ÍNDICE DE CONTENIDOS DE LA SENTENCIA 249 - 2015

ÍNDICE … 1
1. Identificación de las partes litigantes 1
2. Identificación de los acusados…. 2
3. Identificación del proceso: Proceso común 4
4. Alegatos del Ministerio Público 5
4.1. De las imputaciones penales del Ministerio Público 5
4.1.1. APARTADO I: Campaña electoral a la presidencia de la república del año 2006 6
RESPECTO DE LAS PERSONAS NATURALES 8
4.1.1.1. Ollanta Moisés Humala Tasso: 8
4.1.1.2. Nadine Heredia Alarcón 8
4.1.1.3. Ilan Paúl Heredia Alarcón 11
4.1.1.4. Rocío Del Carmen Calderón Vinatea 12
4.1.1.5. Antonia Alarcón Cubas 13
4.1.1.6. Rocío Del Carmen Calderón Vinatea 14
4.1.1.7. Eladio Mego Guevara 14
4.1.1.8. Santiago Gastañadui Ramírez 15
4.1.1.9. Maribel Amelita Vela Arévalo 15
RESPECTO DE LAS PERSONAS JURÍDICAS: 16
4.1.1.10. Todo Graph S.A.C 16
4.1.2. APARTADO II: Campaña electoral a la presidencia de la república del año 2011 16
RESPECTO DE LAS PERSONAS NATURALE 19
4.1.2.1. Ollanta Moisés Humala Tasso y Nadine Heredia Alarcón 19
4.1.2.2. Ilan Paul Heredia Alarcón 19
4.1.2.3. Mario Julio Torres Aliaga 20
4.1.2.4. Antonia Alarcón Cubas 20
4.1.2.5. Carlos Gabriel Arenas Gómez Sánchez 21
RESPECTO A LAS PERSONAS JURÍDICAS: 21
4.1.2.6. Partido Nacionalista Peruano 21
4.1.3. APARTADO III: Ocultamiento de dinero de fuente ilícita (post campañas electorales) 22
RESPECTO DE LAS PERSONAS NATURALES: 23
4.1.3.1. Nadine Heredia Alarcón 23
4.1.3.2. Rocío Del Carmen Calderón Vinatea 24
4.2. De la organización criminal atribuida 24
4.3. Fundamento jurídico de las conductas imputadas 25
4.4. Pretensión de penas 26
5. Alegatos del Actor civil 27
6. Alegatos de las defensas 32
6.1. De la defensa del acusado Ollanta Moisés Humala Tasso 32
6.2. De la defensa de la acusada Nadine Heredia Alarcón 35
6.3. De la defensa de la acusada Rocío Del Carmen Calderón Vinatea 37
6.4. De la defensa de Ilan Paul Heredia Alarcón 39
6.5. De la defensa de Antonia Alarcón Cubas 41
6.6. De la defensa de Carlos Gabriel Arenas Gómez Sánchez 42
6.7. De la defensa de Maribel Amelita Vela Arévalo y Eladio Mego Guevara 42
6.8. De la defensa de Santiago Gastañadui Ramírez, Mario Julio Torres Aliaga y del Partido Nacionalista Peruano 44
6.9. De la defensa de la persona jurídica Todo Graph Sociedad Anónima Cerrada 47
6.10. De la ciudadana Illariy Humala Heredia, tercera pretendida con Nulidad de Transferencia 48
7. Aspectos procedimentales en juicio 48

8. Aspectos probatorios generales 50
9. Metodología de análisis probatoria 57
ASPECTOS GENERALES 57
HECHOS NO CONTROVERTIDOS 58
DEL DELITO IMPUTADO: LAVADO DE ACTIVOS 60
Generalidades 60
Tratamiento normativo 61
De los presupuestos típicos objetivos del delito de lavado de activos 63
De los presupuestos típicos subjetivos del delito de lavado de activos 64
De la autonomía del delito y su vinculación con el origen ilícito de los activos 65
Del delito de lavado de activos y su agravante por organización criminal: 66
Del delito de lavado de activos y los aportes de campaña: 67
LAS IMPUTACIONES PENALES POR EL APARTADO I: CAMPAÑA PRESIDENCIAL 2006 68
Agentes imputados 68
De los hechos imputados 69
Evaluación probatoria 71
Del caso de los aportes de campaña presidencial 2006 71
Del caso de la empresa Kaysamak (venezolana) 77
Del caso de la empresa Palma Aceitera (de Arturo Belaúnde Guzmán) 82
Del caso de la empresa Centros Capilares 89
Del caso de las empresas Daily Journal y Operadora Canal de Noticias C.A. (venezolanas) 92
Del caso de la empresa Apoyo Total (peruana) 101
Del caso de la empresa Drona Ver 110
De los recibos por honorarios (Ilán Heredia Alarcón) 115
Del caso del préstamo – acusado Mego Guevara 128
Del caso de la camioneta Marca Jeep modelo Gran Cherokee 130
Del caso del adelanto de pago de crédito hipotecario 131
Del caso de las antenas y equipos de televisión 134
Del caso de la empresa Todo Graph 138
En relación a los informes periciales 143
Pericias oficiales 144
Pericias de parte 175
En relación a los hechos imputados a la acusada Rocío del Carmen Calderón Vinatea 187
En relación al factor Venezuela y la procedencia de activos de dicho país 189
De la prueba indiciaria 198
Conclusión probatoria 203
LAS IMPUTACIONES PENALES POR EL APARTADO II: CAMPAÑA PRESIDENCIAL 2011 204
Agentes imputados 204
De los hechos imputados 204
De la evaluación probatoria 205
Del caso de los aportes de campaña presidencial 2011 205
De la prueba prohibida planteada en torno a audios interceptados y agendas 211
En relación a la empresa Odebrecht y su vínculo con la campaña presidencial del Partido Nacionalista Peruano 216
De la prueba directa 234
En relación a los acusados Ilán Heredia Alarcón y Mario Julio Torres Aliaga 240
En relación a los hechos imputados a los acusados Antonia Alarcón Cubas y Carlos Gabriel Arenas Gómez Sánchez 248
Conclusión probatoria 258
LAS IMPUTACIONES PENALES POR EL APARTADO III: POST CAMPAÑAS 264
Agentes imputados 264
De los hechos imputados 265
DE LA DETERMINACIÓN DE LA PENA 269
EN RELACIÓN A LOS HECHOS VINCULADOS A LAS PERSONAS JURÍDICAS 278

EN CUANTO AL DECOMISO DE BIENES 280
DE LA NULIDAD DE TRANSFERENCIA 284
DE LA DETERMINACIÓN DE RESPONSABILIDAD CIVIL 286
PRONUNCIAMIENTO 290
VOTO EN DISCORDIA DEL MAGISTRADO MAX OLIVER VENGOA VALDIGLESIAS 296

ANEXO

JUZGADO : **TERCER JUZGADO COLEGIADO NACIONAL**
EXPEDIENTE : **00249-2015-78-5001-JR-PE-01**
JUECES : **CABALLERO GARCÍA, JUANA MERCEDES**
CORONADO SALAZAR, NAYKO TECHY
VENGOA VALDIGLESIAS, MAX OLIVER
ESPECIALISTA : **FLORES VELARDE, KATHERINE**
ACUSADOS : **HUMALA TASSO, OLLANTA MOISES Y OTROS**
DELITOS : **LAVADO DE ACTIVOS AGRAVADO**
AGRAVIADO : **EL ESTADO**

SENTENCIA

(Caso complejo)

Resolución N. °104

Lima, veintinueve de abril de dos mil veinticinco.

En la ciudad de Lima, República del Perú, a los treinta y un días del mes de marzo de dos mil veinticinco, los jueces Juana Mercedes Caballero García, Nayko Techy Coronado Salazar (**directora de debates**) y Max Oliver Vengoa Valdiglesias, integrantes del Tercer Juzgado Penal Colegiado Nacional de la Corte Superior Nacional de Justicia Penal Especializada, proceden a emitir la siguiente decisión final del caso:

DATOS DE IDENTIFICACIÓN

1. Identificación de las partes litigantes

MINISTERIO PÚBLICO		
Fiscalía Supraprovincial Corporativa Especializada en Delitos de Corrupción de Funcionarios. Tercer Despacho. Equipo Especial		• Fiscal provincial Germán Juárez Atoche • Fiscal adjunta provincial Trilce Cruz Barrientos
ACTOR CIVIL		
Procuraduría Pública Especializada en delitos de Lavado de activos y proceso de extinción de dominio		• Abogada Corina Trujillo Peralta
ACUSADOS		
1.	Ollanta Moisés Humala Tasso	• Abogado Wilfredo Pedraza Sierra
2.	Nadine Heredia Alarcón	• Abogado Julio César Espinoza Goyena • Abogado César Nakasaki Servigón (antes)
3.	Ilán Heredia Alarcón	• Abogado Martin Cubas Montesinos • Abogado Luis Alejandro Vivanco Gotelli (antes)
4.	Antonia Alarcón Cubas	• Abogado David León Flores • Abogado Luis Alejandro Vivanco Gotelli (antes)
5.	Carlos Gabriel Arenas Gómez Sánchez	
6.	Mario Julio Torres Aliaga	• Abogado Edinson Huamán Chacón • Abogado David León Flores
7.	Santiago Gastañadui Ramírez	
8.	Eladio Mego Guevara	• Abogado Juan Carlos Portugal Sánchez

9.	Maribel Amelita Vela Arévalo	• Abogado Piero Giordano Cabezas
10.	Rocío del Carmen Calderón Vinatea	• Abogado Ricardo Elías Puelles • Abogado Rubén Vela Espinoza
Persona Jurídicas		
1.	Todo Graph Sociedad Anónima Cerrada	• Abogado actual Martin Cubas Montesinos • Abogado Luis Alejandro Vivanco Gotelli (antes)
2.	Partido Nacionalista Peruano	• Abogado David León Flores
Tercera afectada		
1.	Illariy Humala Heredia	• Abogado Martin Cubas Montesinos • Abogada Cyntia Natalia Correa Arista

2. Identificación de los acusados

1. Ollanta Moisés Humala Tasso

- DNI N° 44123390
- Natural de Lima
- Nacimiento 27.06.1962
- Instrucción superior completa
- Militar Ejército Peruano (en retiro)
- 16,000 soles de ingreso mensual
- Domicilio en Jr. Fernando Castrat N° 177 Urbanización Chama – Surco, Lima.
- Sin bienes registrados a su nombre.
- Sin antecedentes penales

2. Nadine Heredia Alarcón

- DNI N° 10308805
- Natural de Jesús María, Lima, Lima
- Nacimiento 25.05.1976
- Instrucción Superior completa
- Microempresaria
- 12,000 a 15,000 soles (ingreso mensual)
- Domicilio en Jr. Fernando Castrat N° 177 Urbanización Chama, Surco, Lima.
- Con un bien inmueble a su nombre
- Sin antecedentes penales

3. Ilan Paul Heredia Alarcón

- DNI N° 40658075
- Natural de Jesús María, Lima, Lima
- Nacimiento 02.06.1980
- Contador público colegiado
- 8,000 a 10,000 soles (ingreso mensual)
- Domicilio en Jr. Galeano N° 446 Dpto. 201 – Surco, Lima.
- Con un bien inmueble a su nombre y porcentaje de sucesión intestada
- Sin antecedentes penales

4. Antonia Alarcón Cubas

- DNI N° 08780183.0
- Natural de Santo Tomás, Cutervo, Cajamarca
- Nacimiento 21.04.1952
- Instrucción secundaria completa
- Ama de casa
- Domicilio Av. Loma Hermosa N° 328- Surco
- Registra un bien inmueble a su nombre y parte de la sucesión intestada de su difunto esposo.

5. Carlos Gabriel Arenas Gómez Sánchez

- DNI N° 40660573
- Natural del Callao, Callao
- Nacimiento 24.03.1947
- Instrucción Superior
- Oficial del Ejército en situación de retiro
- 8,000 soles (ingreso mensual)
- Domicilio en Av. Loma Hermosa N° 328, Surco
- Sin antecedentes penales

6. MARIO JULIO TORRES ALIAGA

- DNI N° 10547874
- Natural de Tacna
- Nacimiento 30.07.1963
- Instrucción educación superior completa
- Administrador de empresas
- 3,000 soles (ingreso mensual)
- Domicilio en Calle Ontario 259. Edificio C2. Departamento 701. Urb. La Campiña-Chorrillos.
- Registra un bien inmueble a su nombre
- Sin antecedentes penales

7. SANTIAGO GASTAÑADUI RAMÍREZ

- DNI N° 07619557
- Natural de Castilla, Piura
- Nacimiento 22.01.1969
- Abogado
- 6,500 soles (ingreso mensual)
- Domicilio en Av Castilla La Vieja 510 -512 – Urb. La Calesa -Santiago de Surco – Lima
- Registra una casa adquirida por sucesión intestada y dos terrenos (Mala y Castilla, Piura).
- Sin antecedentes penales

8. ELADIO MEGO GUEVARA

- DNI N° 09243354
- Natural de Cutervo, Cajamarca
- Nacimiento 19.02.1964
- Instrucción superior completa
- Microempresario y economista
- 4,000soles (ingreso mensual)
- Domicilio en Jr. Quollamata N° 965 – San Juan de Lurigancho – Lima
- Registra un bien inmueble a su nombre
- Sin antecedentes penales

9. MARIBEL AMELITA VELA ARÉVALO

- DNI N° 10006555
- Natural de Contamana, Ucayali, Loreto
- Nacimiento 20.05.1963
- Instrucción superior completa
- Sin ingresos
- Ama de casa
- Domicilio en Plaza Marquina 264-302 T. Limatambo – San Borja – Lima.
- Registra un vehículo a su nombre
- Sin antecedentes penales

10. ROCÍO DEL CARMEN CALDERÓN VINATEA

- DNI N° 10305256
- Natural de Lima, Lima
- Nacimiento 20.12.1975
- Abogada
- 3,500 soles (ingreso mensual)
- Domicilio en Calle El Prado N°195, dpto. 101 La Calesa, Surco, Lima
- Registra dos propiedades y un vehículo (incautados)
- Sin antecedentes penales

Personas Jurídicas

1. TODO GRAPH SAC.	2. PARTIDO NACIONALISTA PERUANO
• RUC N° 20513858028 • Partida N° 11917232 del Registro de prsonas jurídicas. • Apoderado judicial para la persona jurídica TODO GRAPH SAC, abogado Edinson Huamán Chacón (desde 16.01.2023).	• RUC N° 20513482494 • Partida N°36, tomo I, asiento 1 del Registro de Organizaciones Políticas • Apoderado judicial del Partido Nacionalista Peruano, abogado David León Flores, con Resolución N.° 7 del 03.03.2022

Identificación Tercera afectada con pretensión de Nulidad de Transferencia

ILLARIY HUMALA HEREDIA
• DNI 73490391 • Natural de San Borja, Lima, Lima • Nacimiento 26.04.2002 • Estudiante

3. Identificación del proceso: Proceso común

HECHO 1 - APARTADO I: Campaña electoral a la presidencia de la República del año 2006		
Acusados	Participación	Delito
Ollanta Moisés Humala Tasso	presunto coautor	**Lavado de activos agravado** – pertenencia a una organización criminal (conversión)
Nadine Heredia Alarcón	presunta coautora	
Ilan Paul Heredia Alarcón	presunto coautor	
Antonia Alarcón Cubas	presunta cómplice primaria	
Rocío Del Carmen Calderón Vinatea	presunta cómplice primaria	

	presunta autora	
Eladio Mego Guevara	presunto cómplice primario	
Santiago Gastañadui Ramírez	presunto cómplice primario	
Maribel Amelita Vela Arévalo	presunta cómplice primaria	
HECHO 2 - APARTADO II: Campaña electoral a la presidencia de la República del año 2011		
Ollanta Moisés Humala Tasso	presunto coautor	**Lavado de activos agravado** - pertenencia a una organización criminal (conversión)
Nadine Heredia Alarcón	presunta coautora	
Ilan Heredia Alarcón	presunto coautor	
Mario Julio Torres Aliaga	presunto cómplice primario	
Antonia Alarcón Cubas	presunta autora	
Carlos Gabriel Arenas Gómez Sánchez	presunto cómplice primario	
HECHO 3 - APARTADO III: Post campañas electorales 2006 y 2011		
Nadine Heredia Alarcón	presunta coautora	Lavado de activos agravado – pertenencia a una organización criminal (ocultamiento)
Rocío Del Carmen Calderón Vinatea	presunta coautora	

I. PARTE EXPOSITIVA

PRETENSIÓN DE LAS PARTES

4. Alegatos del Ministerio Público

4.1. De las imputaciones penales del Ministerio Público

El representante del Ministerio Público señaló que el delito de lavado de activos (en el presente caso) tiene 3 apartados:

- Apartado I: Campaña electoral a la presidencia de la república del año 2006.
- Apartado II: Campaña electoral a la presidencia de la república del año 2011.
- Apartado III: Ocultamiento de dinero de fuente ilícita (post campañas electorales)

Refiere que, el Ministerio Público probará que el Partido Nacionalista se sometió al poder económico de Venezuela y Brasil; asimismo, se demostrará que Ollanta Humala Tasso y Nadine Heredia Alarcón recibieron dinero ilícito del gobierno venezolano a través de

expresidente Hugo Chávez Frías y la empresa brasileña ODEBRECHT, dinero que fue ingresado al tráfico económico para financiar las campañas electorales para la presidencia de la república del 2006 y 2011; siendo que, en el primer caso Ollanta Humala Tasso fue candidato y en el segundo caso logró ser presidente del Perú.

4.1.1. APARTADO I: Campaña electoral a la presidencia de la república del año 2006

Considerando la campaña electoral del año 2006, para entrar en contexto de las imputaciones penales, se indica:

- Ollanta Humala Tasso y Nadine Heredia Alarcón decidieron participar en la vida política del país, en octubre de 2005, para lo cual, forman y fundan el Partido Nacionalista, conformado por un pequeño grupo familiar, entre ellos, Ollanta Humala Tasso, su esposa Nadine Heredia Alarcón, el padre de ésta, Ángel Custodio Heredia, y su hermano Alexis Humala Tasso. Siendo que, en enero del 2006, lograron inscribirlo en el Jurado Nacional de Elecciones, pero no participaron como Partido Nacionalista, sino que por invitación del Partido Unión por el Perú (UPP), se hizo una alianza para participar en la campaña electoral del 2006, con el citado partido Unión por el Perú (UPP).

- Para efectos de poder participar en la vida política, Ollanta Humala Tasso, buscó a William James Chávez Alcántara, quien tenía acercamiento con Hugo Chávez Frías; para que puedan financiar la campaña porque había una afinidad política. Así se logra que Hugo Chávez Frías invite a Ollanta Humala Tasso y Nadine Heredia Alarcón a Venezuela, participando el presidente de la Asamblea Nacional, Nicolás Maduro, y llegando a un acuerdo para efectos de apoyar al Partido Nacionalista, es allí que empiezan a llegar los caudales de Venezuela; ese dinero no sale del peculio de Hugo Chávez sino del erario público de ese país, por tanto, es dinero de origen ilícito, y se canalizó a través de *Interaundi Bank* de Nueva York, utilizando la empresa KAYSAMAK cuyo director era Julio César Makaren Urdaneta.

- Mediante la empresa en mención se realizan transferencias de dinero a dos cuentas, una a nombre de Rocío Calderón Vinatea y otra a nombre de Antonia Alarcón Cubas (amiga y madre de Nadine Heredia, respectivamente) existiendo envíos por un monto total de $ 90,000.00 dólares, transferidos a la cuenta de Nadine Heredia Alarcón.

- En esa misma línea, cuando el Partido Nacionalista va en alianza con el Partido Unión por el Perú, se llegan a dos acuerdos: el aspecto legal estaría a cargo del Partido Unión por el Perú, y el manejo económico a solicitud de Ollanta Humala y Nadine Heredia estaría a cargo de ellos; además, Ollanta Humala pide que se designe como tesorero a Ilan Heredia Alarcón, es así que, el presidente del Partido Unión por el Perú, José Vega Antonio, emite una resolución con dicha designación. Así Ollanta Humala, Nadine Heredia e Ilan Heredia tienen el manejo económico de la campaña electoral del año 2006.

- Asimismo, Ollanta Humala dispuso que Ilan Heredia Alarcón aperture una cuenta en dólares para canalizar el dinero de la campaña electoral del 2006, entonces, se abre una cuenta mancomunada entre Ilan Heredia Alarcón y Maribel Vela Arévalo para recibir los diferentes aportes. En tal sentido, se probará que en esa cuenta ingresaron 92,000.00 dólares; sin embargo, los gastos de campaña fueron de 6´000,000.00 de dólares, según los reportes ante el Jurado Nacional de Elecciones, una inconsistencia del dinero ingresado y la cantidad que se gastó para la campaña electoral.

- Posteriormente, también llegó dinero ilícito con encomendados de confianza, de manera subrepticia, y en juicio se escuchará a los diferentes testigos que ingresaban valijas diplomáticas con dinero de Venezuela a Perú a través de la agregada Virly Torres, que habría ingresado y entregado dinero a Ollanta Humala y Nadine Heredia para ser insertados en el circuito económico para gastos de campaña. Además, ingresaba dinero en reuniones realizadas en el hotel Los Delfines, y se les entregaba a los acusados antes mencionados.

- Cabe indicar que, hubieron dos aristas: a) Ese dinero fue insertado en el circuito económico para gastos de campaña de publicidad del 2006, en la cual postuló Ollanta Humala Tasso a la presidencia del Perú, dinero que fue blanqueado en la campaña; b) Otra parte del dinero, fue utilizado por los acusados para compra de bienes, siendo que, Nadine Heredia Alarcón compró una casa, productos bancarios, un vehículo, la constitución de la empresa Todo Graph con activos maculados, y la compra de equipos audiovisuales por $ 200,000.00 dólares.

- Precisa que, Ilan Heredia para dar visos de legalidad al dinero ilícito utilizó aportantes falsos, presentó informes al Jurado Nacional de Elecciones, consignando supuestos aportantes de dinero, para justificar esos ingresos y hacer esas rendiciones ante el Jurado Nacional de Elecciones. En tal sentido, se demostrará en juicio que se trató de dar visos de legalidad a ese dinero.

- Finalmente, se acreditará que, en la compra de esos bienes por parte de Nadine Heredia Alarcón, se utilizaron contratos ficticios para justificar servicios profesionales que no se dieron, incluso dinero depositado en la cuenta de Nadine Heredia, depósitos hechos por Ilan Heredia Alarcón que utilizó personas para depositar dinero en cuentas de la acusada en mención.

En ese sentido, el representante del Ministerio Público señaló que se cometió el delito de lavado de activos en las modalidades de conversión y ocultamiento y especificó los fácticos por personas naturales y personas jurídicas:

RESPECTO DE LAS PERSONAS NATURALES

4.1.1.1. Ollanta Moisés Humala Tasso:

Se le atribuye "*el hecho de haber convertido el dinero extraído ilegalmente del tesoro público de la República Bolivariana de Venezuela -remitido por el entonces presidente venezolano Hugo Chávez Frías, a través de transferencias bancarias realizadas por la empresa Inversiones Kaysamak CA; (…) a través de encomendados de confianza que ingresaron al Perú dinero en efectivo de manera subrepticia (valijas diplomáticas) al:*

Colocar una parte del referido dinero maculado, en el financiamiento de su candidatura, durante la campaña electoral presidencial del 2006 por el Partido Político Unión por el Perú (partido que lo invitó para postular a la Presidencia de la República).

La colocación patrimonial en el financiamiento de la candidatura de Ollanta Humala se realizó a través de la simulación de aportes financieros de personas naturales al partido político Unión por el Perú (aportantes falsos y acrecentamiento del valor de los aportes de menor cuantía).Con lo cual se dificultó la identificación del origen ilícito del dinero colocado, (…) esta legitimación fraudulenta, ingresaba al tráfico económico peruano en las acciones comerciales y financieras que realizaba el partido político (….)"[1]

Agrega que "(…) se le imputa el delito de lavado de activos en la modalidad de actos de conversión agravado, (…). *En virtud a que su participación como coautor se circunscribe solo a los actos de conversión realizados con ocasión a la campaña electoral (…) 2006, que corresponde al periodo comprendido entre el 01 de diciembre del 2005 hasta el 30 de junio del 2006, en razón a los informes bimestrales de ingresos/aportes de campaña, y al informe de gastos de dicho periodo, presentados a la ONPE; siendo necesario precisar que el último informe bimestral de ingresos fue presentado con fecha posterior, esto es el 10 de julio del 2006; periodo de tiempo en que se encontraba en vigencia la Ley 27765"*[2].

4.1.1.2. Nadine Heredia Alarcón

Se le atribuye "el hecho de haber **c**onvertido el dinero extraído ilegalmente del tesoro público de la República Bolivariana de Venezuela *-remitido por el entonces presidente venezolano Hugo Chávez Frías, a través de transferencias bancarias realizadas por la empresa Inversiones Kaysamak CA; así como, (…) encomendados de confianza que ingresaron al Perú dinero en efectivo de manera subrepticia (valijas diplomáticas)* al:

Colocar una parte del referido dinero maculado en el financiamiento de la candidatura de Ollanta Moisés Humala Tasso durante la campaña electoral presidencial del 2006 por el

[1] Auto de enjuiciamiento del 16.11.2021, folios 178/179, tomo I del expediente judicial.
[2] Auto de enjuiciamiento del 16.11.2021, folios 265, tomo I del expediente judicial.

Partido Político Unión por el Perú (partido que lo invitó para postular a la Presidencia de la República).

La colocación patrimonial en el financiamiento de la candidatura de Ollanta Humala se realizó a través de la simulación de aportes financieros de personas naturales al partido político Unión por el Perú (aportantes falsos y acrecentamiento del valor de los aportes de menor cuantía).Con lo cual se dificultó la identificación del origen ilícito del dinero colocado (…), con esta legitimación fraudulenta, ingresaba al tráfico económico peruano en las acciones comerciales y financieras que realizaba el partido político que representaba (…)Ollanta Humala.

Colocar una parte del referido dinero maculado, en su cuenta ahorros en moneda extranjera N° 194-13948794-1-88 del Banco de Crédito del Perú. Habiendo canalizado entre el 20 de octubre del 2005 y el 05 de marzo de 2009, (…) USD 216 062.00.

Para ello, Nadine Heredia Alarcón dificultó la identificación del origen ilícito del dinero, creando contratos laborales ficticios con las empresas Apoyo Total S.A. S.A., The Daily Journal C.A, Drona Ver y Centro Capilares; (…) que simularon la realización de trabajos profesionales por parte de esta para las mencionadas empresas, lo que le permitió recibir -dentro de los márgenes de la legalidad- el dinero de origen ilícito a modo de pago de remuneraciones, por un total de USD 215 900. Bajo la misma modalidad, elaboró un contrato de mutuo ficticio, por el cual recibió en calidad de préstamo la suma de USD 20 000.00. De esta forma justificó la existencia de los activos de procedencia ilícita en sus cuentas bancarias y su empleo para su incremento patrimonial.

(…) con ayuda de Ilan Heredia Alarcón elaboró y emitió, recibos por honorarios ficticios que justificaron los ingresos recibidos en su cuenta de ahorros N° 194-13948794-1-88 del Banco de Crédito del Perú, por parte de terceras personas, atribuyéndoles como origen el pago de supuestas remuneraciones por los contratos suscrito con The Daily Journal y Arturo Belaunde Guzmán".

Adquirir el inmueble (…) en la Calle Castrat N° 177-183, urbanización Chama,(…) Santiago de Surco, valorizado en USD160 000.00; a través de la cancelación antelada del crédito hipotecario constituido para tal fin, empleando para ello, los referidos fondos ilícitos canalizados en su cuenta bancaria en moneda extranjera N° 194-13948794-1-88 del Banco de Crédito del Perú. Así como, en adquirir el vehículo camioneta rural Grand Cherokee Laredo, con placa de rodaje N° RIH-176.

Constituir y montar la empresa imprenta Todo Graph S.A.C. durante los meses de julio a noviembre (…) 2006, estos actos de conversión los realizó por intermedio de terceras personas a fin de dar apariencia de legalidad las adquisiciones patrimoniales que hacía; (…) suministró el dinero ilícito a Martín Belaúnde Lossio, a efectos que este constituya la empresa imprenta a su nombre, adquiera la maquinaria gráfica y alquile el inmueble

donde se ensamblarían. Estos actos de conversión los realizó por intermedio de terceras personas a fin de dar apariencia de legalidad las adquisiciones patrimoniales que hacía.

Adquirir equipos audiovisuales de transmisión televisiva, con los cuales participó en el Concurso Público N°01-2006-MTC/17 de Otorgamiento de autorizaciones del servicio de radiodifusión por televisión a nivel nacional, convocado por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones (...) de julio a octubre del año 2006. Estos actos de conversión los realizó por intermedio de terceras personas a fin de dar apariencia de legalidad las adquisiciones patrimoniales que hacía; siendo que suministró de dinero a Martín Belaunde Lossio, por (…) USD 200,000 a efectos que adquiera los referidos equipos"[3].

Añade que "(…) *debido a que su participación como coautores se circunscribe a los actos de conversión realizados con ocasión a*:

> ***i)*** *La campaña electoral (…) 2006, que corresponde al periodo comprendido entre el 01 de diciembre del 2005 hasta el 30 de junio del 2006, en razón a los informes bimestrales de ingresos/aportes de campaña, y al informe de gastos de dicho periodo, presentados a la ONPE; siendo necesario precisar que el último informe bimestral de ingresos fue presentado con fecha posterior, esto es el 10 de julio del 2006.*
>
> **ii)** *Su incremento patrimonial, pues colocaron una parte del dinero maculado (USD 216 062.00), en su cuenta BCP N° 194-13948794-1-88, entre el 20 de octubre del 2005 y el 05 de marzo de 2009.*

Nadine Heredia dificultó la identificación del origen ilícito del dinero: a) Creando contratos laborales ficticios con las empresas APOYO TOTAL S.A. (junio del 2008), The Daily Journal C.A (enero 2007), DRONA VER (mayo 2008) y Centro Capilares (setiembre 2006). b) Elaboró un contrato de mutuo ficticio de fecha 13 de febrero del 2007), por el cual recibió en calidad de préstamo la suma de USD 20 000.00. ***c)*** *Junto a Ilan Heredia Alarcón elaboró y emitió recibos por honorarios ficticios que justificaron los ingresos maculados recibidos en su referida cuenta BCP entre el 20 de octubre del 2005 y el 05 de marzo de 2009.*

Con dicho dinero ilícito canalizado Nadine Heredia: ***a)*** *Adquirió el inmueble ubicado en la Calle Castrat N° 177-183, urbanización Chama, Santiago de Surco, valorizado en USD160 000.00; a través de la cancelación antelada del crédito hipotecario constituido para tal fin, entre el 26 de abril del 2007 al 30 de marzo del 2013. Así como, adquirió el vehículo camioneta rural Grand Cherokee Laredo, con placa de rodaje N° RIH-176, el 04 de diciembre del 2007.* ***b)*** *Constituyó la empresa imprenta TODO GRAPH S.A.C. durante los meses de julio a noviembre del año 2006, de la que Ilan Heredia fue gerente general.* ***c)*** *Adquirió equipos audiovisuales de transmisión televisiva, con los cuales participó en el Concurso Público N°01-2006-MTC/17, en los meses de julio a octubre del año 2006.*

[3] Auto de enjuiciamiento del 16.11.2021, folios 179/182, tomo I del expediente judicial.

De ello, se advierte que los actos de conversión de activos maculados efectuados por Nadine Heredia Alarcón e Ilan Heredia Alarcón tanto en el financiamiento de la campaña electoral presidencial de Ollanta Humala del año 2006, como en incremento patrimonial de Nadine Heredia; advierten que se trata de una única resolución criminal desarrollada en el tiempo y realizada con activos del mismo origen ilícito, esto es, de un hecho continuado (regulado en el Artículo 49° del CP); por lo que corresponde la imputación de la norma vigente a la fecha del último acto de lavado, siendo esta el artículo 1° de la Ley N°27765, modificado por el D. L. N°986 (vigente desde el 23 de julio del 2007)[4].

4.1.1.3. Ilan Paúl Heredia Alarcón

Se le acusa por "el hecho de haber ejecutado la conversión de parte el dinero extraído ilegalmente del tesoro público de la República Bolivariana de Venezuela -remitido por el entonces presidente venezolano Hugo Chávez Frías, a través de transferencias bancarias realizadas por la empresa Inversiones Kaysamak CA; así como, a través de encomendados de confianza que ingresaron al Perú dinero en efectivo de manera subrepticia (valijas diplomáticas)- al:

Ejecutar la colocación del dinero de fuente ilícita en el financiamiento de la candidatura de Ollanta Moisés Humala Tasso, al desempeñar el cargo de tesorero titular del partido político Unión por el Perú; actos efectuados a través de la elaboración de registros de aportaciones individuales en efectivo a favor del partido político Unión por el Perú, donde consignó a personas naturales como supuestos aportantes, colocando montos que nunca abonaron a la campaña (aportes falsos y acrecentamiento del valor de los aportes de menor cuantía); dichos registros financieros de ingresos a la Campaña Electoral del 2006,fueron presentados a la (…) ONPE; (…) a) Periodo (…) entre el 01 de diciembre de 2005 al 28 de febrero del 2006, registrando un ingreso total de S/. 698 440.63. b) Periodo (…) 01 de marzo del 2006 al 30 de abril del 2006, registrando un ingreso total de S/. 1´623,923.00. ***c)*** *Periodo (…) 01 de mayo del 2006 al 30 de junio del 2006, registrando un ingreso total de S/. 2´267 444.00. (…) con la emisión de los referidos registros financieros, logró dificultar la identificación del origen ilícito del mencionado dinero.*

Ingresar al sistema bancario, (…) a la cuenta BCP N° 194-13948794-1-88 de Nadine Heredia Alarcón, el dinero ilícito que la referida acusada atribuyó como el pago de sus remuneraciones por el contrato laboral simulado con The Daily Journal y Arturo Belaunde Guzmán; actos de conversión que realizó a nombre propio y utilizando a terceros. A fin de dar apariencia de legalidad a los depósitos realizados y ordenados, ante el sistema financiero, elaboró recibos por honorarios ficticios por cada abono que la referida cuenta percibió, dificultando (…) la identificación del origen dinerario.

Suministrar dinero ilícito -entregado previamente por Nadine Heredia Alarcón- para el montaje y funcionamiento de (…) Todo Graph S.A.C.; asimismo, el hecho de administrar contable y financieramente la empresa Todo Graph S.A.C., asumiendo la posesión de esta

[4] Auto de enjuiciamiento del 16.11.2021, folios 270/271, tomo I del expediente judicial.

en (…) octubre del 2006, siendo nombrado como gerente general mediante Acta General de Accionistas de fecha 22 de noviembre de 2006"[5].

Agrega que, "(…) *Debido a que su participación como coautores se circunscribe a los actos de conversión realizados con ocasión a:*

> ***i)*** *La campaña electoral presidencial del año 2006, (…) período comprendido entre el 01 de diciembre del 2005 hasta el 30 de junio del 2006, en razón a los informes bimestrales de ingresos/aportes de campaña, y al informe de gastos de dicho periodo, presentados a la ONPE; siendo necesario precisar que el último informe bimestral de ingresos fue presentado con fecha posterior, esto es el 10 de julio del 2006.*
>
> ***ii)*** *Su incremento patrimonial, pues colocaron una parte del dinero maculado (USD 216 062.00), en su cuenta BCP N° 194-13948794-1-88, entre el 20 de octubre del 2005 y el 05 de marzo de 2009.*

Nadine Heredia dificultó la identificación del origen ilícito del dinero: ***(…)*** *c) Junto a Ilan Heredia Alarcón elaboró y emitió recibos por honorarios ficticios que justificaron los ingresos maculados recibidos en su referida cuenta BCP entre el 20 de octubre del 2005 y el 05 de marzo de 2009.*

Con dicho dinero ilícito canalizado Nadine Heredia: (…) b) Constituyó la empresa imprenta Todo Graph S.A.C. durante los meses de julio a noviembre del año 2006, de la que Ilan Heredia fue gerente general. (…)

De ello, se advierte que los actos de conversión de activos maculados efectuados por Nadine Heredia Alarcón e Ilan Heredia Alarcón tanto en el financiamiento de la campaña electoral presidencial de Ollanta Humala del año 2006, como en incremento patrimonial de Nadine Heredia; advierten que se trata de una única resolución criminal desarrollada en el tiempo y realizada con activos del mismo origen ilícito, esto es, de un hecho continuado (regulado en el Artículo 49° del CP); por lo que corresponde la imputación de la norma vigente a la fecha del último acto de lavado, siendo esta el artículo 1° de la Ley N°27765, modificado por el D. L. N°986 (vigente desde el 23 de julio del 2007)[6].

4.1.1.4. Rocío Del Carmen Calderón Vinatea

Se le atribuye **"**el hecho de haber *convertido* parte el dinero extraído ilegalmente del tesoro público de (…) Venezuela -*remitido por el entonces presidente venezolano Hugo Chávez Frías, a través de transferencias bancarias realizadas por la empresa Inversiones Kaysamak CA; así como, a través de encomendados de confianza que ingresaron al Perú dinero en efectivo de manera subrepticia (valijas diplomáticas)*- al:

[5] Auto de enjuiciamiento del 16.11.2021, folios 182/183, tomo I del expediente judicial.
[6] Auto de enjuiciamiento del 16.11.2021, folios 270/271, tomo I del expediente judicial.

Adquirir el inmueble ubicado en el Jr. Velero N° 595, urbanización Club Campestre Las Lagunas de la Molina, distrito de la Molina; a sus anteriores propietarios Yovanna Gushken Higa y Armando Kiyan, el 31 de julio del 2013, por la suma de S/. 630 000.00; a través del pago de S/.279 000 al contado y no bancarizado, empleando para ello los referidos fondos ilícitos canalizados en su cuenta bancaria en moneda extranjera N° 0011-0360-57-0200203931 del BBVA. Constituyendo por la diferencia de S/.351 000 una hipoteca a favor de sus anteriores dueños.

Para ello, Rocío del Carmen Calderón Vinatea dificultó la identificación del origen ilícito del dinero, al ingresarlo al tráfico bancario a través de la apertura de cuentas de ahorro y suscripción de fondos mutuos, para posteriormente rescatarlos con los intereses ganados e ingresarlos a un nuevo producto bancario; es así que el fondo de la cuenta bancaria en moneda extranjera N° 0011-0360-57-0200203931 del BBVA, fue constituido por: ***a)*** *Una transferencia de USD 50,000 (…) desde la cuenta de ahorros dólares en el BCP N° 194-14642584-1-87, a nombre de Susana Lourdes Vinatea Milla Vda. De Calderón, fondos que a su vez tienen origen: en la cancelación de depósitos a plazo fijo en el BBVA que la mencionada persona registraba a su nombre (USD 22,000), en la transferencia del Banco Interbank (USD 12,108) y en el cheque del Banco Scotiabank (USD 24,124).* ***b)*** *El rescate del Fondo Mutuo en dólares N°0011-0150-07-8003016010-BBVA, suscrito a su nombre, realizado por esta el 29 de mayo del 2012, que asciende a USD 21,780. Dicho fondo mutuo suscrito inicialmente con USD 20,000 corresponde al dinero de origen ilícito que Nadine Heredia Alarcón le entregó para mantenerlo en la clandestinidad*"[7].

Se resalta que "(…) Debido a que su participación como autora del delito de lavado de activos en la modalidad de actos de conversión, se circunscribe a la adquisición el 31 de julio del 2013, del inmueble ubicado en el Jr. Velero N° 595, urbanización Club Campestre Las Lagunas de la Molina, distrito de la Molina; empleando para ello dinero maculado. Periodo de tiempo en que se encontraba en vigencia el D. L. 1106. *(…)*[8]*"*

4.1.1.5. Antonia Alarcón Cubas

Se le atribuye que fue "*quien asistió a los acusados Nadine Heredia Alarcón y Ollanta Moisés Humala Tasso, en la acción de colocación de activos de origen ilícito para el financiamiento de la candidatura de Ollanta Humala en la campaña electoral presidencial del 2006. Ello, a través de la recepción de dinero de fuente ilícita ascendente a USD 67 557.00, entre el 22 de junio de 2005 al 02 de diciembre del 2005, (…) remitida por la empresa Inversiones Kaysamak CA, a la cuenta de ahorros en dólares (…) (BCP) N° 194-13716382-1-29, que Antonia Alarcón aperturó para tal fin; para posteriormente, entre el 20 de octubre de 2005 y el 05 de marzo de 2009, remitirlos vía depósito o transferencia a la cuenta ahorros en dólares BCP N° 194-13948794-1-88 de Nadine Heredia Alarcón"*[9]. (…)

[7] Auto de enjuiciamiento del 16.11.2021, folios 183/184, tomo I del expediente judicial.
[8] Auto de enjuiciamiento del 16.11.2021, folios 271/272, tomo I del expediente judicial.
[9] Auto de enjuiciamiento del 16.11.2021, folios 185, tomo I del expediente judicial.

Agrega que "(…) En virtud a que su participación como cómplice(s) primario(s) se circunscribe a que asistieron a Nadine Heredia Alarcón y Ollanta Moisés Humala Tasso a través de la recepción de dinero maculado para el financiamiento de la campaña electoral presidencial del año 2006, recepción de dinero que se suscitó entre el 22 de junio de 2005 al 02 de diciembre del 2005 (respecto a Antonia Alarcón Cubas) (…); periodo de tiempo en que se encontraba en vigencia la Ley 27765"[10].

4.1.1.6. Rocío Del Carmen Calderón Vinatea

Se le acusa de que fue *"quien asistió a los acusados Nadine Heredia Alarcón y Ollanta Moisés Humala Tasso, en la acción de colocación de activos de origen ilícito para el financiamiento de la candidatura de Ollanta Humala en la campaña electoral presidencial del 2006. Ello, a través de la recepción de dinero de fuente ilícita ascendente a USD 18,924.00, entre el 09 de agosto de 2005 y el 20 de octubre de 2005, suma de dinero remitida por (…) Inversiones Kaysamak CA, a la cuenta de ahorros en dólares en el Banco de Crédito del Perú (BCP) cuenta N° 193-13783829-1-58, que Rocío Calderón apertura para tal fin; para posteriormente, entre el 20 de octubre de 2005 y el 05 de marzo de 2009, remitirlos vía depósito o transferencia a la cuenta ahorros en dólares BCP N° 194-13948794-1-88 de Nadine Heredia Alarcón"*[11]. (…)

Adiciona que*, (…) "en virtud a que su participación como cómplice(s) primario(s) se circunscribe a que asistieron a Nadine Heredia Alarcón y Ollanta Moisés Humala Tasso a través de la recepción de dinero maculado para el financiamiento de la campaña electoral presidencial (…) 2006, recepción de dinero que se suscitó (…) entre el 09 de agosto de 2005 y el 20 de octubre de 2005 (respecto a Rocío del Carmen Calderón Vinatea); periodo de tiempo en que se encontraba en vigencia la Ley 27765"*[12].

4.1.1.7. Eladio Mego Guevara

Se le atribuye que fue "*quien coadyuvó en la ejecución de los actos de conversión de dinero maculado desplegados por Nadine Heredia Alarcón, pues simuló un contrato privado de mutuo con Nadine Heredia Alarcón, por la suma de USD 20,000.00, que le depositó a su (…) cuenta bancaria en moneda extranjera N° 194-13948794-1-88 del Banco de Crédito del Perú; de esta manera se blanqueó la referida suma*"[13].

Asimismo, "(…) *En razón que su participación como cómplice primario se circunscribe a la suscripción de un contrato ficticio de mutuo de fecha 13 de febrero del 2007 y el depósito de dinero maculado a su propia cuenta se efectuó el mismo día 13 de febrero y la*

[10] Auto de enjuiciamiento del 16.11.2021, fojas 265/266, tomo I del expediente judicial.
[11] Auto de enjuiciamiento del 16.11.2021, fojas 185, tomo I del expediente judicial.
[12] Auto de enjuiciamiento del 16.11.2021, fojas 265/266, tomo I del expediente judicial.
[13] Auto de enjuiciamiento del 16.11.2021, fojas 187, tomo I del expediente judicial.

transferencia a la cuenta de Nadine Heredia se efectuó al día siguiente, es decir el 14 de febrero del 2007. periodo de tiempo en que se encontraba en vigencia la Ley 27765"[14]

4.1.1.8. Santiago Gastañadui Ramírez

Se le atribuye que fue "*quien coadyuvó en la ejecución de los actos de conversión de dinero maculado desplegados por Nadine Heredia Alarcón, pues ejecutó los actos simulados de adquisición de 1056 acciones de la empresa gráfica Todo Graph S.A.C. con un valor nominal de S/.100.00, a través de un contrato ficticio de compra-venta de acciones de fecha 21 de noviembre del 2006 suscrito con Martín Belaúnde Lossio; (…) por orden de Nadine Heredia Alarcón designó a Ilan Heredia Alarcón como gerente general de la referida empresa mediante Acta General de Accionistas de fecha 22 de noviembre de 2006. (…) con la finalidad de que Nadine Heredia tenga dentro de la esfera de su dominio los activos de (…) Todo Graph S.A.C*[15].

Se añade que, "(...) *en razón a que su participación como cómplices primarios se circunscribe a la adquisición de acciones de la empresa Todo Graph, así como a la designación de Ilan Heredia Alarcón como gerente general de la misma; hechos suscitados el 21 y 22 de noviembre del año 2006. (…) se encontraba en vigencia la Ley 27765"*[16].

4.1.1.9. Maribel Amelita Vela Arévalo

Se le atribuye que fue "*quien coadyuvó en la ejecución de los actos de conversión de dinero maculado desplegados por Nadine Heredia Alarcón, pues ejecutó los actos simulados de adquisición de 160 acciones de la empresa gráfica Todo Graph S.A.C. con un valor nominal de S/.100.00, a través de un contrato de compra-venta de acciones de fecha 21 de noviembre del 2006 suscrito con Jorge Chang Soto; asimismo, por orden de Nadine Heredia Alarcón designó a Ilan Heredia Alarcón como gerente general de la referida empresa mediante Acta General de Accionistas de fecha 22 de noviembre de 2006. (…) con la finalidad de que Nadine Heredia tenga dentro de la esfera de su dominio los activos de (…) Todo Graph S.A.C"*[17].

En razón a que su participación como cómplices primarios se circunscribe a la adquisición de acciones de la empresa Todo Graph, así como a la designación de Ilan Heredia Alarcón como Gerente general de la misma; hechos suscitados el 21 y 22 de noviembre del año 2006. Periodo de tiempo en que se encontraba en vigencia la Ley 27765[18].

[14] Auto de enjuiciamiento del 16.11.2021, folios 267/268, tomo I del expediente judicial.
[15] Auto de enjuiciamiento del 16.11.2021, folios 187, tomo I del expediente judicial.
[16] Auto de enjuiciamiento del 16.11.2021, folios 268, tomo I del expediente judicial.
[17] Auto de enjuiciamiento del 16.11.2021, folios 187/188, tomo I del expediente judicial.
[18] Auto de enjuiciamiento del 16.11.2021, folios 268, tomo I del expediente judicial.

RESPECTO DE LAS PERSONAS JURÍDICAS*:*

4.1.1.10. Todo Graph S.A.C

"Se atribuye a la persona jurídica Todo Graph S.A.C., (…) haber sido instrumentalizado por su fundador Martín Belaunde Lossio, sus posteriores adquirentes Santiago Gastañadui Ramírez y Maribel Amelita Vela Arévalo y su gerente general Ilan Heredia Alarcón; para convertir (colocar y mutar) una parte del dinero extraído ilegalmente del tesoro público de (…) Venezuela -remitido por el entonces presidente venezolano Hugo Chávez Frías, a través de transferencias bancarias realizadas (…)Inversiones Kaysamak CA; (…) a través de encomendados de confianza que ingresaron al Perú dinero en efectivo de manera subrepticia (valijas diplomáticas).

Acción realizada por orden de Nadine Heredia Alarcón y ejecutada por los referidos procesados Martín Belaunde Lossio, Santiago Gastañadui Ramírez, Maribel Amelita Vela Arévalo e Ilan Heredia Alarcón, a través de la constitución y ensamblaje de la misma, adquisición de bienes de industria gráfica, celebración de actos ficticios de venta y adquisición de acciones, y designación de gerente general"[19].

4.1.2. APARTADO II: Campaña electoral a la presidencia de la república del año 2011

El representante del Ministerio Público señala que con la experiencia que ya tenía Ollanta Humala Tasso, Nadine Heredia Alarcón e Ilan Heredia Alarcón, desean participar para la campaña presidencial del 2011, para lo cual, emprendieron conversaciones con líderes empresariales que tuvieran interés en Perú, con la finalidad que conocieran sus propuestas y proyectar su candidatura presidencial para el 2011.

- En ese contexto, la acusada Nadine Heredia Alarcón llega a tener contacto y confianza con Valfredo de Assis Ribeiro Filho, representante de la empresa brasileña OAS en Perú, y logra persuadirlo para que apoye la campaña del año 2011. El primer aporte que realiza la empresa OAS, es a través de un contrato ficticio de servicios profesionales que celebra la acusada Rocío Calderón Vinatea con dicha empresa, por ello, la empresa le otorgaba $ 10,000.00 dólares mensuales que finalmente llegaron a Nadine Heredia Alarcón.

- Con ese mismo objetivo, a finales del 2010, el presidente de la empresa OAS, Leo Pinheiro, le propuso a Valdemir Flavio Pereira Garreta, publicista y principal figura del Partido de los Trabajadores de Brasil para que realizará un trabajo de publicidad a favor de la candidatura de Ollanta Humala Tasso y lo pone a disposición para que se contactara con la acusada Nadine Heredia Alarcón.

- En el fondo, lo que se quería con este publicista era limpiar la imagen de Ollanta Humala, porque estaba muy vinculado con el chavismo. Posteriormente, en una

[19] Auto de enjuiciamiento del 16.11.2021, folios 188, tomo I del expediente judicial.

segunda reunión, el publicista y Nadine Heredia acordaron pagos por el monto de $300,000.00 mil dólares más $150,000.00 mil dólares de gastos para el apoyo de la campaña de la primera vuelta del 2011, esta suma de dinero fue asumida por la empresa OAS, que lo pagó directamente al publicista, dinero que también era maculado, porque salía de la cuenta paralela de la empresa OAS.

- Así, Valdemir Pereira va a declarar que esos gastos de publicidad fueron pagados por la empresa OAS, pero para justificar esa salida de dinero celebraron contratos ficticios y no evidenciar que ese dinero era para gastos de publicidad de la campaña de Ollanta Humala.

- Por los servicios de publicidad, brindados por Valdemir Pereira para la campaña electoral de Ollanta Humala hubo un acercamiento con Luis Ignacio Lula Da Silva, debido a la afinidad del Partido de los Trabajadores con la ideología de centro izquierda de Ollanta Humala, allí nace el interés del mencionado partido político de apoyar a la candidatura de Ollanta Humala y lo hace canalizando el dinero a través de la División de Operaciones Estructuradas de la empresa Odebrecht, para que, ese dinero llegue a la campaña electoral del 2011.

- En tal sentido, el Partido de los Trabajadores tenía un fondo corrupto que manejaba como una especie de cuenta corriente entre dicho partido y Marcelo Odebrecht a través de su empresa (Odebrecht), ese dinero era producto de los actos de corrupción en las licitaciones que existió durante el gobierno del Partido de los Trabajadores con esta empresa; así se creó, este fondo para financiar campañas en Brasil y en el extranjero, como la campaña de Ollanta Humala.

- Siendo así, el CEO Marcelo Odebrecht va a declarar que el entonces diputado Antonio Palocci Filho lo busca y pide que apoye al Partido Nacionalista con $ 3`000,000.00 de dólares, en ese entonces candidateaba como Gana Perú, por eso Marcelo Odebrecht le pide a Jorge Barata, superintendente de la empresa ODEBRECHT en Perú, para que, destinara ese dinero a favor de Ollanta Humala, es más veremos en las declaraciones de éste último que se opone a ello, porque decía que, era demasiado dinero para apoyar a un candidato antisistema, porque ellos apoyaban la candidatura de Keiko Fujimori. Siendo así, Marcelo Odebrecht le dice a Jorge Barata que no era una opción sino una decisión, porque ya existía ese compromiso con el Partido de los Trabajadores por eso Jorge Barata no tiene otra opción que apoyar con ese monto de dinero.

- Conforme a ello, se verá que existe una hoja de cálculo que utilizaba Marcelo Odebrecht, en la cual se consignaban los montos de dinero y las personas a quienes se les depositaba. Dicha hoja de cálculo se denominaba *Positau* italiano en alusión a Palocci Filho, afiliado del Partido de los Trabajadores.

- Se demostrará cuando declare Marcelo Odebrecht que en la hoja de cálculo estaba anotado las iniciales "OH" y 4´800,000 reales y como previamente lo ha dicho, "OH" es Ollanta Humala y los $3`000,000.00 de dólares aproximadamente, era el monto con que se estaba apoyando a Ollanta Humala Tasso. El citado monto de dinero se canaliza a través de la División de Operaciones Estructuradas de Odebrecht, que era una contabilidad paralela de fondos corruptos, para hacer pagos ilícitos en diferentes países con obras ganadas por la empresa Odebrecht y una de ellas en Perú; por ello, se acreditará que el dinero salía de dicha área tenía un *codinome* para mantener oculto a quien iba el dinero. Y el *codinome* del dinero para financiar la campaña de Ollanta Humala Tasso es "CAMPAÑA NAC. 3" [sic] y de ese dinero, $700,000.00 dólares, era para pagar a Valdemir Pereira Garreta que llevaba la publicidad y marketing de la campaña electoral de Ollanta Humala Tasso, pago que se realizó para la segunda vuelta de la campaña electoral del año 2011.

- En ese interín, Nadine Heredia llama a Jorge Barata y le dice que ya no le pague más a Valdemir Pereira Garreta sino que le entregue el dinero directamente a ella, por eso Jorge Barata dirá que le hizo entrega de dinero en efectivo a Nadine Heredia, y que esas entregas se dieron en un departamento ubicado en avenida Armendáriz N. º 564-Miraflores, departamento que pertenece a Ollanta Humala Tasso y se le conocía coloquialmente como el "Búnker", dichas entregas de dinero fueron en diversos momentos y ascienden aproximadamente a $2´000,000.00 dólares.

- En cuanto, al manejo económico de ese dinero para la campaña, en el cual, el Partido Nacionalista participa con la denominación de Gana Perú, los acusados Ollanta Humala Tasso, Nadine Heredia e Ilan Heredia Alarcón realizan la misma modalidad que utilizaron para la campaña 2006, tratar de blanquear ese dinero con aportantes falsos para dar una apariencia de legalidad, y veremos que se dan dos hechos importantes; ya se ha mencionado que siempre existió un triunvirato que manejaba la parte económica Ollanta Humala – Nadine Heredia- Ilan Heredia, en este caso, veremos que designa al acusado Julio Torres Aliaga como tesorero, que fue de manera legal pero detrás de él había uno de facto, Ilan Heredia Alarcón, eso se acreditará cuando se escuchen los audios de interceptaciones legales autorizadas judicialmente, en las que se escucha hablar a ambos.

- Agrega que, los reportes realizados para justificar los gastos de campaña presentados ante la ONPE utilizaron aportantes falsos, por un monto total de 4´664,780 soles, que no fueron justificados, porque escucharán que todos ellos aparecen consignados, pero han negado haber aportado esa suma de dinero. Asimismo, existieron aportantes falsos o que refirieron que aportaron una cantidad menor a la consignada en esos reportes.

- Cabe indicar que, el mayor gasto declarado fue por publicidad, dinero maculado que ingresó al circuito económico para hacer gastos de campaña, tanto para pagar los gastos de publicidad a Valdemir Pereira Garreta que tenía la empresa FX

Comunicaciones, así como, otros gastos de la campaña del Partido Nacionalista, gastos por organización, bonos nacionalistas no valorizados que en el fondo no fueron rendidos, sino que sirvieron para justificar esa entrada de dinero de procedencia ilícita.

- Concluidas las elecciones del 2011, parte de esos caudales de procedencia ilícita fueron puestos a disposición de la acusada Antonia Alarcón Cubas por parte de Nadine Heredia, por lo cual, la primera de las nombradas incrementó su patrimonio de forma considerable. Siendo que, el 26 de noviembre de 2011, adquirió un inmueble en Lurín, lo cual, se desarrollará en las imputaciones concretas de cada uno de los acusados.

En este denominado Apartado II se comprende a los siguientes acusados con sus respectivas imputaciones divididas en personas naturales y personas jurídicas:

RESPECTO DE LAS PERSONAS NATURALES

4.1.2.1. Ollanta Moisés Humala Tasso y Nadine Heredia Alarcón

Se le atribuye a los acusados Ollanta Moisés Humala Tasso y Nadine Heredia Alarcón "*el hecho de convertir dinero (colocación y mutación), cuyo origen ilícito estaban en condiciones de presumir, en el financiamiento de la campaña electoral 2011, que postulaba a Ollanta Moisés Humala Tasso a la Presidencia de la República del Perú.*

Acción realizada, dentro del marco de una organización criminal, a través del Partido Nacionalista Peruano (Gana Perú) del cual son líderes y fundadores, con el empleo de activos provenientes de:

- *Los actos de corrupción realizados por la empresa brasileña OAS, manejados en su contabilidad paralela.*

- *El fondo pecuniario corrupto sostenido por funcionarios públicos de (…) Brasil (pertenecientes al Partido de los Trabajadores) con el Grupo Odebrecht, pagado desde la División de Operaciones Estructuradas de esta empresa privada.*

Hecho ilícito consumado con la contribución de personas, de su estricta confianza, que operaban la Tesorería Legal del partido (Ilan Paul Heredia Alarcón y Mario Julio Torres Aliaga). Quienes simulando aportaciones dinerarias (falsos aportantes), dificultaron la identificación del origen ilícito del dinero que finalmente ingresaba al tráfico económico peruano, a través de las acciones comerciales y financieras que realizaba el mencionado partido político durante la campaña"[20]**.**

4.1.2.2. Ilan Paul Heredia Alarcón

[20] Auto de enjuiciamiento del 16.11.2021, folios 221/222, tomo I del expediente judicial.

Se atribuye al procesado Ilan Paul Heredia Alarcón "*el hecho de dificultar la identificación del dinero, cuyo origen ilícito estaba en condiciones de presumir, utilizado en el financiamiento de la campaña electoral 2011, que postulaba a Ollanta Moisés Humala Tasso a la presidencia de la República del Perú.*

Acción realizada, dentro del marco de una organización criminal, simulando -como tesorero de facto- aportaciones dinerarias (falsos aportantes) para dar apariencia de legalidad al dinero que finalmente ingresaba al tráfico económico peruano, a través de las acciones comerciales y financieras que realizaba el (…) partido político durante la campaña. Activos provenientes de:

- *Los actos de corrupción realizados por la empresa brasileña OAS, manejados en su contabilidad paralela.*

- *El fondo pecuniario corrupto sostenido por funcionarios públicos de (…) Brasil (pertenecientes al Partido de los Trabajadores) con el Grupo Odebrecht, pagado desde la División de Operaciones Estructuradas de esta empresa (…)"*[21].

4.1.2.3. Mario Julio Torres Aliaga

Se le atribuye *"el hecho de coadyuvar, con Ilan Paul Heredia Alarcón, a dificultar la identificación del dinero, cuyo origen ilícito estaba en condiciones de presumir, utilizado en el financiamiento de la campaña electoral 2011, que postulaba a Ollanta Moisés Humala Tasso a la Presidencia de la República del Perú.*

Acción realizada, dentro del marco de una organización criminal, legitimando -como tesorero legal del partido- la simulación de aportaciones dinerarias (falsos aportantes) para dar apariencia de legalidad al dinero que finalmente ingresaba al tráfico económico peruano, a través de las acciones comerciales y financieras que realizaba el mencionado partido político durante la campaña. Activos provenientes de:

- *Los actos de corrupción realizados por la empresa brasileña OAS, manejados en su contabilidad paralela.*

- *El fondo pecuniario corrupto sostenido por funcionarios públicos de (…) Brasil (pertenecientes al Partido de los Trabajadores) con el Grupo Odebrecht, pagado desde la División de Operaciones Estructuradas de esta empresa(…)*[22]*"*

4.1.2.4. Antonia Alarcón Cubas

Se atribuye a la acusada "*El hecho de convertir dinero (mutación), cuyo origen ilícito estaba en condiciones de presumir, en la adquisición de inmuebles y vehículos, con los cuales incrementó ilícitamente su patrimonio.*

[21] Auto de enjuiciamiento del 16.11.2021, folios 222/223, tomo I del expediente judicial.
[22] Auto de enjuiciamiento del 16.11.2021, folios 223/224, tomo I del expediente judicial.

Acción realizada, dentro del marco de una organización criminal, al utilizar el dinero ilícito recabado por medio del Partido Nacionalista Peruano (Gana Perú) del cual su hija Nadine Heredia Alarcón es lideresa y fundadora. Activos provenientes de:

- *Los actos de corrupción realizados por la empresa brasileña OAS, manejados en su contabilidad paralela.*

- *El fondo pecuniario corrupto sostenido por funcionarios públicos de la República Federativa de Brasil (pertenecientes al Partido de los Trabajadores) con el Grupo Odebrecht, pagado desde la División de Operaciones Estructuradas de esta empresa privada.*

Hecho ilícito perpetrado en tiempo ulterior a la campaña (…) 2011, para lo cual empleó contratos simulados de compra-venta a fin de justificar ingresos y dificultar la identificación del origen ilícito del dinero que finalmente ingresaba al tráfico económico peruano"[23].

4.1.2.5. Carlos Gabriel Arenas Gómez Sánchez

Se atribuye al acusado Carlos Gabriel Arenas Gómez Sánchez, "*el hecho de contribuir con Antonia Alarcón Cubas, en la conversión de dinero (mutación), cuyo origen ilícito estaba en condiciones de presumir, en la adquisición del inmueble (…) en la Av. Loma Hermosa N° 328 – puerta principal y 332 – Garage, lote 16 Mz T-2 - Urbanización Prolongación Benavides – 2da etapa – Santiago de Surco – Lima.*

Acción realizada, dentro del marco de una organización criminal, al utilizar el dinero ilícito recabado por medio del Partido Nacionalista Peruano (Gana Perú) del cual la hija de su pareja Antonia Alarcón Cubas, Nadine Heredia Alarcón, es lideresa y fundadora. Activos provenientes de:

- *Los actos de corrupción realizados por la empresa brasileña OAS, manejados en su contabilidad paralela*
- *El fondo pecuniario corrupto sostenido por funcionarios públicos de (…) Brasil (pertenecientes al Partido de los Trabajadores) con el Grupo Odebrecht, pagado desde la División de Operaciones Estructuradas de esta empresa privada"*[24].

RESPECTO A LAS PERSONAS JURÍDICAS*:*

4.1.2.6. Partido Nacionalista Peruano

Se atribuye a la persona jurídica Partido Nacionalista Peruano *"el hecho de haber sido instrumentalizado por sus líderes y fundadores políticos Ollanta Moisés Humala Tasso y*

[23] Auto de enjuiciamiento del 16.11.2021, folios 225, tomo I del expediente judicial.
[24] Auto de enjuiciamiento del 16.11.2021, folios 225/226, tomo I del expediente judicial.

Nadine Heredia Alarcón, para convertir (colocar y mutar) dinero utilizado en el financiamiento de la campaña electoral 2011, que postulaba a Ollanta Moisés Humala Tasso a la presidencia de la República del Perú.

Acción realizada por los líderes en mención, utilizando la tesorería legal del partido político (conformada por personas de su estricta confianza, tesorero legal: Mario Julio Torres Aliaga y tesorero legal de facto: Ilan Paul Heredia Alarcón), de donde se procedió a simular aportaciones dinerarias (falsos aportantes) para dar apariencia de legalidad al dinero que finalmente ingresaba al tráfico económico peruano, a través de las acciones comerciales y financieras que realizaba el mencionado partido político durante la campaña. Activos provenientes de:

- *Los actos de corrupción realizados por la empresa brasileña OAS, manejados en su contabilidad paralela.*

- *El fondo pecuniario corrupto sostenido por funcionarios públicos de (…) Brasil (pertenecientes al Partido de los Trabajadores) con el Grupo Odebrecht, pagado desde la División de Operaciones Estructuradas de esta empresa (…)"* [25]

4.1.3. APARTADO III: Ocultamiento de dinero de fuente ilícita (post campañas electorales)

- El Ministerio Público considera y esa es la tesis que probará, que producto del dinero de origen ilícito que vino para la campaña electoral del 2006, y que también llegó a través de la División de Operaciones Estructuradas de Odebrecht para la campaña del 2011, quedó dinero ilícito y con ello han realizado actos de conversión y ocultamiento.

- En tal sentido, se le imputa a la acusada Nadine Heredia haber realizado actos de ocultamiento de parte del dinero (mencionado) que vino de fuente ilícita del gobierno de Venezuela a través de la empresa ODEBRECHT, para utilizarlos en la postulación de la campaña del expresidente Ollanta Moisés Humala Tasso del 2006 y 2011, dinero que se mantuvo en la clandestinidad en coautoría o con la participación de la acusada Rocío Calderón Vinatea, para dificultar su verdadero origen y titularidad de la misma.

- El mencionado hecho se probará con los medios probatorios admitidos y los ya mencionados están referidos a unas documentales, que son una pequeña libreta anillada de color naranja, un acta de allanamiento, una apertura de caja fuerte y el extracto bancario de una tarjeta visa de Interbank.

[25] Auto de enjuiciamiento del 16.11.2021, folios 224/225, tomo I del expediente judicial.

- En esa misma línea, se le atribuye a la acusada Rocío Calderón Vinatea, el hecho de haber actuado en calidad de coautoría con Nadine Heredia Alarcón en el delito de lavado de activos en la modalidad de actos de ocultamiento.

- En relación a ello, hay dos hechos a ser probados en juicio, siendo así, se le atribuye a esta acusada el hecho de haber contratado una caja de seguridad 3 A juntamente con su madre Susana Vinatea viuda de Calderón en el Banco de Crédito sucursal Miraflores, con el fin de mantener oculto un dinero de origen ilícito, esto quedó al descubierto cuando se hizo un allanamiento con mandato judicial en las bóvedas del Banco de Crédito del Perú y se encontraron $ 44,100 dólares que tenían el sello de Scotiabank y registraban la fecha del 17 de julio 2012 y otro paquete precintado del 9 de julio del 2011. Dinero que no se encuentra debidamente justificado, por ende, éste tendría origen ilícito de lo ya mencionado, y que quedó producto de las campañas 2006 y 2011.

- El otro hecho que se le atribuye a dicha acusada, es haber adquirido una tarjeta de crédito visa platino del Interbank N. º 4222240001140488, la misma que sirvió para efectos de darle una tarjeta adicional a la acusada Nadine Heredia Alarcón, siendo el caso que esta tarjeta tiene un movimiento de $ 57,467.00 dólares, de los cuales el 66%, un aproximado de $ 38,100.00 dólares, se efectuaron en compras con la tarjeta adicional que realizó Nadine Heredia Alarcón, esas compras fueron hechas tanto en el extranjero como en Lima - Perú por $ 38, 108.00 dólares que no están debidamente justificados, y estos tendrían el origen ilícito del dinero que vino de las campañas del 2006 y 2011.

- Respecto a los medios probatorios serán los mismos que se han presentado para el caso de Nadine Heredia Alarcón y los extractos bancarios de la tarjeta de crédito antes mencionada.

Considerando lo acotado se tiene que en el Apartado III se comprende a las siguientes acusadas y sus respectivas imputaciones:

RESPECTO DE LAS PERSONAS NATURALES:

4.1.3.1. Nadine Heredia Alarcón

Se le atribuye a Nadine Heredia Alarcón "*el hecho de haber ocultado parte del dinero de origen ilícito (percibido para el financiamiento de la postulación de Ollanta Moisés Humala Tasso, en las campañas electorales presidenciales del 2006 y 2011), manteniéndolo en la clandestinidad bajo posesión de Rocío del Carmen Calderón Vinatea; a fin de esconder su verdadero origen y titularidad*"[26].

[26] Auto de enjuiciamiento del 16.11.2021, fojas 234, tomo I del expediente judicial

4.1.3.2. Rocío Del Carmen Calderón Vinatea

Se le atribuye a Rocío del Carmen Calderón Vinatea "*el hecho de haber ejecutado los actos de ocultamiento de parte del dinero de origen ilícito (percibido para el financiamiento de la postulación de Ollanta Moisés Humala Tasso, en las campañas electorales presidenciales del 2006 y 2011), manteniéndolo en la clandestinidad bajo su posesión; a fin de esconder su verdadero origen y titularidad.*

*Para ello: **a**) aperturó una caja de seguridad N° 3-A en el Banco de Crédito-Sucursal Miraflores, con el objeto de mantener oculto el referido dinero maculado, que en efectivo tenía en su poder. **b)** obtuvo una tarjeta de crédito Visa Platinum N° 4222 2400 0114 0488 del Banco Interbank, con el objeto de dotar a Nadine Heredia Alarcón de una tarjeta adicional, con la que esta realizó gastos personales hasta por la suma desde USD 38,108 tanto en el Perú como en el extranjero. Suma de dinero que fue cancelada por la titular de la tarjeta Rocío Calderón con dinero maculado que tenía en su poder*"[27].

4.2. De la organización criminal atribuida

- En el presente caso señala el representante del Ministerio Público, se dan los siguientes elementos de una organización criminal como factor agravante de las conductas anteriormente descritas, así se tienen: El **elemento personal**, en el sentido que existe la interrelación nuclear de Ollanta Humala y Nadine Heredia, fortalecidos por un componente de personas naturales y jurídicas, integradas a un objetivo común que era captar dinero ilícito para introducirlo en el sistema económico en las campañas electorales 2006 y 2011. Asimismo, existe **un elemento temporal** de este hecho punible, actividades delictivas del 2005 que se fueron desarrollando en el 2006 en la campaña electoral y en el 2010 hasta el 2011 en las campañas electorales presidenciales 2011, en las cuales participó el acusado Ollanta Humala y que en el 2011 logró la presidencia. Existe un **elemento teleológico**, porque hubo una función objetiva y finalidad común de pretender solventar las campañas electorales del 2006 y 2011 con dinero maculado, con la visión de tomar el poder del país incluso empeñando la gestión pretendida a grupos extranjeros del gobierno venezolano y la empresa Odebrecht. Existe un **elemento funcional** en este hecho punible, que es un esquema de operatividad realizado por Ollanta Humala, Nadine Heredia e Ilan Heredia, se basó en su liderazgo, disposición, gestión y administración de dinero, teniendo a Ilan Heredia como mando medio para la ejecución del "blanqueamiento", teniendo personal disponible para coadyuvar su función, como ya se ha señalado anteriormente Ilan Heredia manejaba el dinero que se recepcionaba de los activos del gobierno venezolano y la empresa Odebrecht. Existe el **elemento estructural** en este hecho criminal relacionado al elemento anterior, la estructura criminosa estuvo integrado por los líderes del partido, los acusados Ollanta Humala Tasso y Nadine Heredia Alarcón como gestores de la obtención del dinero maculado y la disposición sobre el mismo. Como segundo nivel, las funciones asumidas en la ejecución de dichas decisiones encabezadas por Ilan Heredia Alarcón y las personas coadyuvantes pues quien lo apoyaba era Julio Torres Aliaga.

[27] Auto de enjuiciamiento del 16.11.2021 Fs. 234/235, tomo I del expediente judicial

- En este hecho también se da la gravedad de este injusto penal, porque por sí mismo el delito de lavado de activos es grave toda vez que vulnera varios bienes jurídicos, es un delito pluri funcional, pluriofensivo y desde ese punto de vista se da la gravedad de este hecho que se requiere para establecer una organización criminal.

- Existe el otro hecho de la repercusión nacional, con la actuación delictiva materia de acusación se han trastocado grandes valores sociales circunscrito al reconocimiento de la democracia, la permisión que los intereses extranjeros se inmiscuyan ante las necesidades del país. Asimismo, el ingreso maculado al sistema económico peruano en una competencia desventajosa frente a otros candidatos por las cantidades de dinero que llegaron para financiar las campañas electorales del 2006 y 2011.

- Finalmente, el elemento para configurar esta criminalidad organizada es la repercusión internacional, se trata de actos de blanqueamiento de dinero – cuyos delitos fuente – se han realizado en otros países como es el gobierno venezolano y de la empresa corrupta brasileña, dinero que fue captado en Perú por el Partido Nacionalista y quien tenía la función de administrar y recepcionar en concertación con Ollanta Humala y Nadine Heredia era Ilan Heredia Alarcón, frente a delitos graves que incluso han quedado impunes en Venezuela, gobierno que restringe libertades y por ello no se ha podido tomar mayor conocimiento de estos hechos, toda vez que, las asistencias judiciales que se hicieron llegar en su oportunidad no fueran contestadas por dicho país.

- Desde ese punto de vista el Ministerio Público considera que el delito de lavado de activos se ha dado como integrantes de una organización criminal.

4.3. Fundamento jurídico de las conductas imputadas

El representante del Ministerio Público en juicio sustentó su imputación en base a tres hechos, a los que denominó Apartados I, II y III. En ese sentido presentamos la fundamentación jurídica por apartados y vinculado a cada acusado:

Apartado I	Artículos 1° y 3°, literal b); de la Ley 27765	Ollanta Humala Tasso
		Nadine Heredia Alarcón
		Ilan Heredia Alarcón
		Eladio Mego Guevara
		Santiago Gastañadui Ramírez
		Maribel Amelita Vela Arévalo
		Rocío del Carmen Calderón Vinatea
		Antonia Alarcón Cubas
	Artículos 1° y 4°, numeral 2); del Decreto Legislativo 1106	Rocío del Carmen Calderón Vinatea
Apartado II	Artículos 1° y 3°, literal b); de la Ley 27765	Ollanta Humala Tasso

		Nadine Heredia Alarcón
		Ilan Heredia Alarcón
		Mario Julio Torres Aliaga
	Artículos 1° y 4°, numeral 2); del Decreto Legislativo 1106	Antonia Alarcón Cubas
		Carlos Gabriel Arenas Gómez Sánchez
Apartado III	Artículos 2° y 4°, numeral 2); del Decreto Legislativo 1106	Nadine Heredia Alarcón
		Rocío del Carmen Calderón Vinatea

4.4. Pretensión de penas

En relación con la pretensión de penas, el Ministerio Público solicitó las siguientes en torno al delito de lavado de activos, así se tienen los siguientes, conforme a cada título de imputación y referidos en todos los casos, sea al hecho número uno (apartado I), hecho número dos (apartado II) y hecho número tres (apartado III), tanto en la pena la distribución por hechos, acusados, grado de participación, pena privativa de libertad, inhabilitación y días multa solicitados:

N.º	Acusado	Delito	Hecho (apartado)	Grado de Participación	Pena Privativa	Inhabilitación	Días Multa
1	Ollanta Moisés Humala Tasso	Lavado de activos	I	coautor	10 años	-	365
		Lavado de activos	II	coautor	10 años	-	365
		Total			20 años		730 días 94,900.00 soles
2.	Nadine Heredia Alarcón	Lavado de activos	I	coautora	10 años	-	365
		Lavado de activos	II	coautora	10 años	-	365
		Lavado de activos	III	coautora	06 años y 06 meses	-	365
		Total			26 años 06 meses		973 días 7,540.00 soles
3	Ilan Paul Heredia Alarcón	Lavado de activos	I	coautor	10 años	-	365
		Lavado de activos	II	coautor	10 años	-	365
		Total			20 años	-	730 días 5, 657.50 soles
5	Antonia Alarcón Cubas	Lavado de activos	I	cómplice primaria	10 años	-	365
		Lavado de activos	II	autora	08 años	-	120
		Total			18 años	-	485 días 3,758.75 soles
6	Rocío Del Carmen Calderón Vinatea	Lavado de activos	I	cómplice primaria	10 años	-	365
		Lavado de activos		autora	10 años		365
		Lavado de activos	III	coautora	10 años		365
		Total			26 años y 6 meses		973 días 7,540.75 soles

7	Eladio Mego Guevara	Lavado de activos	I	cómplice primario	10 años	-	365
		Total			10 años		365 días 2,828.75 soles
8	Santiago Gastañadui Ramírez	Lavado de activos	I	cómplice primario	10 años	-	365
		Total			10 años	-	365 días 2,828.75 soles
9	Maribel Amelita Vela Arévalo.	Lavado de activos	I	cómplice primario	10 años	-	365
		Total			10 años	-	365 días 2,828.75 soles
10	Mario Julio Torres Aliaga	Lavado de activos	II	cómplice primario	10 años	-	365
		Total			10 años	-	365 días 2,828.75 soles
11	Carlos Gabriel Arenas Gómez Sánchez	Lavado de activos	II	cómplice primario	08 años	2 años	120
		Total			10 años		120 días 930.00 soles

Y respecto a las pretensiones de consecuencias accesorias para las personas jurídicas comprendidas en el presente caso, se tienen las siguientes, por el delito de lavado de activos:

Persona Jurídica	Hecho por delito de lavado de activos	Medida accesoria
Todo Graph S.A.	I	Disolución y Liquidación de la empresa
Partido Nacionalista Peruano	II	Disolución y Liquidación de partido político

5. Alegatos del Actor civil

La representante de la Procuraduría Pública Especializada en delito de lavado de activos en calidad de actor civil comienza con la frase **"**Al final el crimen no paga, no debe ser rentado", a la vez, señala que pretende demostrar que la conducta imputada causó un daño civil al Estado, tanto de tipo patrimonial y extrapatrimonial. Considera que dicho daño deberá ser indemnizado a favor del Estado en la suma de 20´000,000.00 de soles, que los acusados Ollanta Humala Tasso, Nadine Heredia Alarcón, Ilan Heredia Alarcón, Maribel Amelita Vela Arévalo, Antonia Alarcón Cuba, Rocío del Carmen Calderón Vinatea, Santiago Gastañadui Ramírez, Eladio Mego Guevara, Mario Julio Torres Aliaga y Carlos Gabriel Arenas Gómez, deberán responder solidariamente.

Con tal objeto se pretende acreditar que concurren los 4 elementos para declarar constituida una responsabilidad civil extracontractual, existe un hecho ilícito que generó un daño, hay una relación de causa efecto, y los responsables deben responder por el daño y factor de atribución del dolo. Se demostrará que el daño se generó en el contexto de dos

campañas presidenciales 2006 y 2011, conforme lo ha señalado el representante del Ministerio Público.

- **Respecto de la campaña del año 2006**

  Se demostrará que el acusado Ollanta Humala apoyado por su esposa Nadine Heredia Alarcón postuló como candidato presidencial por invitación del Partido Unión por el Perú, para ello habría exigido como condición que su coacusado Ilan Heredia Alarcón sea nombrado tesorero de esa campaña política con el fin de administrar los aportes de la misma, y para ello, Ollanta Humala Tasso habría ordenado la apertura de una cuenta bancaria en moneda extranjera en el Banco Continental BBVA, a nombre de Ilan Heredia y Maribel Amelita Vela Arévalo para tener independencia en la administración del dinero que ingresaba a la campaña y no mezclarlos con los fondos del partido UPP.

  Asimismo, se demostrará que la acusada Nadine Heredia Alarcón habría pedido a sus coacusadas Antonia Alarcón Cubas y Rocío del Carmen Calderón Vinatea abrir una cuenta cada una de ellas en el Banco de Crédito del Perú para que la empresa KAYSAMAK le remitiera dinero desde Venezuela, del gobierno de Hugo Chávez. Posteriormente, ese dinero sea transferido a la cuenta N. º 194-139487-94188 del Banco de Crédito del Perú perteneciente a Nadine Heredia.

  Además, se demostrará que se adquirió el inmueble de la calle Castrat N. º 174 – Santiago de Surco, con un crédito hipotecario del Banco de Crédito por la suma de $ 100,075 dólares, para ello, se habría presentado contratos simulados dando servicios. Siendo el primero, con José Arturo Belaúnde Guzmán, por una consultoría e investigación de mercado por $51,840.00 dólares, con Conceptos Capilares S.A. por servicios de asesoría de imagen corporativa por $30,000 dólares, con Dayli Journal, un contrato de servicios profesionales por $24,000 dólares, y con Apoyo Total, un contrato por locación de servicios por $ 66,666.00 dólares, pero esa hipoteca se iba pagando con dinero maculado de Venezuela y se hacía pasar como si hubiese recibido pagos por servicios de consultoría antes señalados.

  Se verá en el juicio, que Nadine Heredia habría coordinado con Martín Belaúnde Lossio usar parte del dinero para constituir la empresa Todo Graph y le entregó $30,000.00 dólares como capital inicial, haber pagado $ 1680.00 dólares por alquiler adelantado y $ 560.00 dólares como garantía, estos gastos dan un total de $ 32,640.00 dólares, dinero que habría servido para comprar maquinaria de dicha empresa, la cual solo había realizado trabajos para el Partido Nacionalista Peruano. Posteriormente, Nadine Heredia habría ordenado transferir las acciones de la empresa a personas de su entorno, como Santiago Gastañadui Ramírez (su primo) y Maribel Amelita Vela Arévalo.

  Se probará que, Nadine Heredia Alarcón había destinado parte del dinero maculado en realizar una cotización a la empresa Subdigital para armar cuatro pequeños canales de televisión en provincia recibiendo una cotización de $200,000.00 dólares, y habría averiguado sobre licitaciones de señales de televisión habiendo participado en el Concurso Público N. º 01-2006-MTC/17, en el que, se habría presentado ofertando $ 15,00.00 dólares por dichas empresas.

Señala que, la acusada Nadine Heredia Alarcón para hacer pasar el dinero maculado como préstamo le habría entregado la suma de $20,000.00 dólares a su coimputado Eladio Mego Guevara, quien depositó a su cuenta personal N.º 330-156-730 del Banco Financiero, simulando que le prestaba dinero a ella, firmando un contrato de mutuo con fecha 13 de febrero de 2007, le transfiere a su cuenta N.º 194-1394879718 del Banco de Crédito, operación sospechosa porque el dinero que se depositó a Eladio Mego no venía de otra de sus cuentas, consignó en el formato de registro de operaciones en efectivo que dicho dinero era de sus ahorros, pero no estaban bancarizados, el depósito lo hizo de una agencia del Ovalo Higuereta, ubicado cerca del domicilio de Nadine Heredia Alarcón, se puede inferir que fue ella quien le entregó el dinero para el depósito.

Se demostrará que el año 2008, la acusada Rocío del Carmen Calderón Vinatea poseía dinero maculado entregado por Nadine Heredia Alarcón con quien habría acordado hacer un depósito de $20,000.00 dólares al fondo mutuo N. º 110150078003016010 del Banco Continental; asimismo, Rocío del Carmen Calderón Vinatea habría usado el dinero del rescate que firmó el 28 de mayo de 2012 por $21,780.00 dólares, que salió del fondo mutuo que había abierto con dinero maculado para cubrir una parte de la hipoteca adquirida el 31 de julio de 2013, al adquirir el inmueble ubicado en jirón Velero N. º 595 urbanización Club Campestre - Las lagunas de la Molina, distrito La Molina.

Refiere que en las agendas de la acusada Nadine Heredia Alarcón están registrados los $20,000.00 dólares a nombre de “Chio”, nombre con el que se le llamaba en el entorno de confianza a Rocío Calderón Vinatea. A la vez, se probará que dicha acusada había abierto la caja de seguridad N. º 3-A en el Banco de Crédito de Miraflores, donde habría ocultado dinero que le habrían entregado en efectivo. También, se probará que obtuvo una tarjeta de crédito visa platinum N. º 4222240001140488 del Interbank, y que le habría dado una tarjeta adicional a la coacusada Nadine Heredia Alarcón, quien habría realizado gastos personales por la suma de $ 38,108.00 dólares en el Perú y extranjero, ella no habría pagado esos gastos, sino que lo habría hecho Rocío Calderón Vinatea porque el dinero habría sido de Nadine Heredia Alarcón.

- **Respecto de la campaña 2011**

Se tiene que Ollanta Humala y Nadine Heredia Alarcón en el 2009, en sus diversas relaciones proselitistas habrían tenido un contacto con Valfredo de Assis Ribeiro Filho, representante de la empresa brasileña OAS en Perú, y Nadine Heredia habría conseguido apoyo económico de esta empresa con dinero de la contabilidad paralela de la corrupción que usaba para obtener la buena pro de obras, a cambio de ello, la empresa obtendría adjudicación de obras donde el Partido Nacionalista colocase un funcionario en el contexto que estaba próxima las elecciones regionales de octubre del 2010. Se probará que esta empresa entregó a Nadine Heredia $189,000.00 dólares y para disimular su origen el 22 de marzo del 2009, ella firma un contrato con Rocío Calderón simulando que ésta daba servicios legales, también las adendas del contrato del 03 de diciembre de 2009 y 01 de abril de 2010, figurando que el contrato duró hasta el 31 de diciembre de 2010, con una remuneración de $10,000.00 dólares, que habría servido para simular el origen del dinero maculado.

Se probará que la empresa OAS habría pagado al Partido Nacionalista por publicidad la suma de $ 316,000.00 dólares, y se probará que a finales del 2010, Leo Pinheiro habría propuesto que se use la publicidad de Brasil, una figura principal de los trabajadores de Brasil, era Valdemir Flavio Pereira Garreta para que trabaje en la campaña del Partido Nacionalista Peruano, se propaló que se esta persona se habría reunido con Nadine Heredia Alarcón para preparar una estrategia y discurso que libere a Ollanta Humala de la imagen chavista, y en una segunda reunión en Lima habrían conversado de las cláusulas de un contrato de publicidad por $300,000.00 dólares mensuales y $150,000.00 dólares por gastos, en total $450,000.00 dólares solo por la primera vuelta. Y que, a nombre del Partido Nacionalista se habría pagado $316,000.00 dólares, por parte de la empresa OAS, dinero obtenido de la corrupción.

Asimismo, se probará que el Partido de Trabajadores del gobierno de Brasil habría entregado $3´000,000.00 de dólares a Ollanta Humala Tasso y Nadine Heredia Alarcón a través de la empresa ODEBRECHT dinero que habría sido traído del Departamento de Operaciones Estructuradas que operaba con dinero de la corrupción. Refiere que, Marcelo Odebrecht habría recibido la visita del diputado Antonio Palocci quien a nombre del partido señalado pidió dicha cantidad de dinero para la candidatura de Ollanta Humala.

Se probará que el dinero ingresado al país con ayuda de Ilan Heredia Alarcón y Mario Julio Torres Aliaga, tesorero de facto y el tesorero formal del Partido Nacionalista respectivamente, habrían consignado falsos aportantes de dinero dificultaron en identificar el dinero ilícito que fue usado en acciones comerciales y financieras que realizó el Partido Nacionalista durante su campaña.

Finalmente, se demostrará que el dinero maculado se habría recabado durante la campaña electoral del 2011, y Nadine Heredia lo habría puesto a disposición de su progenitora Antonia Alarcón Cubas quien habría adquirido bienes muebles e inmuebles.

Dichos hechos son ilícitos porque violan la Ley N. º 27765 y el Decreto Legislativo N. º 1106

Dado que, sancionan conductas relacionadas al delito de lavado de activos que van en contra de la Constitución Política, que con su actuar afectaron la imagen del Estado protegida en su artículo 2 numeral 7, derecho al honor y buena reputación, y al usurpar el nombre de personas que hicieron pasar como aportantes, violaron el artículo 19 y 28 del Código Civil, los cuales señalan que nadie puede usar un nombre que no le corresponde, al mentir con los documentos presentados ante la ONPE, violaron la Ley N. º 27444, artículo 4 numeral 1.7, por el cual se presume que los administrados declaran con la verdad en sus trámites ante la Administración.

Se demostrará la existencia de un daño al Estado, como daño patrimonial se acreditará que deberá aplicarse a la reparación civil la Ley de Impuesto a la Renta - Decreto Legislativo N. º 774 artículo 52, que señala "*se presume que los incrementos patrimoniales cuyo origen no puede ser acreditado constituyen una renta neta no declarada*", y siendo que, los incrementos patrimoniales a que hace referencia este

artículo no podrán justificarse con donaciones que no consten en escritura pública u otro documento fehaciente y tampoco podrán justificarse con utilidades derivadas de actividades ilícitas. Se probará con la Pericia Fiscal Contable N. º 96-2017 que existe un desbalance patrimonial, entonces, existiría un incremento patrimonial de origen no justificado, por lo tanto, un impuesto a la renta dejado de pagar, una multa e intereses devengados; ello influye en la reparación civil.

Asimismo, se probará que existe un daño extrapatrimonial formado por el daño a la imagen del Estado y el daño moral e institucionalidad; se demostrará con las pruebas documentales admitidas y que los hechos acusados fueron noticia, lo cual, merma la imagen del país, pues tiene un impacto internacional, al tratarse de una persona que llegó a ser presidente de la república en el año 2011.

En el mismo sentido, se probará el daño a la imagen abstracta, pues el Estado destina un presupuesto para proteger su imagen a través de PROMPERU; por el daño a la institucionalidad se demostrará que se burlaron de las medidas de prevención antilavado que desarrolla el Estado, mediante la Unidad de Inteligencia Financiera y la SUNAT. También se afectó el rol del Estado, lo mostró como ineficaz para controlar que activos maculados ingresen al sector político, inmobiliario, publicidad y otros.

Que, una persona que ocupó el cargo de mayor jerarquía en el país conjuntamente con sus coacusados integraron una organización criminal, quienes habían instrumentalizado un partido político con el fin de introducir al tráfico económico de nuestro país, dinero maculado procedente de Venezuela para la campaña del 2006 y dinero procedente del Partido de Trabajadores del Brasil por intermedio de la empresa Odebrecht para la campaña 2011, probaremos que ello causó un grave daño a la imagen del Perú a nivel nacional e internacional, se probará que los hechos ilícitos antes señalados son la causa directa del daño que se le ha causado al Estado.

Finalmente, se probará que los acusados Ollanta Humala Tasso, Nadine Heredia Alarcón, Ilan Paul Heredia Alarcón, Maribel Amelita Vela Arévalo, Antonia Alarcón Cubas Rocío del Carmen Calderón Vinatea, Santiago Gastañadui Ramírez, Eladio Mego Guevara, Mario Julio Torres Aliaga y Carlos Gabriel Arenas Gómez Sánchez, actuaron bajo el factor de atribución a título de dolo, señala que, al finalizar la etapa probatoria se acreditará un daño al Estado, por lo que, **se ha solicitado la suma de S/ 20`000,00000 de soles** (veinte millones de soles) en total por daño patrimonial y extrapatrimonial, ambos en pago solidario.

Y en relación a su pretensión de Nulidad de Transferencia solicita se ampare la misma, en relación al bien inmueble ubicado en la avenida Armendáriz N° 564, departamento número 102, Miraflores, con partida electrónica N° 41888202; y el estacionamiento ubicado en avenida Armendáriz N° 568, estacionamiento 1, con partida electrónica N° 41888245, ambos de propiedad de Ollanta Humala Tasso y que transfirió el 16 de setiembre de 2016 en anticipo de herencia a favor de su entonces menor hija Illariy Humala Heredia (hoy mayor de edad); y, estando a que la Procuraduría solicitó el 13 de febrero de 2017, dicha pretensión al evidenciarse la voluntad del acusado Ollanta Humala Tasso de disminuir su patrimonio y hacerlo insuficiente para pagar la reparación civil; se

solicita que se proceda conforme al artículo 219.5 del Código Civil, esto es se declare la nulidad de dichas transferencias, basado en tres presupuestos: a) disconformidad entre la voluntad real y la manifestación, b) el concierto entre las partes para producir el acto simulado y c) el propósito de engaño; dado que, se ha creado una falsa realidad de los hechos, para aparentar una transferencia de buena fe.

6. Alegatos de las defensas

6.1. De la defensa del acusado Ollanta Moisés Humala Tasso

A su patrocinado, Ollanta Moisés Humala Tasso se le imputa ser el presunto autor del delito de lavado de activos en la modalidad de conversión a título de dolo eventual, sobre la base del artículo 1 de la Ley N. º 27765, con la supuesta agravante de haberse realizado a través de una organización criminal, la defensa postula su inocencia por dichas imputaciones.

Refiere que, Ollanta Humala es un militar en situación de retiro desde finales del 2004, luego se dedicó a la actividad política, y promovió la creación del Movimiento Nacionalista (2005) y fundó el Partido Nacionalista Peruano, inscrito en el 2006, empieza a realizar viajes y diversas actividades que compartió con su cónyuge, familiares, militantes y simpatizantes, postula a las elecciones presidenciales del 2006. Luego, participa en el proceso electoral del 2011, y gana las elecciones como presidente de la república, y como tal, promulgó en el 2013, la primera ley contra el crimen organizado, Ley N. º 3077, por tanto, está distante al perfil y no calza con las imputaciones en su contra sobre liderar una organización criminal. A la vez, señala que la imputación se relaciona con aportes para la campaña política del 2006 y 2011.

Respecto del **Apartado I** – Financiamiento de Venezuela. El Ministerio Público ha señalado que la campaña electoral - 2006 de Ollanta Humala Tasso se habría financiado con recursos de Venezuela. La actividad originaria del delito de lavado de activos se circunscribe a los actos de corrupción realizados por Hugo Chávez en su calidad de presidente de la República de Venezuela, quien habría sustraído dinero del tesoro público de Venezuela y habría llegado a las arcas del Nacionalismo para el financiamiento de la campaña del 2006, si eso es así, deberá probarse, si Hugo Chávez sustrajo o no esos recursos, para remitirlos a través de Inversiones Kaysamak C.A. o de su propietario Julio Makaren o por la empresa VENEVAL o empleó terceras personas de confianza remitiendo dinero a través de valijas diplomáticas.

En razón a ello, postula el testimonio de Julio Makarem, quien dirá que a solicitud de su patrocinado apoyó el financiamiento del Movimiento Nacionalista del año 2005, y Partido Nacionalista Peruano, con recursos de su propio peculio, transferidos desde Estados Unidos a través de una entidad bancaria, distante de cualquier financiamiento ilegal del gobierno venezolano. La declaración jurada de Julio López Enriquez propietario de la empresa VENEVAL quien afirma que en marzo del 2007, hizo una transferencia formal por Giro Curacao para pagar honorarios profesionales de Nadine Heredia Alarcón por los meses de enero y marzo de 2007, en cumplimiento del contrato con su empresa The Dayli Journal. Testimonio de Virly Torres Curvelo, supuesta responsable del transporte de maletas

conteniendo dinero venezolano, dirá que nunca introdujo dinero al país con las valijas diplomáticas para la campaña del 2006.

Del testimonio de Alejandro Toledo Manrique y Pedro Pablo Kuczynski Godard (ministro en el 2006), dirán que nunca vieron una maleta con dinero venezolano. Además, escucharán a Julio Abel Raygada García, y Jorge Cárdenas Sáenz del Sistema Nacional de inteligencia, que nunca informaron a su jefe inmediato (Pedro Pablo Kuczynski), haber visto el ingreso de valijas diplomáticas con dinero del tesoro público venezolano. También escucharán los testimonios de Alvaro Gutiérrez Cueva, María Elena Llanos Carrillo, Italo Ponce Montero y se evaluará una carta expedida por Maikel Moreno Pérez, presidente del Tribunal Supremo de Justicia de Venezuela, quien señala que no obra sentencia condenatoria contra Hugo Chávez Frías por delito de peculado doloso en Venezuela.

En cuanto al **Apartado II** – Campaña 2011, la fiscalía señala que, el Partido de los Trabajadores del Brasil habría apoyado la candidatura de Ollanta Humala para la campaña 2011, para ello, un exministro habría solicitado a Marcelo Odebrecht la entrega de $3´000,000.00 de dólares, del fondo que el Partido de Trabajadores y la empresa ODEBRECHT administraban para diversos usos, y que Marcelo Odebrecht habría trasladado ese pedido a Jorge Barata, quien habría entregado el aporte en Brasil y Perú. La defensa señala que Ollanta Humala no ha recibido ningún financiamiento de la empresa ODEBRECHT ni de Brasil; para ello, se escuchará a Marcelo Odebrecht, testigo de la fiscalía, que él solicitó a Jorge Barata que realice ese aporte, que nadie de su organización le informó que se había realizado y no tuvo conocimiento de donde habrían salido esos fondos.

Además, han ofrecido el testimonio de los funcionarios de Odebrecht, como Fernando Migliaccio Da Silva y Marcos de Queiroz Grillo, declararán sobre el funcionamiento de la llamada “Caja 2”, Hilberto Mascarenhas Alves Da Silva, sobre cómo funcionaba la estructura del sistema paralelo de pagos de la empresa, Alberto Youssef sobre el traslado de dinero en efectivo del Brasil para Perú. De otro lado, Gleisi Helena Hoffmann, presidenta del Partido de Trabajadores de Brasil, dirá que no solicitó apoyo económico a través de Marcelo Odebrecht, y una prueba documental de dicho partido, señala que no aportaron a la campaña de Ollanta Humala.

Siendo que, con la actividad probatoria se determinará si el Ministerio Público acreditó o no una operación estructurada, que acredite cómo llegaron al país los $ 3´000,000.00 de dólares, es decir, una ruta del dinero, y si hubo aporte tiene que haber trazabilidad de esos recursos. Se ha ofrecido prueba pericial, la declaración del perito de parte, y como documental la pericia de parte, las observaciones que los peritos formularon al peritaje oficial y luego del debate se determinará si existe un desbalance patrimonial de Ollanta Humala.

Hace referencia a la ausencia del dolo eventual, porque la fiscalía postula la atipicidad subjetiva, en virtud a que, Ollanta Humala Tasso durante la campaña estaba en condiciones de presumir que la empresa Odebrecht manejaba recursos de origen ilícito, y Jorge Barata era un delincuente, para ello, se ha ofrecido el acuerdo celebrado entre la empresa Odebrecht y el gobierno de Estados Unidos en diciembre 2015, y se establecerá si antes de

esa fecha, podía advertirse las actividades ilícitas de Jorge Barata y la empresa Odebrecht, para ello, se presentarán los testimonios de Martín Villena, presidente de la CONFIEP (2009-2011), Ricardo Uceda Pérez, representante del Instituto de Prensa y Sociedad (IPIS), y Enrique Mendoza Ramírez, integrante del Comité Editorial Perú y LEX Inversiones.

Postulan la atipicidad objetiva de la imputación en aplicación del principio de especialidad conforme a la Ley N. º 28094, respecto al marco normativo del delito de lavado de activos. Al respecto, los testigos si efectuaron o no los aportes, pero como prueba documental se conocerá el contenido de informes financieros elaborados por la ONPE, de las campañas 2006 y 2011. Sobre la tipicidad objetiva, la actuación probatoria ofrecida por la fiscalía y la defensa técnica determinará si estamos ante hechos relacionados a solicitudes de financiamiento con entrega de dinero, recepción y desordenes de esas cuentas. Por ello, postula la atipicidad objetiva, dichos comportamientos habrían adquirido relevancia penal con la Ley N. º 30097 del 27 agosto 2019, que ha tipificado el delito de financiamiento prohibido de organizaciones políticas, que es materia de este proceso.

Las pruebas ofrecidas permitirán conocer que los hechos postulados por el Ministerio Público nunca ocurrieron. Por ello, postula la absolución de Ollanta Moisés Humala Tasso de la imputación de lavado de activos, tanto en lo que respecta a la pena como a la pretensión civil.

Finalmente, en sus alegatos de clausura, la defensa resaltó que no se cumple estándar probatorio que requiere acreditar certeza conforme del Acuerdo Plenario 7-2023/CIJ 116 y Acuerdo Plenario 01-2017/CIJ 433, que es necesaria para imponer una sentencia condenatoria. Que, sobre la campaña 2006, no existe prueba que permita afirmar que Hugo Chávez sustrajo dinero del tesoro público venezolano y entregó a Ollanta Humala, para su campaña presidencial. Asimismo, no hay forma de sustentar el delito previo ni cuál ha sido la evidencia que el Ministerio Público ha traído para demostrar la existencia de un hecho que pueda vincular al delito previo; ninguno. Y tratándose de una imputación por lavado de activos es esencial fijar esa gravísima omisión. Que, no hay evidencia de conexión entre Kaysamak y el gobierno venezolano, tampoco entre Julio César Makarem y Hugo Chávez. Las transferencias de Kaysamak no tienen fuente ilícita, es una empresa legalmente constituida en USA, por lo que, esa sospecha inicial contenida en un informe UIF, se difuminó con la explicación correspondiente; así la supuesta llegada de fondos de Venezuela era una información que no se podía confirmar. Resalta también que, el testigo Gustavo Espinoza busca acreditar una relación cercana a Humala Tasso, para hacer creíble su versión, pero no hay persona que lo haya visto con los maletines. Lo mismo, respecto del testigo Álvaro Gutiérrez Cueva quien nunca afirmó haber visto a Ollanta Humala, Nadine Heredia y Virly Torres reunidos en su casa de las Moreras en Surco. En la misma línea, respecto del testigo Martín Belaunde Lossio, a quien le falta credibilidad subjetiva, pues hay ánimo de venganza contra su patrocinado. Al existir una insuficiencia probatoria sobre la campaña 2006, sino ingresó dinero de Venezuela entonces no hay actos de conversión derivados de ese origen, al no haber delito previo solicita la absolución de cargos penales.

En cuanto a la Campaña 2011 indica que no existen trasferencias bancarias ni empresas offshore, no existen estados de cuenta o extractos bancarios a nombre de empresa o personas que lo sustenten. No existen depósitos en cuenta de su patrocinado o su entrono de empresas brasileñas como OAS y contribución del Partido de los Trabajadores. En la versión del testigo Jorge Barata hay ausencia de una operación estructurada a través del circuito como habría llegado el dinero, no ha podido señalar fechas ni montos de esas supuestas entregas, su versión resulta solitaria. Y la descripción del departamento de Armendáriz resulta irrelevante. La defensa postula una manifiesta atipicidad subjetiva, porque en el 2011 Ollanta Humala y Nadine Heredia no estaban en condiciones de presumir que Odebrecht manejaban recursos de origen ilegal. La ausencia de dolo eventual ha quedado demostrada con el testimonio de José Briceño Villena, Ricardo Uceda Pérez, y el libro Perú &Lex, Inversiones y Justicia del Poder Judicial, pues se tenía que la empresa Odebrecht era una empresa de prestigio.

6.2. De la defensa de la acusada Nadine Heredia Alarcón

La defensa denomina “El juicio de aportes a la campaña del Nacionalismo”, porque el Movimiento Nacionalista estaba en formación en el 2006, y para el 2011 ya es Partido Nacionalista. Promete que, la fiscalía no alcanzará el estándar de culpable, más allá de toda duda razonable o certeza que Nadine Heredia Alarcón sea autora del delito de lavado de activos agravado por organización criminal, porque se demostrará insuficiencia de prueba del delito fuente o actividad criminal previa de peculado doloso por apropiación, la fiscalía debió aportar pruebas y así pasar el control sustancial porque este es un caso de delitos fuentes o actividades criminales previas cometidas en el extranjero.

La fiscalía postula que el presidente venezolano Hugo Rafael Chávez Frías cometió delito de peculado por apropiación, artículo 195 del Código Penal de Venezuela, es un caso de delito fuente y de actividad criminal previa cometida en el extranjero, allí surgirá si será necesario una sentencia condenatoria firme establecida conforme al derecho procesal venezolano. En tal contexto, el delito fuente cometido en el extranjero, se determinará con la ley peruana o la ley del país en el que se cometió.

Por su parte, la fiscalía no ha expresado si el Estado venezolano ha dicho que el presidente Hugo Chávez no ha sido condenado ergo no cometió delito de peculado. Si la actividad criminal previa es peculado, los efectos serían fondos públicos, y si los entregó a Nadine Heredia Alarcón, entonces, se tendrá que debatir si en Venezuela hay pronunciamientos oficiales donde niega haber entregado dinero al Nacionalismo en la campaña 2006, la fiscalía no demostrará como las declaraciones de un Estado pueden ser rechazadas en un proceso penal, ni la relación entre el presidente de Venezuela y la empresa KAYSAMAK o VENEVAL, que hayan acordado enviar los efectos de peculado a Nadine Heredia.

Hay insuficiencia de prueba sobre las donaciones de Venezuela, y en el caso de Odebrecht, donde la actividad criminal previa ya no es peculado sino cohecho pasivo, y la fiscalía en su acusación no desarrolla con la exigencia de la imputación necesaria o garantía de la determinación del hecho de la acusación, entonces, se tiene que establecer si es una actividad previa en el 2011, y buscar el delito de cohecho pasivo.

Debe probarse que en Brasil se condenaron funcionarios públicos, integrantes del Partido de los Trabajadores por el delito de cohecho pasivo y que la empresa Norberto Odebrecht S.A. a través de Marcelo Odebrecht dispuso envíos de soborno a efectos de cohecho al candidato Ollanta Humala a través de operaciones estructuradas para dárselas a Nadine Heredia, esto implica probar la actividad criminal previa. A través de la prueba admitida en Brasil, tendría que establecerse una sentencia condenatoria firme, conforme al derecho procesal del país, y la actividad criminal previa de un delito fuente en Brasil de acuerdo con su derecho procesal, se ha probado un cohecho pasivo que según la fiscalía habría cometido el gobierno del Partido de los Trabajadores, pero las sentencias sobre donaciones electorales son temas de falsedad ideológica, han sido anuladas por la justicia ordinaria y han pasado a la justicia electoral brasileña.

Sobre la insuficiencia probatoria, la fiscalía no podrá probar que operaciones estructuradas hechas por la Constructora Norberto Odebrecht S.A. haya sido para donaciones electorales a la campaña del Partido Nacionalista en el 2011, además las operaciones estructuradas tenían fases, requerimientos, aprobación en el Departamento de Operaciones Estructuradas por Gilberto Silva, eso llega a una empresa dominada por Odebrecht y lo hace circular por varias empresas bajo su dominio, según la fiscalía llegaría a Jorge Barata quien le entregaría a su patrocinada. Agrega que, la operación estructurada no se prueba con las agendas de Nadine Heredia, más aún si son pruebas ilícitas por posesión ilegal, tampoco se prueban con contratos que se dicen simulados o incrementos patrimoniales no justificados de personas que no existen.

Se acreditará la atipicidad de las donaciones electorales al no encuadrar en el tipo penal de lavado de activos. El Código Civil y la Ley de Organizaciones Políticas de esa época, solo regulaban fuentes de financiamiento, no la forma de aportes de campaña, así los contratos de donación electoral con simulación relativa condicionados para reserva de identidad y monto; pueden ser actos anulables o infracciones administrativas pero no delito; y las donaciones electorales como transferencias de dominio definitivo no encuadran en la modalidad de conversión del artículo 1 de la Ley N. º 27765 modificada por Decreto Legislativo N. º 986, pero la ley aplicable para esos hechos determina que las transferencias de dominio no configuran lavado de activos.

Respecto de la atipicidad de la agravante de organización criminal: objeto criminal, se tiene que dilucidar si el Partido Nacionalista es una organización criminal, porque se dice que, el objeto de recibir financiamiento de origen ilícito en un marco de corrupción para vender obras; pero recibir donaciones con dinero de origen ilícito no es la razón de ser del Partido, se tendría que probar que ese objeto se estableció o que los partidos buscan donaciones para dar apariencia de licitud y permitir disfrutar de autores del delito fuente con la ley aplicable en la época de los hechos, evidentemente no, por ello, promete que organización criminal no hay respecto a su patrocinada.

Al no demostrarse que haya cometido lavado de activos respecto de Venezuela, ni de Brasil, ni OAS, no se ha cometido el agravante de organización criminal y tampoco ha incurrido en daño civil indemnizable su patrocinada debe ser absuelta.

Finalmente, en los alegatos de clausura, la defensa de Nadine Heredia Alarcón invoca el estándar probatorio referido en la Casación 1897-2019 La Libertad. Asimismo, respecto de la campaña 2006: En cuanto a KAYSAMAK, refiere que Julio Makaren no fue funcionario público del gobierno venezolano, fue un aporte privado. Respecto del The Daily Journal, se comprueba la existencia de un contrato real, y Operadora de Cable de agosto de 2006- fin de julio de 2007, existiendo una constancia por la labor realizada y recibos por honorarios. De Palma aceitera, periodo agosto 2006 fin de julio 2007, monto de 51,840 hay escrito emitido por Arturo Belaunde reconociendo el contrato y el pago por el servicio de Nadine Heredia-. De la empresa DRONA VER, la defensa hace referencia de los testimonios de Javier Vergaray Navarr y Roma María Ruiz Martínez y el contrato firmado por el primero. En cuanto a Centros Capilares y que Nadine Heredia haya sostenido que era para justificar un crédito hipotecario, no tiene fundamento. No se ha probado que Todo Graph sea de propiedad de su patrocinada, de la subasta y adquisición de señales de televisión, no hay elemento de corroboración.

Y en relación a la campaña 2011, en los alegatos de clausura, señaló que sobre la supuesta entrega de 2 millones, no existe un solo testigo de esa afirmación; no acudió al local de Armendáriz desde fines de 2010 por temas de post parto; resalta la inexistencia de una operación estructurada; no se ha establecido circunstancias de modo, forma y tiempo en que se hubieren generado los supuestos fondos o activos; no hay operaciones bancarias, transferencias o similares que se hayan trazado para seguir una ruta del dinero. La falta de validez probatoria acerca de su origen, consistencia de la planilla italiano y de las supuestas "órdenes de pago". Del testigo Jorge Barata indica que él llamaba para avisar que ya había dinero, pero no dijo cuál era su número telefónico ni nada. Además, la sentencia Palocci fue anulada por haberse establecido que en dicho proceso se vulneraron derechos y garantías fundamentales. Finalmente, sostiene que las agendas atribuidas a su patrocinada son prueba prohibida, por ser documentos absolutamente privados.

6.3. De la defensa de la acusada Rocío Del Carmen Calderón Vinatea

Señala que la fiscalía sostiene una hipótesis que no será corroborada, y de acuerdo a la estructura de la tesis fiscal se incluye a su patrocinada en el apartado I relacionado a Venezuela y III relacionado a la tarjeta de crédito adicional y a la creación de una caja de seguridad.

En el juicio, se demostrará que el 4 de julio 1979, Susana Vinatea y Domingo Calderón, padres de Rocío Calderón Vinatea, abrieron una caja de seguridad en el centro de Lima, en el Banco de Crédito del Perú, y con los documentos admitidos, se corroborará que cuando Rocío Calderón tuvo 28 años pasó a ser cotitular de dicha caja, y en el 2006 no se abrió la caja de seguridad como sostiene la fiscalía, puesto que, ésta existía en la familia durante muchos años; con lo que se desestimará que se creó una caja de seguridad para ayudar u ocultar dinero de procedencia ilícita. La fiscalía ha ofrecido actas y documentos encontrados en el allanamiento, con lo cual, se demostrará más bien que los bienes encontrados (joyas y dinero) tenían procedencia lícita, tanto así que las joyas encontradas no han sido cuestionadas.

Acerca del viaje a Europa en el 2004, Rocío Calderón tenía 28 años de edad, la fiscalía presentará el movimiento migratorio de que ella fue y regresó por Estados Unidos, porque su destino fue España, se acreditará que su patrocinada viajó a Europa para capacitarse conforme a los sellos en el pasaporte, diplomas emitidos por la Universidad de Salamanca y fotografías que acreditan que ese viaje existió. En Europa, Rocío Calderón visitó a Nadine Heredia, y al necesitar algo de dinero en efectivo, ésta última le proporcionó un préstamo.

Asimismo, se acreditará que existió un pedido hacia junio del año 2005, de parte de Nadine Heredia a Rocío Calderón, que necesitaba tener una cuenta de ahorros para recibir aportes para la constitución del partido, la cuenta se creó en julio de 2005, lo cual no es delito, existieron 03 depósitos entre agosto y octubre de 2005, documentos bancarios en los cuales no existía anotación del nombre de quien realizaba estos depósitos, nadie podrá decir que viendo los documentos sabían que procedían de Kaysamak C.A, porque en el 2005, no se sabía sobre dicha empresa o su relación con Venezuela, por ello se han ofrecido actas de certificación notarial a través del buscador Google, porque no podemos juzgar con datos del presente, hechos que ocurrieron en el 2005.

Acerca de la entrega de los tres aportes recibidos, la fiscalía sostiene que Rocío Calderón trató de ayudar de manera subrepticia e ilícita a Nadine Heredia, por lo que, se acreditará que los aportes recibidos fueron entregados a Nadine Heredia entre junio y julio de 2006, por su patrocinada y la cuenta fue cerrada en el 2007.

Por su parte, la fiscalía cuestiona el origen de los fondos mutuos del 2008, a través de las agendas atribuidas a Nadine Heredia, y se pondrá en evidencia y en entredicho la licitud de la prueba obtenida, consideramos que es prueba prohibida y respecto a las anotaciones referidas por el Ministerio Público se ha hecho referencia de que no coinciden con los montos, fechas y no tiene relación causal entre la anotación y los montos de los fondos mutuos, se acreditará el origen lícito, explicado con el peritaje de parte. Asimismo, se acreditará que en el 2009 y 2010 existieron los servicios legales prestados porque Rocío Calderón es una profesional con conocimientos especializados en el área, cuentan con el contrato, adendas, recibos e informes emitidos por ella, quien explicará en qué consistieron los servicios prestados, no quedará duda alguna que se dieron.

Acerca de la tarjeta de crédito adicional, esta fue solicitada a inicios del 2013, y proporcionada el 14 de enero, el motivo fue un viaje que realizaría su amiga Nadine Heredia, se ha dicho que fue con la finalidad de ocultar dinero ilícito, eso no se acreditará, sino más bien se acreditará que ella pagó los consumos efectuados con esa tarjeta adicional, las cuales no son productos ilícitos sino bancarios, y su patrocinada recibiría beneficio adicional con los puntos acumulados a su tarjeta; además, previamente, le dio una tarjeta adicional a su madre Susana Vinatea y, a su amiga de apellido Campoverde, se demostrará que es una actividad lícita. Respecto a la casa de la Molina, fue adquirida en el 2013, pero se escuchará conforme a lo que se expondrá y justificará a partir de la pericia de parte, el origen de dinero con el cual fue adquirido, los documentos que acreditan este proceso de adquisición, Rocío Calderón explicará conforme a los documentales y testigos admitidos.

Al estar reunidos todos estos elementos se concluirá con un pronunciamiento de absolución y rechazará la pretensión de la Procuraduría Pública.

6.4. De la defensa de Ilan Paul Heredia Alarcón

Señala que se imputa a su patrocinado el hecho de haber ejecutado la conversión de parte del dinero extraído ilegalmente del tesoro público de Venezuela y habría sido remitido por el entonces presidente venezolano Hugo Chávez Frías a través de transferencias bancarias realizadas por la empresa KAYSAMAK; así como, encomendados de confianza que habrían ingresado el dinero al Perú en efectivo y de manera subrepticia.

Se le imputa ejecutar la colocación de dinero de fuente ilícita en el financiamiento de la campaña del presidente Ollanta Humala Tasso, al desempeñar el cargo de tesorero (titular) del Partido Político Unión por el Perú, actos efectuados a través de la elaboración de registros de aportaciones individuales en efectivo a favor de dicho partido político, donde se habría consignado a supuestos aportantes con montos no dados a la campaña, denominados por la fiscalía como “aportes falsos” y acrecentamientos del valor de aporte de menor cuantía. Estos registros financieros de ingreso a la campaña electoral del 2006, se presentaron a la ONPE, en el período 01 de diciembre de 2005 - 28 de febrero de 2006, haciendo referencia a montos y cifras concretas. La defensa demostrará que todos los procedimientos vinculados a los aportes se realizaron de acuerdo a la norma electoral en la campaña 2006, su patrocinado no elaboró registros para ocultar aportes de Venezuela, dado que, el sustento de la acusación señala lo contrario, y conforme a las declaraciones testimoniales, análisis, interrogatorios e informes de supervisión de la ONPE, se acreditará que no hay comportamiento que pueda cuestionar el delito imputado.

Asimismo, se demostrará que la imputación tiene una deficiencia en la sindicación del origen del dinero, la génesis de toda imputación por lavado de activos es verificar el origen maculado de los fondos, y con las pruebas presentadas se demostrará que la fiscalía no ha realizado una comprobación mínima en relación a la comisión del delito fuente, si bien se ha señalado que habría peculado por el expresidente Hugo Chávez, este es un dato abstracto que no ha sido corroborado y no puede sustentar una imputación a nivel de juicio oral.

Acerca de la conducta ejecutiva de lavado de activos, con coautoría y actos de conversión se sostiene que se ha llevado a cabo realizando un falseamiento de información con relación a los aportantes que fueron presentados a la ONPE, al respecto, se explicará como dicho falseamiento conforme a la estructura de una imputación por dicho delito corresponde a un acto post consumativo y se verificará que no corresponde a un acto ejecutivo dicho delito.

Se le imputa que, habría ingresado al sistema bancario, específicamente a una cuenta de Nadine Heredia del Banco de Crédito del Perú, un dinero ilícito que ella atribuyó como pago de sus remuneraciones por el contrato laboral simulado con The Dayli Journal y Arturo Belaúnde Guzmán, estos serían actos de conversión realizados a nombre propio y utilizando a terceros, para dar apariencia de legalidad a los depósitos bancarios, elaborando recibos por honorarios ficticios, por cada bono que la cuenta percibió, por ello,

se le imputa a Ilan Heredia un acto ejecutivo de lavado de activos por haber prestado servicios profesionales en su calidad de contador, lo cual corresponde a una conducta neutral.

Así también, se le imputa haber suministrado dinero ilícito, entregado por Nadine Heredia para el financiamiento de la empresa Todo Graph y administrar la empresa, asumiendo dicha posición en octubre de 2006. En relación a ello, se acreditará que no existe evidencia o elemento alguno que pruebe que su patrocinado haya recibido y participado en la constitución de la empresa Todo Graph.

Se le imputa el hecho de dificultar el origen del dinero que debió presumir, fue utilizado en el financiamiento de la campaña electoral de 2011, en la que postulaba Ollanta Humala Tasso, esta acción habría sido realizada como una organización criminal, simulando falsos aportantes para dar apariencia de legalidad al dinero que ingresaba al tráfico económico peruano, proveniente de actos de corrupción realizados por la empresa OAS y un fondo pecuniario corrupto sostenido por funcionarios púbicos de la República Federativa del Brasil, perteneciente al Partido de Trabajadores de Brasil con el Grupo ODEBRECHT.

En el año 2006 y 2011, la conducta imputada es haber realizado un falseamiento de información, por eso debe especificarse cuando se encuentra consumado el delito de lavado de activos y segundo se preguntan si el falseamiento de información es un acto ejecutivo del delito de lavado de activos. Asimismo, la imputación tiene un defecto estructural y el apartado del 2011, no es la excepción, se ha hecho referencia al supuesto origen maculado del dinero involucrado en este período que describe la imputación; sin embargo, la referencia es abstracta y genérica, la fiscalía no dice que el dinero proviene de un acto de corrupción, y se hace referencia a un fondo pecuniario corrupto, que servía para pagar actos de corrupción. Respecto, a la prueba pericial se debatirá con la pericia de oficio, nos llevará a conocer que su patrocinado no tiene ningún desbalance patrimonial.

Conforme a ello, se deberá emitir una sentencia absolutoria y con ello se acreditará que no habrá lugar a que ninguna conducta sea indemnizatoria.

Por su parte en los alegatos de clausura se enfatizó que sobre la conversión no se tiene fecha, montos o comprobantes de adquisiciones; que su defendido tuvo el rol de contador de su hermana entre 2006 a 2009, y en virtud a ello se hicieron depósitos efectuados en cuenta bancaria de Nadine Heredia, y se emitieron recibos por honorarios de aquella; y que si bien existían contratos, su patrocinado no tendría motivo para desconfiar desde su rol de contador, del accionar de su hermana Nadine Heredia; por lo que, debe tenerse presente el Acuerdo Plenario N°. 3-2010, fundamento 26, en relación al rol neutro de un contador. Tampoco se ha probado que su defendido haya entregado dinero para el montaje y puesta en funcionamiento de la empresa Todo Graph. Cuestiona por otro lado, los audios escuchados en juicio, respecto al caso Artemio, pues la Ley N° 27697, regula la intervención, recolección y control de comunicaciones, así como regula el desecho de las comunicaciones que no tienen interés para efectos de la investigación; por lo que en este caso, debieron desecharse los audios que no tuvieron interés con la investigación del caso Artemio y no mantenerlas en el tiempo, al punto de haber sido solicitadas e incorporadas al presente proceso penal; por lo que, no teniéndose base legal y sobre todo vulnerarse

derechos fundamentales como el art. 2°, incisos 2, 3 y 11 de la Constitución Política del Perú, no deben objeto de valoración probatoria.

6.5. De la defensa de Antonia Alarcón Cubas

Señala que un primer extremo vinculado al período del 2006, se ha sostenido que asistió a Nadine Heredia y Ollanta Humala Tasso en una acción de colocación de activos de origen ilícito para el financiamiento de la campaña del 2006, ello se dice a través de la recepción de dinero de fuente ilícita de $67,557.00 dólares, en el período del 22 de junio y 2 diciembre de 2005, suma de dinero remitida por la empresa Kaysamak a una cuenta de ahorros en dólares en el Banco de Crédito del Perú, que su patrocinada apertura para tal fin; para posteriormente remitir en depósitos a una cuenta de ahorros en dólares de Nadine Heredia Alarcón en el Banco de Crédito del Perú.

Con relación a este enunciado, se evidenciará que la acusación no presenta ningún elemento que objetivamente acredite la existencia de una prueba del dolo con el cual supuestamente ha actuado su patrocinada. A la vez, se acreditará que ella únicamente realizó una conducta objetiva, pero no se ha llevado a cabo sobre la base de un concierto de voluntades para cometer un supuesto de lavado de activos. Adicionalmente, se articulará que hay una distorsión entre el período en que se recibe el dinero y el período en el cual supuestamente dispone del mismo, que habría llegado en el 2006 y dispuesto el 2009.

A la vez, se le atribuye a su patrocinada el hecho de convertir dinero, se habla de una mutación cuyo origen ilícito estaba en condición de presumir en la adquisición de inmuebles y vehículos que habría incrementado ilícitamente su patrimonio, acción realizada dentro del marco de una organización criminal, al utilizar el dinero ilícito recabado por el Partido Nacionalista del cual Nadine Heredia era cofundadora y que estos activos, serían dinero que viene de actos de corrupción de la empresa OAS y un fondo pecuniario corrupto sostenido por funcionarios públicos de la República Federativa del Brasil perteneciente al Partido de los Trabajadores con el Grupo Odebrecht, hecho ilícito perpetrado en tiempo ulterior a la campaña electoral 2011, para lo cual, se emplearon contratos simulados de compra venta.

En este extremo de la investigación, si bien el Ministerio Público ha planteado la imputación referida a los fondos involucrados en la adquisición de inmuebles por parte de su patrocinada, que tendrían un origen maculado, no se ha identificado acto concreto de disposición de fondos hacia su patrocinada y esto sería una conjetura del Ministerio Público que no se encuentra respaldada por un elemento de prueba objetivo. Además, no se ha establecido conforme a la imputación cómo su defendida tuvo disposición de estos montos dinerarios con fines de adquirir los inmuebles imputados. Al respecto, se acreditará a través de testimonios, análisis documentario y una pericia, que su patrocinada adquirió los bienes de manera lícita, bancarizada y legal, se demostrará que el origen de los fondos se encuentra identificado, y que no presenta un desbalance patrimonial por lavado de activos.

Conforme a ello, se llegará al convencimiento que se emita una sentencia absolutoria y que no existen razones para pagar una pretensión resarcitoria.

Finalmente, en los alegatos de clausura enfatizó que su patrocinada hizo el servicio de movilidad escolar de mil novecientos noventa y cinco al dos mil dieciséis; además que se ha demostrado que el terreno Sumac Pacha existe y que el hijo de su defendido, Ángel Ilich Heredia Alarcón, era asociado de Sumac Pacha y en el dos mil once como asociado se formalizó su posesión, adquiriendo el dominio del lote, es decir, se lo adjudicaron por el valor de nueve mil ciento setenta y un soles, bien que posteriormente transfirió a su madre, Antonia Alarcón. Posteriormente ella se lo vende a Filomeno Serna Aguilar, a doscientos mil dólares, que era precio de mercado y compra el departamento de la calle Fernando Castrat número cuatrocientos veinticinco, en el año dos mil quince.

6.6. De la defensa de Carlos Gabriel Arenas Gómez Sánchez

Sostiene que se ha incluido a su patrocinado en el delito de lavado de activos y se ha solicitado una pena alta en su contra, por su sola condición de esposo de Antonia Alarcón Cubas y que ha contribuido con ella en la conversión de dinero – mutación, cuyo origen ilícito estaba en condición de presumir en la adquisición del inmueble ubicado en la avenida Loma Hermosa N.° 328 – Urbanización Prolongación Benavides – Santiago de Surco, acción realizada dentro de una organización criminal.

En tal sentido, el Ministerio Público ha llegado al convencimiento que su patrocinado ha colaborado dolosamente en el delito de lavado de activos y que pertenecería a una organización criminal porque suscribió un contrato de compra venta por tener la condición de cónyuge de Antonia Alarcón Cubas, por ello, acreditará que aquél es un hecho aislado y no puede ser considerado como una conducta de colaboración en una imputación de lavado de activos; acreditará también que no existe un componente subjetivo en términos de un acuerdo previo y en ese sentido no se puede atribuir a su patrocinado haber actuado en el marco de un supuesto de lavado de activos, esta conclusión se encuentra respaldada en el informe pericial de parte, contrastado con el informe pericial de oficio, con ello se acreditará que su patrocinado tiene ingresos lícitos y regulares a lo largo de los últimos años y no presenta ningún desbalance patrimonial. Por lo que, postula una pretensión absolutoria y no hay fundamento para sustentar pretensión resarcitoria.

6.7. De la defensa de Maribel Amelita Vela Arévalo y Eladio Mego Guevara

En relación a la acusada **Maribel Amelita Vela Arévalo** indica que hace diecisiete años, en el año dos mil cinco, su clienta tuvo un importante acercamiento con el Partido Nacionalista, apoyó como digitadora de actos de adherentes a Ángel Custodio en el Comité Ejecutivo Nacional, en ese contexto conoce a Santiago Gastañadui, quien le propone comprar acciones de la empresa Todo Graph, como socia minoritaria con un aporte de ocho mil soles, para ello, le consulta a su esposo, y éste le da el monto para el aporte respectivo. Dado el conocimiento de Maribel Amelita Vela Arévalo en estudios de producción gráfica, acepta la propuesta, celebra el contrato y adquiere ciento sesenta acciones del antes procesado Jorge Chang Soto.

Por su parte, el Ministerio Público sostiene que lo acotado constituye una acción de conversión de lavado de activos, pero no podrá probarse, porque la celebración de un contrato se encuentra en el marco legal, no existiendo nada irregular o ilícito, porque no podrá articularlo con prueba documental u órgano de prueba ofrecido para juicio.

Por tanto, si la imputación hacia su clienta es la complicidad primaria en dolo eventual por el delito de lavado de activos, involucra necesariamente que ella debía saber que Todo Graph se había constituido como una empresa de fachada y estaba siendo utilizada para convertir dinero maculado, y que los activos pasarían a la esfera patrimonial de Nadine Heredia y de modo simultáneo debió saber que el dinero debió haber sido utilizado para la campaña del Partido Nacionalista, es decir, una cadena de dolos eventuales en la misma persona y de forma simultánea sobre la misma imputación que tiene un defecto patológico.

En el hipotético caso, que la empresa Todo Graph estaba para hacer actos de conversión, no habrá prueba que determine bajo el estándar de certeza positiva que su clienta tuvo un propósito subrepticio, oculto, al celebrar la compra y venta de estas acciones. La prueba de los hechos escaseará tanto para probar los elementos normativos del tipo penal del lavado de activos en su modalidad de conversión como para probar el dolo eventual. Agrega que, la fiscalía ha traído múltiples pruebas personales, y de éstas, solo un órgano de prueba es en relación a su defendida, Jorge Chang Soto, de quien se oirá su rol en la constitución de Todo Graph, celebraciones registrales y actos jurídicos neutrales en las transferencias de acciones; más no, prueba que determine una conversión de activos ilícitos. Debiendo mencionar que la existencia de una pericia contable, con la que se pretende acreditar un desbalance patrimonial en los caudales de su patrocinada, evidenciará que es una pericia inconclusa, sin norte definido, con un rigor escaso de confiabilidad en su contenido. Por lo que solicita la absolución de cargos penales a su patrocinada, por insuficiencia probatoria, y se declare la insubsistencia de la pretensión civil.

En cuanto al acusado **Eladio Mego Guevara** refiere que su patrocinado cometió el infortunio de conocer a los padres de Nadine Heredia Alarcón y en otorgarles un préstamo dinerario, y trató de asegurar la devolución de su patrimonio mediante un contrato de mutuo que lo involucra en el presente juicio.

Indica que, el 13 de febrero de 2007, su cliente acudió a la casa de Antonia Alarcón y Ángel Heredia quien días previos le consultó sobre un préstamo para su hija Nadine Heredia a quien Eladio Mego conoce de pequeña, es ella quien le pide el préstamo como parte de pago de su casa ubicada en calle Fernando Castrat N.º 177 - Surco, y es así que, Eladio Mego decide otorgar el préstamo y por ello le solicita hacer un contrato de mutuo; Nadine Heredia acepta y por ese motivo, su patrocinado al día siguiente le transfiere el monto de veinte mil dólares, producto de su actividad empresarial, como gerente general de la empresa Jerxa S.A.C, y con el fin de asegurar el dinero que había prestado, le pide a su favor firme dos letras de cambio, las cuales le fueron canceladas y devueltas cuando aquella devolvió el dinero; por tanto, algo regulado por nuestra normativa civil no puede ser un acto ilegal. Que, de toda la prueba documental a actuarse en el juicio, se denotará un rol neutral en el accionar de su defendido; pues no podrá acreditarse a través de la

oralización de documentos en juicio que exista un procedimiento de actos de conversión del delito de lavado de activos; más sí se probará la existencia de actos registrales necesarios, actos inocuos en la intervención de su patrocinado, que son depósitos e historial crediticio válidos.

Según la tesis fiscal, su patrocinado es traído a juicio por actos de conversión del delito de lavado de activos, en dolo eventual bajo la figura de la complicidad primaria por cuanto debía conocer que la operación de préstamo de dinero constituía una fachada de contrato de mutuo, y que el mismo se haya prestado para un acto de conversión del delito de lavado de activos. La fiscalía, no podrá probar que provenía de aportes del gobierno venezolano en la campaña del 2006 o de valijas diplomáticas o de la empresa Kaysamac o probar la existencia de casos de corrupción en el gobierno venezolano. Además, señala la defensa, acreditará que los veinte mil dólares que su cliente transfirió a Nadine Heredia a través de un contrato de mutuo, fue producto de años de esfuerzo, en su actividad comercial en la empresa Jerxa SAC, como gerente general, pues la empresa fue creada en los años noventa, justificando solvencia económica y patrimonial de sus ingresos y egresos.

6.8. De la defensa de Santiago Gastañadui Ramírez, Mario Julio Torres Aliaga y del Partido Nacionalista Peruano

La defensa del acusado **Santiago Gastañadui Ramírez**, inicia su alocución preguntándose si se probará el delito fuente en el presente caso; es decir el trayecto de un dinero maculado proveniente de Venezuela, con una parte que se introduce a la campaña 2006; otra parte destinada a adquirir bienes; y, otra, para constituir la empresa Todo Graph. Agrega que no podrá probarse en el juicio que el dinero provenga de un gobierno corrupto en Venezuela. Otro aspecto que resalta es que la fiscalía sostiene que tanto los coautores como el cómplice han cometido el delito a título de dolo eventual, y a su vez que hay una organización criminal supuestamente destinada a cometer delitos. Agrega que el Ministerio Público no tiene pruebas para demostrar que su patrocinado sabía del origen ilícito o que sabía su condición de cómplice en el lavado de dinero. Por tanto, los indicios no son suficientes para establecer el conocimiento del origen ilícito ni el conocimiento del lavado de activos y al no tener evidencias fuertes, la fiscalía termina construyendo una retórica de dolo eventual, en tal sentido, se demostrará que es una contradicción lógica decir que hay una organización criminal cuyo propósito es cometer delitos pero que eso también es dolo eventual. Asimismo, se demostrará que su patrocinado no manejó, ni participó, ni utilizó ningún dinero maculado que se supone es el objeto del delito.

Así también, se demostrará que Santiago Gastañadui no participó en introducir el dinero de Venezuela en el sistema económico peruano, considerado como acto de conversión para la fiscalía, puesto que, cuando su patrocinado entra en escena, según la misma teoría fiscal ya no hay dinero que macular. Resalta que, hay una diferencia de 3 meses, entre el acto de constitución de la empresa Todo Graph, y la transferencia de acciones que hace su patrocinado; por eso, demostrará que cuando Santiago Gastañadui entra en escena ya no hay dinero, entonces el debate tiene relación con el momento en que debió consumarse el acto de conversión. Además, la defensa postula la consumación de los actos de conversión son de consumación instantánea, y cuando el dinero supuestamente maculado desaparece

del sistema porque ya fue mutado, ahí se consumó el delito, lo que pase después es independiente de los actos de conversión; por ello, se demostrará que la fiscalía confunde los términos respecto de conversión con actos de ocultamiento en el tiempo, siendo que, para la defensa los actos de conversión y ocultamiento se dan al mismo tiempo.

Agrega que, a Santiago Gastañadui, se le atribuye ser cómplice necesario a título de dolo eventual, según la Fiscalía dice que su patrocinado debió presumir que el dinero tenía origen ilícito. Sumado a ello, la fiscalía no podrá demostrar la necesidad del doble dolo, el primer dolo es el delito que está cometiendo, y el segundo dolo es el que ayuda al primero, lo cual está ausente en este juicio. En el caso concreto se demostrará que no hay pruebas que Santiago Gastañadui conocía que el dinero venía de Nadine Heredia, y a su vez que venía de Venezuela; ello no se podrá probar porque no está postulado en la acusación. Por lo que, solicitará la absolución de la pretensión punitiva y resarcitoria que se ha postulado en contra de su patrocinado.

Respecto de **Mario Julio Torres Aliaga** señala que es acusado de complicidad primaria en un supuesto acto de conversión de lavado de activos cuya fuente ilícita se relaciona con las empresas OAS y Odebrecht. La fiscalía señalará que el dinero entregado por OAS para el pago a los publicistas en Brasil viene de una contabilidad paralela, pero ello tendría que distinguirse de las ganancias propias de la empresa, entonces, no estaría clara la fuente ilícita.

El objeto del delito es el dinero y no los caudales, por tanto, hay que ver como convirtió el dinero, en incrementar el patrimonio privado de Nadine Heredia, y el segundo, los pagos que OAS hizo en Brasil a ciertas personas; por tanto, se demostrará que lo aludido no tiene relación con Perú ni su cliente, no resulta un acto de corrupción imputable, más aún, su patrocinado no tiene ninguna participación, porque no aparece en la acusación y no hay pruebas en su contra.

En cuanto, a la relación con Odebrecht sobre la segunda vuelta de la campaña electoral, aquí la actividad ilícita del lavado se desenvuelve en dos palabras, en un extremo vamos a escuchar “Caja 2” y “operaciones estructuradas”, siendo así, la fiscalía no podrá explicar la diferencia ni la naturaleza delictiva entre dichos términos, y se demostrará que la teoría del caso de la fiscalía no es sólida. Sobre el origen ilícito, la fiscalía pretenderá presentar sus casos con sentencias condenatorias de Brasil sobre actos de supuesta corrupción y las considerará como pruebas de que habían actividades ilícitas relacionadas con la empresa Odebrecht y el Partido de los Trabajadores del Brasil, ello no justifica que se asuma la existencia del delito de lavado de activos; empero, se demostrará que esas sentencia nunca fueron confirmadas en todas sus instancias, no tienen la calidad de firme ni ejecutoriadas, no presentan sentencias finales; por ello, el origen ilícito quedará en duda.

Agrega que demostrará que no hay prueba ni imputación o algo que relacione a su patrocinado con la conversión y mutación (primera fase); y en cuanto a la segunda fase se demostrará que no es acto de conversión de lavado porque no hay objeto del delito, ya no hay dinero, el comportamiento atribuido a su patrocinado es un comportamiento *ex post factum* a la consumación del delito; a la vez, se demostrará que las fases mencionadas no pueden separarse. Así también que el Ministerio Público no podrá probar ni desarrollar el

dolo de cómplice necesario que es el doble dolo, pues no existe conocimiento de parte de su cliente de los actos de colocación y conversión. En relación a las escuchas telefónicas, la defensa demostrará que son ilegales, inconstitucionales, descontextualizadas y no tienen contenido delictivo. Sobre los testigos, se demostrará que éstos no son aportantes falsos y sí, aportaron a la campaña y sus nombres en el tiempo estarán descontextualizados de la imputación; y que las pericias contables tienen errores metodológicos con información descontextualizada. Por lo que, se concluye que no hay certeza que su defendido haya participado dolosamente en complicidad de actos de conversión de lavado de activos, y en esa medida se solicitará la absolución de los cargos imputados punitivamente y de la pretensión resarcitoria.

Y en los alegatos de clausura la defensa técnica enfatizó que su defendido fue tesorero del Partido Nacionalista desde el 10 de agosto de 2010; siendo que la elección de dicha función es conforme a lo establecido en el estatuto del partido. En el juicio no se ha presentado un solo testigo que haya dicho que le haya pagado al acusado Ilán Heredia.

Que, conforme a la imputación hay dos fases, gastos de campaña que termina el 3 de junio de 2011 que las elecciones fueron el 5 junio; entonces hasta el 3 de junio solo pudo darse la conversión (mutación y colocación), y el informe de su patrocinado se presentó el 22 de julio de 2011; por lo que, el Ministerio Público pasa por alto la teoría que el lavado de activos es un delito instantáneo, se consuma con la mera colocación. Y respecto al testigo Pedro Santos Carpio, la defensa señala que es testigo impropio, por lo tanto, su testimonio por sí mismo no tiene valor probatorio para una condena, sino que requiere corroboración externa y objetiva, como una pericia grafotécnica, lo que no se ha practicado; por lo que su dicho es inverosímil.

Y respecto al **Partido Nacionalista Peruano** la pretensión punitiva es su disolución, se demostrará que el mismo ya perdió su inscripción en el Jurado Nacional de Elecciones y esa cancelación le ha hecho perder la personería jurídica, entonces, debería proceder la sustracción de la materia en relación al partido político.

La imputación que versa sobre el partido es que ha sido instrumentalizado para lavar dinero, que es un acto de conversión; por lo cual, se demostrará que el partido político existió no como lavandería de dinero sino que su fin era participar en política, y aquí lo que en el fondo criminalizan es el financiamiento de la campaña, entonces, no hay móvil de lavado, porque el gasto de la campaña es un acto de donación. Y si sirvió para lavado de dinero, para quiénes sería dicha actividad, ello tiene que ver con la intención de generar ganancias para el lavador, pero se notará que aquél está ausente. Demostrará que no habrá pruebas que el Partido Nacionalista haya lavado dinero ilícito de OAS o de ODEBRECHT, por lo señalado anteriormente.

Asimismo, no pueden crearse organizaciones criminales a título de dolo eventual, sería una contradicción lógica, por ello no habrá pruebas al respecto. Así como, demostrarán que el elemento de permanencia delictiva no está presente en este caso, porque solo se le imputa al Partido Nacionalista una elección y una campaña; y desde el 2011 hasta el 2021 no existirá prueba de que haya seguido lavando dinero, supuestamente. Se presentará como pruebas contra el Partido Nacionalista escuchas telefónicas, sobre las cuales se demostrará

que son ilegales, están descontextualizadas y no hay contenido delictivo; aportantes llamados falsos por la teoría del caso fiscal, realmente sí aportaron a las campañas y están descontextualizados en *iter criminis*, y pericias contables, en las cuales se demostrarán los errores metodológicos e información descontextualizada de la misma. Los medios probatorios de la defensa son testimonios, pericias y documentales, que son las mismas que las admitidas para Julio Torres Aliaga. Por lo que, solicitará la absolución de los cargos contra del Partido Nacionalista respecto de la consecuencia accesoria de disolución pretendida por el Ministerio Público.

Y en los alegatos de clausura resaltó que si bien el Informe 44 de la ONPE, había observaciones, en el informe 15, se levantaban las mismas y la ONPE emitió su pronunciamiento. Además, hubo una mala pericia que fue la copia del informe 44; excluyendo el trabajo pericial el informe 15. Agrega que Julio Torres presentó tres informes, el 04 de febrero de 2011 (lista de aportantes); el segundo, el 04 de abril de 2011 (relación de primera vuelta); y el tercero, el 22 de julio de 2011; y hay personas que han dado aportes, pero fuera del contexto de tiempo imputado; por lo que, en este último caso no puede haber lavado de activos, ya que es posterior. Asimismo, cuestiona las hojas de "Campana Nac 3"; que, la fiscalía indica que no todos los registros pertenecen al Partido Nacionalistas sino a otros partidos. Que, según el cuadro oralizado en juicio, el dinero se habría movido desde el 18 de mayo de 2011 y aprobado el 10 de mayo de 2011; y siendo que la campaña cerró el 3 de junio de 2011, quedaría poco tiempo para su manejo. Cuestiona las ordenes de los *pagamentos por conta* y la información remitida por correo no tenía *codinome*; y lo afirmado por Jorge Barata no es cierto; no se ha probado la *offshore* de la que menciona Hilberto Silva; por tanto, la ruta del dinero no tiene corroboración. Finalmente, que la Ley 32054, que regula la responsabilidad de las personas jurídicas, ha excluido la medida de disolución para los partidos políticos. Por lo que solicita se deniegue la pretensión del Ministerio Público de disolución y de las demás medidas adoptadas contra el Partido Nacionalista Peruano.

6.9. De la defensa de la persona jurídica Todo Graph Sociedad Anónima Cerrada

La defensa de la empresa **Todo Graph SAC,** señala que, no hay conducta de lavado de activos ni dinero de procedencia ilícita que guarde relación con la constitución de dicha empresa, el Ministerio Público ha referido que el dinero con el cual se hizo la compra de las máquinas y sirvió como aporte de capital para la empresa, sería un dinero ilícito recibido de Venezuela; sin embargo, sobre este supuesto no hay un solo elemento de convicción con suficiente verosimilitud. Asimismo, se ha dicho que las máquinas fueron adquiridas, pero no se ha dicho cómo y en qué circunstancias, que evidencian si el dinero con el cual se adquirieron los bienes tenga una fuente ilícita. Por ello, se demostrará y descartará el supuesto fáctico que integra este extremo de la imputación.

Asimismo, en ningún caso se verificará que la empresa fue un vehículo para lavar dinero. En tal sentido, el delito de lavado de activos conforme a su tipicidad objetiva y hechos planteados por el Ministerio Público se habrían consumado al adquirir las máquinas, y la constitución de la empresa sería un acto posterior a la consumación independiente y no presenta ninguna ilicitud.

Adicionalmente, se acreditará que la imputación incoada por el Ministerio Público no ha hecho diferenciación entre la conducta de las personas naturales que constituyeron la empresa y los actos propios de la persona jurídica, puesto que, para la imposición de una consecuencia accesoria se debe verificar al órgano vinculado a la realización de una actividad delictiva, en este caso, se acreditará que la empresa nunca ha sido utilizada como un vehículo para lavar dinero ni para llevar a cabo actos ilícitos. Asimismo, no se verifica ninguna peligrosidad como criterio de imposición de una consecuencia accesoria, porque nos encontramos frente a una empresa que desde hace cuatro años no tiene actividad alguna, el RUC fue dado de baja, las máquinas han sido incautadas hace más de un año, cómo podría ser peligrosa en los términos de consecuencia accesoria, si no tiene ni puede tener actividad alguna. Por lo que no podrá sustentarse la pretensión del Ministerio Público de su pretensión de disolución.

Finalmente, en los alegatos de clausura, la defensa resaltó que la declaración del testigo Martín Belaúnde Lossio tiene contradicciones, en juicio como entonces acusado dijo que Nadine Heredia le dio 51 mil dólares para constituir la empresa Todo Graph, y como testigo dijo que fue entre 30 a 38 mil dólares o que para la venta de acciones sociales, señaló que Jorge Chang le trajo los documentos para que firme, mientras éste señaló que fue Martín Belaunde quien elaboró los documentos y firmó; además que no se ha probado que Nadine Heredia sea la propietaria de la empresa Todo Graph ni que los fondos de su constitución provengan de activos maculados.

6.10. De la ciudadana Illariy Humala Heredia, tercera pretendida con Nulidad de Transferencia

Su defensa técnica señaló que demanda de pretensión anulatoria no ha sido probada ni la existencia de una transferencia fraudulenta, pues Ollanta Humala adquiere la propiedad el 03 de junio de 1996, levanta la hipoteca el 01 de setiembre de 2006, realiza el anticipo de legitima el 16 de setiembre de 2016 y adquiere la calidad de imputado 07 de octubre de 2016. Entonces el anticipo de legítima fue con fecha anterior a la condición de imputado, por lo que, no es aplicable el artículo 97 del Código Penal. Sobre la ausencia de buena fe, la actora civil solo ha presentado las partidas registrales de los bienes solicitados; además que en relación al anticipo de legítima, se dio cuando Illariy Humala Heredia era menor de edad, entonces la buena fe la protege, y ella no podía tener conocimiento de la investigación porque era menor edad. Por lo que, no se sustenta simulación conforme a lo señalado en el artículo 219° del Código Civil, además que, conforme al artículo 831° del Código Civil, el fin ha sido lícito; y celebrado por escritura pública, siendo también la subsistencia de los alimentos de los hijos hasta su mayoría de edad, cuando siguen estudios con éxito conforme al artículo 424° del Código Civil, estudios superiores y méritos ante la Universidad de Chicago, que se acreditan con los documentos oralizados en juicio. Por tanto, solicita se desestime la solicitud de la actora civil.

7. Aspectos procedimentales en juicio

7.1. El juicio fue instalado el 21 de febrero de 2022, en el cual se realizaron doscientos treinta y cinco sesiones de audiencia, en un total de setecientos setenta y seis horas de audiencia judicial.

7.2. Instalado el juicio oral contra once acusados y dos personas jurídicas, y luego de escucharse los alegatos de apertura de todas las partes procesales, se procedió a informar a cada acusado y apoderado judicial de las personas jurídicas, sobre los derechos que la ley procesal les reconoce durante el desarrollo del juicio sobre todo en lo relativo al mantenimiento de su presunción de inocencia, derecho de defensa, derecho a ser oído y derecho a guardar silencio. Asimismo, ante la pregunta formulada por la dirección de debates a cada acusado, sobre la admisión o no de los cargos penales expuestos por el Ministerio Público, así como la asunción o no de responsabilidad civil, conforme a la pretensión de la actora civil, para verificar la instauración del procedimiento de Conclusión anticipada de juicio, conforme al artículo 372° del Código Procesal Penal; todos los acusados y apoderados judiciales rechazaron los cargos penales y la responsabilidad civil.

7.2. Posteriormente, se incorporó al juicio a la tercero pretendida con Nulidad de transferencia de bienes, nos referimos a la ciudadana Illariy Humala Heredia, respecto de un departamento y un estacionamiento, cuya titularidad en propiedad le fue atribuida mediante un adelanto de herencia por parte de su padre, el acusado Ollanta Humala Tasso; a quien, a través de su defensa técnica, se le dio la oportunidad también de presentar su pretensión en el juicio, así como ofrecer medios probatorios, y admitidos actuarse los mismos; lo que ocurrió en similar situación respecto a la actora civil, la Procuraduría Pública especialidad en delitos de Lavado de activos y procesos de extinción de dominio, en relación a presentar su pretensión, ofrecer medios probatorios y actuarse los admitidos.

7.3. Es menester señalar que, en el estadío de ofrecimiento de nueva prueba, las partes del proceso ofrecieron múltiples medios probatorios para ser calificados, los que en su individualidad se trataron sobre todo de documentos; habiéndose admitido una tercera parte aproximadamente de los medios probatorios ofrecidos (30 de 90 en su totalidad) y rechazado en su gran mayoría.

7.4. Asimismo, durante la realización del juicio y a nivel de la actividad probatoria se suscitaron dos develamientos de identidad como medida de protección dispuesta en etapas previas al juicio, nos referimos al testigo protegido con su código de clave TP-01-2016, quien mediante resolución número catorce, de fecha veintitrés de mayo de dos mil veintidós, y ante pedido de las partes del proceso, se le identificó como el testigo Gustavo Dacio Espinoza Soto; y respecto al colaborador eficaz 02-2015, a quien mediante la resolución número diecisiete, del quince de agosto de dos mil veintidós, y a solicitud de las partes, se le identificó como el testigo Eduardo Francisco Sobenes Vizcarra; incidencias resueltas en audiencia de juicio oral, que propició otorgar a los sujetos procesales el plazo correspondiente para ofrecer medios probatorios pertinentes con el develamiento de identidad de ambos testigos, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 250° del

Código Procesal Penal, sobre variabilidad de medidas de protección dictadas durante el proceso; por lo que, los citados testigos fueron examinados en el contradictorio conforme a los demás testigos también admitidos para el juicio.

7.5. Otra situación resaltante en el aspecto procedimental fue la reiterada convocatoria por parte del colegiado, a fin de recibir las declaraciones testimoniales de múltiples ciudadanos brasileños vinculados a la empresa Odebrecht y OAS, a través del mecanismo de cooperación internacional con la República Federativa de Brasil, siendo las fechas de convocatoria: el diecisiete de enero de dos mil veintitrés, el dieciocho de abril de dos mil veintitrés y el cinco de setiembre de dos mil veintitrés. No habiéndose concretado las mismas por diversas razones, entre las que se incluye, la exigencia de una carta rogatoria y previa autorización de las autoridades judiciales para llevarse adelante las declaraciones (que anteriormente a este proceso judicial no era exigible por las autoridades competentes de la República Federativa de Brasil[28]), acogimiento de medidas cautelares o acciones planteadas por el acusado Ollanta Humala Tasso, ante las autoridades judiciales de dicho país; entre otras razones. Determinando finalmente el juzgado por prescindir de la referida prueba personal, al haberse agotado los mecanismos de cooperación internacional correspondientes; y habilitándose, ante pedido del Ministerio Público, de proceder a la oralización de las declaraciones previas de los citados ciudadanos brasileños, tomadas en dicha república federativa con presencia de autoridades peruanas y brasileñas así como de la defensa técnica.

7.6. Y al finalizar la actividad probatoria, se presentó también otra situación procedimental resaltante, como es, la emisión de resolución judicial por la cual se declaró la extinción de la acción penal por cosa juzgada respecto de una parte procesal, a quien se le denominó el colaborador eficaz N. °3-2015 (antes colaborador eficaz 1-2015), al tenerse la oponibilidad de una sentencia de colaboración eficaz a su favor, al presente proceso; lo que provocó que el número de acusados disminuyera de once, a diez acusados, en tanto que el propio acusado, nos referimos a Martín Antonio Belaunde Lossio anunció en una audiencia judicial que tenía la condición de colaborador eficaz; por lo que, aquél declaró en juicio en primer orden como parte acusada y posteriormente en su condición de testigo impropio.

8. Aspectos probatorios generales

8.1. Durante la actividad probatoria del juicio, han rendido su declaración doscientos veinte (220) testigos, diez (10) peritos fueron examinados, entre contables, financieros y grafotécnicos, e incluso se llevaron a cabo debates periciales múltiples, es decir entre la perito oficial contable y los peritos contadores que elaboraron informes periciales de parte; y se han oralizado aproximadamente mil ciento noventa y ocho documentales (disgregados entre los múltiples documentos admitidos para su actuación en juicio), entre las que destacan reportes bancarios, informes de ONPE, registros contables, recibos por

[28] Como sucedió en el trámite de cooperación internacional para el proceso signado con el número 160-2014 -caso conocido como “Centralita”- o el proceso signado con el número 02-2017 -caso conocido como “carretera Chacas San Luis”-.

honorarios, contratos por servicios, informes sobre prestación de servicios, páginas de agendas o libretas, audios de escuchas telefónicas, estatutos de partido político, sentencias judiciales, acuerdo de colaboración vinculado al caso Odebrecht; además de documentos administrativos como cartas, oficios, solicitudes, entre otros.

8.2. Asimismo, respecto de las partes acusadas, de los diez acusados, rindieron su declaración en juicio, cuatro acusados (Ollanta Humala Tasso, Ilan Heredia Alarcón, Rocío Calderón Vinatea y Santiago Gastañadui Ramírez), los demás acusados se acogieron a su derecho a guardar silencio; aunque a nivel de la autodefensa material casi todos expresaron sus descargos respectivos (a excepción de la acusada Rocío Calderón que renunció a ese derecho al final del juicio).

8.3. En ese sentido, a manera de una referencia con la mención de todos los órganos de prueba que declararon en juicio, así como de los acusados, se presenta el siguiente cuadro, que recoge una relación de todas las personas que declararon en juicio y declaraciones previas oralizadas en juicio, determinadas por orden alfabético para su mejor ubicación en el cuadro extenso de descripción de cada declaración, que forma parte de la presente sentencia, pero en calidad de "**ANEXO**", adjuntado al final del documento principal. Así tenemos:

N.°	NOMBRE	DECLARANTE	PÁGINA DE ANEXO
1	Abad Vargas Machuca, Sandra Nuria	testigo	83
2	Acosta Zárate, Martha Carolina	testigo	53
3	Aguilar Alva, Elmer Matías	testigo	90
4	Aguirre Abuhadba, Walter Pablo	testigo	49
5	Alarcón Cubas, Antonia	acusada	293
6	Alegría Rojas, Román	perito	265
7	Alfaro Napuri, Gustavo Sandro	testigo	124
8	Alva Odría, Luis	testigo	26
9	Álvarez Tipacti, Esther Margarita	testigo	88
10	Andrade Laya, Víctor Hugo	perito	254 y 273
11	Aquino Aquino, Fanny Nemesia	testigo	57
12	Arbizu Gonzáles, Julio César Donato	testigo	103
13	Arenas Gómez Sánchez, Carlos	acusado	293
14	Armas Melgarejo, Heber Paul	testigo	113
15	Astete Vega, Ángel Nicanor	testigo	132
16	Ayvar Humala, Nieves Angélica	testigo	37
17	Azabache Azabache, Alina Lupe	testigo	94
18	Bahía Odebrecht, Marcelo	testigo	154
19	Baldeón Chagua, Víctor Manuel	testigo	93
20	Barboza Dávila, Luis Brussy	testigo	69
21	Barrientos Deza, Ronald Juan	testigo	59
22	Barrientos Núñez, Ivonne Isaura	testigo	56

23	Bejarano Miranda, Lino Gregorio	testigo	77
24	Belaunde Guzmán, Arturo José	testigo	46
25	Belaunde Lossio, Arturo Antonio	testigo	143
26	Belaunde Lossio, Martín Antonio	acusado	288
27	Bermudez López, Lady Johana	testigo	141
28	Berna Campos, Cristian Ladislao	testigo	124
29	Bonifaz Ocampo, Hernán	testigo	13
30	Briceño Villena, José Ricardo	testigo	128
31	Cabrera Campos, Werner	testigo	114
32	Cáceres Narrea, Aparicio Reymundo	testigo	25
33	Cáceres Pérez, Javier Rodolfo	testigo	44
34	Caldas Cueva, Jesús Francisco	testigo	89
35	Caldas Cueva, Justina Victoria	testigo	144
36	Calderón Choquehuanca, Nadia	testigo	117
37	Calderón Velarde, Mercedes Trifinia	testigo	32
38	Calderón Vinatea, Rocío del Carmen	acusada	279
39	Campoverde Seminario, Jenny Paola	testigo	122
40	Cárdenas Sáez, Jorge Washington	testigo	6
41	Cárdenas Supanta, Renato	testigo	73
42	Casanova Gálvez, Luis Alfredo	testigo	59
43	Castañeda Castilla, Rosario Jacqueline	testigo	36
44	Castilla Viuda de Castañeda, María Lourdes	testigo	28
45	Castillo Cubas, Luis Alberto	perito	230 ; 250 y 268
46	Cateriano Azpilcueta, Helmer Gabriel	testigo	37
47	Cerdán Muñoz, María Donalia	testigo	99
48	Cerqueira de Santana Filho, Joao	testigo	171
49	Chang Soto, Jorge	testigo	78
50	Charapaqui Poma, Máximo	testigo	19
51	Chávez Alcántara, William James	testigo	34
52	Chiriboga Rodríguez, Miguel Ángel Martín	testigo	91
53	Collantes Tenorio, Cesar Humberto	testigo	94
54	Collantes Vigil de Rivera, Liliana Rubí	testigo	112
55	Cominges Humala, César Augusto	testigo	21
56	Cominges Mayorga, Paul Manuel	testigo	27
57	Cueva Príncipe, Marco Tulio	testigo	92
58	Cueva Sáenz, Bartolomé Emilio	testigo	117
59	Cueva Sáenz, Freddy Martin	testigo	97
60	Cueva Sáenz, Juan Francisco	testigo	100
61	Cunha Moura, Mónica Regina	testigo	171
62	Danjoy Arias, Walter Alberto	testigo	13
63	De Assis Ribeiro Filho, Valfredo	testigo	172
64	Del Solar Reynaga, Julio César	testigo	98

65	Delgado Meza, Erika Leila	testigo	66
66	Díaz Honores, Flor María	testigo	102
67	Díaz Honores, Mary Jesús	testigo	96
68	Díaz Maldonado, Fátima Catherine	testigo	90
69	Dioses Castro, Mónica Maribel	testigo	122
70	Enciso Aguirre, Arturo Hugo	testigo	27
71	Enríquez Guerra, Juan José	testigo	68
72	Escobar Navarrete, Elena Trinidad	testigo	94
73	Escudero Tanga, María Margot	testigo	97
74	Escudero Valverde, Alfredo	testigo	94
75	Espinoza Soto, Gustavo Dacio	testigo	21
76	Felipe Castro, Rafael Gilberto	testigo	17
77	Florindez Martínez, José Luis	testigo	41
78	Fujikawa García, Carlos José	testigo	25
79	Galarreta Achahuanco, René Alexander	testigo	61
80	Galindo Sandoval, Cayo Cesar	testigo	43
81	Gallardo Fleming, Sergio Guillermo	testigo	11
82	Gamarra Champa, Karina Kathia	testigo	93
83	Gamarra Saldivar, Teofilo	testigo	115
84	García Rivera, Luis Eduardo	testigo	84
85	Gastañadui Ramírez, Santiago	acusado	277
86	Gaudry Montoya, Eduardo Bruno	testigo	81
87	Govea Chiri, Fernando Martin	testigo	88
88	Guevara Dávila, Julio Vladimir	testigo	43
89	Guevara Martel, César Francisco	testigo	26
90	Guizado Salinas, Carlos Manuel	testigo	118
91	Gutiérrez Condori, Jerscy David	testigo	85
92	Gutiérrez Cueva, Álvaro Gonzalo	testigo	144
93	Gutiérrez Flores, José Antonio	perito	178
94	Gutiérrez Pérez, Jorge Mariano	testigo	42
95	Heredia Alarcón, Ilan Paul	acusado	274
96	Heredia Alarcón, Nadine	acusada	296
97	Heredia Barrera, Irma	testigo	40
98	Heredia Landeo, Jaime Raúl	testigo	57
99	Heredia Mendoza de Gibaja, María Pilar	testigo	51
100	Heredia Mendoza, Rosa Elena	testigo	50
101	Herhuay Pozo, Edwin Gregorio	testigo	91
102	Hernández Jiménez, José Darío	testigo	89
103	Hernández Rucoba, José Luis	testigo	86
104	Hernani Roca, Erika	testigo	92
105	Herrera Arce, Jaime Antonio	testigo	149
106	Hondermann Núñez, María Luisa	testigo	23

107	Horna Carpio, Rosa Marleny	testigo	49
108	Horna Padrón, Giuliana María	testigo	99
109	Huamán Romero, Pamela Naty	testigo	129
110	Huamaní Miranda, Inés	testigo	19
111	Huamaní Núñez, Elsa	testigo	29
112	Huarancca Medina, José Antonio	testigo	85
113	Huarancca Medina, Víctor Armando	testigo	82
114	Humala Núñez, Angélica Mericia	testigo	38
115	Humala Tasso, Ollanta Moisés	acusado	282
116	Idrogo Benavides, Segundo Daniel	testigo	120
117	Infante Lembcke, Federico Eduardo	testigo	61
118	Jara Velasquez, Ana Ethel del Rosario	testigo	75
119	Jiménez Jaimes, Félix Ovidio	testigo	13
120	Juscamaita Gavilán, César Augusto	testigo	87
121	Kuczynski Godard, Pedro Pablo	testigo	4
122	Lázaro Gálvez, Alexander	testigo	41
123	Lazo Romero, Zinnia Yssel	testigo	37
124	Lecaros Núñez, Carlos Enrique	testigo	36
125	Lerner Ghitis, Salomón	testigo	106
126	Lerzundi Reynaga, Rosalinda	testigo	44
127	Llanos Carrillo, María Elena	testigo	3
128	López Meneses, Oscar	testigo	14
129	Loya Aquije de Cosentino, Graciela Elizabeth	perito	95
130	Loya Carlos, Elvira Elena	testigo	94
131	Machuca Cerdán, Jorge Alfredo	testigo	119
132	Maldonado Barone, Mónica Paola	testigo	146
133	Mameri, Luiz Antonio	testigo	156
134	Mansilla Díaz, Augusto	testigo	52
135	Mansilla Guevara, Flor Nieves	testigo	36
136	Mascarenhas da Silva Filho, Hilberto	testigo	166
137	Masgo Palacios, Elena Beatriz	testigo	71
138	Maslucán Culqui, José Alfonso	testigo	42
139	Mego Guevara, Eladio	acusado	292
140	Meza Poma, Roger Fidel	testigo	18
141	Migliaccio da Silva, Fernando	testigo	162
142	Miramira Condori, María Elena	testigo	56
143	Molina Martínez, Agustín F	testigo	116
144	Montalvo Cabrera, Ana María	perito	250
145	Montenegro Guimaraes, Enrique	testigo	95
146	Montes Llanos, Cynthia Muriel	testigo	133
147	Montesinos Aguilar, Luis Gerardo	perito	181
148	Montoya Heredia, Saúl Alberto	testigo	40

149	Montoya Humala de Alania, Luz Isabel	testigo	24
150	Moralejo Palmero, Manuel Fernando	testigo	64
151	Morales Andrade, Carlos Enrique	testigo	91
152	Morales Erroch, Victoria del Rosario	testigo	71
153	Moreno Oscanoa, Marleny Gregoria	perito	174
154	Mosqueira Contreras, Irma Rosario	testigo	33
155	Murrugarra Cabanillas, María Celinda	testigo	120
156	Núñez de Mansilla, Elva Felicitas	testigo	25
157	Núñez Romero, Jenny Felícitas	testigo	27
158	Nuñuvero López, Martha	testigo	100
159	Oblitas de Collantes, Bertha Vigil	testigo	109
160	Ortiz Horna, Víctor	testigo	84
161	Ortiz Novoa, Juan Miguel	testigo	90
162	Ortiz Palomino, Ciro Alberto	testigo	15
163	Ortiz Ríos, Hugo Heinrich	testigo	43
164	Otarola Peñaranda, Fredy Rolando	testigo	125
165	Oyola Ballón, Donato	testigo	18
166	Padilla Benavides, Gonzalo Enrique	testigo	30
167	Paitán Pariona, Félix Saturnino	testigo	90
168	Panta Venturo, Miriam Elizabeth	testigo	121
169	Paredes Rodríguez, José Guillermo	testigo	76
170	Paredes Terry, Jorge Luis	testigo	114
171	Pareja García, Silvia Luz	testigo	53
172	Parra del Riego Becerra, Rafael Julio	testigo	83
173	Pebe Heredia, Rulman Alejandro	testigo	97
174	Peña Aparicio, Oscar Javier	testigo	103
175	Peña Figueroa, Juan Eduardo	testigo	55
176	Pérez Almodóvar, Ramón	testigo	63
177	Pomalaya Tacuri, Rodolfo Ciro	testigo	101
178	Ponce Montero, Italo Carmelo	testigo	7
179	Prado Heredia, Karina	testigo	57
180	Quijandría Huarancca, Manuel Iván	testigo	87
181	Quintana Ortiz, David	testigo	8
182	Quintana Robles, Yuri Christian	testigo	82
183	Quintanilla Lozano, Hover Yvan	testigo	16
184	Quispe Chávez, Pedro Gorgonio	testigo	99
185	Ramírez Arroyo, Edwin William	testigo	119
186	Ramirez García, Sahel Lucas	testigo	96
187	Ramírez Rojas, Ronald	testigo	86
188	Ramos Prudencio, Gloria Deniz	testigo	48
189	Raygada García, Julio Abel	testigo	5
190	Remuzgo Guerrero de Paitán, Tarcila Lucila	testigo	96

191	Rivas Texeira, Martín Amado	testigo	63
192	Rivera Idrogo, José Luis	testigo	107
193	Rivera Idrogo, Juan Carlos	testigo	109
194	Rivera Idrogo, Víctor Abraham	testigo	108
195	Romero Dávalos, Iter Wenceslao	perito	254
196	Romero Grajeda, Yeny Salomé	testigo	24
197	Romero Luján, Julia Rosa	testigo	28
198	Rucoba Macedo de Velásquez, Mary Antonieta	testigo	87
199	Ruiz Martínez, Roma María Lourdes	testigo	74
200	Ruiz Zanabria, Aníbal	testigo	18
201	Salas Rodríguez, Luis Iván	testigo	101
202	Sánchez Haro, Liliana Marcela	testigo	172
203	Santos Carpio, Pedro Julián Bautista	testigo	103
204	Serna Guía, Filomeno	testigo	130
205	Sifuentes Cárdenas, Rubén Lino	testigo	95
206	Silva Díaz, Juvenal Sabino	testigo	58
207	Simoes Barata, Jorge Henrique	testigo	158
208	Sobenes Vizcarra, Eduardo Francisco	testigo	65
209	Soto Remuzgo, Víctor Miguel	testigo	2
210	Soto Rivera, Gina María Elena	testigo	69
211	Supa Huamán, Hilaria	testigo	60
212	Tejada Pardo, David Alejandro	testigo	48
213	Tello Vásquez, Segundo Daniel	testigo	12
214	Tenorio Carazas, Miguel Ángel	testigo	76
215	Toledo Manrique, Alejandro	testigo	54
216	Torres Aliaga, Mario	acusado	294
217	Torres Caro, Carlos Alberto	testigo	31
218	Tudela Quincot, Diego Vera	testigo	29
219	Uceda Pérez, Ricardo Manuel	testigo	116
220	Ugarte Vásquez, Elsa Rosario	perito	230
221	Uribe Medina, Cenaida Cebastiana	testigo	47
222	Urquizo Maggia, José Antonio	testigo	127
223	Vásquez Canales, Ana Elvira	testigo	86
224	Vega Antonio, José Alejandro	testigo	2
225	Vela Arévalo, Naribel Amelita	acusada	291
226	Velarde Humala, Carmen Katyuska	testigo	20
227	Velásquez Meza, Isabel Ana	testigo	17
228	Vergaray Navarro, Javier Martín	testigo	81
229	Vidal Prieto, Víctor Manuel	perito	178
230	Vilca Achata, Susana Gladis	testigo	33
231	Villanueva Escudero, Pascual Ovaldo	testigo	92
232	Vizcardo Chiarella, Margarita Isabel	testigo	83

233	Vizcarra Álvarez, Gladys Virginia	perito	182
234	Yauri Benites, David Josué	testigo	30
235	Zapata Corrales, Oswaldo Rogelio	testigo	10
236	Zerillo Bazalar, Manuel Salvador	testigo	58
237	Zúñiga Loayza, María Esther	testigo	107

9. Metodología de análisis probatoria

9.1. Para la valoración probatoria iniciaremos el análisis con la síntesis de hechos que no han sido cuestionado por las partes del proceso, como el rol de cada acusado en el contexto de los hechos, la génesis de los partidos políticos Unión por el Perú y Partido Nacionalista Peruano, las fechas de realización de elecciones generales durante los años 2006 y 2011, entre otros aspectos.

9.2. A continuación y teniendo en cuenta la complejidad del caso, abordaremos el análisis en dos bloques, el primero, vinculado a la campaña presidencial del año 2006 (denominado apartado I); y el segundo, relacionado a la campaña presidencial del año 2011 (denominado apartado II); para tomar en cuenta un análisis complementario respecto de los hechos imputados post campañas electorales (denominado apartado III). Asimismo, dicho análisis estará a su vez complementado por el análisis específico de algunos tópicos que han sido sometidos al debate contradictorio, como la prueba prohibida, la prueba pericial, la prueba indiciaria, la nulidad de transferencia, la persona jurídica y las consecuencias accesorias, el decomiso; entre otros.

9.3. Es menester señalar que dentro de la propia valuación probatoria se incorpora el análisis respecto de la prueba personal actuada en juicio (cuya síntesis de declaraciones aparece al final de la presente sentencia como anexo) y cuyos fragmentos más resaltantes de declaraciones son evaluados en el tenor de la sentencia; así como de la prueba documental, que si bien ha sido extensa, la incorporamos a través de diversos cuadros e ilustraciones, así como sistematización de la misma, en tanto se relacionen a un mismo tema; por lo que, su tratamiento se encuentra directamente comprendido en el análisis valorativo, específicamente en los puntos o tópicos temáticos correspondientes.

II. PARTE CONSIDERATIVA

ASPECTOS GENERALES

10. Como contexto de imputación penal en general tenemos lo siguiente:

LUGAR	Departamento de Lima
TIEMPO	Entre octubre de 2005 a diciembre de 2014
ACUSADOS	10 personas naturales (ninguno funcionario público)

	02 personas jurídicas (una empresa y un partido político)

11. En ese contexto y a efectos de tener una visión amplia del rol social de cada uno de los diez acusados, así como de información adicional, en el contexto de hechos imputados, se presenta el siguiente cuadro, ubicándose siempre en un contexto general de hechos:

N°	NOMBRE	PROFESIÓN/OCUPACIÓN	DATO ADICIONAL
1	Ollanta Moisés Ollanta Humala	Militar en retiro	Fundador y dirigente del Partido Nacionalista Peruano
2	Nadine Heredia Alarcón	Comunicadora Social	Fundadora y dirigente del Partido Nacionalista Peruano
3	Ilan Paul Heredia Alarcón	Contador Público	Tesorero del Partido Nacionalista Peruano (2006) y hermano de Nadine Heredia Alarcón
4	Eladio Mego Guevara	Empresario	Amigo de la familia Heredia Alarcón
5	Santiago Gastañadui Ramírez	Abogado	Ex congresista por Partido Nacionalista Peruano
6	Maribel Amelita Vela Arévalo	Técnica en computación	Militante del Partido Nacionalista
7	Rocío del Carmen Calderón Vinatea	Abogada	Amiga de Nadine Heredia Alarcón
8	Antonia Alarcón Cubas	Servicio de movilidad escolar	Madre de Nadine Heredia Alarcón
9	Mario Julio Torres Aliaga	Estudios de Administración	Labores de seguridad y Tesorero de Partido Nacionalista Peruano (2011)
10	Carlos Gabriel Arenas Gómez Sánchez	Militar en retiro	Esposo de Antonia Alarcón Cubas (madre de Nadine Heredia Alarcón)

HECHOS NO CONTROVERTIDOS

12. A continuación, describimos en el contexto general de análisis del presente caso, aspectos o circunstancias no discutidas en juicio o asentidas por todas las partes, que nos introduce en un panorama general de los hechos previa a la evaluación probatoria:

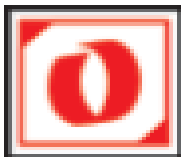
12.1. En la república del Perú para elegir al **Presidente de la República**, se convoca a elecciones generales producidas cada cinco años; siendo los ciudadanos quienes por elección

popular mediante el voto en las urnas -sufragio directo- eligen al candidato de su preferencia, quien representa a un partido político.

12.2. Como consecuencia del proceso electoral, es elegido quien obtiene más de la mitad de los votos válidamente emitidos. En caso ningún candidato obtenga la mayoría absoluta, se procede a una segunda elección, dentro de los treinta días siguientes a la proclamación de los cómputos oficiales, entre los candidatos que han obtenido las dos más altas mayorías relativas[29].

12.3. Los **partidos políticos** en la República del Perú, se constituyen conforme a la ley electoral vigente. El Jurado Nacional de Elecciones los califica como habilitados para poder participar en las elecciones presidenciales presentando a su candidato, ciudadano peruano, mayor de treinta y cinco años de edad.

12.4. El 14 de noviembre de 2005, se constituye el Partido Nacionalista Peruano, siendo fundado por Ollanta Moisés Humala Tasso, Alexis Humala Tasso, Nadine Heredia Alarcón y Ángel Custodio Heredia Palomino; siendo su presidente, el primero de los nombrados. Dicho partido se inscribió el 04 de enero de 2006, en la partida 36, tomo 1, asiento 1, del Registro de Organizaciones Políticas del Jurado Nacional de Elecciones, con el siguiente símbolo[30]**:**



12.5. En el año 2005, el partido político Unión por el Perú (UPP), teniendo como secretario general a José Vega Antonio, decide participar en las elecciones generales de 2006, para lo cual hizo una alianza con el Partido Nacionalista Peruano, que aún no contaba con inscripción como tal ante el Jurado Nacional de Elecciones; presentando el partido Unión por el Perú (UPP), como candidato a la presidencia de la república a Ollanta Moisés Humala Tasso, y como símbolo[31] el siguiente:



[29] Artículo 110° y 111° de la Constitución Política del Perú.
[30] https://www.web.onpe.gob.pe/modElecciones/elecciones/elecciones2011/1ravuelta/
[31] https://www.web.onpe.gob.pe/modElecciones/elecciones/resultados2006/1ravuelta/index.onpe

12.6. **En el año 2006** se llevaron a cabo las elecciones generales para Presidente de la República del Perú, período años 2006 a 2011; lo que ocurrió el 09 de abril de 2006. Para lo cual se presentaron 20 candidatos; ninguno superó la mitad de los votos válidamente emitidos. Por lo que se convocó a una segunda vuelta electoral con los dos candidatos que obtuvieron la mayor votación, de los partidos políticos Unión por el Perú y Partido Aprista Peruano.[32]

12.7. El **04 de junio de 2006**, se llevó a cabo la elección presidencial en segunda vuelta, entre los candidatos Ollanta Humala Tasso (por el partido Unión por el Perú) y Alan Gabriel Ludwing García Pérez (por el Partido Aprista Peruano). Siendo elegido presidente de la república, el segundo de los nombrados. [33]

12.8. El 10 de enero de 2011, el Partido Nacionalista Peruano, cambió su denominación a "Gana Perú", conforme consta en la partida 36, tomo 1, asiento 32, del Libro de Partidos Políticos; con la indicación que al término del proceso electoral del año 2011 se retornaría a denominación original.

12.9. **En el año 2011** se llevaron a cabo las elecciones generales para Presidente de la República del Perú, período años 2011 a 2016; lo que ocurrió el 10 de abril de 2011. Para lo cual se presentaron 11 organizaciones políticas[34]; ninguno superó la mitad de los votos válidamente emitidos. Por lo que se convocó a una segunda vuelta electoral con los dos candidatos que obtuvieron la mayor votación, que correspondieron a los partidos de Gana Perú y Fuerza Popular.

12.10. El **05 de junio de 2011**, se llevó a cabo la elección presidencial en segunda vuelta, entre los candidatos Ollanta Humala Tasso (por el partido Gana Perú) y Keiko Sofía Fujimori Higuchi (por el partido Fuerza Popular). Siendo presidente de la república, el primero de los nombrados.

DEL DELITO IMPUTADO: LAVADO DE ACTIVOS

Generalidades

13. El delito de lavado de activos -también denominado blanqueo de capitales, legitimación de capitales o de ganancias, entre otros–, delito común, se define, en términos de BLANCO CORDERO[35], como un proceso por el cual los bienes de origen ilícito son integrados en el flujo económico lícito con el propósito de otorgarles la apariencia de haber sido obtenidos de manera legal, por lo que una interpretación analítica de su concepto debe tomar en consideración cuatro elementos: a) su carácter de proceso, esto es, un grupo de

[32] Boletín Estadístico, Elecciones Generales 2006 – Resultados –JNE sitio web: https://portal.jne.gob.pe/portal_documentos/files/informacionelectoral/estadisticaelectoral/1_1.pdf
[33] Información obtenida del portal web de JNE: https://portal.jne.gob.pe/portal_documentos/files/informacionelectoral/estadisticaelectoral/1_1.pdf
[34] https://portal.jne.gob.pe/portal_documentos/files/informacionelectoral/estadisticaelectoral/6_10.pdf
[35] Blanco Cordero, Isidoro, *El delito de blanqueo de capitales*, 3ª ed., Navarra: Thomson Reuters Arazandi; 2012.

actuaciones destinadas a un determinado fin; b) su propósito de ocultamiento, pues, siempre guarda como objetivo el impedir el conocimiento o disfrazar la verdad, c) el objeto de su ocultamiento, el origen ilícito de los bienes y d) la apariencia de legalidad que brinda los bienes lavados. De la misma manera, advierte LASCURÍAN SÁNCHEZ que se compone por tres elementos indispensables: a) opera sobre bienes de origen ilícito, pues sino no habría nada que "lavar", b) oculta el origen delictivo de tales bienes, c) realiza la referida conducta con el propósito de integrarlos al flujo económico.[36]

14. Un aspecto relevante de este tipo de delito es su naturaleza secuencial, que edifica su estructura con fases o etapas delimitadas. Tanto la doctrina como la jurisprudencia coligen que el delito de lavado de activos se manifiesta como una secuencia de fases caracterizadas por su independencia típica y consumación en distintos momentos[37]. Siguiendo dicha línea, el delito de lavado de activos se compone por tres fases: a) fase de colocación, que conlleva el ingreso de los bienes maculados al tráfico lícito económico; b) fase de intercalación, que abarca la acción de encubrir el origen ilegal de los bienes y; c) fase de integración, que implica la inclusión de los bienes en el flujo económico legal. Dichas etapas que no necesariamente se presentan de forma copulativa, se manifiestan en los verbos rectores del tipo penal peruano y a su vez son comprendidos en los principales instrumentos internacionales: la Convención de Viena en su artículo 3°, literal b) y c), y, la Convención de las Naciones Unidas contra la Delincuencia Organizada Transnacional en su artículo 6° numeral 1), literales a. y b., que han regulado a la conversión, transferencia, ocultamiento, encubrimiento, adquisición, posesión, así como utilización de los bienes maculados como conductas típicas del delito de lavado de activos.

Tratamiento normativo

15. En el presente caso y conforme a los hechos imputados se tiene como fundamento normativo del delito imputado de lavado de activos, en un primer extremo, la Ley 27765, publicada el 27 de junio de 2022, que señala en sus artículos 1° y 3°, acápite b), lo siguiente:

"Artículo 1.- Actos de Conversión y Transferencia

El que convierte o transfiere dinero, bienes, efectos o ganancias cuyo origen ilícito conoce o puede presumir, con la finalidad de evitar la identificación de su origen, su incautación o decomiso, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de ocho ni mayor de quince años y con ciento veinte a trescientos cincuenta días multa. (…)

Artículo 3.- Formas Agravadas

---

[36] Lascuraín Sánchez, Juan Antonio, *Blanqueo de capitales.* En: De la Mata, Norberto; Gómez-Aller, Jacobo; Lascuraín Sanchez, Juan Antonio & Nieto Martín, Adan, coordinadores. Derecho Penal Económico y de la Empresa. Madrid: Dykinson; 2018. p. 496.

[37] VII Pleno Jurisdiccional de las Salas Penales Permanente y Transitoria, *Acuerdo Plenario N.º 7-2011/CJ-116*, Lima: 6 de diciembre de 2011, fundamento 8, p.3.

La pena será privativa de libertad no menor de diez ni mayor de veinte años y trescientos sesenta y cinco a setecientos treinta días multa, cuando: (…)
b) El agente comete el delito en calidad de integrante de una organización criminal."

Asimismo, estos artículos fueron modificados mediante Decreto Legislativo N°986, publicado el 22 de julio de 2007, con el siguiente tenor:

"Artículo 1.- Actos de Conversión y Transferencia

El que convierte o transfiere dinero, bienes, efectos o ganancias cuyo origen ilícito conoce o puede presumir, y dificulta la identificación de su origen, su incautación o decomiso, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de ocho ni mayor de quince años y con ciento veinte a trescientos cincuenta días multa. (…)

Artículo 3.- Formas Agravadas

La pena será privativa de libertad no menor de diez ni mayor de veinte años y trescientos sesenta y cinco a setecientos treinta días multa, cuando: (…)
b) El agente comete el delito en calidad de integrante de una organización criminal."

16. Como segundo fundamento normativo objeto de imputación penal, se tienen los artículos 1°, 2° y 4.2° del Decreto Legislativo N°1106, publicado el 19 de abril de 2012, que señalan lo siguiente:

"Artículo 1.- Actos de conversión y transferencia

El que convierte o transfiere dinero, bienes, efectos o ganancias, cuyo origen ilícito conoce o debía presumir, con la finalidad de evitar la identificación de su origen, su incautación o decomiso, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de ocho ni mayor de quince años y con ciento veinte a trescientos cincuenta días multa.

Artículo 2.- Actos de ocultamiento y tenencia

El que adquiere, utiliza, guarda, administra, custodia, recibe, oculta o mantiene en su poder dinero, bienes, efectos o ganancias, cuyo origen ilícito conoce o debía presumir, con la finalidad de evitar la identificación de su origen, su incautación o decomiso, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de ocho ni mayor de quince años y con ciento veinte a trescientos cincuenta días multa. (…)

Artículo 4.- Circunstancias agravantes y atenuantes

La pena será privativa de la libertad no menor de diez ni mayor de veinte años y trescientos sesenta y cinco a setecientos treinta días multa, cuando: (…)

2. El agente comete el delito en calidad de integrante de una organización criminal."

De los presupuestos típicos objetivos del delito de lavado de activos

17. La estructura típica del delito de lavado de activos es especialmente compleja en atención a sus elementos normativos. En primer lugar, cualquier persona puede constituirse en sujeto activo, ya que nos encontramos frente a un delito de carácter común. Por su lado, el sujeto pasivo lo será el Estado, en tanto es garante de las condiciones del mercado de tráfico de bienes sujeto a la libre competencia, tutelando de esa forma los intereses colectivos de la sociedad, como así lo señala MENDOZA LLAMACPONCCA[38].

18. De los verbos rectores o conductas típicas contenidas en este tipo penal, se distinguen tres de ellos: a) actos de conversión y transferencia; b) actos de ocultamiento y tenencia y c) actos de transporte, traslado, ingreso o salida de dinero o títulos valores de ilícito comercio regulados en los artículos 1, 2 y 3 del Decreto Legislativo N.° 1106 y en los artículos 1 y 2 de la Ley N.° 27765 –que no prevé la última de dichas conductas–, respectivamente.

    Para PRADO SALDARRIAGA, los actos de conversión implican toda forma posible de colocar o movilizar dinero[39]. En otras palabras, significa transformar o mutar los bienes maculados a unos de distinta connotación o naturaleza, con el propósito de convertirlo en otro. Por su lado, GARCIA CAVERO formula que la conducta de trasferir abarca transmitir de manera jurídica –pues la vertiente física se abarca por el verbo rector de traslado- los bienes objeto del ilícito a terceras personas[40]. Por otro lado, los actos de ocultación o tenencia se componen por una serie de verbos típicos: adquirir, utilizar, poseer, guardar, administrar, custodiar, recibir, ocultar o mantener. Según CHANJAN DOCUMET & TORRES PACHAS esta modalidad se asemeja a la fase de integración, por lo que comprende la fase final del delito de lavado de activos[41].

19. En relación al bien jurídico del delito de lavado de activos, el ACUERDO PLENARIO N.° 3-2010/CJ-116, se adoptó la tesis de la pluriofensividad, pues se estableció que el delito de lavado de activos –acorde a su tipificación en la Ley N.° 27765, entonces vigente–, afecta o coloca en peligro a una pluralidad de bienes jurídicos acorde a la etapa en la que se perpetre, pues, si bien en todas las fases se vulnera el régimen normativo nacional e internacional preventivo de dicho delito, -a modo ilustrativo- en la etapa de colocación e intercalación se vulneran bienes jurídicos como la estabilidad, transparencia y legitimidad del sistema económico, mientras que con los actos de ocultamiento se afecta el sistema judicial que atañe a la criminalidad organizada[42].

---

[38] Mendoza Llamacponcca, Fidel, *El delito de lavado de activos: Aspectos sustantivos del tipo base como delito autónomo*, Lima: Instituto Pacífico, 2017, p. 459.
[39] Prado Saldarriaga, Victor, *Nuevo proceso penal, reforma y política criminal,* Lima: Idemsa; 2009, p. 384.
[40] García Cavero, Percy, *Delito de Lavado de Activos*, Lima: Jurista, 2013, p.85-86
[41] Chanjan Documet, Rafael & Torres Pachas, David, *Lecciones sobre el delito de lavado de activos y el proceso de extinción de dominio,* Lima: IDDH PUCP, 2022, p. 27.
[42] VI Pleno Jurisdiccional de las Salas Penales Permanente y Transitorias, *Acuerdo Plenario N.° 3-2010/CJ-116,* Lima:

De los presupuestos típicos subjetivos del delito de lavado de activos

20. Respecto al tipo subjetivo, en un primer término, el tipo penal es de carácter doloso. Si bien se cuentan con distintos conceptos del dolo a nivel de la doctrina, el más común de ellos lo entiende como conciencia y voluntad en la realización del tipo objeto de un delito, según indica MUÑOZ CONDE & GARCÍA ARÁN[43]. Mientras otro sector lo asocia al concepto cognitivo del dolo, en el que el dolo ya no implica conocimiento y voluntad, sino únicamente conocimiento, conforme aborda RAGUES I VALLÉS[44]. Por lo que, el tipo penal de lavado de activos requiere mínimamente el conocimiento del origen ilícito de los activos para su actuación conforme a los verbos rectores del tipo penal objetivo.

21. En segundo término, la norma penal alude también no solo al dolo directo, sino también a la figura del dolo eventual, esto es a la presunción por parte del agente activo del delito del origen ilícito de los activos; y tomando en cuenta la sutil diferencia en los términos tanto de la Ley N.° 27765, con el "puede presumir" como para el Decreto Legislativo N.° 1106, con un "debía presumir"; lo cierto es que con ello se habilita la sanción de la actuación bajo dolo eventual. Tal elemento hace referencia a la posibilidad del agente de inferir el carácter maculado de los bienes objeto de delito y a la decisión simultánea de aceptar dicho resultado, debido a que, a criterio de ROXIN, el dolo eventual implica que el agente incluya en sus cálculos la perpetración de un tipo penal que reconoce como posible, sin que tal reconocimiento le haga disuadirse de su decisión, por lo que merece la misma represión que el dolo directo[45] .

22. En relación al dolo eventual, es pertinente señalar la denominada figura de la "ignorancia deliberada" o "*willful blindness*", doctrina de origen anglosajón que se concibe como una ceguera intencionada. El autor RAGUÉS I VALLÉS define la ignorancia deliberada como la situación en la que el agente se encuentra en la posibilidad de obtener la información pero por motivos de diversa índole prefiere no adquirirla y permanecer en un estado de ignorancia para así verse beneficiado, por lo que, se entendería como una estrategia[46]. Por su parte, el TRIBUNAL SUPREMO ESPAÑOL la define como el estado en el que alguien cuenta con una sospecha y de forma deliberada prefiere omitir su averiguación, ya que su finalidad es mantenerse en estado de ignorancia, permaneciendo en una situación ingenua

16 de noviembre de 2010, fundamento 13, p. 7-8.

[43] Muñoz Conde, Francisco & García Aran, Mercedes, *Derecho Penal. Parte General*, 8ª ed., Valencia: Tirant Lo Blanch,
2010, p. 267.

[44] Ragués i Vallés, Ramón, *Consideraciones sobre la prueba del dolo*. Revista de Estudios de la Justicia [Internet]. 2004;
4: 13-26. Disponible en https://revistas.uchile.cl/index.php/RECEJ/article/view/15029/15450

[45] Roxin, Claus, *Derecho Penal. Parte General*, Tomo I, Madrid: Civitas, 1997, p. 435.

[46] Ragués i Vallés, Ramón, *Mejor no saber. Sobre la doctrina de la ignorancia deliberada en derecho penal*, Discusiones,
[Internet]. 2013; 13 (2): 11-38. Disponible en: https://revistas.uns.edu.ar/disc/article/view/2472/1342

que le impide apreciar el tipo subjetivo[47], lo que significa que no tiene intención de despejar sus dudas al respecto[48] con el propósito de evadir su responsabilidad penal.

De forma más específica, el TRIBUNAL SUPREMO ESPAÑOL también ha determinado la posibilidad de perpetrar el delito de blanqueo de capitales con el título subjetivo de la ignorancia deliberada, señalando que el conocimiento que el autor de dicho delito ostente sobre el origen ilícito de los bienes maculados no solo admite dolo directo, sino también eventual, e inclusive manifestaciones del dolo eventual como la ignorancia deliberada[49].

Según SILVA SANCHEZ, para la aplicación de la figura de la ignorancia deliberada y su eventual punibilidad, la perspectiva de la exegética legal, orienta a analizar si la legislación vigente cuenta con una definición legal de dolo que lo vincule al conocimiento[50], lo que significa que, de no existir un concepto jurídico del dolo, existe la posibilidad de incorporar el referido elemento subjetivo y sancionar a quien actúe bajo sus alcances.

23. Cierra este ámbito de los elementos subjetivos del tipo, la figura del elemento de tendencia interna trascendente, cuando el tipo penal describe "con la finalidad de evitar la identificación de su origen, su incautación o decomiso", esto es, que la conducta de convertir, transferir, ocultar o poseer activos de procedencia ilícita, tenga el propósito de no evidenciar precisamente dicha naturaleza de ilicitud.

De la autonomía del delito y su vinculación con el origen ilícito de los activos

24. A nivel de la jurisprudencia vinculante nacional se ha adoptado la postura de la autonomía del delito de lavado de activos, tanto en su configuración material como para los efectos de su persecución procesal, conforme así lo ha concluido la Corte Suprema de la República en la SENTENCIA PLENARIA CASATORIA N.° 1-2017[51], en la que cita un ejemplo anotado en una jurisprudencia española: "*El delito de lavado de activos es autónomo por lo que para su investigación, procesamiento y sanción no es necesario que las actividades criminales que produjeron [los activos] hayan sido descubiertas, se encuentren sometidas a investigación, proceso judicial o hayan sido previamente objeto de prueba de condena*" (fundamento 19).

25. En dicha sentencia plenaria casatoria se destacan los siguientes puntos, así establecidos en jurisprudencia vinculante, relacionada sobre todo a la dación del artículo 10° del Decreto Legislativo N.° 1106 (publicado el 19 de abril de 2012):

[47] Tribunal Supremo, Sala Segunda Penal, *STS 494/2020*, Madrid: 8 de octubre de 2020, fundamento 27, s/p.
[48] Tribunal Supremo, Sala Segunda Penal, *STS 131/2022*, Madrid: 17 de febrero de 2022, fundamento 3, s/p.
[49] Tribunal Supremo, Sala Segunda Penal, *STS 165/2013,* Madrid: 26 de marzo de 2013, fundamento 28.1, s/p.
[50] Silva Sánchez, Jesús-María, *Derecho Penal. Parte General*, Navarra: Civitas, 2025, p. 900.
[51] I Pleno Jurisdiccional Casatorio de las Salas Penales Permanente y Transitorias, *Sentencia Plenaria Casatoria N.° 1-2017/CIJ-433*, Lima: 11 de octubre de 2017, fundamento 12.

- *"El artículo 10 del Decreto Legislativo N.° 1106, (…) es una disposición meramente declarativa y de reconocimiento. No es un tipo penal o un tipo complementario".*

- *"El ´origen delictivo´ mencionado en el citado artículo 10° es un componente normativo. El origen del activo debe corresponder necesariamente a actividades criminales que tengan la capacidad de generar ganancias ilícitas y requerir el auxilio de operaciones de lavado de activos."*

- *"La noción ´actividades criminales´ no puede entenderse como la existencia concreta y específica de un precedente delictivo de determinada naturaleza, cronología, intervención o roles de agentes delictivos individualizados y objeto. Basta la acreditación de la actividad criminal de modo genérico."*

- *"La especificidad de un delito previo no es el objeto de la acusación y de la sentencia"* (fundamento 19).

- *"La sentencia condenatoria requiere elementos de prueba más allá de toda duda razonable".*

26. Por su parte, la Casación N:° 617-2021/Nacional, de fecha 20 de diciembre de 2022, ha señalado sobre el origen delictivo lo siguiente en su fundamento 13.3: *"El origen delictivo de los bienes, dinero, efectos o ganancias materia de lavado, debe estar vinculado a la actividad criminal previa solo a través de una vinculación causal razonable, sin que se requiera probanza o acreditación de delito precedente alguno."*

Del delito de lavado de activos y su agravante por organización criminal:

27. El delito de lavado de activos presenta como una de sus formas agravantes, que el agente activo del delito actúe en calidad de integrante de una organización criminal. Al respecto y sobre la figura de la organización criminal, la Convención Internacional contra el Crimen Organizado Transnacional, más conocida como la Convención de Palermo -ratificada por el Estado Peruano el 23 de enero de 2002-, concibe a los grupos delictivos organizados en su artículo 2° como todo grupo estructurado compuesto por tres o más personas con existencia durante cierto tiempo, actuación concertada y con el propósito de perpetrar uno o más delitos graves, esto es, cuya pena privativa de la libertad máxima es de al menos cuatro años, con miras a obtener un beneficio económico u otro material.

28. Por su parte, a nivel nacional, se tiene el ACUERDO PLENARIO N.° 01-2017-SPN, de la entonces Sala Penal Nacional, hoy Corte Superior Nacional de Justicia Penal Especializada, que estableció que toda organización criminal requiere la configuración de cinco elementos estructurales: a) Elemento personal, que conlleva la integración de tres personas o más; b) Elemento temporal, cuya exigencia recae en la estabilidad o permanencia de la estructura; c) Elemento teleológico, esto es, un fin criminal; d) Elemento funcional, que comprende la

designación de roles y tareas para la persecución del objeto criminal y e) Elemento estructural, que se interpreta como la unión de los rasgos anteriormente mencionados[52].

29. Por otro lado el ACUERDO PLENARIO N.° 08-2019/CIJ-116, ha establecido que en nuestro ordenamiento jurídico existen hasta cuatro preceptos directos e indirectos que abarcan a las organizaciones criminales, dentro de los que se encuentran: a) El delito de organización criminal propiamente dicho de carácter subsidiario; b) El delito de banda criminal; c) La agravante general de pertenencia a una organización criminal prevista en ciertos tipos penales del cuerpo sustantivo penal y d) La definición jurídica de organización criminal contenida en la Ley N.° 30077 a la que se ha hecho en los apartados superiores[53].

30. Así, la aplicación de la manifestación del delito de organización criminal en calidad de circunstancia agravante específica es de aplicación preferente, esto quiere decir que, prima su aplicación en virtud al principio de subsidiariedad y absorción, en tanto se trata de un delito de índole subsidiario que solo será de aplicación ante la ausencia de una agravante que lo regule (ACUERDO PLENARIO N.° 08-2019/CIJ-116)[54].

31. A propósito de ello, el delito de organización criminal en su vertiente de circunstancia agravante específica ha sido empleado en ciertos delitos contra la administración pública, el patrimonio, la dignidad humana, así como el delito de lavado de activos, pues, la relación entre ambos resulta criminológicamente estrecha. Al respecto, ZUÑIGA RODRÍGUEZ destaca la vinculación entre ambos tipos penales, al ser el lavado de activos un indicador de la comisión del delito de organización criminal en tanto surge la necesidad de eliminar las huellas ilícitas de las cantidades de dinero generadas por las estructuras ilegales[55].

Del delito de lavado de activos y los aportes de campaña:

32. Los aportes de campaña o el financiamiento público o privado de una campaña política se encuentran regulados por la Ley de Partidos Políticos N.° 28094, publicada el 01 de noviembre de 2003. Desde esa perspectiva las cuotas o aportes de dinero, son acciones reguladas por la ley de la materia.

33. El delito de financiamiento ilegal de partidos políticos, fue incorporado al Código Penal, en su artículo 359-A[56], mediante la Ley N. ° 30997, publicada el 27 de agosto de 2019, el que

---

[52] I Pleno Jurisdiccional 2017, *Acuerdo Plenario N.° 01-2017-SPN,* Lima: 5 de diciembre de 2017, fundamento 17, p. 7.

[53] XI Pleno Jurisdiccional de las Salas Penales Permanente, Transitoria y Especial, *Acuerdo Plenario N.° 08-2019/CIJ-116*, Lima: 10 de septiembre de 2019, fundamento 8, p. 3.

[54] XI Pleno Jurisdiccional de las Salas Penales Permanente, Transitoria y Especial, *Acuerdo Plenario N.° 08-2019/CIJ-116*, Lima: 10 de septiembre de 2019, fundamento 13, p. 5.

[55] Zuñiga Rodríguez, Laura, *Tratamiento jurídico penal de las sociedades instrumentales. Entre la criminalidad organizada y la criminalidad empresarial*. En: Zuñiga Rodríguez, Laura, directora. Criminalidad Organizada Transnacional. Una amenaza a la seguridad de los estados democráticos. Valencia: Tirant Lo Blanch, 2017, P. 213 y 214.

[56] Definido como: "*El que, de manera directa o indirecta, solicita, acepta, entrega o recibe aportes, donaciones, contribuciones o cualquier otro tipo de beneficio proveniente de fuente de financiamiento legalmente prohibida,*

conforme lo indica la Casación N:° 617-2021/Nacional, de fecha 20 de diciembre de 2022: "no es un delito que pretenda sancionar actos concretos de financiamiento que tengan su fuente en actividades ilícitas o tengan un origen delictivo, como en el caso del delito de lavado de activos" (fundamento 23.4.)

34. La misma casación señala: "El delito en mención [financiamiento ilegal de partidos políticos] criminaliza conductas que financien partidos con clara infracción a los impedimentos legales mencionados. Por tanto, (i) carece de sustento la tesis de que el lavado de activos vinculado a la financiación ilegal de partidos políticos no podía constituir lavado de activos antes de agosto de dos mil diecinueve; y (ii) la incriminación autónoma del delito de financiamiento ilícito de partidos políticos no repercute en la necesidad ni en la unidad, y tampoco en el merecimiento del castigo penal del lavado de activos. Son, al final de cuentas, delitos con distintos fines de protección; una cosa son bienes o activos producto de actividades criminales previas bajo dolo directo o eventual, del autor (lavado de activos) y otra diferente es que el aporte de bienes provenga de fuente de financiamiento legalmente prohibida, que demanda que su origen sea conocido o debía serlo por el autor (financiamiento ilegal de partidos políticos)" (fundamento 23.4). Por tanto, se tiene que resulta admisible su diferenciación a partir de su propia regulación penal, más aún por la autonomía de ambas figuras penales.

35. Finalmente, la citada casación también alude a que la donación a partidos políticos como tal no es delictiva, pero la situación cambia si ésta camufla o esconde dinero maculado proveniente de alguna actividad criminal previa, acaecida a nivel nacional o internacional. (fundamento vigésimo cuarto).

36. Siendo así y conforme a estas líneas directrices de contenido, procederemos al análisis de los hechos objeto de imputación penal, diferenciado en tres grupos de hechos, a los que se ha denominado como Apartado I, II y III; lo que a continuación se abordará.

LAS IMPUTACIONES PENALES POR EL APARTADO I: CAMPAÑA PRESIDENCIAL 2006

Agentes imputados

37. En este primer grupo de fácticos de la imputación penal por el delito de Lavado de activos agravado por organización criminal, se tienen una serie de conductas imputadas a siete de los diez acusados, tanto en el título de participación de presunta coautoría y complicidad primaria, e incluso una de ellas con un doble título de imputación pero por atribución de conductas diferentes; por lo que precisamos a los mismos:

---

conociendo o debiendo conocer su origen, en beneficio de una organización política o alianza electoral, registrada o en proceso de registro, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de dos ni mayor de cinco años y con sesenta a ciento ochenta días multa, e inhabilitación conforme al artículo 36, incisos 1, 2, 3 y 4, del Código Penal. La pena privativa de libertad será no menor de cuatro ni mayor de seis años y con cien a trescientos días multa, e inhabilitación conforme al artículo 36, incisos 1, 2, 3 y 4, del Código Penal, si el delito es cometido por el candidato, tesorero, responsable de campaña o administrador de hecho o derecho de los recursos de una organización política, siempre que conozca o deba conocer la fuente de financiamiento legalmente prohibida".

Hecho	Fundamento normativo	Acusados	Título de imputación
Apartado I	Artículos 1° y 3°, literal b); de la Ley 27765	Ollanta Humala Tasso	coautoría
		Nadine Heredia Alarcón	coautoría
		Ilan Heredia Alarcón	coautoría
		Eladio Mego Guevara	complicidad primaria
		Santiago Gastañadui Ramírez	complicidad primaria
		Maribel Amelita Vela Arévalo	complicidad primaria
		Rocío del Carmen Calderón Vinatea	complicidad primaria
		Antonia Alarcón Cubas	complicidad primaria
	Artículos 1° y 4°, numeral 2); del Decreto Legislativo 1106	Rocío del Carmen Calderón Vinatea	autoría

De los hechos imputados

38. Se imputa a los acusados Ollanta Moisés Humala Tasso y Nadine Heredia Alarcón, haber convertido dinero cuyo origen ilícito pudieron presumir, dificultando la identificación de su origen, ello en relación a dinero proveniente de Venezuela, de procedencia ilícita, y ser ingresado como financiamiento de la campaña presidencial del año 2006, tanto a través de la empresa venezolana Kaisamak como a través de envíos dinerarios por valijas diplomáticas. Asimismo, respecto a la acusada Nadine Heredia Alarcón, haber convertido activos de procedencia ilícita, respecto a la celebración de contratos ficticios o prestaciones de servicios no realizados, como en el caso de las empresas Aceita de Palma, Centros Capilares, Daily Journal y Operadora Canal de Noticias, Apoyo Total, Drona Ver y la creación junto a su hermano y co acusado Ilán Heredia Alarcón, de la empresa Todo Graph; también colocar una parte del referido dinero maculado en su cuenta bancaria; y con ayuda de su hermano y co acusado Ilán Heredia haber emitido recibos por honorarios ficticios que justificaron ingresos recibidos en su cuenta bancaria por parte de terceros; así también se le atribuye haber realizado pre pagos de un crédito hipotecario con dinero maculado y adquirir el vehículo de placa de rodaje RIH-176; también montar la empresa Todo Graph a través de terceras personas, utilizando dinero maculado para la compra de equipos audiovisuales.

Se imputa al acusado Ilán Paul Heredia Alarcón, haber ejecutado los actos de conversión de dinero vinculado a sus co acusados Ollanta Humala Tasso y Nadine Heredia Alarcón, cuyo origen ilícito pudo presumir, dificultando la identificación de su origen, en relación al financiamiento de la campaña para las elecciones presidenciales del año 2006, teniendo el rol de tesorero del partido Unión por el Perú. Así también ingresar dinero maculado a la cuenta bancaria de su co acusada Nadine Heredia Alarcón, como pago de sus remuneraciones de contratos laborales ficticios; y suministrar dinero para el funcionamiento de la empresa Todo Graph; y elaborar y emitir recibos por honorarios ficticios de su co acusada Nadine Heredia Alarcón, que justificaron ingresos maculados recibidos por aquella. Se imputa a los acusados Antonia Alarcón Cubas, Rocío del Carmen

Calderón Vinatea y Eladio Mego Guevara, haber coadyuvado mediante actos concretos al accionar de su co acusada Nadine Heredia Alarcón, en los dos primeros casos, al ser intermediarias de la recepción de dinero a través de transferencias bancarias realizadas por la empresa Kaisamak, y ser entregado el mismo a su co acusada Nadine Heredia Alarcón; y el tercero, por haber simulado un contrato de mutuo con dicha co acusada por la suma de 20,000 dólares, con dinero de procedencia ilícita. Mientras que los acusados Santiago Gastañadui Ramírez y Maribel Amelita Vela Arévalo, haber coadyuvado mediante actos concretos al accionar de sus co acusados Nadine Heredia Alarcón e Ilán Heredia Alarcón, al haber participado en una adquisición simulada de acciones de la empresa Todo Graph. Finalmente, se atribuye a Rocío del Carmen Calderón Vinatea, haber adquirido un bien inmueble en el distrito de La Molina, con dinero maculado de cuya procedencia ilícita debió presumir.

los mismos que han sido negados por los citados acusados, a través de su declaración en juicio, y en otros casos, a través de la lectura de su declaración previa, tal como también sus defensas técnicas han sostenido en sus alegaciones y argumentos presentados durante el juicio.

39. Por su parte los acusados han negado los cargos en su contra, señalando entre otras líneas de descargos o de defensa, que no ha habido envíos de dinero de procedencia ilícita desde Venezuela, menos su acceso al financiamiento de campaña presidencial del año 2006 (acusados Humala Tasso y Nadine Heredia Alarcón); que los contratos laborales se han suscrito y realizado y los pagos efectuados han sido parte de su remuneración así como la respectiva emisión de recibos por honorarios a cargo de Ilán Heredia Alarcón; y que no ha tenido vinculación con la empresa Todo Graph (acusada Nadine Heredia Alarcón); que no ha habido un mal manejo financiero de la campaña 2006, que todo ha sido informado a la ONPE, que ha ayudado a su hermana y co acusada, en la emisión de recibos por honorarios por su profesión de contador; y que en relación a la empresa Todo Graph ha sido el gerente general en una segunda gestión de la misma (acusado Ilán Heredia Alarcón); que recibieron transferencias bancarias como aporte al movimiento nacionalista, a solicitud de su co acusada Nadine Heredia Alarcón, desconociendo quién era el depositante, y que el dinero fue entregado a dicha co acusada (acusadas Alarcón Cubas y Calderón Vinatea); que el contrato de mutuo no fue simulado, y que en efecto prestó dinero a su co acusada Nadine Heredia Alarcón, por tener los recursos necesarios y conocer a la familia de aquella (acusado Mego Guevara); que suscribieron los contratos de adquisición de acciones de la empresa Todo Graph, sin ninguna otra motivación que la comercial (acusados Vela Arévalo y Gastañadui Ramírez); y que el inmueble adquirido por su persona fue con dinero de sus ahorros, una transferencia bancaria de su señora madre y un rescate de fondo mutuo.

Por lo que, corresponde verificar la valuación probatoria del primer fáctico, denominado “apartado I”, conforme a la actuación de la prueba personal y documental en juicio; para lo cual se desplegarán los diversos tópicos comprendidos en los hechos.

Evaluación probatoria

Del caso de los aportes de campaña presidencial 2006

40. Se ha probado en juicio que, en la campaña presidencial del año 2006, se registraron ante la ONPE como aportantes al partido Unión por el Perú, cuyo candidato fue el acusado Ollanta Moisés Humala Tasso, múltiples ciudadanos peruanos, que al ser presentados a juicio en calidad de testigos negaron haber hecho aporte del dinero así registrado ante dicha institución del sistema electoral, por cada uno. Así se tiene el siguiente cuadro que sistematiza toda la información incorporada a juicio proveniente de la prueba testimonial concatenada con la información registrada en ONPE, con la precisión de la fecha del registro; denotándose que, en la parte final del cuadro, se tienen a personas que, en su mayoría, por fallecimiento no pudieron acudir al juicio, pero cuya negativa fue oralizada a través de la lectura de sus declaraciones previas respectivas:

APORTES CAMPAÑA 2006				
N°	NOMBRE DEL APORTANTE	REGISTRO ONPE		¿APORTÓ?
		SE LE ATRIBUYE S/	FECHA	
1.	Walter Alberto Danjoy Arias	19,872.00	01.05.2006	No
2.	Hernán Bonifaz Ocampo	33,120.00	01.05.2006	No
3.	Félix Ovidio Jiménez Jaimes	6,624.00	02.05.2006	No
4.	Ciro Alberto Ortiz Palomino	3,600.00	02.05.2006	No
5.	Rafael Gilberto Felipe Castro	33,120.00	03.05.2006	No
6.	Isabel Ana Velásquez Meza	1,642.00	1302.2006	No
		66,240.00	03.05.2006	No
7.	Aníbal Ruiz Zanabria	66,060.00	05.05.2006	No
8	Donato Oyola Ballón	33,030.00	05.05.2006	No
		99,870.00	04.03.2006	No
9.	Inés Huamaní Miranda	1,640.00	15.05.2006	No
10.	Máximo Charapaqui Poma	16,500.60	02.05.2006	No
11.	María Luisa Hondermann Núñez	1, 640.00	15.05.2006	No
12.	Yeny Salomé Romero Grajeda	1,650.00	05.02.2006	No
		6,550.00	15.05.2006	No
13.	Carlos José Fujikawa García	133,240.00	07.03.2006	No
14.	César Francisco Guevara Martel	9,861.00	21.02.2006	No
15.	Luis Alva Odría	10,200.00	17.02.2006	No
16.	Paul Manuel Cominges Mayorga	1,650.00	05.02.2006	No
17	Arturo Hugo Enciso Aguirre	3,300.00	05.02.2006	No

.				
18.	Jenny Felicitas Núñez Romero	3,300.00	05.02.2006	No
19.	María Lourdes Castilla viuda de Castañeda	3,300.00	05.02.2006	No
20.	Elsa Huamaní Núñez	9,840.00	15.05.2006	No
21.	Diego Vera Tudela Quincot	66,540.00	19.03.2006	No
22.	David Josué Yauri Benites	33,120.00	03.05.2006	No
23.	Carlos Alberto Torres Caro	172,788.00	17.03.2006	No
		17,710.00	01.03.2006	No
24.	Mercedes Trifinia Calderón Velarde	3,280.00	15.05.2006	No
25.	Susana Gladis Vilca Achata	16,560.00	02.05.2006	No
26.	Irma Rosario Mosqueira Contreras	33,120.00	03.05.2006	No
27.	Rosario Jacqueline Castañeda Castilla	1,640.00	15.05.2006	No
28.	Flor Nieves Mansilla Guevara	6,560.00	15.05.2006	No
29.	Carlos Enrique Lecaros Núñez	3,280.00	15.05.2006	No
30.	Nieves Angélica Ayvar Humala	1,640.00	15.05.2006	No
31.	Helmer Gabriel Cateriano Azpilcueta	820.00	15.05.2006	No
32.	Zinnia Yssel Lazo Romero	6,550.00	15.05.2006	No
33.	Angélica Mericia Humala Núñez	14,760.00	15.05.2006	No
		3,300.00	05.02.2006	No
34.	Saúl Alberto Montoya Heredia	6,904.00	16.01.2006	No
		3,300.00	05.02.2006	No
35.	Irma Heredia Barrera	3,357.00	20.01.2006	No
		3,300.00	05.02.2006	No
36.	José Luis Florindez Martínez	9,873.00	12.02.2006	No
37.	Jorge Mariano Gutiérrez Pérez	9,879.00	07.02.2006	No
38.	José Alfonso Maslucán Culqui	49,680.00	02.05.2006	No
39.	Cayo Cesar Galindo Sandoval	33,120.00	01.05.2006	No
40.	Hugo Heinrich Ortiz Ríos	3,280.00	15.05.2006	No

41.	Rosalinda Lerzundi Reynaga	6,624.00	01.05.2006	No
42.	Javier Rodolfo Cáceres Pérez	57,750.00	05.04.2006	No
43.	Arturo José Belaunde Guzmán	132,240.00	02.03.2006	No
44.	Cenaida Cebastiana Uribe Medina	13,593.50	-	No
45.	Rosa Marleny Horna Carpio	6,624.00	02.05.2006	No
46.	Walter Pablo Aguirre Abuhadba	26,496.00	02.05.2006	No
47.	Martha Carolina Acosta Zárate	6,642.50	-	No
48.	Ronald Juan Barrientos Deza	66,240.00	03.05.2006	No
49.	Martín Belaunde Lossio	65,000.00	-	No
50.	Alejandro Orlando Pedroza Luján (fallecido)	1,640.00	15.05.2006	No
51.	Edgar Julián Núñez Huyhua (fallecido)	1,640.00	15.05.2006	No
52.	Alfonso Sócrates Reynaga Rivas (fallecido)	9,909.00	04.05.2006	No
53.	Teodoro Edilberto Alvarado Alayo (fallecido)	66,240.00	02.05.2006	No
54.	Shanny Marlene Montoya Heredia (fallecida)	3,300.00	05.02.2006	No
		6,904.00	16.01.2006	No
		16,560.00	04.05.2006	No
55.	Sixto Gabriel Cateriano Sánchez (fallecido)	820.00	15.05.2006	No
56.	Miguel Francisco Fernández Rodríguez (fallecido)	6,560.00	15.05.2006	No
57.	Miro Ruiz Delgado (No acudió a juicio)	2,500.00	-	No
		6,564.00	20.01.2006	No
TOTAL		1’574,057.10	-	

41. Debe resaltarse que fueron cincuenta y siete personas que negaron haber hecho aporte de dinero a favor del partido Unión por el Perú (UPP), por un monto ascendente a un millón quinientos setenta y cuatro mil cincuenta y siete soles con diez céntimos; así también resalta que el período de los registros ante ONPE de las citadas personas como aportantes datan entre los meses de enero a mayo del año 2006.

42. Así también se ha probado en juicio, que de otro grupo de testigos presentados a juicio, esta vez, que sí reconocen haber dado aporte en dinero, más no en la cuantía registrada ante la ONPE, sino en montos menores sea en moneda soles o dólares, así se tienen las siguientes diecinueve personas:

APORTES CAMPAÑA 2006					
N°	NOMBRE DEL APORTANTE	REGISTRO ONPE			FECHA
		SE LE ATRIBUYE S/	MONTO RECONOCIDO		
			S/	$	
1.	Hover Yvan Quintanilla Lozano	33,120.00	-	400.00	02.05.2006
2.	Roger Fidel Meza Poma	66,240.00	1,000.00	-	04.05.2006
3.	Carmen Katyuska Velarde Humala	6,560.00	-	500.00	15.05.2006
4.	César Augusto Cominges Humala	1,640.00	-	100.00	15.05.2006
5.	Luz Isabel Montoya Humala De Alania	3,280.00	-	100.00	15.05.2006
6.	Elva Felicitas Núñez De Mansilla	3,280.00	-	50.00	-
7.	Aparicio Reymundo Cáceres Narrea	820.00	-	50.00	15.05.2006
8.	Julia Rosa Romero Luján	3,280.00	-	50.00	15.05.2006
9.	Julio Vladimir Guevara Dávila	3,300.00	-	100.00	05.02.2006
10.	Javier Rodolfo Cáceres Pérez	32,230.00	-	15,000.00	-
11.	David Alejandro Tejada Pardo	16,560.00	13,000.00	-	02.05.2006
12.	Martha Carolina Acosta Zárate.	33,120.00	-	5,000.00	-
13.	María Elena Miramira Condori	16,560.00	-	7,000.00	03.05.2006
14.	Fanny Nemesia Aquino Aquino	33,120.00	-	15,000.00	-
15.	Manuel Fernando Moralejo Palmero	9,933.00	-	3,000.00	02.05.2006
16.	Victoria Del Rosario Morales Erroch	6,400.00	-	2,000.00	-
17.	Juan Elías Cominges Humala (fallecido)	3,280.00	-	200.00	15.05.2006
18.	María Nida Heredia Palomino (fallecida)	3,400.00	-	1,000.00	-
		1,650.00	-	500.00	-
19	Beatriz Herrera García (No acudió a juicio)	11,641.00	-	3,000.00	-
	Total	**289,414.00**	**14,000.00**	**53,050.00**	

43. Anotándose también los testigos que en juicio durante su examen, reconocieron haber dado aportes en determinadas cuantías, pero que no figuran registrados como aportantes ante la ONPE, así se tienen:

CAMPAÑA 2006				
N.	NOMBRES DE PERSONAS A QUIENES NO SE LES ATRIBUYE APORTE ANTE ONPE, PERO AFIRMAN HABER APORTADO	APORTES		
		SÍ	S/	$
1.	José Alejandro Vega Antonio	✓	50,000.00	
2.	David Quintana Ortiz	✓	16,000.00 16,000.00	
3.	Gustavo Dacio Espinoza Soto	✓		5,000.00
4.	Martín Amado Rivas Texeira	✓	13,600.00	
5.	José Antonio Urquizo Maggia	✓	12,000.00	
6.	Alvaro Gonzalo Gutiérrez Cueva	✓	152,000.00	
		Total	**259,600.00**	5,000.00

44. De forma complementaria anotamos una síntesis de declaraciones de las personas que sobre los aportes fueron examinadas en juicio, y de las que, en su gran mayoría, resalta no

solo una negativa de haber aportado, sino describen algunas circunstancias que circundan su aseveración; debiéndose señalar también que todas fueron sometidas al contradictorio, sobre todo a través de los contra interrogatorios, así se tienen:

CAMPAÑA 2006		
INÉS HUAMANÍ MIRANDA	testigo	*"(…) yo acá empleada doméstica (…) ahorita estoy ganando 900 soles mensuales (…) ¿usted ha sido militante de algún partido político? (…) No, para nada (…) ¿usted recuerda si aportaba algún dinero económicamente para la campaña de Ollanta Humala? (…)* ***No, señor, para nada*** *(…) ¿usted tiene conocimiento que aparece como aportante del monto de 1,640 soles ante la ONPE (Oficina Nacional de Procesos Electorales)? (…)* ***Sí, pero no sé porque aparezco, nada de plata he aportado, no sé porque salgo*** *(…)".*
WALTER ALBERTO DANJOY ARIAS	testigo	*"(…) usted ha manifestado que no ha aportado económicamente a ninguna agrupación política, ¿usted sabe que en el registro de la ONPE aparece como aportante por 19,872 soles de la campaña 2006? (…)* ***Nunca he aportado ni un sol ni medio a una agrupación política****, no sé de dónde viene esa relación a la cual hace referencia (…)".*
CARLOS JOSÉ FUJIKAWA GARCÍA	testigo	*"(…) ¿usted tiene conocimiento qué ante la ONPE aparece registrado como aportante en el rubro de aportaciones individuales por 133,240 soles? (…) sí me enteré por la prensa (…) Y usted ¿ha realizado ese aporte al partido? (…)* ***no,*** *doctor (…)"*
RAFAEL GILBERTO FELIPE CASTRO	testigo	*"(…) ¿usted hizo algún aporte económico para la campaña de UPP (Unión por el Perú) en el 2006? (…)* ***no*** *(…) Si usted tuvo conocimiento de que aparece con un aporte 33,120 soles, ante la ONPE como aporte que habría realizado a favor del UPP (…)* ***no lo sabía*** *hasta que en las investigaciones me notificaron (…)"* *"(…) ¿Usted estaba en la capacidad para hacer un aporte de 33,120 soles?* ***No****, de hecho con el sueldo que tenía en ese entonces* ***no tenía posibilidad*** *(…)"*
CARLOS ALBERTO TORRES CARO	testigo	*"(…) ¿usted aportó al partido Nacionalista o al partido UPP en la campaña del 2006? (…) ¿Qué cosa? ¿Dinero?* ***No he aportado absolutamente ningún centavo*** *al financiamiento de la campaña, sino exclusivamente el financiamiento de mi campaña (…)".* *"(…) ¿usted sabe que aparece con un aporte 17,710 soles, en marzo 2006, a favor de UPP? No,* ***no he dado ninguna donación a UPP ni al Partido Nacionalista Peruano****. Todos los aportes han sido para mi campaña (…)".*
CIRO ALBERTO ORTIZ PALOMINO	testigo	*"(…) ¿usted aportó económicamente a esa campaña electoral que candidateaba Ollanta Humala? (…) ¿se refiere en efectivo? (…)* ***no señor*** *(…) ¿no hizo algún aporte económico? (…)* ***no****. Usted ha mencionado que no realizó ningún aporte económico al Partido Unión por el Perú (…)* ***nunca se hizo algún aporte****. ¿A usted le llegó alguna notificación de la ONPE? Sí, me llegó como una especie de notificación pidiéndole que si yo había aportado una cantidad de 3,600 creo, no recuerdo, no le di importancia porque* ***nunca había aportado nada*** *(…)".*
HOVER YVAN	testigo	*"(…) de lo que salía de nuestros recursos, era muy poco la gente.* ***Era muy poco***

QUINTANILLA LOZANO		***el apoyo*** *(…) díganos el aproximado de gastos (…) habrá llegado a 300 o 400 dólares en total (…)".* *"(…) usted ha manifestado que durante varios meses del año 2006 en el marco de la campaña electoral usted ha colaborado activamente, ¿usted ha cuantificado si este esfuerzo, este servicio correspondería a unos 30,000 soles?* ***No, imposible*** *(…)".*
ISABEL ANA VELÁSQUEZ MEZA	testigo	*"(…)* ***nunca he aportado económicamente*** *para la campaña presidencial de ellos, no les he dado dinero (…) ¿sabe que aparece en los gastos presentados del partido con aporte de 1,642 soles, con fecha 13 feb 2006 (…) claro lo he leído en el documento que la primera vez que me entrevistaron como testigo,* ***para mí ha sido una sorpresa****, antes no estuve enterada. ¿Usted tiene conocimiento que también aparece en el registro de aportes individuales con 66,240 soles, con fecha 3 febrero de 2006? (…)* ***para mí fue una sorpresa enorme, no di 1,642 soles, menos 66,000*** *soles, mis ingresos no son altos, no puedo yo poner esa declaración tengo una familia a quien apoyar (…)".*
HUGO HEINRICH ORTIZ RÍOS	testigo	*"(…) ¿usted realizó actividad proselitista para recaudar fondos para el año 2006? (…) directamente, no, pero habían delegados (…)* ***no di ni un sol a nadie ni daré ni un sol ahora tampoco.*** *En uno de los reportes ante ONPE lo consignó por 3,280 soles como aporte individual y económico (…) No tengo conocimiento (…)".*
ROGER FIDEL MEZA POMA	testigo	*"(…) fue a solicitud de una persona que estaba involucrada (…) que me solicitó por medio de una llamada, el apoyo para alquilar un local, lo hice voluntariamente 300 a 500 dólares, le hice un envío y eso fue todo (…)".* *"(…) ¿usted tuvo conocimiento por algún medio si figuraba como aportante por UPP ante la ONPE? (…)* ***no, no tenía conocimiento, fue una sorpresa,*** *cuando llego el 2011 ni enterado estaba de eso, es a razón de una citación fiscal y allí me entero de que yo era un aportante lo cual* ***en mi declaración el fiscal sabe que no he hecho ningún aporte*** *(…) usted refiere que no hizo ningún aporte, usted aparece en los registros con un aporte 66,240 soles (…) no, yo me entero el día que voy a esa citación (…)".*
YENY SALOMÉ ROMERO GRAJEDA	testigo	*"(…) ¿tiene conocimiento que usted aparece ante el ONPE registrada en un informe que presentó el partido UPP en el cual usted habría participado en una cena pro fondos por 1650 soles, y otras dos cenas por 6550 soles? (…)* ***No he participado en ningún almuerzo ni comida ni nada de nada.*** *"(…) ¿usted en el 2006 recuerda haber aportado dinero a algún partido político? (…) Q****ue voy a aportar si mi sueldo era miserable y mis hijos estudiaban*** *(…) ¿usted ha participado en alguna actividad proselitista, como una cena, y haya pagado? (…) yo nunca he viajado fuera de Arequipa, no me he movido a otro sitio (…)".*
DAVID JOSUÉ YAURI BENITES	testigo	*"(…) ¿usted ha participado de alguna actividad proselitista para recaudar fondos de la campaña 2006 del señor Ollanta Humala? (…)* ***No, nunca.*** *¿Tiene concomiendo que ante la ONPE, el partido UPP lo registra con aporte 33,120 soles, en el mes de mayo de 2006? (…)* ***No me explico cómo habrá llegado mi nombre con datos, no he hecho ningún aporte****, me sorprende con esta*

		notificación de hace tiempo atrás (…)".
IRMA ROSARIO MOSQUEIRA CONTRERAS	testigo	*"(…) ¿usted ha aportado dinero a la campaña del 2006?* ***No, nada de nada, soy madre soltera, no he dado nada*** *(…) ¿tiene conocimiento que el partido de UPP le ha consignado 33,120 soles, en mayo de 2006, ante ONPE? (…) Sí, tuve conocimiento cuando me citaron, anterior a esta citación, en Lima también, a la fiscalía, y allí tuve conocimiento de qué se trataba (…)".*
LUZ ISABEL MONTOYA HUMALA DE ALANIA	testigo	*"(…) sé que era una cena a favor de Ollanta Humala, pro fondos, pero por el partido no sé, no podría decir. (…) ¿Pro fondos del candidato? (…) Sí, claro (…) ¿usted tiene conocimiento que aparece en el ONPE como aportante a una actividad proselitista, segunda* ***cena pro fondos por 3280 soles,*** *el 15 de mayo de 2006? (…)* ***Sí, sí sé*** *(…) ¿ese fue su aporte respecto a las tarjetas pro fondos en la cena? No, para la cena fue 2 tarjetas de 50 dólares cada una (…)".*
GONZALO ENRIQUE PADILLA BENAVIDES	testigo	*"(…) nosotros trabajamos normalmente en la zona norte, de Lima a Piura, no recuerdo de qué ciudad saldría, pero era zona relativamente cercaba (…) ¿sabe que usted figura ante ONPE con aporte individual de 10,008 soles? (…) sí, tengo conocimiento. ¿Usted realizó ese aporte en efectivo? (…) No,* ***el aporte que realicé fue el indicado a través de la camioneta con chofer y combustible****. Ese apoyo o servicio con la camioneta responde a ese valor de 10,008 soles (…)".*
ALEXANDER LÁZARO GÁLVEZ	testigo	*"(…) ¿tiene conocimiento que el partido UPP en informe ante la ONPE a usted lo han consignado con un aporte de 16,550 soles, dinero en efectivo e individual? (…) Como dije no ha salido eso de mi bolsillo, luego me enteré que* ***mis hijos habrán aportado esa cantidad no en soles sino en dólares*** *(…) ¿También tiene conocimiento que usted figura (…) ante ONPE con aporte de 19,025 soles, por una actividad denominada cena pro fondos? (…) Por cena, ¿esa cantidad? (…) No me acuerdo, ese monto si aparece a mi nombre pusieron aporte mis hijos, y mi nombre como representante (…)".*

[lo resaltado en negrita es nuestro]

45. Es de mencionarse que de la prueba documental, la defensa del acusado Ilán Heredia Alarcón, dio lectura al registro de la ONPE, correspondiente a la citada campaña 2006, en el que se verificó una serie de personas consignadas, como aportantes de dinero por diversos montos; los que si bien no han sido presentados a juicio; debe entenderse por el principio administrativo de veracidad, que en efecto se tratan de personas registradas como aportantes; pero que aún con su existencia, no deja de lado lo llamativo del número de personas que niegan sus aportes, cincuenta y siete en total, conforme se ha verificado en el fundamento anterior, y sobre todo de la alta cuantía total, en un aproximado de un millón y medio de soles como sumatoria de dinero no reconocido, y cuyo análisis en el contexto de hechos imputados abordaremos más adelante.

Del caso de la empresa Kaysamak (venezolana)

46. Se ha sustentado en juicio que la empresa Sociedad Mercantil Inversiones Kaysamac, tiene como domicilio la ciudad de Caracas, país Venezuela, registrando como un de sus propietarios a Julio César Makaren Urdaneta, así como designado como director principal

de la compañía; habiéndose oralizado en juicio el acta de asamblea general extraordinaria de accionistas de la misma, de fecha 15 de julio de 2005.

47. Se ha sustentado en juicio que dicha empresa a través de cuenta bancaria desde Estados Unidos de Norteamérica, mediante el Banco "Interaudi Bank – New York", realizó **nueve transferencias** entre el 22 de junio de 2005 y el 02 de diciembre de 2005, por la suma total de **67,557.00 dólares** americanos, como se aprecia de la gráfica que ilustra dichas operaciones, visualizadas durante el examen a la perito de la UIF, Marleny Moreno Oscanoa, respecto de su Reporte UIF N. ° 025-2015-DAO-UIF-SBS, del 25 de mayo de 2015 :

Fecha	Descripción de la Operación	Banco Ordenante	País de Origen	Monto en USD
22/06/2005	AB.TR.EXT-RT819	Interaudi Bank - New York	USA	3,962
28/06/2005	AB.TR.EXT-RT837	Interaudi Bank - New York	USA	2,762
21/07/2005	AB.TR.EXT-RT914	Interaudi Bank - New York	USA	3,962
26/07/2005	AB.TR.EXT-RT933	Interaudi Bank - New York	USA	3,962
28/10/2005	AB.TR.EXT-ST269	Interaudi Bank - New York	USA	7,962
08/11/2005	AB.TR.EXT-ST312	Interaudi Bank - New York	USA	8,962
21/11/2005	AB.TR.EXT-ST357	Interaudi Bank - New York	USA	17,962
02/12/2005	AB.TR.EXT-ST402	Interaudi Bank - New York	USA	8,962
02/12/2005	AB.TR.EXT-ST402-	Interaudi Bank - New York	USA	9,062
			Total USD	67,557

Elaboración Propia
Fuente: BCP

48. Se ha sustentado en juicio que la información contenida en el cuadro anterior sobre transferencias, se condice con la información también presentada por la anterior citada perito Moreno Oscanoa, sobre la cuenta de destino de dichas transferencias en el Perú, correspondiente a la acusada Antonia Alarcón Cubas -madre de la acusada Nadine Heredia Alarcón- del Banco de Crédito del Perú, N.° 19413716382129, en las mismas fechas de las transferencias y en montos casi precisos con lo ingresado a la cuenta receptora antes referida, como se ilustra en el siguiente cuadro extraído de su visualización en juicio durante el examen a la citada perito:

Orden de Pago recibida por Swift remitidos por el BCP Del 22.06.2005 -02.12.2005 De Antonia Alarcón						
Operación - Fecha de Ingreso	Emisor	Receptor	Cliente ordenante	Importe Dólares	Beneficiario	Fecha de abono
RT 819142/ 22.06.2005	Citibank	BCP	Inversiones Kaysamak	3,980	Antonia Alarcón de Heredia, cuenta N°19413716382129	22.06.2005
RT 837671/ 28.06.2005	Citibank	BCP	Inversiones Kaysamak	2,762	Antonia Alarcón de Heredia, cuenta N°19413716382129	28.06.2005
RT 914357/ 21.07.2005	Citibank	BCP	Inversiones Kaysamak	3,962	Antonia Alarcón de Heredia, cuenta N°19413716382129	21.07.2005
RT933147/ 26.07.2005	Bank of New York	BCP	Inversiones Kaysamak	3,961	Antonia Alarcón de Heredia, cuenta N°19413716382129	26.07.2005
RT 269911/ 28.10.2005	Bank of New York	BCP	Inversiones Kaysamak	7,961	Antonia Alarcón de Heredia, cuenta N°19413716382129	28.10.2005
ST 312111/ 08.11.2005	Citibank	BCP	Inversiones Kaysamak	8,962	Antonia Alarcón de Heredia, cuenta N°19413716382129	08.11.2005
ST 357419/ 21.11.2005	Citibank	BCP	Inversiones Kaysamak	17,962	Antonia Alarcón de Heredia, cuenta N°19413716382129	21.11.2005
RT 402132/ 02.12.2005	Bank of New York	BCP	Inversiones Kaysamak	9,061	Antonia Alarcón de Heredia, cuenta N°19413716382129	02.12.2005
ST 402131/ 02.12.2005	Citibank	BCP	Inversiones Kaysamak	8,961	Antonia Alarcón de Heredia, cuenta N°19413716382129	02.12.2005

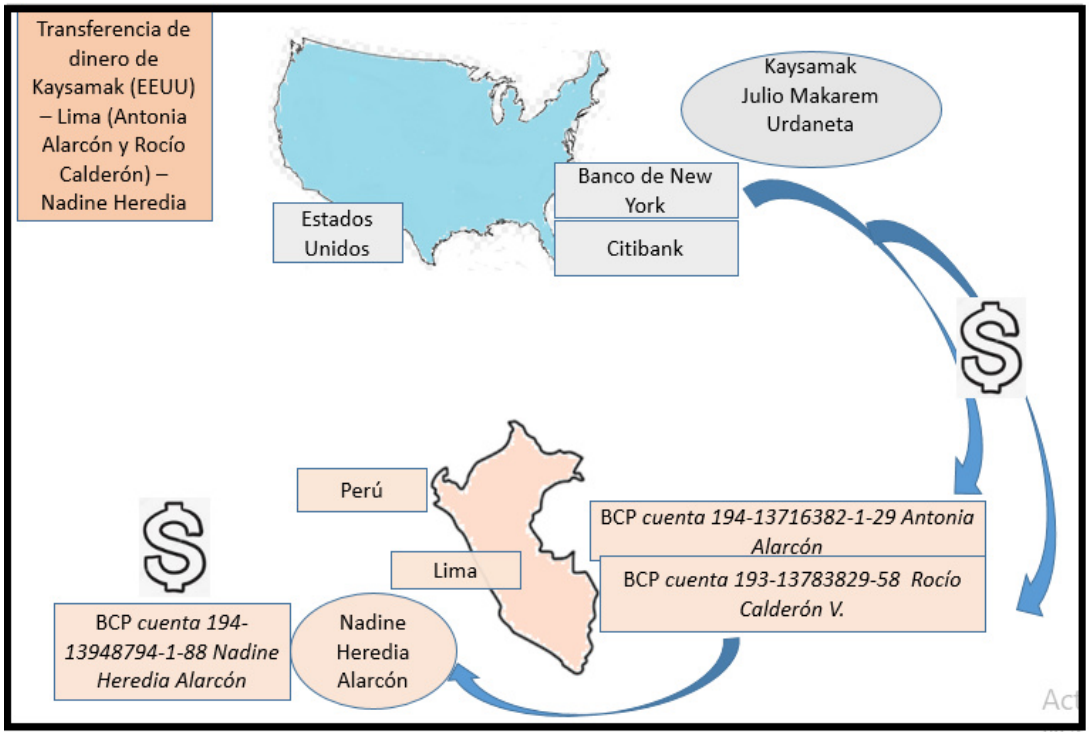
49. Se ha sustentado en juicio que de la misma manera que lo anterior, la empresa Inversiones Kaysamak CA, realizó dos transferencias de dinero desde cuenta bancaria en el Banco de Nueva York, Estados Unidos de Norteamérica, hacia el Perú, específicamente a la cuenta bancaria N. ° 193-13783829-1-58, del Banco de Crédito del Perú, perteneciente a la acusada Rocío del Carmen Calderón Vinatea, las mismas que se detallan a continuación y que sumadas equivalen a 18,923.00 dólares americanos, ello el 09 de agosto de 2005 y el 20 de octubre de 2005:

Orden de pago recibida por Swift, referido a transferencias del exterior por Rocío Del Carmen Calderón Vinatea						
Operación Fecha de Ingreso	Emisor	Receptor	Cliente ordenante	Importe Dólares	Beneficiario/ Cuenta	Fecha de abono
RT 981471/ 09.08.2005	Bank of New York	BCP	Inversiones Kaysamak	8,961	Rocío Calderón N°193-13783829-1-58	09.08.2005
ST 243246/ 20.10.2005	Bank of New York	BCP	Inversiones Kaysamak	9,962	Rocío Calderón N°193-13783829-1-58	20.10.2005

50. Se ha sustentado en juicio a través del examen a la perito Moreno Oscanoa, que la cuenta de la acusada Antonia Alarcón Cubas, anteriormente aludida, recibió su primera transferencia de Inversiones Kaysamak, el 22 de junio de 2005, cuando aquella recién había abierto dicha cuenta tres días antes, el 18 de junio de 2005, lo que sustenta que aquella cuenta fue abierta para fines de recibir dichas transferencias, tal como aquella en su declaración previa así también lo afirmó, sustentando que era para aportes del partido. Así también se ha sustentado en juicio que de dicho dinero ingresado a su cuenta, se hicieron siete retiros de hasta por la suma de 56,662 dólares, entre el mes de julio de 2005 a diciembre de 2005; y efectuó el retiro de la suma de dinero de 10,300 dólares, el día 13 de febrero de 2007, monto que según la trazabilidad seguida por personal de UIF, como la perito Moreno Oscanoa, fue depositado en la cuenta de su co acusada Nadine Heredia Alarcón, del Banco de Crédito N°194-13948794-1-88; cuenta en dólares, que veremos más adelante se encuentra vinculado a diversas operaciones de depósitos de dinero en efectivo.

51. De la misma manera, se ha sustentado en juicio que de las dos transferencias efectuadas por Inversiones Kaisamak, a la cuenta bancaria en dólares de la acusada Rocío Calderón Vinatea, se hicieron cinco retiros en efectivo por la suma de 17,400 dólares entre agosto de 2006 a octubre de 2006; determinándose a través de la trazabilidad que al menos 2,500 dólares fueron transferidos por la acusada Calderón Vinatea a la cuenta de su co acusada Nadine Heredia Alarcón, del mismo Banco de Crédito del Perú, N°194-13948794-1-88.

52. Por lo que, se ha probado en juicio, que desde la empresa Inversiones Kaisamak, con sede en Venezuela, fueron transferidas desde una cuenta bancaria en Estados Unidos de Norteamérica, al Perú, 09 envíos de dinero a la cuenta bancaria de la acusada Antonia Alarcón Cubas, por la suma total de **67,557 dólares** americanos, y 02 transferencias de dinero a la cuenta bancaria de la acusada Rocío Calderón Vinatea, por la suma de **18,923 dólares** americanos; los que a su vez, por temas de trazabilidad, se identificó que parte de dichos montos fueron transferidos o depositados en la cuenta de su co acusada Nadine Heredia Alarcón, teniéndose la siguiente gráfica ilustrativa:



53. Lo anteriormente señalado ha sido sostenido en juicio por la perito de la UIF (Unidad de Inteligencia Financiera), Marleny Moreno Oscanoa y la perito oficial, contadora pública Gladys Vizcarra Álvarez; frente a lo cual las acusadas Antonia Alarcón Cubas y Rocío del Carmen Calderón Vinatea, han señalado cada una, la primera a través de la lectura de su declaración previa, y la segunda, con su declaración en el juicio oral, que si bien tuvieron conocimiento, que las cuentas bancarias a su nombre, iban a ser objeto de transferencias de dinero con fines de aporte al entonces movimiento nacionalista en formación que lideraba el acusado Ollanta Humala, pero, que desconocían que se trataba de la empresa Kaysamak, tomando conocimiento con posterioridad a la investigación; agregando, cada una, que finalmente, las sumas de dinero transferidas fueron entregadas a favor de su co acusada Nadine Heredia Alarcón; lo cual ha sido reconocido por esta última, conforme se leyó su declaración previa en juicio, quien afirmó que solicitó a sus co investigadas a que puedan recibir transferencias económicas para el apoyo al movimiento nacionalista por encontrarse en constantes viajes; negando que dicha empresa Inversiones Kaysamac tenga relación con el gobierno venezolano liderado por el entonces presidente Hugo Chávez; esto último, también afirmado por el acusado Ollanta Humala en su declaración en juicio.

54. Al respecto, debemos anotar que no nos encontramos ante una transferencia de dinero concreta, sino que se tratan de múltiples transferencias de dinero (en total 11), por cuantías entre dos mil y diecisiete mil dólares, sostenidas en el tiempo, esto es entre junio y diciembre del año 2005; además, de tenerse en cuenta, que no es habitual el ser receptor de diversas cuantías de dinero en moneda dólares, sin tenerse una mínima previsión de la procedencia de dichos montos, por más que medie un vínculo familiar o amical con el presunto peticionario; y más aún como lo señalan ambas acusadas Alarcón Cubas y Calderón Vinatea, de desconocer la personas o personas que remitían dichas

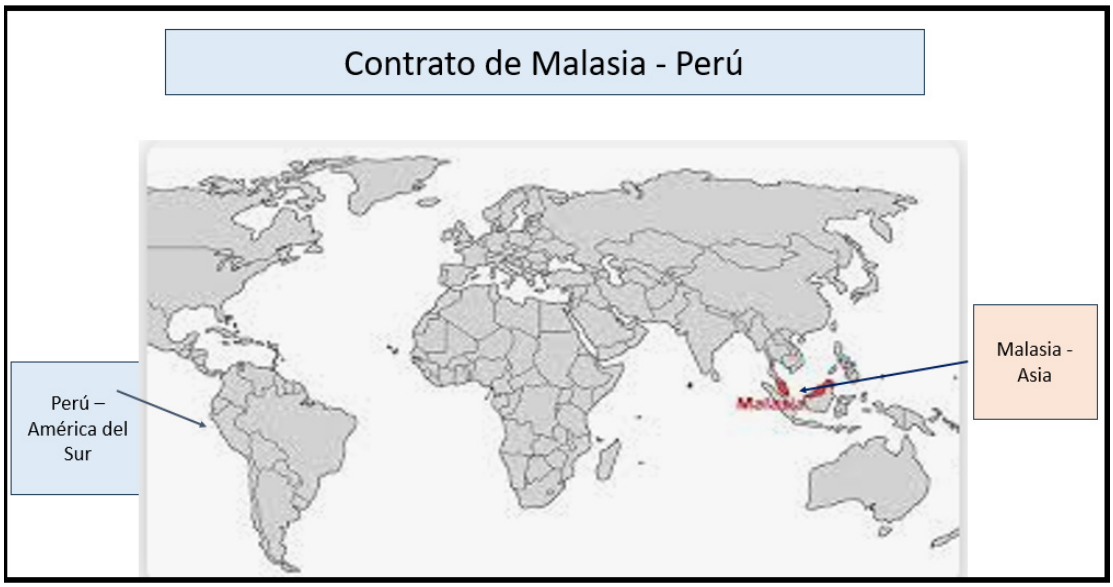
transferencias; en todo caso, las múltiples transferencia en un período de tiempo determinado pudieron tener como destino la cuenta de la propia acusada Nadine Heredia Alarcón, de su esposo Ollanta Humala, o acaso vinculada a la organización política, esto es, en esos casos, de forma directa con quienes representaban el movimiento político nacionalista y no terceras personas, madre y amiga de la acusada Nadine Heredia Alarcón, más aún por tratarse de transferencias internacionales; lo que evidencia la existencia un halo de múltiples operaciones en las que se utilizan a terceros para un mismo presunto objetivo; tanto más si como lo han referido la perito Moreno Oscanoa y Vizcarra Álvarez, dichas transferencias fueron detectadas por la Unidad de Inteligencia Financiera (UIF) como "sospechosas", a partir de lo cual, se determinó su trazabilidad, llegándose a concluir que dichos dinero fueron retirado en efectivo de la entidad bancaria por las citadas acusadas Alarcón Cubas y Calderón Vinatea, y parte de los mismos, fueron depositados (10,300 dólares) por la acusada Alarcón Cubas a la cuenta en dólares del Banco de Crédito del Perú N°194-13948794-1-88, perteneciente a la acusada Nadine Heredia; y en el caso de la acusada Calderón Vinatea (2,500 dólares), transferidos a la misma cuenta bancaria, que por cierto, como analizaremos en párrafos posteriores está vinculada con otras transferencias objeto de imputación penal.

55. Adicionalmente, se ha sustentado en juicio que sobre dicha empresa Inversiones Kaisamak, recayó una sentencia judicial definitiva el 09 de agosto de 2006, por la cual el Sétimo Juzgado de Primera Instancia en lo Civil y Mercantil Bancario de Caracas condenó a la referida empresa al pago de 250 millones de bolívares entre otros pagos, por tener una deuda impaga con el Banco Industrial de Venezuela, que le otorgó una línea de crédito que se remonta al año 2000; conforme se oralizó la referida sentencia judicial en juicio; es decir, que la empresa Inversiones Kaisamak, pese a tener problemas económicos que acarreó la referida sentencia judicial en agosto de 2006, hizo las transferencias de diversos montos de dinero hacia Perú, entre junio y diciembre de 2005, por un monto total de **86,480 dólares**, a dos cuentas bancarias pertenecientes a la madre y amiga de la acusada Nadine Heredia Alarcón; conforme ha sido expuesto a lo largo de los anteriores considerandos.

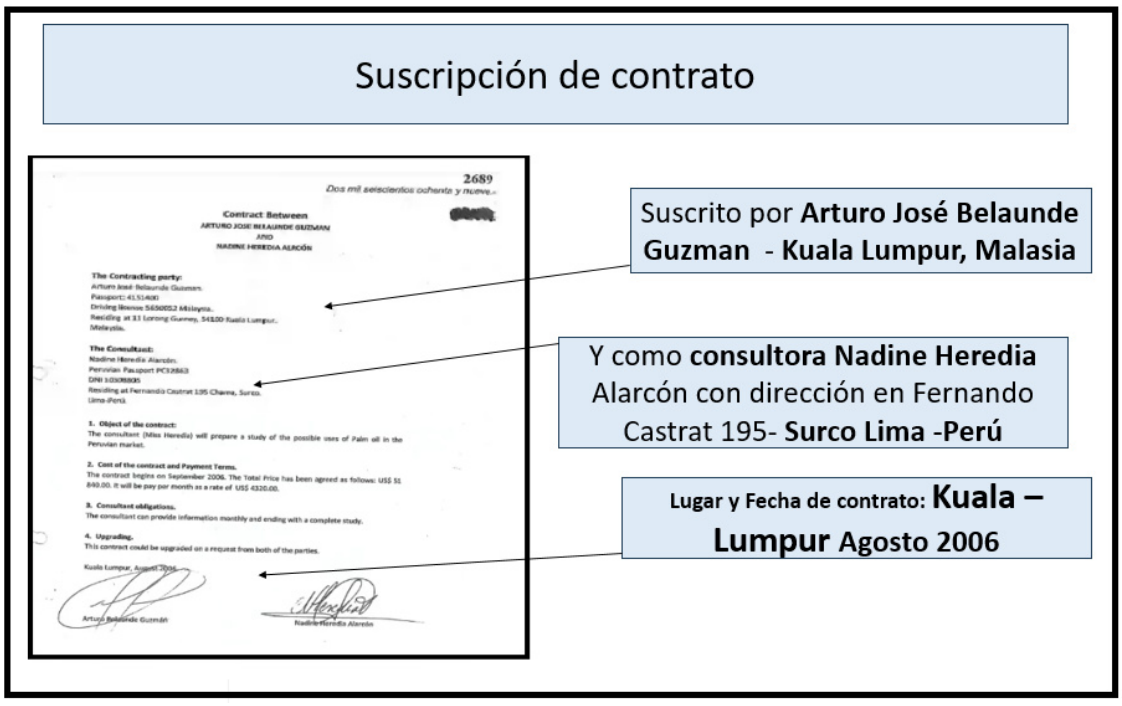
Del caso de la empresa Palma Aceitera (de Arturo Belaúnde Guzmán)

56. En juicio no se ha discutido que la empresa Palma Aceitera, pertenezca al ciudadano peruano Arturo Belaúnde Guzmán, padre de los testigos Martín Belaunde Lossio y Arturo Belaunde Lossio; quien reside en el país de Malasia (continente asiático) desde hace décadas, conforme así aquél lo refirió en juicio y no ha sido cuestionado.

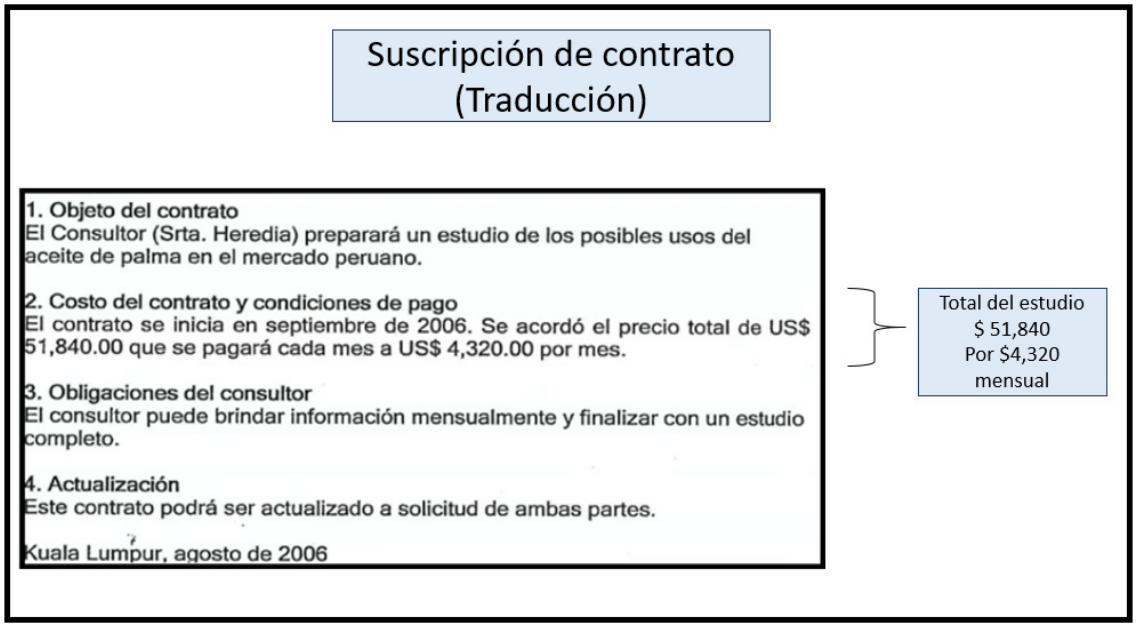
57. Se ha sustentado en juicio que, en agosto de 2006, Arturo Belaúnde Guzmán, por la empresa Palma Aceitera, suscribió un contrato con la acusada Nadine Heredia Alarcón, para la prestación de un servicio profesional, como se grafica a continuación:



Presentándose en juicio, durante el interrogatorio al testigo Belaúnde Guzmán, el siguiente documento, solo para validar datos objetivos, pues se encontraba en idioma inglés:



Se aprecia los nombres de los contratantes, el mes y año de suscripción, agosto de 2006, y el lugar de suscripción, Kuala -Lumpur, en el país de Malasia. A continuación, se presentó el mismo documento pero esta vez con su traducción al idioma español, como se observa a continuación:



Suscripción de contrato
(Traducción)

1. Objeto del contrato
El Consultor (Srta. Heredia) preparará un estudio de los posibles usos del aceite de palma en el mercado peruano.

2. Costo del contrato y condiciones de pago
El contrato se inicia en septiembre de 2006. Se acordó el precio total de US$ 51,840.00 que se pagará cada mes a US$ 4,320.00 por mes.

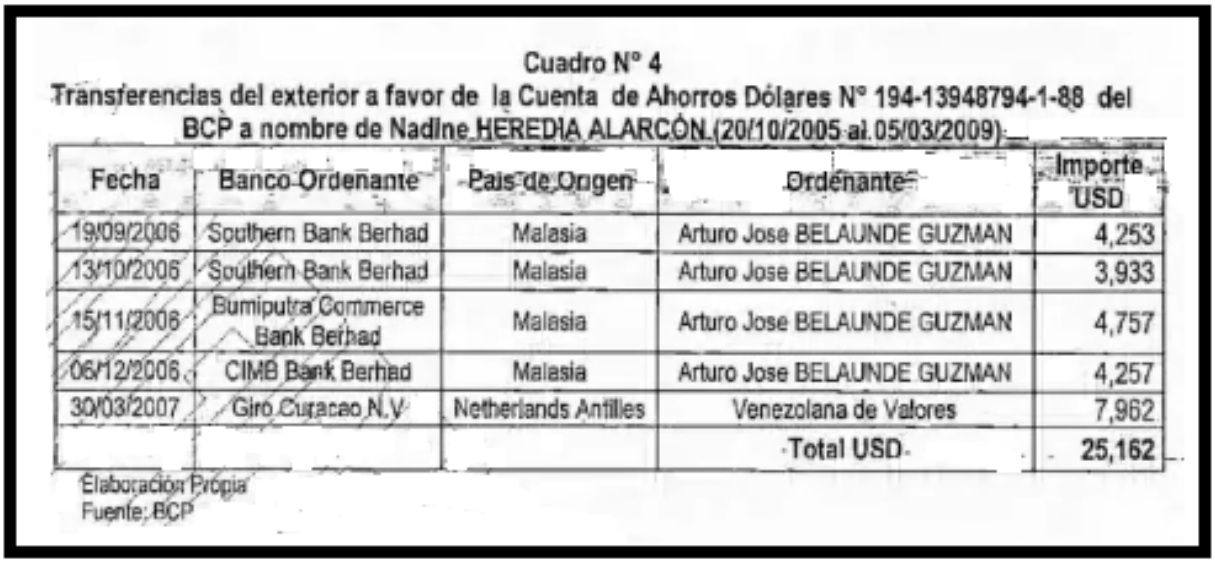
3. Obligaciones del consultor
El consultor puede brindar información mensualmente y finalizar con un estudio completo.

4. Actualización
Este contrato podrá ser actualizado a solicitud de ambas partes.

Kuala Lumpur, agosto de 2006

Total del estudio
$ 51,840
Por $4,320
mensual

58. Se ha sustentado en juicio que dicho contrato importaba como contraprestación el pago de 4,320 dólares americanos de forma mensual a favor de la acusada Nadine Heredia Alarcón, por el plazo de un año, por un total de 51,840 dólares. De aquellos doce pagos mensuales, solo se efectivizaron cuatro pagos, a través de transferencias bancarias desde Malasia hacia el Perú, así fue señalado tanto por la perito de la UIF (Unidad de Inteligencia Financiera) Marleny Moreno Oscanoa como la perito oficial contable Gladys Vizcarra Álvarez, durante sus respectivos exámenes en juicio, así se presenta un cuadro que se encuentra en el Reporte UIF N°025-2015-DAO-UIF-SBS, del 25 de mayo de 2015, que fuera visualizado en la audiencia de juicio durante el examen a la perito Moreno Oscanoa:



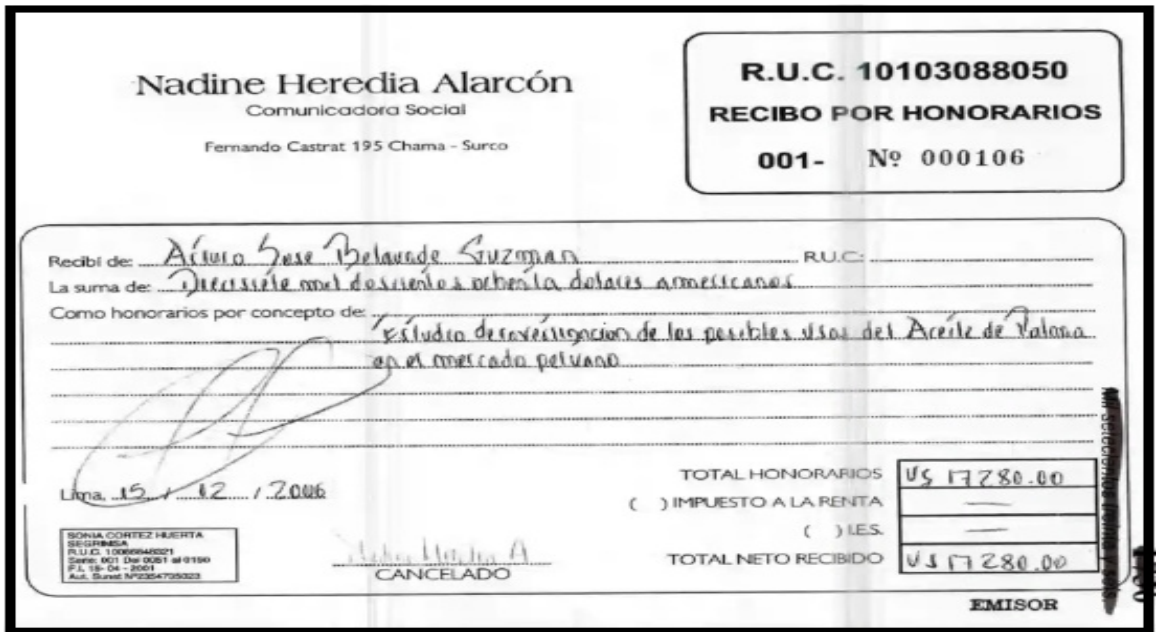
Cuadro N° 4
Transferencias del exterior a favor de la Cuenta de Ahorros Dólares N° 194-13948794-1-88 del BCP a nombre de Nadine HEREDIA ALARCÓN (20/10/2005 al 05/03/2009)

Fecha	Banco Ordenante	País de Origen	Ordenante	Importe USD
19/09/2006	Southern Bank Berhad	Malasia	Arturo Jose BELAUNDE GUZMAN	4,253
13/10/2006	Southern Bank Berhad	Malasia	Arturo Jose BELAUNDE GUZMAN	3,933
15/11/2006	Bumiputra Commerce Bank Berhad	Malasia	Arturo Jose BELAUNDE GUZMAN	4,757
06/12/2006	CIMB Bank Berhad	Malasia	Arturo Jose BELAUNDE GUZMAN	4,257
30/03/2007	Giro Curacao N.V	Netherlands Antilles	Venezolana de Valores	7,962
			Total USD	25,162

Elaboración Propia
Fuente: BCP

59. En efecto dichas cuatro transferencias aludidas por las dos peritos antes mencionadas, se condice con lo afirmado por el testigo Arturo Belaúnde Guzmán, que si bien suscribió el

contrato con la hoy acusada Nadine Heredia Alarcón; sin embargo, solo se concretó el pago por cuatro mensualidades, que como se aprecia en el cuadro anterior (de fechas 19 de setiembre de 2006, 13 de octubre de 2006, 15 de noviembre de 2006 y el 06 de diciembre de 2006), suma un total de 17,200 dólares, el cual se corresponde aproximadamente con el recibo por honorarios N°106, de fecha 15 de diciembre de 2006, girado para tal efecto:



Nadine Heredia Alarcón
Comunicadora Social
Fernando Castrat 195 Chama - Surco

R.U.C. 10103088050
RECIBO POR HONORARIOS
001- Nº 000106

Recibí de: Arturo Jose Belaunde Guzman R.U.C:
La suma de: Diecisiete mil doscientos veinte dolares americanos
Como honorarios por concepto de: Estudio de investigacion de los posibles usos del Aceite de Palma en el mercado peruano

Lima 15 / 12 / 2006

TOTAL HONORARIOS US 17280.00
( ) IMPUESTO A LA RENTA —
( ) I.E.S. —
TOTAL NETO RECIBIDO US 17280.00

SONIA CORTEZ HUERTA
SEGRIMESA
R.U.C. 10099482021
Serie: 001 Del 0001 al 0150
F.L. 18- 04 - 2001
Aut. Sunat N°2304705023

CANCELADO

EMISOR

60. Se ha sustentado en juicio, que no existen otros pagos o transferencias por parte del testigo Arturo Belaúnde Guzmán, como consecuencia del contrato suscrito entre ambos; tal cual lo ha señalado dicho testigo, cuyo testimonio no ha logrado ser desacreditado en el juicio, pese a que se le presentó un documento por el que, en su oportunidad, convalidaba trabajos profesionales de la hoy acusada Heredia Alarcón por el plazo de once meses, y que en juicio aclaró que pudo haber firmado el documento a petición de parte y por un tema de humanidad, pero que en realidad aquella no llegó a presentar ningún informe sobre los servicios que acordó con la misma. Debe hacerse mención, en la misma línea de lo antes descrito, que en la oralización de prueba documental se presentaron tres documentos por los que dicho testigo avalaba el trabajo de la acusada Heredia Alarcón así como haber pagado once mensualidades (Constancia de trabajo del 16 de setiembre de 2006, Declaración escrito del 27 de noviembre de 2009 y Declaración jurada notarial del 09 de marzo de 2010); sin embargo, teniendo en cuenta la aclaración hecha por aquél durante su examen en juicio, y sobre todo, teniendo en cuenta que el testigo Belaúnde Guzmán reside fuera del país, no se tienen otras transferencias bancarias adicionales a las cuatro antes descritas; ni tampoco se tiene aseveración que aquél haya enviado a alguna persona para trasladar las cuantías en efectivo hacia el Perú. No obstante a ello, la acusada Nadine Heredia Alarcón, giró siete recibos por honorarios profesionales adicionales al

emitido, como presunta contraprestación de un servicio que finalmente fue negado por el testigo Belaúnde Guzmán; como se aprecia en el siguiente cuadro:

Recibos por honorarios emitidos por Nadine Heredia Alarcón a nombre de Arturo José Belaunde Guzman

Recibo por honorarios	Fecha emitido	Total Honorarios $ (dólares)	Impuesto	Total neto recibido $ (dólares)
118	01.07.2007	4,320.00	No hay	4,320.00
117	29.06.2007	4,320.00	No hay	4,320.00
113	15.04.2007	4,320.00	No hay	4,320.00
112	06.03.2007	4,000.00	No hay	4,000.00
111	01.03.2007	4,320.00	No hay	4,320.00
109	15.02.2007	4,320.00	No hay	4,320.00
107	15.01.2007	4,320.00	No hay	4,320.00
106	15.12.2006	17,280.00	No hay	17,280.00

61. En efecto, lo anterior nos ilustra que los siete recibos por honorarios profesionales signados con el N° 107, 109, 111, 112, 113, 117 y 118, consignan en su mayoría la suma de 4,320 dólares americanos, con un total de **29,920 dólares**, como si se hubiera realizado la prestación de servicios, negada por el testigo Arturo Belaúnde Guzmán, y corroborada por la declaración de sus hijos, los testigos Martín y Arturo Belaúnde Lossio; así se puede anotar a continuación una síntesis de los testimonios antes aludidos, brindados en juicio por los citados, que no han sido desacreditados en el contradictorio:

Arturo José Belaunde Guzmán	testigo	*"Soy asesor de una compañía en Malasia. (…) ¿Tuvo relaciones comerciales con Nadine Heredia? Dijo: Sí, a través de mis ocupaciones tuve interés en exportar aceite de palma para Perú, buscando una oportunidad de hacer negocios, me recomendaron a esta señora y la contraté. ¿Quién la recomienda? Dijo: Mi hijo. (…) ¿Celebró un contrato con la Sra. Nadine Heredia, en qué consistió ese contrato? Lo que yo recuerde contacté a la señora para como comunicadora que es, podía realizar un estudio de factibilidad técnica económica para poder exportar desde Malasia al Perú el aceite de palma. (…) El contrato se inicia en setiembre de 2006, es por un estudio de posible aceite de palma en el mercado peruano. (…), se acordó 51,840 dólares se pagará mes a mes a 4320 dólares (…) se celebró en Kuala Lumpur (Malasia)?: Dijo: Sí es correcto. Es mi firma. Como dije anteriormente se frustró por muchas cosas entre ellas porque nunca recibí ningún informe (…) de consultoría (…) cuando comencé a hacer mis propios estudios me di cuenta de que el asunto no caminaba y entonces, corté y no envíe más dinero. (…) ¿Realizó*

		transferencias bancarias desde el lugar donde estaba hacia Perú? Sí, fueron 4 o 5. (…) ¿Recibió por las transferencias que realizó, por el servicio señalado, recibos por honorarios profesionales? No, nunca, por más que exigí que los remitiera nunca lo hicieron. (…) ¿Recuerda si expidió alguna constancia a favor Nadine Heredia en el cual señalaba que ella había cumplido con el contrato? Dijo: Nunca. (Se lee y muestra) Documento: 16.09.2008, dice "Arturo Belaunde": Aparentemente es mi firma. Dice, (…) ´dejo constancia que la Sra. Nadine Heredia fue contratada por mi persona para elaborar un estudio de mercado relacionado a mi intención de introducir en mercado peruano Aceite de palma producido en Malasia (…) el estudio de mercado fue entregado en (…) julio de 2007 a mi entera satisfacción dando por concluida mi relación contractual con la Sra. Nadine Heredia (…) Kuala Lumpur, 16.09.2008´. (…) Yo firmé un contrato con la señora por una cantidad y se frustró cuando el pago llegó a 17,000 [dólares] de eso no hay ningún otro documento que haya firmado. (…) Y recuerda haber señalado por escrito en la investigación que Nadine Heredia brindó los servicios profesionales de manera satisfactoria conforme se aprecia en la constancia que le ha preguntado? La verdad tal vez algún día quizá firmé un documentario humanitario para la señora Nadine Heredia, es posible que lo haya hecho por una cuestión humanitaria (…) solo he pagado 5 cuotas ningún centavo en efectivo. (…) ¿Reconoce haber declarado ante Notario Público, haber pagado a Nadine Heredia 47,520 dólares, 11 cuotas de 12, como dice la Declaración jurada? Yo no he ido a la notaría, no he declarado eso ante la notaría. (…) debo haber firmado a través del abogado que me dijo hace un rato (…) yo estaba viajando o cualquier cosa y me hicieron firmar ese documento (…) jamás he pagado en efectivo. Por qué firmé, yo estaba embarcándome creo cuando me dieron un papel me explicaron que diga que por razones humanitarias lo firmé y allí están las consecuencias (…)".
Arturo Antonio Belaunde Lossio	testigo	*"¿Conoce a Nadine Heredia? Dijo: Sí. (…) a finales del 2005, en una oportunidad mi hermano me la presentó. (…) Su padre Arturo José Belaunde Guzmán ¿Tiene conocimiento sobre el contrato de mercadeo con su padre? No sé el contenido exacto del contrato cuando se hizo público (…) conversé con mi padre, sé que se hizo 4 pagos por lo que él me comentó y eso es todo lo que se de ese contrato. (…) Por este contrato de Aceite de Palma ¿su persona recibió recibos por honorarios para transmitirle a su padre? Dijo: Yo solo recibí un solo sobre de la señora Nadine Heredia, (…) manifesté que habían sido 4 sobres, pero en realidad había sido solo 1 (uno). [Ello] por sugerencia de ella, que la ayudara en un tema que tenía pendiente y yo accedí a poner que eran 4 sobres, entregué un solo sobre a mi padre, no recuerdo si fue en Malasia o en Perú (…) ¿Abrió el sobre? Dijo: nunca abrí el sobre.*
Martín Antonio Belaunde Lossio	testigo	*"(…) Palma Aceitera. Fue un contrato que se firmó entre mi padre y Nadine Heredia de un proyecto de Palma Aceitera que quería exportar mi padre, se hizo un estudio de posibilidades de mercado, en ese contexto se firma el contrato por 50 y tantos mil dólares, cuotas de 4300 dólares, mensuales, se realizaron los primeros cuatro pagos y luego mi padre ya no quiso seguir en el negocio y dio por finalizado unilateralmente el*

		contrato. (…) ¿Cómo su padre contacta con Nadine Heredia? A través mío. (…) ¿Cómo se hicieron las transferencias? Dijo: De la cuenta bancaria de mi padre hacia la cuenta de Nadine Heredia. (…) ¿Y luego de esas 4 transferencias hubo otros pagos más? No hubo más pagos. (…) Mi padre lo suspendió (…) no quiso seguir con el proyecto. Cuando se suscribe ese contrato ¿dónde estaba su padre? En Malasia, allí vive él (…).
Nadine Heredia Alarcón	acusada (declaración previa del 28.06.2017)	*"(…) en el 2006 sí tuve ejercicio, con (…) Arturo Belaunde Guzmán y con la empresa Centros Capilares; con éste [Belaunde Guzmán] tuve un contrato de 12 meses, cumpliéndose solamente 11 meses, el monto recibido fue de 47,560 dólares, y el motivo del reporte fue un acuerdo mutuo, (…) ambas fueron relacionadas a mi especialidad (…) de la publicidad, marketing, estudios de mercado, posicionamiento de marca y comunicación social". (…) ¿Por qué motivos y si puede sustentar las transferencias de dinero realizadas por Arturo Belaunde, consistente en 4 transferencias del exterior a través de bancos Southern Bank (…)? Con José Arturo Belaunde Guzmán que reside en Malasia, me une un vínculo laboral de setiembre 2006 a julio 2007 por una asesoría en investigación de mercado para aceite de palma procedente de Asia, el contrato fue por 51,840 dólares por un año pero solo se cumplieron 11 meses por un total de 47,520 dólares, normalmente fue a razón de 4320 dólares por mes, presento copias de constancias de trabajo, pasaporte y visa de residente, y 8 recibos de por honorarios profesionales, detallo 17,200 dólares. Los primeros cuatro meses de prestación el sr. Belaunde sustentado en recibo 106, aclarando que los demás pagos fueron depositados en mi cuenta personal del BCP por terceras personas; indicando que el 09.02.2007 se hizo un depósito de 9000 dólares, mi remuneración de enero 2007 y febrero 2007, del mencionado contrato realizado dicho depósito por mi contador Ilan sustentado en recibos 107 y 109; el 08.03.2007, se hizo un depósito 8650 dólares, correspondiente remuneraciones marzo 2007 y abril 2007, realizados por Antonia Alarcón, sustentado con recibos 111 y 112; el 30 marzo 2007 se hizo un depósito por 4250 dólares mi remuneración de mayo 2007, depositado por Lino Bejarano, recibo 113, la diferencia no ha sido depositada, todos estos montos han sido declarados conforme a ley".*

62. Debemos hacer mención que la prueba ha evidenciado un dato adicional indiciario relevante, cual es, que se ha probado en juicio que terceras personas, como Antonia Alarcón Cubas, Lino Gregorio Bejarano Miranda e Ilan Paul Heredia Alarcón, efectuaron depósitos en la cuenta bancaria de la acusada Nadine Heredia Alarcón, del Banco de Crédito del Perú, N°194-13948794-1-88, registrando al momento del depósito bancario como sustento del mismo "remuneración por contrato con Arturo José Belaúnde Guzmán", como se aprecia del siguiente cuadro visualizado en juicio durante el examen a la perito de UIF, Marleny Moreno Oscanoa:

Cuadro N° 10

Sustento presentado por Nadine Heredia Alarcón en la declaración indagatoria sobre los ingresos de su Cuenta de Ahorros Dólares N° 194-13948794-1-88 del BCP

Transacciones	Depositante / Ordenante	Monto USD	Sustento
Transferencias del Exterior	Arturo José BELAUNDE GUZMAN	17,200	Prestación de servicios a Arturo José BELAUNDE GUZMAN
Depósitos	Antonia ALARCÓN CUBAS Vda. de HEREDIA	8,650	Remuneración por contrato con Arturo José BELAUNDE GUZMÁN de marzo y abril 2007
Depósitos	Lino Gregorio BEJARANO MIRANDA	44,150	Remuneraciones de Arturo José BELAUNDE GUZMAN, Operadora Cable Canal de Noticias, The Daily Journal entre mayo 2007 a noviembre 2007
Depósitos	Maria Esther ZUÑIGA LOAYZA	31,300	Remuneraciones de The Daily Journal y Operadora Cable Canal de Noticias de febrero a noviembre 2008
Depósitos	Victoria del Rosario MORALES ERROCH	4,000	Remuneración de The Daily Journal
Depósitos	Ilan Paul HEREDIA ALARCON	40,900	Remuneraciones de Arturo José BELAUNDE GUZMAN, Operadora Cable Canal de Noticias, The Daily Journal entre enero 2007 y agosto 2008
Transferencia Interbancaria	Rocio del Carmen CALDERON VINATEA	2,500	Préstamo personal
Transferencia Interbancaria	Eladio MEGO GUEVARA	20,000	Contrato de mutuo del 13/02/2007
	Total Sustentado USD	**168,700**	

Elaboración Propia
Fuente: Declaración indagatoria de Nadine HEREDIA ALARCÓN

Pagos relacionados a Arturo José Belaunde Guzmán – Palma aceitera

63. Es de mencionar que el testigo Lino Bejarano Miranda, entonces asistente contable que apoyaba en las labores de contabilidad al hoy acusado Ilán Paul Heredia Alarcón, como lo vamos a analizar en párrafos posteriores respecto al tema "emisión de recibos", señaló que hizo diversos depósitos a la cuenta de la acusada Heredia Alarcón por encargo de Ilán Heredia Alarcón, y que tuvo conocimiento por aquél, que se trataban de montos por concepto de remuneraciones de la hoy acusada Heredia Alarcón.

64. De todo lo antes analizado, se evidencian dos aspectos relevantes, por un lado, un sustento falso de supuesta prestación de servicios no realizados, los que a su vez, ha sido "sustentados" con la emisión de recibos por honorarios profesionales por una alta cuantía ascendente a **29,920 dólares,** documentos que si bien emitidos y por cierto, cuyos montos han sido tomados como referente para las pericias contables oficial y de parte; sin embargo, como se ha verificado no representan su real naturaleza, de sustentar efectivos servicios prestados. Y por otro lado, se evidencia que del círculo familiar de la acusada Nadine Heredia Alarcón (su madre Antonia Alarcón Cubas y su hermano Ilán Heredia Alarcón), se ejecutaron depósitos bancarios por concepto de remuneración en moneda extranjera, de empresa ajena a los mismos (en este caso del empresario Arturo Belaúnde Guzmán), a favor de su familiar Nadine Heredia Alarcón; que como lo veremos más adelante ha sido recogido en la acusación fiscal como parte de otros fácticos de imputación.

Del caso de la empresa Centros Capilares

65. Se ha sustentado en juicio, la suscripción de un contrato privado de prestación de servicios de asesoría de imagen corporativa por parte de la empresa Centros Capilares Sociedad Anónima, representada por Martín Belaunde Lossio y por la hoy acusada Nadine Heredia

Alarcón, por el cual se prestaría un servicio de asesoría con un pago de 30,000 dólares que sería abonado de la siguiente forma: 10,500 dólares que corresponde a un 34%, a la firma del del contrato; 7,500 dólares, que corresponden al 25%, a la presentación del primer informe de asesoría y el restante 40% por la suma de 12,000 dólares a la presentación del informe final de asesoría; no estableciéndose un plazo determinado de ejecución de contrato, el cual fue suscrito el 01 de septiembre de 2006, conforme así fue oralizado en juicio; y que según una impresión de nota publicada el 22 de marzo de 2006, recién a partir de dicha fecha la referida empresa iniciaba su funcionamiento en la ciudad de Lima.

66. Se ha sustentado en juicio la existencia del recibo por honorarios N°105, emitido por la acusada Nadine Heredia Alarcón, con fecha 02 de setiembre de 2006, a favor de la empresa Centros Capilares, como así fue oralizado en juicio, así se tiene:


Nadine Heredia Alarcón
Comunicadora Social
Fernando Castrat 195 Chama - Surco
R.U.C. 10103088050
RECIBÓ POR HONORARIOS
001- Nº 000105
Recibí de: Centros Capilares S.A
La suma de: Nueve Mil Quinientos dólares americanos
Como honorarios por concepto de:
96% Capilar Asesoría Corporativa y Pública
en comunicaciones, publicidad y relaciones humanas
CENTRO SOLUCION CAPILAR
Fecha: 01/09/2006
Hora: 10:30 AM
Lima 02 / 09 / 2006
TOTAL HONORARIOS $ 10500.00
IMPUESTO A LA RENTA $ 1050.00
( ) IGV
TOTAL NETO RECIBIDO US $9450.00
Nadine Heredia A.
CANCELADO
01-09-2006
EMISOR
10%
Once mil quinientos noventa y cinco

67. En juicio han declarado diversas personas sobre esta contratación, así se verifica:

Jorge Chang Soto	testigo	*" (…) Sí he sido representante legal de la empresa Centros Capilares, fue una franquicia argentina que compra el hermano de Martín Belaunde Lossio, Arturo Belaunde Lossio y dos socios para recuperación capilar. Arturo Belaúnde le transfiere la empresa a su hermano Martín Belaunde Lossio en el año 2006 (…) ¿A cuánto ascendía los ingresos de esta empresa Centros Capilares: No pasaban los 20 mil soles mensuales, era fluctuante. (…) ¿Usted sabe si la empresa Centros Capilares contrató algún servicio de asesoría de comunicaciones? El señor Martín Belaúnde Lossio le pide hacer un contrato a la señora Nadine Heredia por 30,000 dólares, yo me negué a firmar ese contrato porque la empresa no rendía esos 30,000 dólares para pagarlo con todos los gastos que ella tenía en cuanto a su personal; yo no celebré ningún contrato. Luego supe que el señor Martín Belaunde Lossio había realizado un contrato como gerente*

		genera. ¿Ud inicialmente nos dijo que Martín Belaunde Lossio solo era propietario y usted era el gerente general como es que el señor Belaúnde Lossio celebra ese contrato como gerente general? Sí se lo hice ver él, ya se había hecho su sello; le dije que era un acto nulo porque no tenía representación".
Arturo Antonio Belaunde Lossio	testigo	*"¿Usted conoció la empresa Centros Capilares? Sí la creé yo con dos amigos, durante año y medio o dos años en el cual yo era el gerente general, no llegó a su punto de equilibrio, necesitábamos 100 clientes y teníamos 50 o 60 y no queríamos ingresar más capital a la empresa y decidimos traspasar el negocio; en ese momento se lo traspasamos a mi hermano Martín Belaunde Lossio. ¿Cuál era la situación financiera o económica cuando le transfiere a Martín Belaunde Lossio? Estábamos ya sin caja, ninguno de los socios queríamos aportar. ¿Centro Capilares estuvo en la capacidad de pagar un servicio por 30000 soles? Bajo las condiciones que comenté y en el momento que estábamos, no, de ninguna manera y luego que pasó de las manos de nosotros ya no sé qué pasó de allí para adelante, pero las condiciones anteriores no".*
Luis Alberto Castillo Cubas y Elsa Ugarte Vásquez	Peritos de parte	*"(…) el contrato con Centros Capilares qué fecha tiene? ´Lima, 1 de septiembre de 2006´. ¿Quién firma por la empresa? Martín Belaunde Lossio, gerente general; el monto de pago 30,000 dólares en partes una primera 35% por 10500 dólares a la suscripción del contrato; una segunda de 25%, por 10,7500 dólares ante presentación de informe y un tercero del 40% por 12000 dólares, esta última con presentación del informe final. El abono se hizo a la cuenta del Banco de crédito del Perú que termina en China 88 por eso la de 10500 dólares con retención de 1050 dólares y un neto a pagar de 9450 dólares. ¿ustedes verificaron? ese ingreso no, solo los 9450 dólares ".*
Martín Belaunde Lossio	Testigo	*"Compré esa empresa a mi hermano en el 2006. ¿Cuál era el giro? Dedicada al cabello, tratamientos de caída del cabello, era franquicia que trajo mi hermano al Perú. (…) Cuando la adquirí, nombré de gerente general al señor Chang. (…) Era una empresa que facturaba muy poco, 8 trabajadores, 12 a 14 mil soles al mes. (…) Un contrato falso entre Nadine Heredia y Centros Capilares por un servicio de imagen de 30,000 dólares que la empresa no pagó y no se llevó a cabo. En el 2006, Nadine Heredia me llama y me dice que estaba postulando a un crédito hipotecario y necesita justificar ingresos para que le den, ´me puedes dar un contrato de favor para justiicar ingresos´, ´si es para un tema bancario lo hago, fui donde Chang prepara un contrato de prestación de servicios de imagen a favor de la señora Nadine Heredia, Jorge me dice no puedo firmar eso, no tenemos plata para eso; yo mandé a hacer un sello de gerente general cuando era presidente de directorio, yo hice el contrato, lo firmé y le dije a la señora Heredia, se supone que era ficticio, de uso de banco, pero en el 2009 cuando hubo investigación de lavado de activos, ese contrato se presentó como si fuere real, se hizo un recibo por honorarios por 10,000 dólares que entregó supuestamente Centro Capilares a Nadine Heredia,*

		pero no se pagó, no se hizo servicio."
Nadine Heredia Alarcón	Acusada (declaración previa del 28.96.2917)	*"(…) En el 2006 sí tuve ejercicio profesional con (…) la empresa Centros Capilares, el monto del contrato fue de 30,000 soles, aunque solo recibí 9450 soles, por cancelación del contrato en forma verbal."*

68. De las declaraciones vertidas, resalta de manera probatoria no solo la existencia del referido contrato o acuerdo entre las dos citadas partes, empresa Centros Capilares y acusada Nadine Heredia Alarcón, sino también una situación particular de atribución de falsedad en el contrato y en el servicio profesional presuntamente prestado (incluso la no existencia de pago); que es así descrito por dos personas, los testigos Chang Soto y Martín Belaúnde Lossio; y en relación a la insuficiente capacidad económica de la empresa como para cumplir una contraprestación de 30,000 dólares, objeto de un contrato entre ambos, ha sido también referido por dichos dos testigos, al que se agrega la declaración testimonial de Arturo Guzmán Belaúnde, conforme se describe en el cuadro precedente; a lo que debe agregarse que dicho documento no presenta signo de fecha cierta como una legalización o certificación. Por lo que, al tenerse el recibo por honorarios emitido por la hoy acusada Nadine Heredia Alarcón, por la suma de **9,450 dólares** o su equivalente a 30,901.50 soles, debe considerarse esta cuantía para el análisis conjunto de hechos imputados.

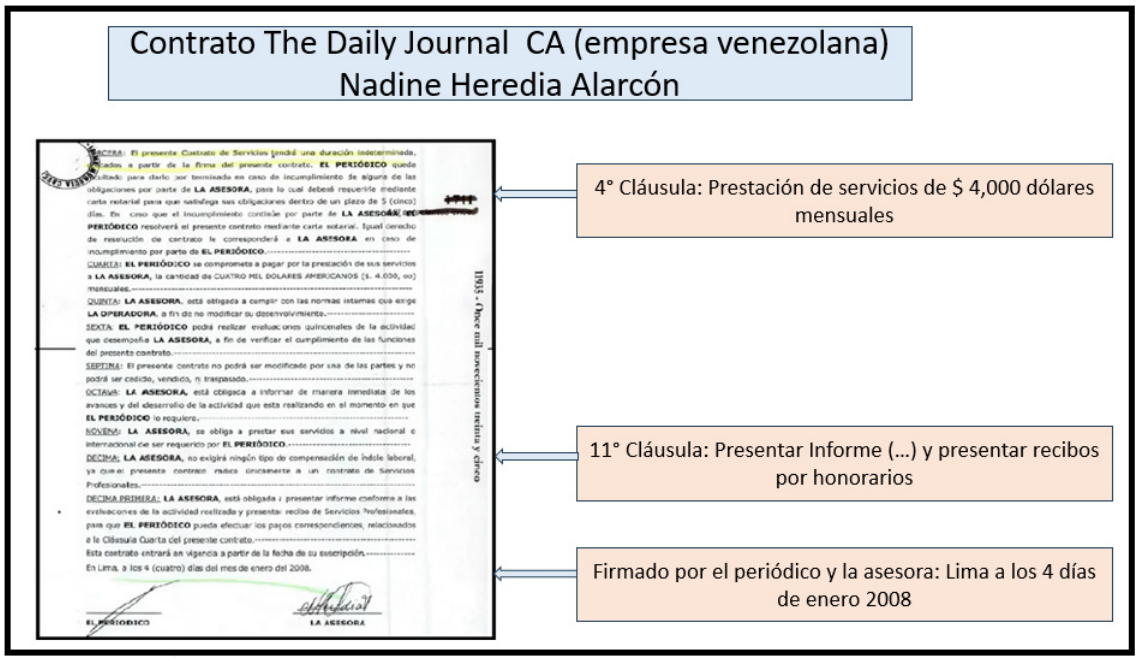
Del caso de las empresas Daily Journal y Operadora Canal de Noticias C.A. (venezolanas)

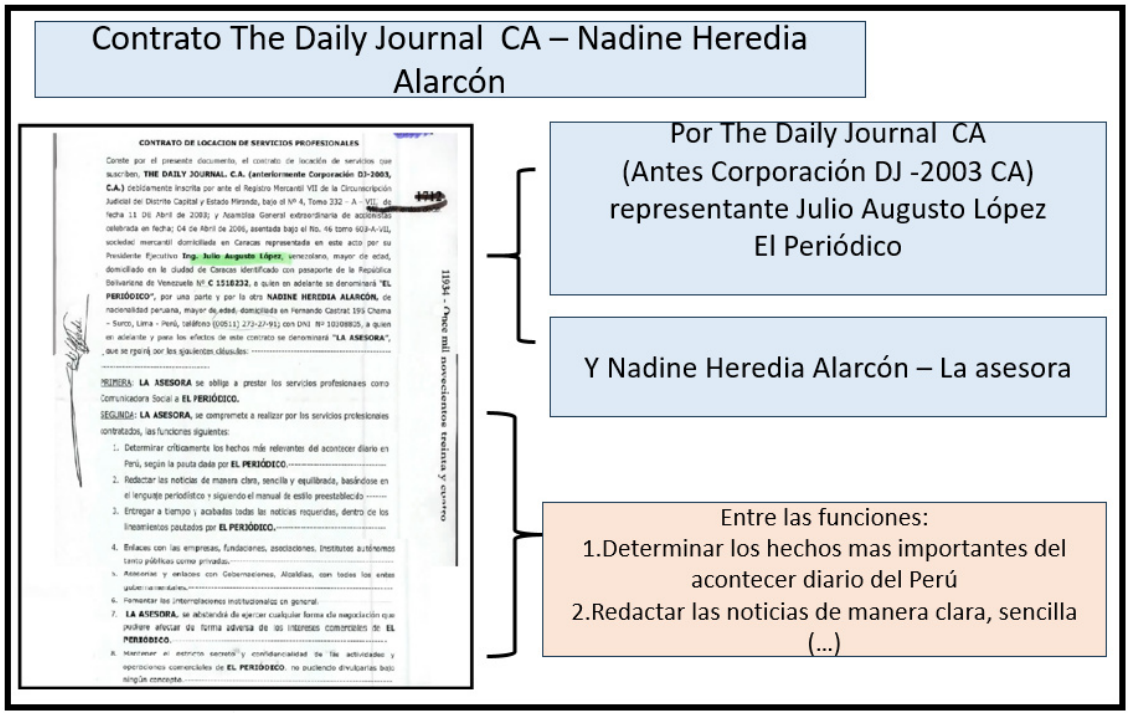
69. Se ha sustentado en juicio, además que no es un tema en controversia, que las empresas Daily Journal y Operadora Canal de Noticias C.A., tienen su domicilio en la ciudad de Caracas, país de Venezuela; y son empresas del ciudadano venezolano Julio Augusto López Enríquez. Asimismo, que, con ambas empresas, la acusada Nadine Heredia Alarcón suscribió contratos para prestación de servicios profesionales, conforme fueron oralizados en juicio.

70. Se ha sustentado en juicio que ambos contratos suscritos entre el representante de dichas empresas con la acusada Nadine Heredia Alarcón, tienen los siguientes datos sobre su suscripción:

EMPRESA	FECHA DE FIRMA DEL CONTRATO	DURACIÓN	PAGO MENSUAL	FORMA DE PAGO
Daily Journal CA	04.01.2008	Indeterminada (enero 2007 a enero 2009)	4,000 dólares	Efectivo (no bancarizado)
Operadora Canal de Noticias CA	10.09.2007	setiembre 2007 a diciembre 2008	4,000 dólares	Efectivo (no bancarizado)

Así podemos graficar uno de los contratos anteriormente referidos, el correspondiente a la empresa Daily Journal:





71. Se ha sustentado en juicio que los “pagos” efectuados por dicho concepto, a la acusada Nadine Heredia Alarcón, fueron depositados a su cuenta de ahorros en dólares del Banco de Crédito del Perú N° 194-139487941-1-88.

72. Asimismo, se tienen declaraciones sobre este tópico, los que señalamos a continuación:

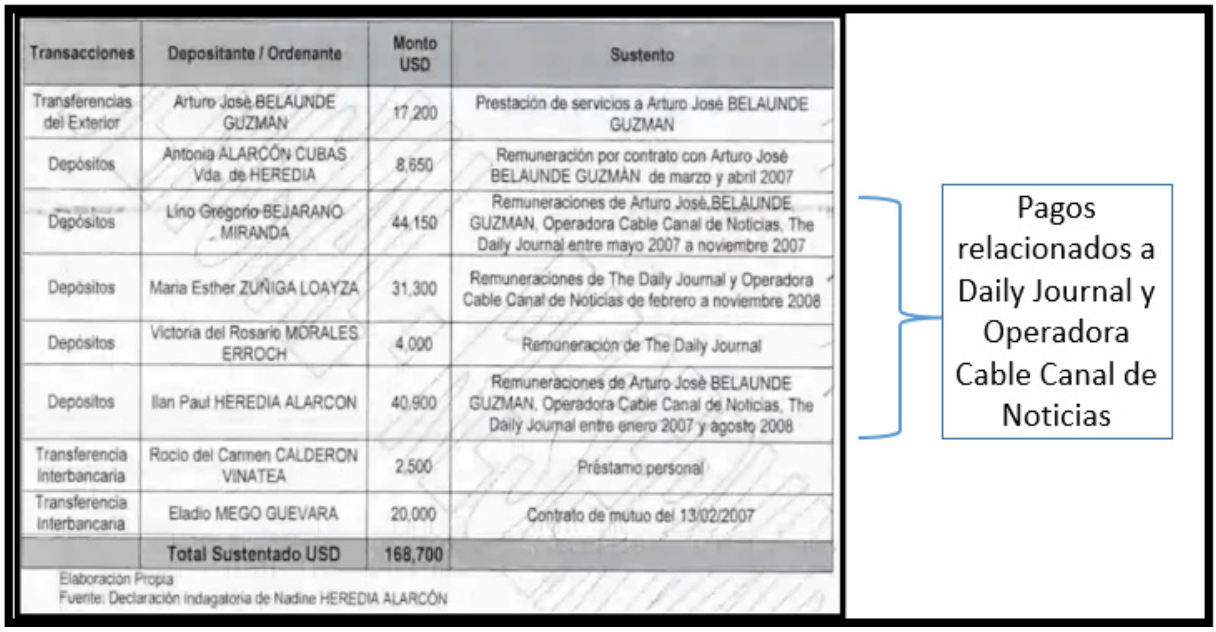
María Elena Llanos Carrillo	testigo	"(…) *Julio Augusto López, era el empleador de Nadine Heredia de una revista que se llamaba de Daily Journal. (…) Es peruano venezolano, los padres eran peruanos (…) trabajaba con el comandante Chávez, presidente de Venezuela. [Con Julio López Enríquez] no había tenido conversaciones con él más que en el hotel [Los Delfines] y después lo encontré en Venezuela cuando hice un viaje con mi esposo llevando la documentación para que lo pudiera llevar al banco Nuevo Mundo*. (…)[De la relación de Julio López Enríquez con Nadine Heredia] dice: *a mi entender era el brazo entre el gobierno de Venezuela y los futuros presidentes del Perú (…). Tenía los contactos con la embajada de Venezuela, a través de los funcionarios de la embajada*, (…) [Virly Torres] es una funcionaria de la embajada de Venezuela (…) hacía las reuniones o separaba las habitaciones, era una de las personas que esperaba que llegara Julio López Enríquez. (…) [En las reuniones en el hotel Los Delfines] *vio a Martin Belaunde, Nadine Heredia, Ollanta Humala, [Virly] Torres, (…) personas allegadas al partido que no conozco. La primera vez que supe de Julio Augusto López ha sido en el 2006 o 2007; (…) él me lo dijo, Nadine Heredia trabajaba para él escribiendo en el diario que él manejaba. Daily Journal, [se publicaba] en Perú y en el extranjero, según él y Nadine Heredia me lo comentó. Julio Augusto López le pagaba a Nadine Heredia por escribir en ese diario tengo entendido*".
William James Chávez Alcántara	testigo	"(…) *Este diario* [Daily Journal tiene su sede] *En los dos caminos, Caracas – Venezuela ¿Tiene conocimiento si Nadine Heredia trabajó para el diario Daily Journal? [dijo] A mí me sorprende, supuestamente antes que me conocieran a mí, no conocían a nadie en Venezuela, (…) me entero después, que trabajaron en Daily Journal".*
Martín Belaunde Lossio	(antes acusado)	*"¿Conoció a Julio López Enríquez? Si es del Journal, era un peruano venezolano, estaba en un proyecto periodístico para propulsar la idea del socialismo en Latinoamérica. (…) Estaba intentado formar una cadena de medios para Latinoamérica encargado por el gobierno venezolano. Sabe si él habría celebrado algún contrato: Que yo sepa no. (…)".*
Cynthia Muriel Montes Llanos	testigo	"¿Conoció a Julio López? "*He tenido comunicaciones con él en el 2008 (…) lo habré visto 1 o 2 veces. (…) Por diversos temas, como jefa de comunicaciones me he comunicado con todos los medios del mundo (…) hice trabajos de investigación para él en el marco de un contrato con Nadine Heredia, para investigación sobre realidad nacional, explicar la realidad del Perú para que el propio medio haga artículos para el país. ¿T*uvo comunicación con Julio López en mérito del servicio que le prestaba Nadine Heredia? En múltiples oportunidades, (…) ¿Quién es el gordo? *Es Julio López*.
Marleny	perito	*Reporte UIF N°025-2015-DAO-UIF-SBS, del 25.05.2015.*

Gregoria Moreno Oscanoa		*En el Cuadro 10: Transacciones: transferencia del exterior: (…) Remuneraciones: (…) The Daily Journal entre mayo de 2007 a noviembre de 2007, Depósito de Maria Zúñiga Loayza, por 31,300 dólares remuneraciones de The Daily Journal y operadora Cable Canal de noticias de febrero a noviembre de 2008. Depósitos de Rosario Morales Erroch, de 4,000 dólares, Remuneración de The Daily Journal. (…) Observación: En la cuenta tenemos un depósito del 17.10.2007, realizado por Lino Bejarano Miranda, numeración de Daily Journal, Recibo* ***N° 001-125****, el siguiente depósito de fecha* ***18.10.2007****,* ***N° 001-122****, (…) depósito del* ***17.11.2007****, realizado por Lino Bejarano Miranda, (…) remuneración de Daily Journal, tiene* ***N° 001-127****, sin embargo, el* ***19.11.2007*** *correspondiente a Bejarano también remuneración de operadora de Canal Noticias, el* ***N° 001-124****, anexo 21: El depósito de abril 2008 de María Zúñiga, remuneración de Daily Journal, recibo N°* ***001-133****, sin embargo el depósito del 14 abril 2008, por Ilan Heredia, remuneración de Operadora de Cable de Canal de Noticias de enero de 2008, N°* ***001-130****. El depósito del 19 agosto 2008, por María Zúñiga, remuneración de* ***Daily Journal N°001-149****. El depósito el 26.08.2008 de Ilan Heredia, remuneración de Operadora Cable Noticias, recibo* ***001-146.***
Gladys Virginia Vizcarra Álvarez	perito	*<u>INFORME PERICIAL 96-2017-EP—MP-FN del 07 de diciembre de 2017</u>* *Pericia contable en relación a Nadine Heredia Alarcón* *Con "The Daily Journal" los ingresos considerados: contrato de enero de 2008 y para un costo de 4,000 dólares mensuales, este contrato se ha hecho en Venezuela y el objetivo es como asesora comunicadora (…) a partir del 2007 y 2008. (…) Los montos que aparecen son 125,200 (2007), 140,640 (2008) y 24,080 soles (2009) (…) son recibos girados [por Nadine Heredia] hacen un total de 289,620 soles. (…) El contrato es suscrito "Lima, 4 de febrero de 2008" (…) Revisada toda la documentación tiene muchas inconsistencias tanto contratos como recibos, no tiene retenciones, [la cual] tiene que haber hecho. (…) cada recibo es por 4,000 dólares. (…) se tenía que haber hecho una retención del 10%. (…). [En] la Declaración Jurada [dice] que estaban regularizando, fue el año 2015, que está fuera de la fecha indicada, esto se debió regularizar dentro del plazo establecido por la SUNAT, esto ha causado una infracción por no haber declarado en la fecha indicada y (…) trae una multa. (…) En Operadora Canal de Noticias: (…) En dólares (…) ingreso en el 2007: 28,000 dólares igual a 47,992 soles. En 2008: 48,000 dólares igual a 140,944 soles. No se hizo (…) una retención. En el contrato del Daily Journal (…) Tampoco hubo [retención]. Sí se tenía que haber hecho una retención del 10%. (…)* [Aparte] "(…) *cronológicamente se emitió los recibos que no guardaban relación con fecha ni con los números, tengo esa relación por ejemplo que el* ***recibo 133*** *del 29 marzo 2008, emitió a Daily Journal, después el 25 de marzo de 2008, el* ***recibo 134*** *a Operadora Canal de Noticias, (…) el 31 octubre de 2008,* ***el recibo 164*** *emite a Daily Journal y el 31 julio de 2008, recibo 165 a Operadora CN. Justamente no se han hecho las retenciones, esas retenciones el 30% es de fuente extranjera. Debería haberse hecho la retención."*

Luis Alberto Castillo Cubas y Elsa Ugarte Vásquez	peritos	*<u>Informe Pericial Contable de Parte N° 23-2018 del 07.06.2018.</u>* *Respecto de Nadine Heredia.* *"(…) Contrato con Daily Journal. Por 44,000 dólares en el 2007, 44,000, por el año 2008, y 2009, (…) en total 100,000 dólares. El recibo correspondiente se emitió por 8000 dólares. La fuente: El contrato suscrito entre las partes que tiene vigencia indeterminada, un acuerdo privado que modifica el objeto contractual, la constancia de trabajo, una carta confirmando el contrato de la prestación de servicio, el pago de los honorarios, el cual adjunta el contrato (…) recibos por honorarios, depósitos. (…) Daily Journal es una empresa no domiciliada en el país, y según el contrato es una empresa venezolana. (…) Contrato con la Operadora Cable De Noticias. Contrato por la redacción de noticias (…) 64,000 dólares, de los cuales 16,000 dólares fueron percibidos en el 2007 y 48,000 dólares en el 2008. (…) 4,000 dólares mensuales. Cuenta del BCP terminal 88, (…) hemos identificado que en esa cuenta se abonaron Centros Capilares, Daily Journal, entre otras."*
Nadine Heredia Alarcón	acusada (declaración previa del 28.06.2017)	"(…) *desde setiembre 2006, realicé (…) contratos de prestación de servicios remunerados, (…) fueron motivo de revisión por BCP al momento de evaluar el otorgamiento de crédito hipotecario, los contratos son (…) con Arturo Belaunde Guzmán, Centros Capilares y Daily Journal" ¿(…) Centro Capilares, Daily Journal, Operadora Cable Canal de noticias (…), si le pagaban su remuneración en efectivo (…)? En algunos casos eran bancarizados, y en otros casos eran en efectivo. (…) En relación a Operadora Cable Canal de Noticias los pagos fueron en efectivo y depositados muchos de ellos por mi hermano y alguno de sus colaboradores, existiendo otros montos de mis remuneraciones que no fueron depositados en mi cuenta. The Daily Journal también pagos en efectivo y depositados a mi cuenta por mi hermano y sus colaboradores, también fue pagado a través de Venezolana de Valores, febrero a marzo 2007, la remuneración por servicios a Daily Journal, que fue una transferencia directa a mi cuenta. (…)". ¿puede sustentar los depósitos de dinero en efectivo efectuados por su hermano Ilan, consistente en 15 depósitos por 68,258.39 dólares (…)? Ilan es contador de profesión y se encarga de llevar mi contabilidad personal, realiza mis trámites bancarios como los depósitos en mi cuenta proveniente de mis remuneraciones (…) ¿Por qué motivos y si puede sustentar documentariamente los depósitos de dinero en efectivo realizados por Lino Gregorio Bejarano Miranda, consistente en 11 depósitos por 44,150 dólares? Dijo: Que los depósitos realizados por él, por encargo de mi contador Ilan y corresponde a mis remuneraciones (…). ¿Por qué los depósitos realizados por María Esther Zúñiga Loayza, 8 depósitos por un monto de 31,300 dólares? (…) los depósitos que ella [Esther Zúñiga] ha realizado han sido por encargo de mi contador y hermano Ilan (…)* ¿Puede acreditar documentariamente los servicios prestados a Centros Capilares SA; (…) The Daily Journal y Apoyo total? "*Con los contratos celebrados con las referidas empresas, con los recibos por honorarios (…) y (…) constancia de trabajo realizados (…)".*

Ilan Paul Heredia Alarcón	Acusado	"*Mi hermana al comenzar el período de reactivación profesional (…) en el 2006 a 2009 tuvo un problema con un cliente, el Daily Journal, de Venezuela, (…) no podía abonar la transferencia bancaria por el tema de cambio, fue burocrático, se acordó que los honorarios sean pagados en efectivo, (…) en confianza, accedió a apoyarla como hermana, han venido Lino Bejarano, Esther Zúñiga y Rosario Morales, las tres personas me auxiliaron para realizar los depósitos de honorarios que me señalaba para depositar en su cuenta, (…) en sede fiscal ellos dicen la verdad que el conocimiento que tenían de esos depósitos es el que yo les transmití, (…), yo ratifiqué eso*, (…)"
Ollanta Moisés Humala Tasso	Acusado	"*¿Conoció a Julio López Enríquez? Dijo: Sí lo conocí en Lima, es venezolano, tiene el Daily Journal y Operadora Cable Canal de noticias, no creo que haya sido aportante. ¿Él es quien le suscribe contratos a Nadine Heredia? Dice Si, me parece que es del 2007 al 2009. [Lo suscribieron] en Lima. [El servicio se brindaba] en Lima, querían expandirse en Lima. The Daily Journal hizo los pagos, uno o dos, por transferencia, por el tema del cambio de moneda, no permitía sacar dólares de Venezuela, como Julio López es peruano venezolano, él venía acá o mi esposa iba a allá llevando la documentación, y le pagaban o le pagaban acá, era un tema de buena fe, año 2007 y 2009. ¿Se pagaba en efectivo? Dijo: Si".*

73. De la oralización de prueba documental como recibos por honorarios emitidos por la acusada Nadine Heredia Alarcón, así como de los informes de las peritos Moreno Oscanoa de la UIF y Vizcarra Álvarez, perito oficial; se verifica que los pagos en efectivos a los que se alude, se ejecutaron por diversas personas, a la cuenta de ahorros en dólares del BCP, de la acusada Nadine Heredia Alarcón, relacionado a ambas empresas, así se ilustra de la siguiente forma:



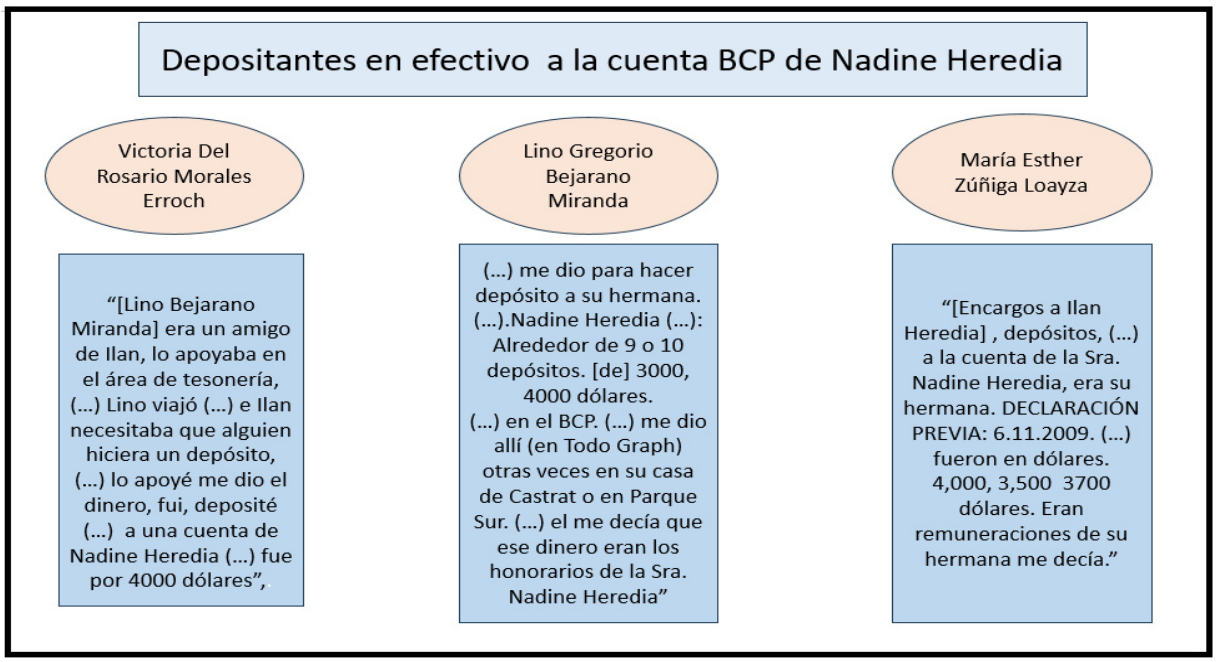
Transacciones	Depositante / Ordenante	Monto USD	Sustento
Transferencias del Exterior	Arturo José BELAUNDE GUZMAN	17,200	Prestación de servicios a Arturo José BELAUNDE GUZMAN
Depósitos	Antonia ALARCÓN CUBAS Vda. de HEREDIA	8,650	Remuneración por contrato con Arturo José BELAUNDE GUZMÁN de marzo y abril 2007
Depósitos	Lino Gregorio BEJARANO MIRANDA	44,150	Remuneraciones de Arturo José BELAUNDE GUZMAN, Operadora Cable Canal de Noticias, The Daily Journal entre mayo 2007 a noviembre 2007
Depósitos	Maria Esther ZUÑIGA LOAYZA	31,300	Remuneraciones de The Daily Journal y Operadora Cable Canal de Noticias de febrero a noviembre 2008
Depósitos	Victoria del Rosario MORALES ERROCH	4,000	Remuneración de The Daily Journal
Depósitos	Ilan Paul HEREDIA ALARCON	40,900	Remuneraciones de Arturo José BELAUNDE GUZMAN, Operadora Cable Canal de Noticias, The Daily Journal entre enero 2007 y agosto 2008
Transferencia Interbancaria	Rocio del Carmen CALDERON VINATEA	2,500	Préstamo personal
Transferencia Interbancaria	Eladio MEGO GUEVARA	20,000	Contrato de mutuo del 13/02/2007
	Total Sustentado USD	**168,700**	

Elaboración Propia
Fuente: Declaración indagatoria de Nadine HEREDIA ALARCÓN

Pagos relacionados a Daily Journal y Operadora Cable Canal de Noticias

En efecto puede apreciarse que según el reporte de la UIF, cuya imagen se visualiza, varias personas ejecutaron los "pagos de remuneración" de las citadas dos empresas The Daily Journal y Operadora Canal de Noticias, de la acusada Nadine Heredia Alarcón, a su cuenta de ahorro en dólares 194-13948794-1-88, como se aprecia de la imagen, Lino Bejarano Miranda, María Zúñiga Loayza, Victoria Morales Erroch e Ilán Paul Heredia Alarcón.

74. Dichas personas anteriormente mencionadas han declarado en juicio en calidad de testigos, siendo relevante resaltar lo afirmado por ellas sobre este tema:



Depositantes en efectivo a la cuenta BCP de Nadine Heredia

Victoria Del Rosario Morales Erroch

"[Lino Bejarano Miranda] era un amigo de Ilan, lo apoyaba en el área de tesonería, (...) Lino viajó (...) e Ilan necesitaba que alguien hiciera un depósito, (...) lo apoyé me dio el dinero, fui, deposité (...) a una cuenta de Nadine Heredia (...) fue por 4000 dólares",

Lino Gregorio Bejarano Miranda

(...) me dio para hacer depósito a su hermana. (...).Nadine Heredia (...): Alrededor de 9 o 10 depósitos. [de] 3000, 4000 dólares. (...) en el BCP. (...) me dio allí (en Todo Graph) otras veces en su casa de Castrat o en Parque Sur. (...) el me decía que ese dinero eran los honorarios de la Sra. Nadine Heredia"

María Esther Zúñiga Loayza

"[Encargos a Ilan Heredia] , depósitos, (...) a la cuenta de la Sra. Nadine Heredia, era su hermana. DECLARACIÓN PREVIA: 6.11.2009. (...) fueron en dólares. 4,000, 3,500 3700 dólares. Eran remuneraciones de su hermana me decía."

75. Asu vez, puede señalarse que en total fueron emitidos los siguientes recibos por honorarios por parte de la acusada Nadine Heredia Alarcón, en base a los depósitos efectuados por terceros a su cuenta de ahorro en dólares del BCP, así hemos elaborado un cuadro al respecto, en relación a estas dos empresas venezolanas, al consignarse al momento del depósito "remuneración de (…)" referida a una de las dos empresas, como se aprecia en el cuadro, así como la persona que efectuó el depósito ante ventanilla del banco:

N°	RECIBO N°	FECHA DE EMISIÓN	MONTO	EMITIDO A:	SELLO	DEPÓSITO
1	N° 110	28.02.2007	8,000 dólares	The Daily Journal CA	sin firma	Victoria Del Rosario Morales Erroch
2	N° 114	30.04.2007	4,000 dólares	The Daily Journal CA	con sello	Venezolana de Valores
3	N° 115	30.05.2007	4,000 dólares	The Daily Journal CA	con sello	Lino Bejarano
4	N° 116	29.06.2007	4,000 dólares	The Daily Journal CA	con sello	Lino Bejarano
5	N° 119	30.07.2007	4,000 dólares	The Daily Journal CA	con sello	Lino Bejarano
6	N° 120	30.08.2007	4,000 dólares	The Daily Journal CA	con sello	Lino Bejarano
7	N° 121	30.09.2007	4,000 dólares	The Daily Journal CA	con sello	Lino Bejarano
8	N° 122	30.09.2007	4,000 dólares	Operadora CN	con sello	Lino Bejarano
9	N° 123	30.10.2007	4,000 dólares	The Daily Journal CA	con sello	Lino Bejarano
10	N° 124	30.10.2007	4,000 dólares	Operadora CN	con sello	Lino Bejarano
11	N° 125	30.11.2007	4,000 dólares	The Daily Journal CA	con sello	Lino Bejarano
12	N° 126	30.11.2007	4,000 dólares	Operadora CN	con sello	-
13	N° 127	28.12.2007	4,000 dólares	The Daily Journal CA	con sello	Lino Bejarano
14	N° 128	30.12.2007	4,000 dólares	Operadora CN	con sello	Ilan Heredia A.
15	N° 129	29.01.2008	4,000 dólares	The Daily Journal CA	con sello	-
16	N° 130	29.01.2008	4,000 dólares	Operadora CN	con sello	Ilan Heredia A
17	N° 131	28.02.2008	4,000 dólares	The Daily Journal CA	con sello	Ilan Heredia A
18	N° 132	28.02.2008	4,000 dólares	Operadora CN	con sello	Ilan Heredia A
19	N° 133	25.03.2008	4,000 dólares	The Daily Journal CA	con sello	Esther Zúñiga Loayza
20	N° 134	25.03.2008	4,000 dólares	Operadora CN	con sello	Ilan Heredia A.
21	N° 135	15.04.2008	4,000 dólares	The Daily Journal CA	con sello	Ilan Heredia A.
22	N° 136	15.04.2008	4,000 dólares	Operadora CN	con sello	-
23	N° 141	30.05.2008	4,000 dólares	The Daily Journal CA	con sello	Ilan Heredia A.
24	N° 142	31.05.2008	4,000 dólares	Operadora CN	con sello, rúbrica	-

25	N° 145	30.06.2008	4,000 dólares	The Daily Journal CA	con sello	Esther Zúñiga Loayza
26	N° 146	30.06.2008	4,000 dólares	Operadora CN	con sello, rúbrica	Ilan Heredia A.
27	N° 149	30.07.2008	4,000 dólares	The Daily Journal CA	con sello	Esther Zúñiga Loayza
28	N° 150	30.07.2008	4,000 dólares	Operadora CN	con sello, rúbrica	Ilan Heredia A.
29	N° 154	30.08.2008	4,000 dólares	The Daily Journal CA	con sello	Ilan Heredia
30	N° 155	30.08.2008	4,000 dólares	Operadora CN	con sello, rúbrica	Esther Zúñiga Loayza
31	N° 159	30.09.2008	4,000 dólares	The Daily Journal CA	con sello	Ilan Heredia
32	N° 160	30.09.2008	4,000 dólares	Operadora CN	con sello, rúbrica	-
33	N° 164	31.10.2008	4,000 dólares	The Daily Journal CA	con sello	Esther Zúñiga Loayza
34	N° 165	31.10.2008	4,000 dólares	Operadora CN	con sello, rúbrica	Esther Zúñiga Loayza
35	N° 172	30.11.2008	4,000 dólares	Operadora CN	con sello, rúbrica	-
36	N° 173	30.11.2008	4,000 dólares	The Daily Journal CA	con sello	Esther Zúñiga Loayza
37	N° 174	31.12.2008	4,000 dólares	The Daily Journal CA	con sello	Esther Zúñiga Loayza
38	N°175	31.12.2008	4,000 dólares	Operadora CN	con sello, rúbrica	-
39	N° 180	31.01.2009	4,000 dólares	The Daily Journal CA	con sello	-
40	N° 187	28.02.2009	4,000 dólares	The Daily Journal CA	con sello	Ilan Heredia A.

76. Del cuadro anterior se tiene un registro de 100,000 dólares como parte de remuneración efectuada por terceros a la cuenta de la acusada Nadine Heredia Alarcón, por “The Daily Journal” y la suma de 64,000 dólares como parte de remuneración efectuada por terceros a la misma cuenta en dólares de la citada acusada, esta vez, se consignó a la empresa “Operadora Canal de Noticias”; montos que se condicen con los referidos por los peritos de parte que fueron examinados en juicio, respecto a pericia contable a la situación financiera de la citada acusada.

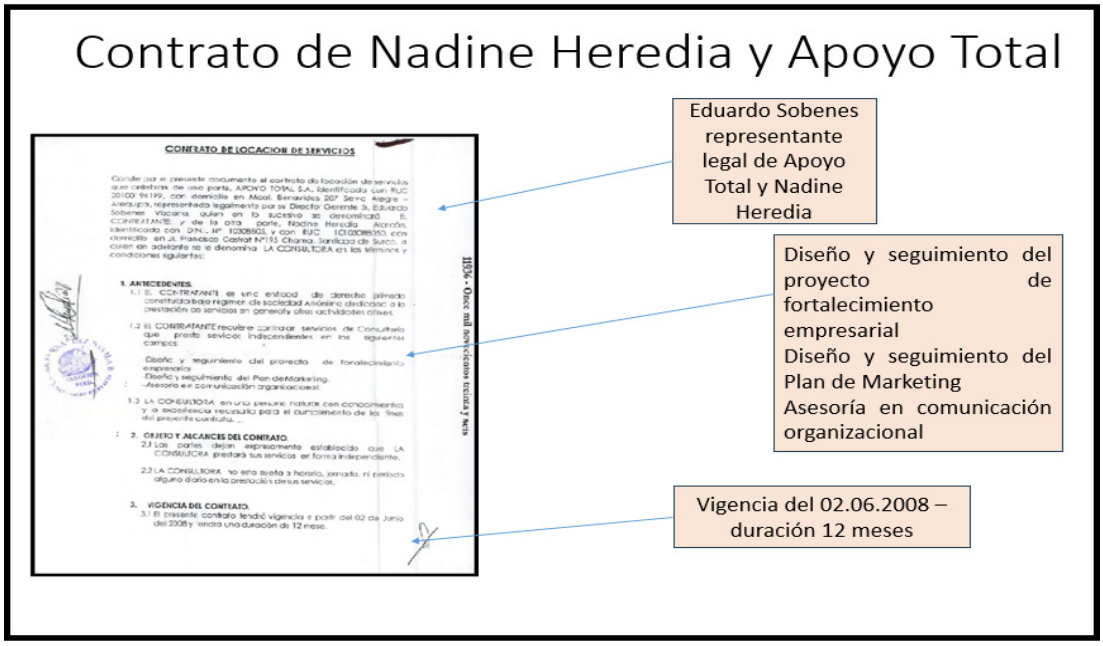
77. Ahora bien, frente a los cuestionamientos la defensa de la citada acusada oralizó en juicio, constancias de trabajo emitidas por ambas empresas, expedidas por el ciudadano venezolano Julio Augusto López Enríquez, así como declaración jurada de aquél, señalando haber recibido sus representadas los servicios profesionales de la acusada Heredia Alarcón; sin embargo, debe denotarse que no resulta verosímil que el ciudadano venezolano Julio López Enríquez haya enviado tantas veces dinero en efectivo desde

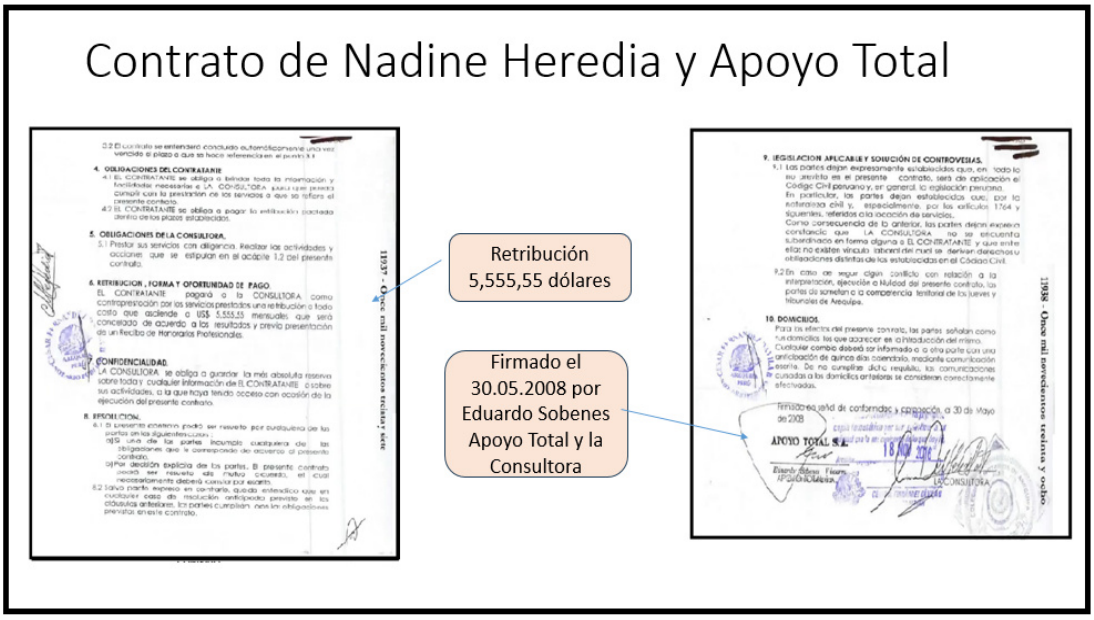
Venezuela (estamos frente a 40 recibos de ambas empresas) sin que haya algún registro de transferencia o bancarización de dicho dinero, o algún abono a alguna persona determinada (aquél ha referido al igual que la acusada Heredia Alarcón, que por medio de terceros se enviaba el dinero desde Venezuela y en otras ocasiones las entregas eran personales y en efectivo); a lo que se agrega que la acusada Heredia Alarcón tenía cuenta bancaria en dólares debidamente registrada en Perú, a la cual pudo haberse remitido el aludido pago por los servicios prestados.

78. De todo lo anterior se tiene aún más un aspecto relevante, y es que tampoco resulte verosímil conforme al análisis probatorio, que quien hacía las entregas de dinero en efectivo a sus colaboradores en el local partidario (testigos Victoria Morales Erroch, María Zúñiga Loayza y Lino Bejarano Miranda) era el acusado Ilán Heredia Alarcón, hermano de su co acusada Nadine Heredia Alarcón; quien por cierto, también aparece consignado como depositante de "remuneraciones" en la cuenta bancaria del BCP, ahorro en dólares, de su co acusada y hermana; de lo que más bien se evidencia que en este tratamiento de aproximadamente 164,000 dólares, depositados en la cuenta de la acusada Nadine Heredia Alarcón, un halo de actividades fraudulentas que alcanzan a los acusados Nadine Heredia Alarcón e Ilán Heredia Alarcón, en el que no solo se involucra altas cuantías de dinero en moneda dólares, sino también, la operatividad del sistema bancario sobre presuntos ingresos producto de servicios profesionales; que fue detectado por la UIF (Unidad de Inteligencia Financiera), como operaciones sospechosas; y que a nivel del juicio oral, se ha consolidado probatoriamente en serlo. Lo que, a su vez, evidencia un mecanismo (ya reiterado, conforme al análisis de otros contratos con empresas de procedencia extranjera) de legitimación de dinero (en alta cuantía, que, para el tipo de cambio aproximado, nos ubica en casi medio millón de soles; al cual se pretende darle regularidad, formalidad y realidad, que no posee; y cuyo análisis global lo señalaremos en párrafos posteriores.

Del caso de la empresa Apoyo Total (peruana)

79. En relación a este fáctico de imputación, en juicio se ha sustentado la existencia del denominado contrato por locación de servicios suscrito por una parte por la empresa Apoyo Total S.A, con domicilio en la ciudad de Arequipa, representado por Eduardo Sobenes Vizcarra y la otra parte, la hoy acusada Nadine Heredia Alarcón, como consultora, para prestar servicios de diseño y planteamiento empresarial, plan de marketing y asesoría en comunicación organizacional, contrato por el cual se le pagaría una suma mensual de 5,555.55 dólares americanos, a partir del 2 de junio del 2008, y durante 12 meses respecto a dichos servicios. Conforme se ilustra a continuación:





80. Durante el juicio se presentaron diversos testigos que rindieron declaración respecto de este contrato, como se describirá a continuación:

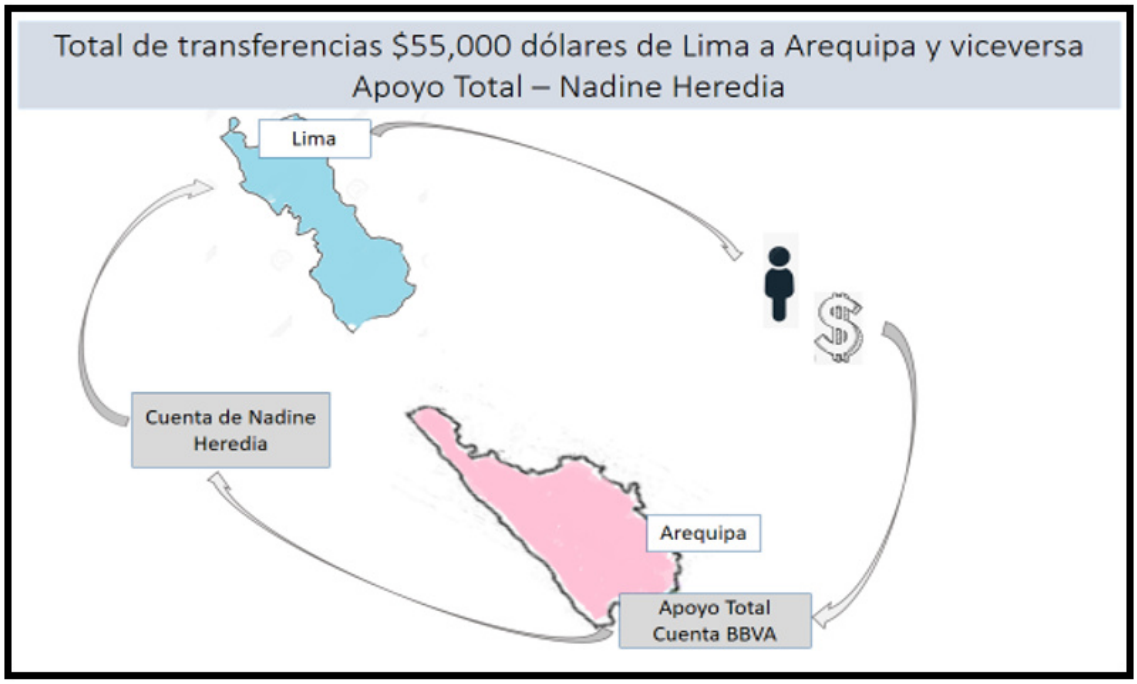
Eduardo Francisco Sobenes Vizcarra	testigo	Gerente general de la empresa Apoyo Total *"En una oportunidad fue mi exsocio el señor Paredes Rodríguez a mi oficina a comentarme, me dijo me ha llamado ¨Paquete¨ y me ha pedido una gauchada, van a comprar una vivienda con el banco BCP y necesitan justificar unos ingresos, me ha pedido un contrato (…) 'tengo relación con él amistad porque no lo hacemos por apoyo total.' En ese momento me sentí comprometido y de alguna manera quise retribuir el favor que me hizo, fue muy gentil [refiriéndose a Ollanta Humala] llamé al contador,*

		¿qué problema hay si hacemos un contrato simulado?: él me dijo es un contrato privado y es entre partes, mientras sea bancarizada la operación y se pague impuestos no habría problema; lamentablemente accedí a hacer ese contrato así suscribimos a fines de mayo de 2008, cuando Ollanta Humala y Nadine Heredia eran ciudadanos cualquiera(…) En realidad no se iba prestar ningún tipo de servicio, solo la simulación que ha habido un servicio, ella emitía un recibo por honorarios, el señor Paredes ha sido el único intermediario vocero entre mi persona y Ollanta Humala y Nadine Heredia, nunca hemos hablado en persona, él trajo el contrato redactado, trajo el primer recibo por honorarios , este contrato se firmó por un pago mensual de 5.500 dólares, yo al comienzo me sorprendí era muy alto para el tamaño de la empresa, era oneroso la mecánica era que él [Paredes Rodríguez] traía los dólares en efectivo y esos dólares los depositaba en la cuenta de Apoyo Total y luego la tesorera bajo mis instrucciones hacia la transferencia vía banca por internet a una cuenta del Banco Continental que dio la señora Nadine Heredia, así se hacía mes a mes (…) pero hemos acreditado los 11 pagos que se hicieron y digo 11 y no 12 porque a raíz de que salió a la luz este contrato, el ultimo pago ya no se efectuó" (…) "[yo reconocí] el hecho de haber lavado dinero, recibir dinero ilícito y volverlo legal a través del sistema financiero esa operación se hizo cada vez que recibimos el dinero y se pagó la factura, dándole legalidad a un dinero supuestamente ilícito, ¿tenía conocimiento del origen del dinero?: No, presumía que era ilícito. E l señor Paredes Rodríguez me comentó que al señor Ollanta Humala le había quedado un saldo de la campaña y podía hacer algunas inversiones (…) yo presumo que era dinero ilícito sino no se hubiera dado la necesidad de hacer un contrato simulado."
José Guillermo Paredes Rodríguez	testigo	*"A inicios del mes de abril de 2008, Ollanta Humala me llama por teléfono para decirme cuando iba visitar Lima, (..)que tenia la necesidad de encontrar algo, un contrato para su esposa, que necesitaba justificar ingresos y darle formalidad a esos ingresos, que consultara entre amigos conocidos quien le podía dar un contrato a su esposa, y él en ese momento se acordó que a Eduardo Sobenes le hizo un favor en Paris la firma de un poder, para una propiedad en Arequipa. 'Dile a Sobenes que me haga el contrato a cambio del favor de Paris, que sería un contrato simulado, que él le mandaría los recibos para llevar a cabo el contrato y justificar escritos, que tenia que pagar un financiamiento bancario' yo regrese a Arequipa le conté a Eduardo, el accedió, le informé a Ollanta Humala por teléfono, días luego viaje a Lima, hablamos lo mismo, al regresar a Arequipa le traigo el contrato firmado con la señora Nadine Heredia y de ahí para adelante ellos ejecutaron el contrato, los detalles administrativos desconozco, pero fue un asunto de Apoyo Total con Nadine Heredia. El dinero que le dio el señor Ilan era para pagar a la señora Nadine Heredia y hacer el trámite (…) cuando yo regreso de Lima trayendo el encargo de Ollanta Humala para Eduardo Sobenes, éste llama a Erika y le entrega el sobre de manila donde traía el dinero de las primeras cuotas del contrato de Nadine Heredia y le entrega a Erika (…) ¿el señor Ilan Heredia le dio el dinero?: por orden de Ollanta Humala. ¿Usted sabia de donde salía ese*

		dinero, tanto para pagar a Nadine Heredia como de préstamos?: El señor Ollanta Humala me comunicó que eran saldos de su campaña del 2006 y 2011 (…) en el 2006 el señor Ollanta me llama para decirme si yo podía hacer aportes a la campaña, que él me iba dar el dinero, la primera vez accedí me dio 10.000 dólares, me fui a Arequipa hice el depósito a cuenta del partido. Luego en el 2011 me llama y me dice si podía hacer aporte al partido que le diga a Sobenes que deposite, Sobenes fue conmigo a una agencia del Banco Continental, antes de entrar le di a Sobenes 10.000 dólares; y yo también, entre con 10.000 dólares, antes de entrar Eduardo Sobenes me dio el voucher pasado los días verifique en la ONPE que yo figuraba con los dos aportes. Con relación a estos aportes 2006 y 2011, ¿quién le dio el dinero para los aportes? El señor Ilan Heredia."
Erica Delgado Meza	testigo	*Responsable de caja y tesorería de la empresa Apoyo Total* *"(…) en Julio de 2008, el señor Sobenes me llama a su oficina estaba el señor Paredes Rodríguez, me entrega el sobre con dinero pero yo procedo a contar que sea el dinero que ellos habían indicado y luego que estaba conforme, él me indica que ese dinero tenía que ser depositado a las cuentas de Apoyo Total y que luego me iba dar un recibo por honorarios de la señora Nadine Heredia, una vez ingresado el dinero tenia que hacer el pago de los recibos por banca por internet" (…) "por indicación del señor Eduardo Sobenes se hacía la verificación en la cuenta corriente si había ingresado a la cuenta BBVA de la empresa, ello para poder hacer el pago a la señora Nadine Heredia (…) todos los ingresos por indicación del contador Juan Enriquez Guerra se registraba en una cuenta contable como cuenta de devolución de préstamo del señor Sobenes y se abonaba a caja, el registro de pago iba a la cuenta del proveedor (…) yo simplemente cargaba el documento y así se pagaba el recibo por honorarios."*
Juan Enriquez Guerra	testigo	Contador de la empresa Apoyo Total *"En el mes de mayo de 2008, me llama la gerencia y me señala que efectivamente iba firmar un contrato de favor con la señora Nadine Heredia, me comentan que necesitaban sustentar sus ingresos, le indiqué al señor Sobenes necesitamos cumplir ciertos requisitos para que no haya problemas tiene que haber un contrato, tiene que haber comprobante de pago, sea recibo por honorarios o facturas, era complicado y que mejor era recibos por honorarios con retención del 10 %, tenemos que bancarizar el valor del pago. ¿Cuánto va ser el pago? {contestó 5000 dólares un promedio}, tiene que bancarizarse la operación le indiqué al señor Sobenes , 'señor de donde va venir ese dinero porque la empresa no esta en condiciones', me dijo que no me preocupara que no iba venir de los fondos de la empresa sino de los fondos de un tercero, que cuando llegara ese dinero se pagaría. En el mes de junio llego el primer recibo por honorarios, voy a la gerencia {el señor Sobenes me indicó} ¿esta es la operación que me comentó?: Sí {dijo} que ya había firmado el contrato que iban a venir 12 recibos por honorarios que de los fondos no te preocupes el dinero ya lo tiene Erika que tramitara en los registros contables los recibos por honorarios, baje al área contable, instruí sobre el recibo por honorarios, se tramitó a caja para el pago en ese momento converso con el señor*

		Sobenes, como va ingresar ese dinero, con 5.550 dólares con la retención de 555 dólares quedaban 5000 dólares neto. ¿Cuántos recibos se pagaron bajo esa modalidad?: 11 y se realizaron 11 pagos."
Gina Soto Rivera	testigo	Secretaria en la empresa Apoyo Total *"Se le muestra recibo por honorarios N° 148, se le pregunta, ¿tiene el sello de recepción que le ponía a los documentos?: No el documento carece del sello de recepción. ¿Alguna rubrica suya?: No. ¿Tiene un sello y una fecha, era el sello que usted utilizaba?: No lo reconozco este recibo no lleva mi firma. Se le presenta una carta del 10 de junio de 2008, dijo: no reconozco el sello y no tiene mi firma, la rúbrica que esta fuera del sello es del señor Sobenes, el señor usaba esa rúbrica (…) ¿recibió algún documento o informe de marketing remitido por la señora Nadine Heredia?: Nunca."*
Renato Cárdenas Supanta	testigo	Asistente contable en la empresa Apoyo Total *"Hoy en día ya sabemos que era mediante el contrato simulado, mediante la cuenta corriente del señor Sobenes Vizcarra accionista de la empresa, él ingresaba el dinero a la caja para luego con ese dinero la empresa hacia la retención del IGV del 10% en ese entonces y pagaba 90% al proveedor ingresaba de esa manera. Respecto al contrato simulado, ya luego de toda la fiscalización, el servicio no fue realizado, al menos que yo conozca el servicio de la consultoría señora Nadine Heredia (…) ¿por qué le consta que la señora no dio los servicios? ¿Usted contrataba servicios externos?: yo estaba como encargado del área de recursos humanos en una contratación regular con el procedimiento que corresponde hemos debido a ver suscrito contrato de locación de servicios y todos los pasos, esto vino de la gerencia."*

81. Conforme se desprenden los diversos testimonios incorporados a juicio y descritos en el cuadro anterior, se verifica que se ha determinado un circuito del camino del dinero, esto es la entrega al testigo Paredes Rodríguez de las sumas de dinero aproximadas de 5000 dólares en la ciudad de Lima para que se conduzca a la ciudad de Arequipa, a la empresa Apoyo Total, en la mayoría de veces, y en el que se ejecutaba un mecanismo o procedimiento contable regular para dar apariencia de legalidad a una aparente prestación de un servicio y su contraprestación; para lo cual el personal de la referida empresa, a su vez, realizaba los depósitos bancarios a la cuenta de la acusada Nadine Heredia. Se puede graficar como en la siguiente ilustración que los montos de 5000 dólares, iban a la ciudad de Arequipa a través de un intermediario y retornaban a la cuenta de la acusada Nadine Heredia Alarcón en forma de remuneraciones.



82. Sobre este factico de imputación, los acusados, Ollanta Humala Tasso y Nadine Heredia Alarcón han negado las imputaciones de los testigos antes referidos, teniéndose que el acusado Humala Tasso ha afirmado conocer al testigo Paredes Rodríguez como un ex compañero de escuela militar, así también, no ha negado la realización de un favor al testigo Eduardo Sobenes y ha enfatizado que el contrato suscrito con su esposa Nadine Heredia Alarcón, se realizó. Esto último también ha sido afirmado por la acusada Nadine Heredia en la lectura de su declaración previa en juicio; adicionalmente a lo negado por los acusados, así como también por el acusado Ilan Heredia Alarcón sobre los hechos descritos, aunque reconoció haber viajado a la ciudad de Arequipa, específicamente a la empresa Apoyo Total, pero por temas de fiscalización de la sunat que se podía presentar y no para participar de un trámite fraudulento. También se cuenta con los múltiples recibos por honorarios emitidos por la acusada Heredia Alarcón, así como los extractos de los libros contables de la empresa Apoyo Total donde se registraron en efecto los "pagos" a favor de la citada acusada, así como también se han oralizado las cartas suscritas por Nadine Heredia sobre informes de la prestación de servicio profesional.

83. No obstante a todo lo anteriormente citado, tanto descargos y documentación presentada, se ha verificado en juicio que en efecto, el procedimiento seguido por el personal de la empresa Apoyo Total desde el gerente general, testigo Eduardo Sobenes Vizcarra; como el contador de la empresa, testigo Juan Enríquez Guerra; la responsable de caja y tesorería, testigo Erika Delgado Meza; la secretaria Gina Soto Rivera y el asistente contable testigo Renato Cárdenas Supanta; que han confirmado este movimiento fraudulento en el procedimiento, pese a que formalmente se aparentó fases del registro contable regulares; siendo que, conforme a lo señalado por los testigos Paredes Rodríguez y Sobenes Vizcarra, este último quien tuvo la condición de colaborador eficaz, y que en

juicio, a petición de una de las partes procesales (sin oposición de los demás) fue develada su identidad, propiciando su examen testimonial sin ningún signo de protección de identidad, que han vinculado directamente a los acusados Ollanta Humala Tasso y Nadine Heredia Alarcón, en estas operaciones fraudulentas, esto es, en la concreción de contratos simulados con un efectivo pago de 5000 dólares mensuales durante 11 meses a efectos de dar legitimidad a un dinero que provenía de la propios acusados Humala Tasso y Heredia Alarcón; lo cual se verifica en la siguiente gráfica que a continuación se presenta en la que se aprecia el factor temporal y las cuantías correspondientes:

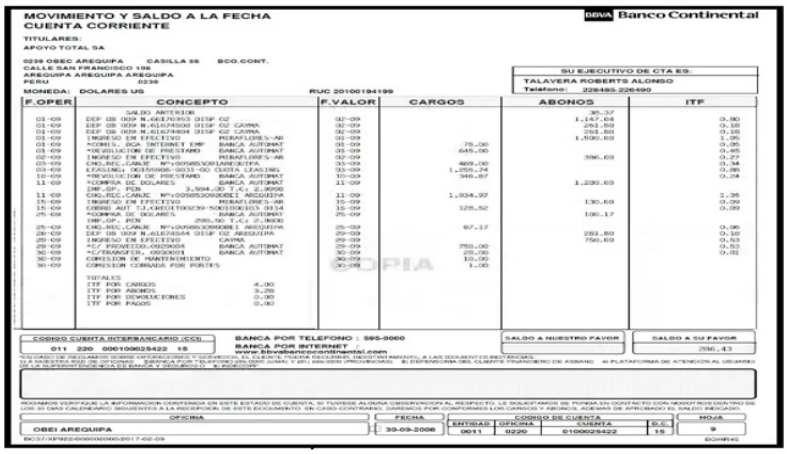
Transferencias Interbancarias a la Cuenta de Apoyo Total

Abonos	Fecha
5,600	11 .07. 2008
5,500	31 .07.2008
5,600	13 .10. 2008
5,500	15 .10. 2008
5,600	03 .11. 2008
9,900	22 .01.2009
10,840	24.03. 2009
10,000	01 .07. 2009

Cargo	Fecha
5,000	11 .07. 2008
4,900	01 .08.2008
5,000	15.10.2008
5,000	20 .10. 2008
5,000	06 .11.2008
5,000	20 .01.2009
5,000	20 .01. 2009
5,000	25 .03. 2009
5,000	26 .03.2009
5,000	01 .07.2009
5,000	01.07. 2009

84. Siendo incluso la vinculación en inmediatez de pago de “contraprestación” a favor de la acusada Nadine Heredia Alarcón, a partir de la efectiva recepción del dinero en la cuenta bancaria de la empresa Apoyo Total; de tal manera que como se aprecia en el cuadro anterior, si se abonaba desde a dicha cuenta, dos cuotas o pagos; la empresa Apoyo Total, a través de su personal contable, efectivizaba los abonos (los dos) juntos o casi juntos, dejándose incluso meses que no eran objeto de pago de la contraprestación, precisamente por dicha particularidad, como se desprende de la información antes anotada, y que se ilustra también con los siguientes documentos oralizados en juicio, en los que se aprecia meses en que la empresa Apoyo Total no hizo abono alguno a la acusada Nadine Heredia Alarcón, pese a su obligación como contratante del servicio:

De los siguientes extractos no se registran cargos (pago) por 5,000 dólares



MOVIMIENTO Y SALDO A LA FECHA
CUENTA CORRIENTE

BBVA Banco Continental

TITULARES:
APOYO TOTAL SA

0239 OSEC AREQUIPA CASILLA 55 BCO.CONT.
CALLE SAN FRANCISCO 135
AREQUIPA AREQUIPA AREQUIPA
PERU 0239

SU EJECUTIVO DE CTA ES:
TALAVERA ROBERTO ALONSO
Teléfono: 228485-226490

MONEDA: DOLARES US RUC 20100194199

F.OPER	CONCEPTO	F.VALOR	CARGOS	ABONOS	ITF
	SALDO ANTERIOR			30.37	
01-09	DEP CB 009 N.6626353 DISP 02	02-09		1,147.68	0.80
01-09	DEP CB 009 N.6167450S DISP 02 CAYMA	02-09		263.80	0.18
01-09	DEP CB 009 N.6167450H DISP 02 CAYMA	02-09		263.80	0.18
01-09	INGRESO EN EFECTIVO MIRAFLORES-AR	01-09		1,500.00	1.05
01-09	*COMISION DE CHEQUE EMP BANCA AUTOMAT	01-09	75.00		0.05
01-09	*DEDUCCION DE PRESTAMO BANCA AUTOMAT	01-09	645.00		0.45
02-09	INGRESO EN EFECTIVO MIRAFLORES-AR	02-09		386.60	0.27
03-09	CHQ.REC.CANJE N°:00585309JAREQTIPA	03-09	469.00		0.34
03-09	LEASING 00355906-0031-00 CUOTA LEASING	03-09	1,255.24		0.88
10-09	*REVOLUCION DE PRESTAMO BANCA AUTOMAT	10-09	346.87		0.24
11-09	*COMPRA DE DOLARES BANCA AUTOMAT	11-09		1,200.00	
	IMP.SP. PUN 3,594.00 T.C. 2.9950				
11-09	CHQ.REC.CANJE N°:00585309DEI AREQUIPA	11-09	1,924.92		1.35
15-09	INGRESO EN EFECTIVO MIRAFLORES-AR	15-09		130.60	0.09
15-09	COBRO AUT TJ.CRED1T00239-50010D013 0134	15-09	128.52		0.09
25-09	*COMPRA DE DOLARES BANCA AUTOMAT	25-09		190.17	
	IMP.SP. PUN 595.50 T.C. 2.9000				
25-09	CHQ.REC.CANJE N°:00586309DEE I AREQUIPA	25-09	87.17		0.06
26-09	DEP CB 009 N.6167454 DISP 02 AREQUIPA	26-09		263.80	0.18
29-09	INGRESO EN EFECTIVO CAYMA	29-09		750.60	0.53
29-09	*C/ PROYECTO.0029004 BANCA AUTOMAT	29-09	750.00		0.53
30-09	*C/TRANSFER. 0030001 BANCA AUTOMAT	30-09	25.00		0.01
30-09	COMISION DE MANTENIMIENTO	30-09	15.00		0.24
30-09	COMISION COBRADA POR PORTES	30-09	1.00		

TOTALES
ITF POR CARGOS 4.00
ITF POR ABONOS 1.26
ITF POR DEVOLUCIONES 0.00
ITF POR PAGOS 0.00

COPIA

CODIGO CUENTA INTERBANCARIO (CCI) 011 220 000100025422 15
BANCA POR TELEFONO : 595-0000
BANCA POR INTERNET : www.bbvabancocontinental.com
SALDO A NUESTRO FAVOR
SALDO A SU FAVOR 286.43

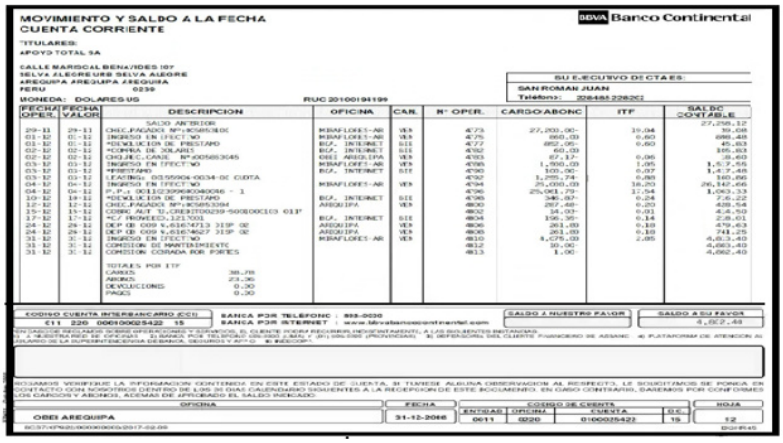
EN CASO DE RECLAMOS SOBRE OPERACIONES Y SERVICIOS, EL CLIENTE PUEDE RECURRIR INDISTINTAMENTE, A LOS SIGUIENTES INSTANCIAS:
1) A NUESTRAS RED DE OFICINAS 2) BANCA POR TELEFONO (01) 595-0000 (LIMA Y OTRAS CIUDADES) 3) OFICINA DEL CLIENTE FINANCIERO DE ASBANC 4) PLATAFORMA DE ATENCION AL USUARIO DE LA SUPERINTENDENCIA DE BANCA Y SEGUROS 5) INDECOPI

REVISAMOS VERIFIQUE LA INFORMACION CONTENIDA EN ESTE ESTADO DE CUENTA, SI TUVIESE ALGUNA OBSERVACION AL RESPECTO, LE SOLICITAMOS SE PONGA EN CONTACTO CON NOSOTROS DENTRO DE LOS 30 DIAS CALENDARIO SIGUIENTES A LA RECEPCION DE ESTE ECOUMENTO. EN CASO CONTRARIO, DAREMOS POR CONFORMES LOS CARGOS Y ABONOS, ADEMAS DE APROBADO EL SALDO INDICADO.

OFICINA	FECHA	CODIGO DE CUENTA				HOJA
		ENTIDAD	OFICINA	CUENTA	D.C.	
OBEI AREQUIPA	30-09-2008	0011	0220	0100025422	15	9

Setiembre 2008

De los siguientes extractos no se registran cargos (pago) por 5,000 dólares



MOVIMIENTO Y SALDO A LA FECHA
CUENTA CORRIENTE

BBVA Banco Continental

TITULARES:
APOYO TOTAL SA

CALLE MARISCAL BENAVIDES 107
SELVA ALEGRE URB SELVA ALEGRE
AREQUIPA AREQUIPA AREQUIPA
PERU 0239

SU EJECUTIVO DE CTA ES:
SAN ROMAN JUAN
Teléfono: 228484 228262

MONEDA: DOLARES US RUC 20100194199

FECHA OPER.	FECHA VALOR	DESCRIPCION	OFICINA	CAN.	N° OPER.	CARGO/ABONO	ITF	SALDO CONTABLE
		SALDO ANTERIOR						27,259.12
29-11	29-11	CHEC.PAGADO N°:00585301C	MIRAFLORES-AR	VEN	4773	27,200.00-	19.04	39.08
01-12	01-12	INGRESO EN EFECTIVO	MIRAFLORES-AR	VEN	4775	660.00	0.60	699.68
01-12	01-12	*DEVOLUCION DE PRESTAMO	BCP. INTERNET	SIE	4777	652.05-	0.60	45.83
02-12	02-12	*COMPRA DE DOLARES	BCP. INTERNET	SIE	4782	180.00-		165.83
02-12	02-12	CHQ.REC.CANJE N°:00585633645	OBEI AREQUIPA	VEN	4783	87.17-	0.06	78.60
03-12	03-12	INGRESO EN EFECTIVO	MIRAFLORES-AR	VEN	4785	1,500.00	1.05	1,577.55
03-12	03-12	*PRESTAMO	BCP. INTERNET	SIE	4790	100.00-	0.07	1,477.48
03-12	03-12	LEASING 00355904-0034-DC CUOTA			4797	1,275.74-	0.89	200.85
04-12	04-12	INGRESO EN EFECTIVO	MIRAFLORES-AR	VEN	4794	25,000.00	18.20	26,182.65
04-12	04-12	P.P.: 00102309DC040006 - 1			4796	25,061.79-	17.54	1,063.33
10-12	10-12	*DEVOLUCION DE PRESTAMO	BCP. INTERNET	SIE	4798	346.87-	0.24	716.22
12-12	12-12	CHEC.PAGADO N°:00585339H	AREQUIPA	VEN	4800	267.68-	0.20	448.34
15-12	15-12	COBRO AUT TJ.CRED1T00239-50010D013 013'			4802	14.00-	0.01	434.50
17-12	17-12	*C/ PROYECTO.121701	BCP. INTERNET	SIE	4804	156.36-	0.14	278.01
24-12	24-12	DEP CB 009 V.6167473 DISP 02	AREQUIPA	VEN	4806	261.00	0.18	479.63
24-12	24-12	DEP CB 009 V.6167452? DISP 02	AREQUIPA	VEN	4808	261.00	0.18	741.25
31-12	31-12	INGRESO EN EFECTIVO	MIRAFLORES-AR	VEN	4810	3,675.00	2.85	4,413.40
31-12	31-12	COMISION DE MANTENIMIENTO			4812	10.00-		4,403.40
31-12	31-12	COMISION COBRADA POR PORTES			4813	1.00-		4,402.40

TOTALES POR ITF
CARGOS 38.78
ABONOS 23.36
DEVOLUCIONES 0.00
PAGOS 0.00

CODIGO CUENTA INTERBANCARIO (CCI) 011 220 000100025422 15
BANCA POR TELEFONO : 595-0000
BANCA POR INTERNET : www.bbvabancocontinental.com
SALDO A NUESTRO FAVOR
SALDO A SU FAVOR 4,402.40

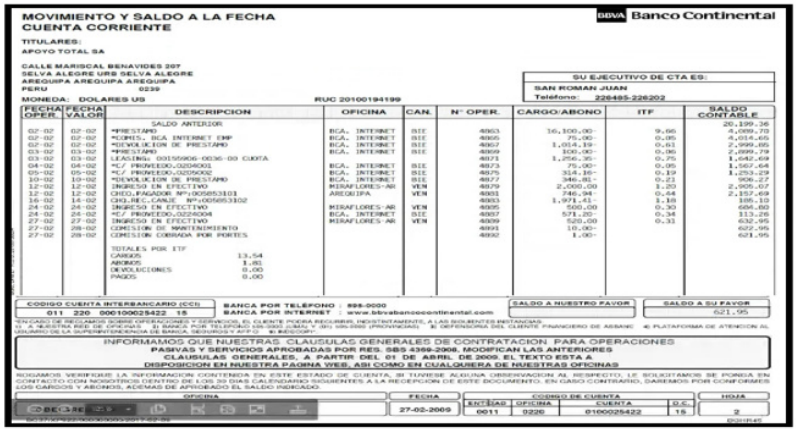
EN CASO DE RECLAMOS SOBRE OPERACIONES Y SERVICIOS, EL CLIENTE PUEDE RECURRIR INDISTINTAMENTE, A LOS SIGUIENTES INSTANCIAS:
1) A NUESTRAS RED DE OFICINAS 2) BANCA POR TELEFONO (01) 595-0000 (LIMA Y OTRAS CIUDADES) 3) OFICINA DEL CLIENTE FINANCIERO DE ASBANC 4) PLATAFORMA DE ATENCION AL USUARIO DE LA SUPERINTENDENCIA DE BANCA, SEGUROS Y AFP 5) INDECOPI

REVISAMOS VERIFIQUE LA INFORMACION CONTENIDA EN ESTE ESTADO DE CUENTA, SI TUVIESE ALGUNA OBSERVACION AL RESPECTO, LE SOLICITAMOS SE PONGA EN CONTACTO CON NOSOTROS DENTRO DE LOS 30 DIAS CALENDARIO SIGUIENTES A LA RECEPCION DE ESTE ECOUMENTO. EN CASO CONTRARIO, DAREMOS POR CONFORMES LOS CARGOS Y ABONOS, ADEMAS DE APROBADO EL SALDO INDICADO.

OFICINA	FECHA	CODIGO DE CUENTA				HOJA
		ENTIDAD	OFICINA	CUENTA	D.C.	
OBEI AREQUIPA	31-12-2008	0011	0220	0100025422	15	12

Diciembre 2008

De los siguientes extractos no se registran cargos (pago) por 5,000 dólares



MOVIMIENTO Y SALDO A LA FECHA
CUENTA CORRIENTE

BBVA Banco Continental

TITULARES:
APOYO TOTAL SA

CALLE MARISCAL BENAVIDES 207
SELVA ALEGRE URB SELVA ALEGRE
AREQUIPA AREQUIPA AREQUIPA
PERU 0239

MONEDA: DOLARES US RUC 20100194199

SU EJECUTIVO DE CTA ES:
SAN ROMAN JUAN
Teléfono: 226485-226202

FECHA OPER.	FECHA VALOR	DESCRIPCION	OFICINA	CAN.	N° OPER.	CARGO/ABONO	ITF	SALDO CONTABLE
		SALDO ANTERIOR						26,199.36
02-02	02-02	*PRESTAMO	BCA. INTERNET	SIE	4863	16,100.00-	9.66	4,089.70
02-02	02-02	*COMIS. BCA INTERNET EMP	BCA. INTERNET	SIE	4865	75.00-	0.86	4,014.65
02-02	02-02	*DEVOLUCION DE PRESTAMO	BCA. INTERNET	SIE	4867	1,014.19-	0.61	2,999.85
03-02	03-02	*PRESTAMO	BCA. INTERNET	SIE	4869	100.00-	0.06	2,899.79
03-02	03-02	LEASING: 00159906-0036-00 CUOTA			4871	1,256.35-	0.75	1,642.69
04-02	04-02	*C/ PROVEEDO.-0204001	BCA. INTERNET	SIE	4873	75.00-	0.05	1,567.64
05-02	05-02	*C/ PROVEEDO.-0205002	BCA. INTERNET	SIE	4875	314.36-	0.19	1,253.29
10-02	10-02	*DEVOLUCION DE PRESTAMO	BCA. INTERNET	SIE	4877	346.81-	0.21	906.27
12-02	12-02	INGRESO EN EFECTIVO	MIRAFLORES-AR	VEN	4879	2,000.00	1.20	2,905.07
12-02	12-02	CHEQ.PAGADOR N°:005853103	AREQUIPA	VEN	4881	746.94	0.44	2,157.69
16-02	14-02	CHQ.REC.CANJE N°:005853102			4883	1,971.41-	1.18	185.10
24-02	24-02	INGRESO EN EFECTIVO	MIRAFLORES-AR	VEN	4885	500.00	0.30	684.80
24-02	24-02	*C/ PROVEEDO.-0224004	BCA. INTERNET	SIE	4887	571.20-	0.34	113.26
27-02	27-02	INGRESO EN EFECTIVO	MIRAFLORES-AR	VEN	4889	520.00	0.31	632.95
27-02	28-02	COMISION DE MANTENIMIENTO			4891	10.00-		622.95
27-02	28-02	COMISION COBRADA POR PORTES			4892	1.00-		621.95

TOTALES POR ITF
CARGOS 13.54
ABONOS 1.81
DEVOLUCIONES 0.00
PAGOS 0.00

CODIGO CUENTA INTERBANCARIO (CCI) 011 220 000100025422 15
BANCA POR TELEFONO : 595-0000
BANCA POR INTERNET : www.bbvabancocontinental.com
SALDO A NUESTRO FAVOR
SALDO A SU FAVOR 621.95

EN CASO DE RECLAMOS SOBRE OPERACIONES Y SERVICIOS, EL CLIENTE PODRA RECURRIR, INDISTINTAMENTE, A LAS SIGUIENTES INSTANCIAS:
1) A NUESTRA RED DE OFICINAS 2) BANCA POR TELEFONO 595-0000 (LIMA) Y (01) 595-0000 (PROVINCIAS) 3) DEFENSORIA DEL CLIENTE FINANCIERO DE ASBANC 4) PLATAFORMA DE ATENCION AL USUARIO DE LA SUPERINTENDENCIA DE BANCA, SEGUROS Y AFP'S 5) INDECOPI

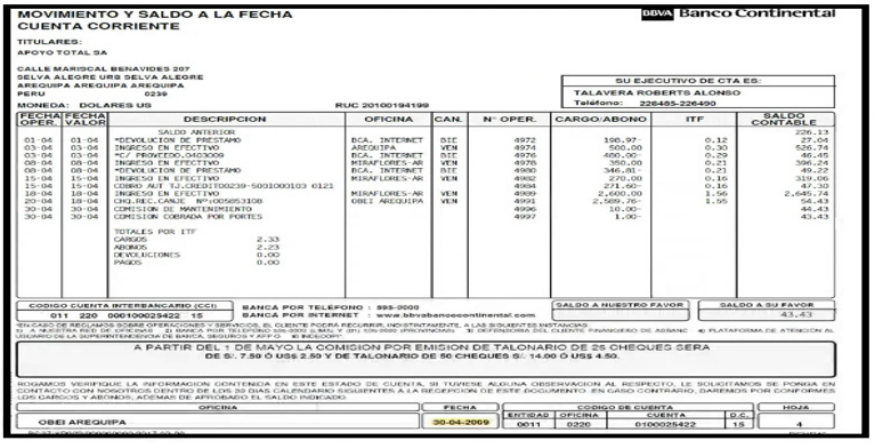
INFORMAMOS QUE NUESTRAS CLAUSULAS GENERALES DE CONTRATACION PARA OPERACIONES PASIVAS Y SERVICIOS APROBADAS POR RES. SBS 4366-2008, MODIFICAN LAS ANTERIORES CLAUSULAS GENERALES, A PARTIR DEL 01 DE ABRIL DE 2009, EL TEXTO ESTA A DISPOSICION EN NUESTRA PAGINA WEB, ASI COMO EN CUALQUIERA DE NUESTRAS OFICINAS

ROGAMOS VERIFIQUE LA INFORMACION CONTENIDA EN ESTE ESTADO DE CUENTA, SI TUVIESE ALGUNA OBSERVACION AL RESPECTO, LE SOLICITAMOS SE PONGA EN CONTACTO CON NOSOTROS DENTRO DE LOS 30 DIAS CALENDARIO SIGUIENTES A LA RECEPCION DE ESTE DOCUMENTO. EN CASO CONTRARIO, DAREMOS POR CONFORMES LOS CARGOS Y ABONOS, ASIMISMO DE APROBADO EL SALDO INDICADO.

OFICINA	FECHA	CODIGO DE CUENTA				HOJA
		ENTIDAD	OFICINA	CUENTA	D.C.	
	27-02-2009	0011	0220	0100025422	15	2

Febrero 2009

De los siguientes extractos no se registran cargos (pago) por 5,000 dólares



MOVIMIENTO Y SALDO A LA FECHA
CUENTA CORRIENTE

BBVA Banco Continental

TITULARES:
APOYO TOTAL SA

CALLE MARISCAL BENAVIDES 207
SELVA ALEGRE URB SELVA ALEGRE
AREQUIPA AREQUIPA AREQUIPA
PERU 0239

MONEDA: DOLARES US RUC 20100194199

SU EJECUTIVO DE CTA ES:
TALAVERA ROBERTS ALONSO
Teléfono: 226485-226490

FECHA OPER.	FECHA VALOR	DESCRIPCION	OFICINA	CAN.	N° OPER.	CARGO/ABONO	ITF	SALDO CONTABLE
		SALDO ANTERIOR						226.13
01-04	01-04	*DEVOLUCION DE PRESTAMO	BCA. INTERNET	SIE	4972	198.97-	0.12	27.04
03-04	03-04	INGRESO EN EFECTIVO	AREQUIPA	VEN	4974	500.00	0.30	526.74
03-04	03-04	*C/ PROVEEDO.-0403009	BCA. INTERNET	SIE	4976	480.00-	0.29	46.45
08-04	08-04	INGRESO EN EFECTIVO	MIRAFLORES-AR	VEN	4978	350.00	0.21	396.24
08-04	08-04	*DEVOLUCION DE PRESTAMO	BCA. INTERNET	SIE	4980	346.81-	0.21	49.22
15-04	15-04	INGRESO EN EFECTIVO	MIRAFLORES-AR	VEN	4982	270.00	0.16	319.06
15-04	15-04	COBRO AUT TJ.CREDITO0239-5001000103 0121			4984	271.60-	0.16	47.30
18-04	18-04	INGRESO EN EFECTIVO	MIRAFLORES-AR	VEN	4989	2,600.00	1.56	2,645.74
20-04	18-04	CHQ.REC.CANJE N°:005853108	OBEI AREQUIPA	VEN	4991	2,589.76-	1.55	54.43
30-04	30-04	COMISION DE MANTENIMIENTO			4996	10.00-		44.43
30-04	30-04	COMISION COBRADA POR PORTES			4997	1.00-		43.43

TOTALES POR ITF
CARGOS 2.33
ABONOS 2.23
DEVOLUCIONES 0.00
PAGOS 0.00

CODIGO CUENTA INTERBANCARIO (CCI) 011 220 000100025422 15
BANCA POR TELEFONO : 595-0000
BANCA POR INTERNET : www.bbvabancocontinental.com
SALDO A NUESTRO FAVOR
SALDO A SU FAVOR 43.43

EN CASO DE RECLAMOS SOBRE OPERACIONES Y SERVICIOS, EL CLIENTE PODRA RECURRIR, INDISTINTAMENTE, A LAS SIGUIENTES INSTANCIAS:
1) A NUESTRA RED DE OFICINAS 2) BANCA POR TELEFONO 595-0000 (LIMA) Y (01) 595-0000 (PROVINCIAS) 3) DEFENSORIA DEL CLIENTE FINANCIERO DE ASBANC 4) PLATAFORMA DE ATENCION AL USUARIO DE LA SUPERINTENDENCIA DE BANCA, SEGUROS Y AFP'S 5) INDECOPI

A PARTIR DEL 1 DE MAYO LA COMISION POR EMISION DE TALONARIO DE 25 CHEQUES SERA DE S/. 7.50 Ó US$ 2.50 Y DE TALONARIO DE 50 CHEQUES S/. 14.00 Ó US$ 4.50.

ROGAMOS VERIFIQUE LA INFORMACION CONTENIDA EN ESTE ESTADO DE CUENTA, SI TUVIESE ALGUNA OBSERVACION AL RESPECTO, LE SOLICITAMOS SE PONGA EN CONTACTO CON NOSOTROS DENTRO DE LOS 30 DIAS CALENDARIO SIGUIENTES A LA RECEPCION DE ESTE DOCUMENTO. EN CASO CONTRARIO, DAREMOS POR CONFORMES LOS CARGOS Y ABONOS, ASIMISMO DE APROBADO EL SALDO INDICADO.

OFICINA	FECHA	CODIGO DE CUENTA				HOJA
		ENTIDAD	OFICINA	CUENTA	D.C.	
OBEI AREQUIPA	30-04-2009	0011	0220	0100025422	15	4

Abril 2009

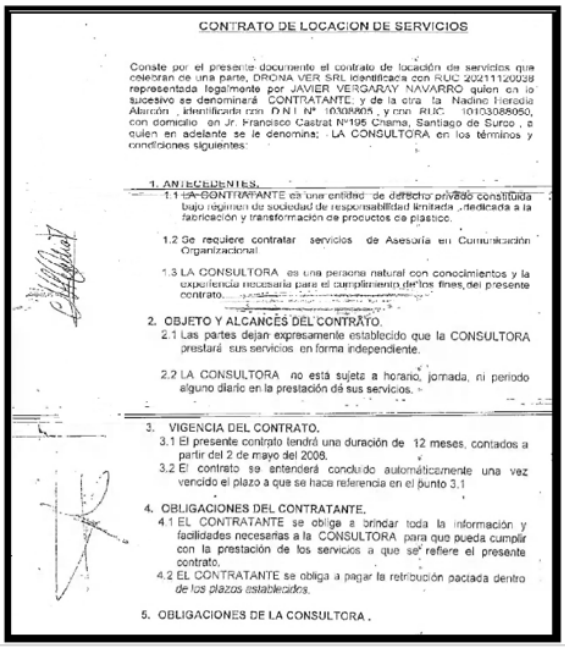
85. Por lo que, en el presente caso se ha probado en juicio la existencia de un contrato simulado en el que participaron los acusados Ollanta Humala Tasso y Nadine Heredia Alarcón, ésta última quien aparece como beneficiaria del pago de contraprestación económica, con la transferencia bancaria respectiva por concepto de pago por servicios prestados, por la suma de 55,000 dólares, a favor de la empresa Apoyo Total; de lo que se tiene que, el Ministerio Público ha probado en juicio, esta operación compleja, continua, sostenida en el tiempo, en relación a pagos consecutivos de 5,000 dólares americanos durante 11 meses, para finalmente tener como destinatarios a las mismas personas acusadas que entregan el dinero en cuestión; con lo que se evidencia conductas meridianas que reflejan la pretensión de legitimar o incorporar a un uso “regular”, dineros

que de acuerdo al presente análisis se debió presumir su licitud, pues de lo contrario no hubiera sido necesaria toda la operación de validación de dinero que pudo haber sido en efecto el producto de un servicio real.

Del caso de la empresa Drona Ver

86. En relación a la empresa Drona Ver SRL, en juicio se oralizó el contrato de locación de servicio suscrito por Javier Vergaray Navarro como representante de dicha empresa y por Nadine Heredia Alarcón, para efectos de asesoría en comunicación organizacional por un plazo de 12 meses contados a partir del 02 de mayo de 2008, fecha en la que se suscribió el referido contrato, a partir de lo cual se genera la contraprestación económica de pago de dos mil soles mensuales dividido en: mil soles la primera quincena y mil soles la segunda quincena; conforme así se oralizó en el contrato antes referido, y que para mayor ilustración se presenta a continuación:

Contrato DRONAVER SRL



CONTRATO DE LOCACION DE SERVICIOS

Conste por el presente documento el contrato de locación de servicios que celebran de una parte, DRONA VER SRL identificada con RUC 20211120038 representada legalmente por JAVIER VERGARAY NAVARRO quien en lo sucesivo se denominará CONTRATANTE, y de la otra la Nadine Heredia Alarcón , identificada con D.N.I. Nº 10309805 , y con RUC 10103088050, con domicilio en Jr. Francisco Castrat Nº195 Chama, Santiago de Surco , a quien en adelante se le denomina: LA CONSULTORA en los términos y condiciones siguientes:

1. ANTECEDENTES.
1.1 LA CONTRATANTE es una entidad de derecho privado constituida bajo régimen de sociedad de responsabilidad limitada ,dedicada a la fabricación y transformación de productos de plastico.

1.2 Se requiere contratar servicios de Asesoría en Comunicación Organizacional

1.3 LA CONSULTORA es una persona natural con conocimientos y la experiencia necesaria para el cumplimiento de los fines del presente contrato.

2. OBJETO Y ALCANCES DEL CONTRATO.
2.1 Las partes dejan expresamente establecido que la CONSULTORA prestará sus servicios en forma independiente.

2.2 LA CONSULTORA no está sujeta a horario, jornada, ni periodo alguno diario en la prestación de sus servicios.

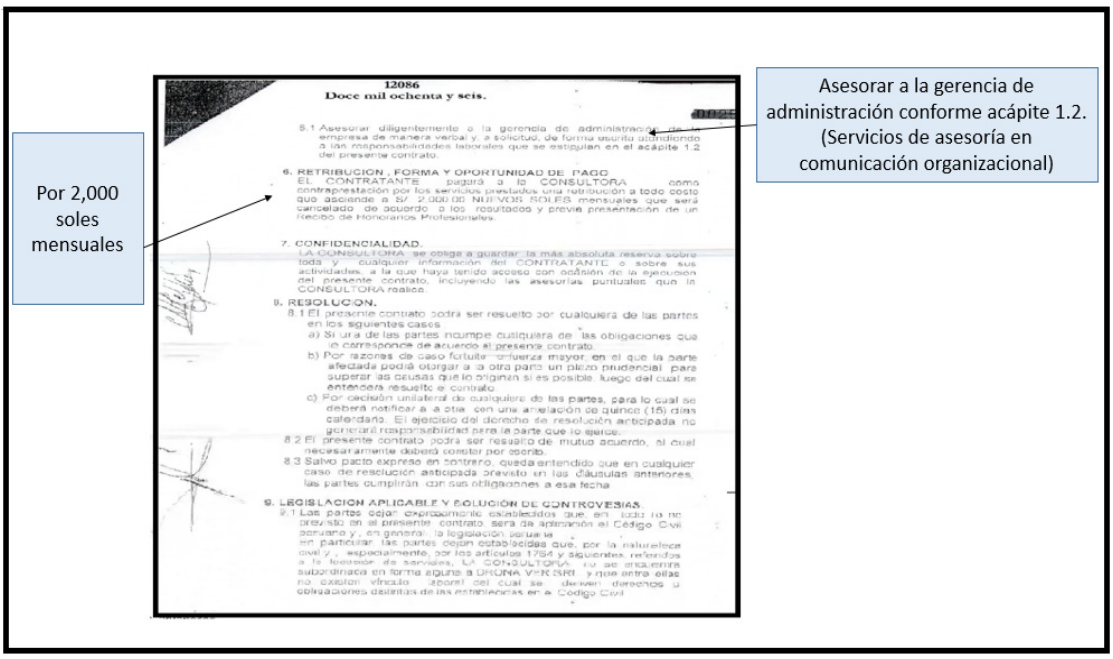
3. VIGENCIA DEL CONTRATO.
3.1 El presente contrato tendrá una duración de 12 meses, contados a partir del 2 de mayo del 2008.
3.2 El contrato se entenderá concluido automáticamente una vez vencido el plazo a que se hace referencia en el punto 3.1

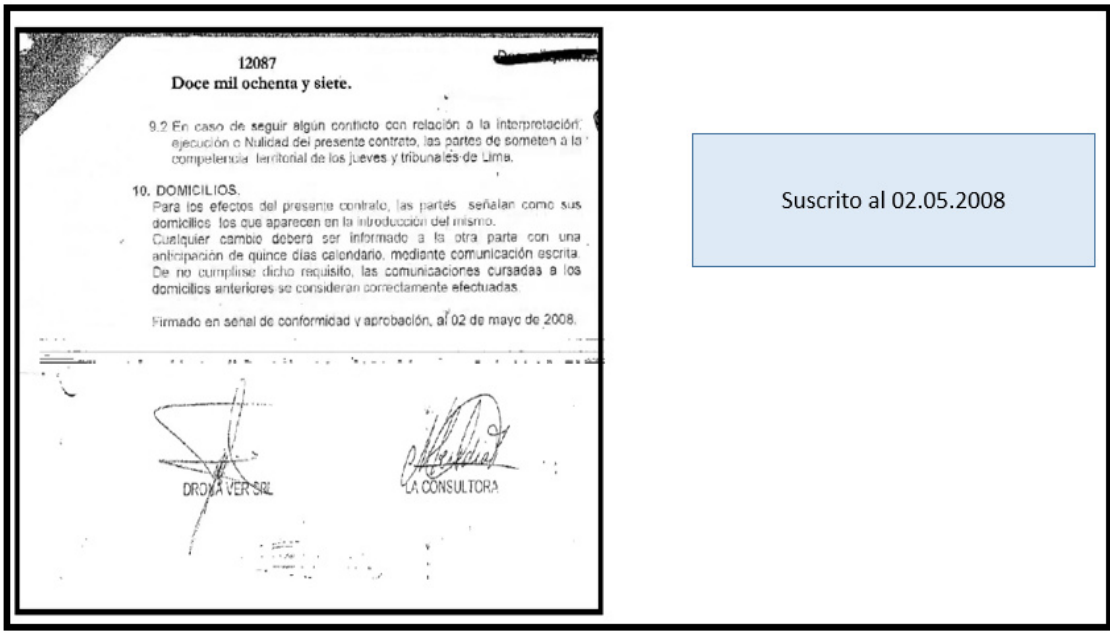
4. OBLIGACIONES DEL CONTRATANTE.
4.1 EL CONTRATANTE se obliga a brindar toda la información y facilidades necesarias a la CONSULTORA para que pueda cumplir con la prestación de los servicios a que se refiere el presente contrato.
4.2 EL CONTRATANTE se obliga a pagar la retribución pactada dentro de los plazos establecidos.

5. OBLIGACIONES DE LA CONSULTORA .

Firmado por DRONAVER representante legal Javier Vergaray Navarro y Nadine Heredia

Duración 12 meses a partir del 02.05.2008





87. Se ha sustentado en juicio que, en efecto, la referida empresa Drona Ver SRL. consignó en los libros contables de la empresa, específicamente en el libro caja y banco del mes de enero correspondiente al año 2008, una serie de recibos por honorarios emitidos por la acusada Nadine Heredia Alarcón en los que se registró la suma de mil soles, así también a juicio se presentaron los testigos Roma Ruiz Martínez, administradora de la referida empresa, así como su esposo Javier Vergaray Navarro, gerente de la misma, siendo lo relevante de ambos testimonios: En primer lugar, la testigo Roma Ruiz Martínez reconoció conocer desde la adolescencia a la acusada Nadine Heredia Alarcón por ser amigas de la zona donde vivían. Asimismo, reconoció que, como parte de la prestación del servicio, todas las coordinaciones las realizaba aquella directamente con la declarante, no teniendo

ella una reunión con el personal de la empresa, así como que los pagos los hacía en efectivo, no de forma bancarizada. Mientras que el testigo Javier Vergaray Navarro, señaló que, en efecto las coordinaciones las realizaba su esposa con la acusada Nadine Heredia y que su esposa le comunicaba informes verbales sobre el trabajo de la referida acusada.

88. Al respecto, si bien estamos frente a: un contrato suscrito por ambas partes, la emisión de recibos por honorarios, la referencia de entrega de pagos en efectivo de dos mil soles mensuales durante un año y el testimonio de dos personas que afirman haber contratado los servicios profesionales de la acusada Nadine Heredia, en temas de asesoría de comunicación y Marketing, para este caso; sin embargo aparece también de la actuación probatoria la testigo técnico Lilian Marcela Sánchez Haro, quien tuvo el encargo de hacer el informe sobre la situación contable de la empresa Drona Ver a fin de identificar los recibos por honorarios de la acusada Heredia Alarcón, en el marco de la investigación fiscal; siendo que, la misma llegó a la conclusión, que incorporó al juicio a través de su examen, que dicha empresa de acuerdo al análisis contable tenía utilidades anuales por la suma de 2,500 soles, conforme así efectuó la evaluación de los libros contables de la empresa, de lo que concluyó que el pago de dos mil soles mensuales a favor de la acusada no resultaba proporcional al nivel de ingresos y sobre todo de utilidad anual registrada en la información contable de la empresa, lo que informó en su declaración testimonial en juicio.

89. Asimismo, se ha podido verificar en juicio, los 24 recibos por honorarios emitidos por la acusada Nadine Heredia Alarcón, a favor de la empresa Drona Ver, en los que se observa la numeración respectiva, así se tiene:

N°	RECIBO N°	FECHA DE EMISIÓN	MONTO	EMITIDO A:	SELLO
01	N° 139	12.05.2008.	1,000 soles	DRONA- VER SRL	C/sello, C/rúbrica
02	N° 140	30.05.2008	1,000 soles	DRONA- VER SRL	C/sello, S/rubrica
03	N° 143	16.06.2008	1,000 soles	DRONA- VER SRL	C/sello, S/rubrica
04	N° 144	29.06.2008	1,000 soles	DRONA- VER SRL	C/sello, S/rubrica
05	N° 152	15.07.2008	1,000 soles	DRONA- VER SRL	C/sello, S/rubrica
06	N° 153	31.07.2008	1,000 soles	DRONA- VER SRL	C/sello, S/rubrica
07	N° 156	15.08.2008	1,000 soles	DRONA- VER SRL	C/sello, S/rubrica
08	N° 157	28.08.2008	1,000 soles	DRONA- VER SRL	C/sello, S/rubrica
09	N° 161	15.09.2008	1,000 soles	DRONA- VER SRL	C/sello, S/rubrica
10	N° 162	30.09.2008	1,000 soles	DRONA- VER SRL	C/sello, S/rubrica
11	N° 166	14.10.2008	1,000 soles	DRONA- VER SRL	C/sello, S/rubrica

12	N° 167	31.10.2008	1,000 soles	DRONA- VER SRL	C/sello, S/rubrica
13	N° 170	15.11.2008	1,000 soles	DRONA- VER SRL	C/sello, S/rubrica
14	N° 171	30.11.2008	1,000 soles	DRONA- VER SRL	C/sello, S/rubrica
15	N° 177	15.12.2008	1,000 soles	DRONA- VER SRL	C/sello, S/rubrica
16	N° 178	30.12.2008	1,000 soles	DRONA- VER SRL	C/sello, S/rubrica
17	N° 181	15.01.2009	1,000 soles	DRONA- VER SRL	C/sello, S/rubrica
18	N° 182	30.01.2009	1,000 soles	DRONA- VER SRL	C/sello, S/rubrica
19	N° 184	16.02.2009	1,000 soles	DRONA- VER SRL	C/sello, S/rubrica
20	N° 185	28.02.2009	1,000 soles	DRONA- VER SRL	C/sello, S/rubrica
21	N° 189	15.03.2009	1,000 soles	DRONA- VER SRL	C/sello, C/rubrica
22	N° 190	30.03.2009	1,000 soles	DRONA- VER SRL	C/sello, C/rubrica
23	N° 192	15.04.2009	1,000 soles	DRONA- VER SRL	C/sello, C/rubrica
24	N° 193	30.04.2009	1,000 soles	DRONA- VER SRL	C/sello, S/rubrica

90. De los que, en el análisis efectuado por la testigo técnico Sánchez Haro, se observó en el análisis del libro de caja y bancos entre enero y diciembre de 2008, que aparecían con fechas entre mayo y diciembre de 2008, el registro de múltiples facturas por pagar del monto de 1,000 soles, en los que se hace mención a números de recibo por honorarios, que se condicen con los emitidos por la acusada Nadine Heredia Alarcón, denotándose que en ellos se señala “pendiente de facturar”, así se ilustra con el cuadro elaborado para tal efecto:

Libros contables de Empresa Drona Ver	Años 2008-2009	*“En Lima, 19 de diciembre de 2017, en la sede del Ministerio Público se apersonó Javier Vergaray Navarro, en calidad de representante legal de empresa Dronaver, hizo entrega de 5 libros contables. Relación de libro caja y bancos de diciembre 2008, libro registro de compras del 2008; libro inventario y balances del 2008; libro caja del 2009 y libro Registro de compras de enero a diciembre de 2009.* *Libro Caja y Bancos de enero a diciembre 2008. Legalizado por Notario de Lima. Efectúo la legalización de libro Caja, de Drona Ver SRLtda. Se resalta:* *- 15.05.2008. Comprobante 08-028, **número 139**, honorarios, 1000 soles, facturas por pagar.* *- 17.06.2008, el **número-143**, honorarios, 1000 soles.* *- 06.06.2008, **número 140**, planillas -honorarios, 1000 soles* *- 24.07.2008, **número 152**, honorarios G, 1000 soles. Facturas por*

		pagar MN *- 01.07.2008, cuenta Banco financiero moneda nacional, **recibo 144**, Honorarios, 1000 soles, facturas por pagar.* *- 31.07.2008, **número 153**, honorarios +, 1000 soles, facturas por pagar MN* *- 18.08.2008, **número 156** (BCP, nacional), "a cuenta", 1000 soles, facturas por pagar MN.* *- 29.08.2008, **número 157** "Transferencia", 1000 soles, Facturas por pagar MN. (para el 29 agosto de 2008 habían 12,044.84 soles).* *- 15.09.2008, **número 161**, honorarios +OTR, 1000 soles, facturas por pagar MN.* *- 30.09.2008, **número 162**, honorarios 1000 soles, facturas por pagar MN.* *- 14.10.2008, **Ho 166**, planillas + (a mano: 75816946), 1000 soles (egreso), facturas por pagar MN.* *- 30.10.2008**, número 167**, honorarios + 1000 soles, facturas por pagar.* *- 30.11.2008, "PAGO NADINE", **R.171** (manuscrito), 1000 soles, facturas por pagar MN.* *- 17.11.2008, **HO 170**, "planilla + honor", 1000 soles, "Facturas por pagar MN".* *- 05.12.2008, **HO 177** "planilla Y" 1000 soles, facturas por pagar MN.* *- 30.12.2008, **Ho 178**, "planilla honora" 1000 soles Facturas por pagar MN.* *- LIBRO INVENTARIOS Y BALANCES. DRONA VER SRL. Año 2008-2009. Legalizado por Notario de Lima, 31 marzo 2005.* *- Estado de ganancias y pérdidas por el periodo de4terminado al 31.12.2008: Resultado del ejercicio: 2490.34 soles (ventas netas, menos gastos de administración, gastos financieros, e ingresos financieros, menos impuesto a la renta).* *- Estado de ganancias y pérdidas por el periodo terminado al 31 de diciembre de 2009, Resultado del ejercicio: 2549 soles (ventas netas de 735,378 soles, menos descuentos, rebajas costos de ventas bruto: 375,979, menos gastos de ventas, de administración de 347,979, resultado de operación 28,690 soles, más ingresos financieros 717 soles, menos impuesto a la renta. **Al final los 2549 soles**).*

[el resaltado en negrita es nuestro]

91. Por lo que conforme a lo actuado en juicio, y teniendo en cuenta los temas anteriormente abordados en los que se ha identificado la emisión de recibos por honorarios en base a presuntos o aparentes servicios prestados por la acusada se tiene nuevamente en este caso la presencia de una empresa que otorga un vínculo contractual en el que no se presenta sustento del servicio dado de manera efectiva y en el que sobre todo se presenta la incongruencia de los pagos mensuales a la referida acusada con un monto total anual de veinticuatro mil soles, cuando la citada empresa ha demostrado a través de su

contabilidad tener utilidad anual de dos mil soles, lo que debe considerarse para el análisis global de todos estos aspectos.

De los recibos por honorarios (Ilán Heredia Alarcón)

92. En relación a este fáctico de imputación, conforme se ha ido analizando en los párrafos precedentes, se ha probado en juicio, la emisión de recibos por honorarios correspondiente a la acusada Nadine Heredia Alarcón, a cargo en su expedición y tramitación de su hermano y co acusado Ilán Heredia Alarcón; siendo que dichos recibos por honorarios fueron emitidos en el marco de contrataciones que como hemos desarrollado a lo largo de los párrafos precedentes, están determinadas como simuladas o no reales, por la prestación de servicios profesionales de la acusada Nadine Heredia sin fundamento real de haber sido ejecutadas o concretadas; por el contrario, y como se ha determinado con pagos de terceras personas vinculadas al acusado Ilán Heredia Alarcón (del entorno laboral del partido Nacionalista Peruano) que han confirmado en su declaración durante el juicio, haber sido encargados por el referido acusado para efectuar depósitos en la cuenta bancaria en moneda extranjera de la acusada Nadine Heredia, y que el concepto era "remuneraciones". Así, en su totalidad aparecen un total de 84 recibos por honorarios emitidos, en un contexto de falsedad; como se aprecia en el siguiente cuadro:

N°	RECIBO N°	FECHA DE EMISIÓN	MONTO	EMITIDO A:	SELLO	DEPÓSITO
1	N° 105	02.09.2006	9,450 dólares	Centros Capilares	con sello	Ilan Heredia A.
2	N° 107	15.01.2007	4,320 dólares	Arturo J. Belaunde G.	sin sello, rúbrica	Ilan Heredia A.
3	N° 109	15.02.2007	4,320 dólares	Arturo J. Belaunde G.	sin sello, rúbrica	Ilan Heredia A.
4	N° 110	28.02.2007	8,000 dólares	The Daily Journal CA	sin firma	Victoria Del Rosario Morales Erroch
5	N° 111	01.03.2007	4,320 dólares	Arturo J. Belaunde G.	sin sello, rúbrica	Antonia Alarcón
6	N° 112	15.03.2007	4,000 dólares	Arturo J. Belaunde G.	sin sello, rúbrica	Antonia Alarcón
7	N° 113	15.04.2007	4,320 dólares	Arturo J. Belaunde G.	sin sello, rúbrica	Lino Bejarano
8	N° 114	30.04.2007	4,000 dólares	The Daily Journal CA	con sello	Venezolana de Valores
9	N° 115	30.05.2007	4,000 dólares	The Daily Journal CA	con sello	Lino Bejarano

10	N° 116	29.06.2007	4,000 dólares	The Daily Journal CA	con sello	Lino Bejarano
11	N° 117	29.06.2007	4,320 dólares	Arturo J. Belaunde G.	sin sello, rúbrica	-
12	N° 118	01.07.2007	4,320 dólares	Arturo J. Belaunde G.	sin sello, rúbrica	-
13	N° 119	30.07.2007	4,000 dólares	The Daily Journal CA	con sello	Lino Bejarano
14	N° 120	30.08.2007	4,000 dólares	The Daily Journal CA	con sello	Lino Bejarano
15	N° 121	30.09.2007	4,000 dólares	The Daily Journal CA	con sello	Lino Bejarano
16	N° 122	30.09.2007	4,000 dólares	Operadora CN	con sello	Lino Bejarano
17	N° 123	30.10.2007	4,000 dólares	The Daily Journal CA	con sello	Lino Bejarano
18	N° 124	30.10.2007	4,000 dólares	Operadora CN	con sello, rúbrica	Lino Bejarano
19	N° 125	30.11.2007	4,000 dólares	The Daily Journal CA	con sello	Lino Bejarano
20	N° 126	30.11.2007	4,000 dólares	Operadora CN	con sello	-
21	N° 127	28.12.2007	4,000 dólares	The Daily Journal CA	con sello	Lino Bejarano
22	N° 128	30.12.2007	4,000 dólares	Operadora CN	con sello	Ilan Heredia A.
23	N° 129	29.01.2008	4,000 dólares	The Daily Journal CA	con sello	-
24	N° 130	29.01.2008	4,000 dólares	Operadora CN	con sello	Ilan Heredia A
25	N° 131	28.02.2008	4,000 dólares	The Daily Journal CA	con sello	Ilan Heredia A
26	N° 132	28.02.2008	4,000 dólares	Operadora CN	con sello	Ilan Heredia A
27	N° 133	25.03.2008	4,000 dólares	The Daily Journal CA	con sello	Esther Zúñiga Loayza
28	N° 134	25.03.2008	4,000 dólares	Operadora CN	con sello	Ilan Heredia A.
29	N° 135	15.04.2008	4,000 dólares	The Daily Journal CA	con sello	Ilan Heredia A.
30	N° 136	15.04.2008	4,000 dólares	Operadora CN	con sello	-
31	N° 139	12.05.2008.	1,000 soles	DRONA- VER SRL	con sello	-
32	N° 140	30.05.2008	1,000 soles	DRONA- VER SRL	con sello	-
33	N° 141	30.05.2008	4,000 dólares	The Daily Journal CA	con sello	Ilan Heredia A.
34	N° 142	31.05.2008	4,000 dólares	Operadora CN	con sello	-

35	N° 143	16.06.2008	1,000 soles	DRONA- VER SRL	Con sello	-
36	N° 144	29.06.2008	1,000 soles	DRONA- VER SRL	Con sello,	-
37	N° 145	30.06.2008	4,000 dólares	The Daily Journal CA	con sello	Esther Zúñiga Loayza
38	N° 146	30.06.2008	4,000 dólares	Operadora CN	con sello, rúbrica	Ilan Heredia A.
39	N° 148	30.06.2008	5,000 dólares	Apoyo Total	sin sello	Cuenta Bancaria
40	N° 149	30.07.2008	4,000 dólares	The Daily Journal CA	con sello	Esther Zúñiga Loayza
41	N° 150	30.07.2008	4,000 dólares	Operadora CN	con sello, rúbrica	Ilan Heredia A.
42	N°151	30.07.2008	4950 dólares	Apoyo Total	c/sello	Cuenta bancaria
43	N° 152	15.07.2008	1,000 soles	DRONA- VER SRL	c/sello, s/rubrica	-
44	N° 153	31.07.2008	1,000 soles	DRONA- VER SRL	c/sello, s/rubrica	-
45	N° 154	30.08.2008	4,000 dólares	The Daily Journal CA	con sello	Ilan Heredia
46	N° 155	30.08.2008	4,000 dólares	Operadora CN	con sello, rúbrica	Esther Zúñiga Loayza
47	N° 156	15.08.2008	1,000 soles	DRONA- VER SRL	c/sello, s/rubrica	-
48	N° 157	28.08.2008	1,000 soles	DRONA- VER SRL	c/sello, s/rubrica	-
49	N° 158	31.08.2008	5,000 dólares	Apoyo Total	con sello	Cuenta bancaria
50	N° 159	30.09.2008	4,000 dólares	The Daily Journal CA	con sello	Ilan Heredia
51	N° 160	30.09.2008	4,000 dólares	Operadora CN	con sello, rúbrica	-
52	N° 161	15.09.2008	1,000 soles	DRONA- VER SRL	c/sello, s/rubrica	-
53	N° 162	30.09.2008	1,000 soles	DRONA- VER SRL	c/sello, s/rubrica	-
54	N° 163	30.09.2008	5,000 dólares	Apoyo Total	con sello	Cuenta bancaria

55	N° 164	31.10.2008	4,000 dólares	The Daily Journal CA	con sello	Esther Zúñiga Loayza
56	N° 165	31.10.2008	4,000 dólares	Operadora CN	con sello, rúbrica	Esther Zúñiga Loayza
57	N° 166	14.10.2008	1,000 soles	DRONA- VER SRL	c/sello, s/rubrica	-
58	N° 167	31.10.2008	1,000 soles	DRONA- VER SRL	c/sello, s/rubrica	-
59	N° 168	30.10.2008	5,000 dólares	Apoyo Total	con sello	Cuenta bancaria
60	N° 169	31.10.2008	5,000 dólares	Apoyo Total	sin sello	Cuenta bancaria
61	N° 170	15.11.2008	1,000 soles	DRONA- VER SRL	c/sello, s/rubrica	-
62	N° 171	30.11.2008	1,000 soles	DRONA- VER SRL	c/sello, s/rubrica	-
63	N° 172	30.11.2008	4,000 dólares	Operadora CN	con sello, rúbrica	-
64	N° 173	30.11.2008	4,000 dólares	The Daily Journal CA	con sello	Esther Zúñiga Loayza
65	N° 174	31.12.2008	4,000 dólares	The Daily Journal CA	con sello	Esther Zúñiga Loayza
66	N°175	31.12.2008	4,000 dólares	Operadora CN	con sello	-
67	N° 176	31.12. 2008	5,000 dólares	Apoyo Total	sin sello	Cuenta bancaria
68	N° 177	15.12.2008	1,000 soles	DRONA- VER SRL	con sello	-
69	N° 178	30.12.2008	1,000 soles	DRONA- VER SRL	con sello	-
70	N° 179	30.01.2009	5,000 dólares	Apoyo Total	con sello	Cuenta bancaria
71	N° 180	31.01.2009	4,000 dólares	The Daily Journal CA	con sello	-
72	N° 181	15.01.2009	1,000 soles	DRONA- VER SRL	c/sello	-
73	N° 182	30.01.2009	1,000 soles	DRONA- VER SRL	c/sello	-
74	N° 184	16.02.2009	1,000 soles	DRONA- VER SRL	c/sello	-
75	N° 185	28.02.2009	1,000 soles	DRONA- VER SRL	c/sello	-
76	N° 186	28.02.2009	5,000 dólares	Apoyo Total	con sello	Cuenta bancaria

77	N° 187	28.02.2009	4,000 dólares	The Daily Journal CA	con sello	Ilan Heredia A.
78	N° 189	15.03.2009	1,000 soles	DRONA- VER SRL	c/sello	-
79	N° 190	30.03.2009	1,000 soles	DRONA- VER SRL	c/sello	-
80	N° 191	30.03.2009	5,000 dólares	Apoyo Total	con sello	
81	N° 192	15.04.2009	1,000 soles	DRONA- VER SRL	c/sello	-
82	N° 193	30.04.2009	1,000 soles	DRONA- VER SRL	c/sello	-
83	N° 194	30.04.2009	5,000 dólares	Apoyo Total	con sello	
84	N° 197	30.05.2009	5,000 dólares	Apoyo total	con sello	-

93. Del cuadro anterior y efectuando operaciones matemáticas de sumatorias, se tiene como quantum consignado en los referidos recibos por honorarios de 24,000 soles, por la empresa Drona Ver, y la suma total de 263,320 dólares americanos, producto de la sumatoria de montos consignados en los recibos por honorarios antes descritos (respecto de las demás empresas citadas en el cuadro). Teniéndose que, sobre dichas cuantías, se ha verificado que el resultado final es de haber sido emitidos dichos recibos, en base un sustento falso, o como lo señala la tesis fiscal, tener la condición de recibos por honorarios ficticios.

94. Así podemos citar una nómina de recibos por honorarios respecto a la empresa Drona Ver, como se presenta a continuación:

Recibos por Honorarios de Nadine Heredia para DRONA VER						
Recibo	Fecha	Total Honorarios	Impuesto	Total Neto recibido	Codigo	Fecha de cancelado
139	12.05.2008	1,000	No Hay	1,000	08-0028 Mayo	No indica
140	30.05.2008	1,000	No Hay	1,000	08-0006 junio	No indica
143	16.06.2008	1,000	No Hay	1,000	No hay	No indica
144	29.06.2008	1,000	No Hay	1,000	No hay	No indica
152	15.07.2008	1,000	No Hay	1,000	08-0047	24.07.2008
153	31.07.2008	1,000	No Hay	1,000	08-0063	31.07.2008
156	15.08.2008	1,000	No Hay	1,000	08-0045	No indica
157	29.08.2008	1,000	No Hay	1,000	08-0068	29.08.2008
161	15.09.2008	1,000	No Hay	1,000	No hay	No indica
162	30.09.2008	1,000	No Hay	1,000	No hay	No indica
166	14.10.2008	1,000	No Hay	1,000	No hay	No indica
167	31.10.2008	1,000	No Hay	1,000	No hay	No indica
170	15.11.2008	1,000	No Hay	1,000	No hay	No indica
171	30.11.2008	1,000	No Hay	1,000	28.11.2008	No indica
178	30.12.2008	1,000	No Hay	1,000	No hay	No indica
181	15.01.2009	1,000	No Hay	1,000	No hay	15.01.2009
182	30.01.2009	1,000	No Hay	1,000	No hay	30.01.2009
184	16.02.2009	1,000	No Hay	1,000	No hay	E 13.02.09
185	28.02.2009	1,000	No Hay	1,000	No hay	No indica
189	15.03.2009	1,000	No Hay	1,000	15.04.2009	08-0029
190	30.03.2009	1,000	No Hay	1,000	30.04.2009	08-0045
192	15.04.2009	1,000	No Hay	1,000	18.05.2009	No indica
193	30.04.2009	1,000	No Hay	1,000	09.05.2009	No indica
195	15.05.2009	1,000	No Hay	1,000	29.05.2009	P/04-0086

95. Una particularidad en la emisión de los diversos recibos por honorarios, es la no consideración de pago de impuestos o su sometimiento al fisco en el país, que como en la imagen, no se considera la cuantía respecto al pago de tributos, que particularmente fue considerado solo en el caso de la empresa Apoyo Total, en el que personal de dicha empresa previó todos los pormenores necesarios para que las diversas operaciones aparezcan como legítimas o reales. Otro aspecto relevante en la emisión de los diversos recibos por honorarios de la acusada Nadine Heredia, es un tanto el desorden en cuanto la congruencia del número de recibo con el tiempo de su emisión, de tal manera que a lo largo de la evaluación probatoria, las peritos Moreno Oscanoa de la UIF, y Vizcarra Álvarez, adscrita al Ministerio Público, han referido dicho análisis en su examen a juicio; por lo que, en ambos casos, se consolida aún más la tesis fiscal que los citados recibos resultan ser ficticios.

96. Así a manera de ilustración consignaremos algunos recibos por honorarios emitidos por la acusada Nadine Heredia Alarcón:

a. Del caso Palma Aceitera, personificado por Arturo Belaúnde Guzmán:

Recibo por honorarios N° 118 emitido por Nadine Heredia Alarcón, "recibí de Arturo Belaunde Guzmán", la suma de 4,320.00 dólares, concepto "Elaboración de Investigación de los posibles usos del aceite de palma en el Mercado peruano", fecha 01 de julio de 2007. Total de honorarios: 4320 dólares sin retención tributaria, "cancelado Nadine Heredia A".


Nadine Heredia Alarcón
Comunicadora Social
Fernando Castrat 195 Chama - Surco

R.U.C. 10103088050
RECIBO POR HONORARIOS
001- Nº 000118

Recibí de: Arturo José Belaunde Guzmán R.U.C.:
La suma de: Cuatro mil trescientos veinte dólares americanos
Como honorarios por concepto de: Estudio de investigación de los posibles usos del Aceite de Palma en el mercado peruano

Lima, 01 / 07 / 2007

TOTAL HONORARIOS $ 4320.00
( ) IMPUESTO A LA RENTA
( ) I.E.S.
TOTAL NETO RECIBIDO $ 4320.00

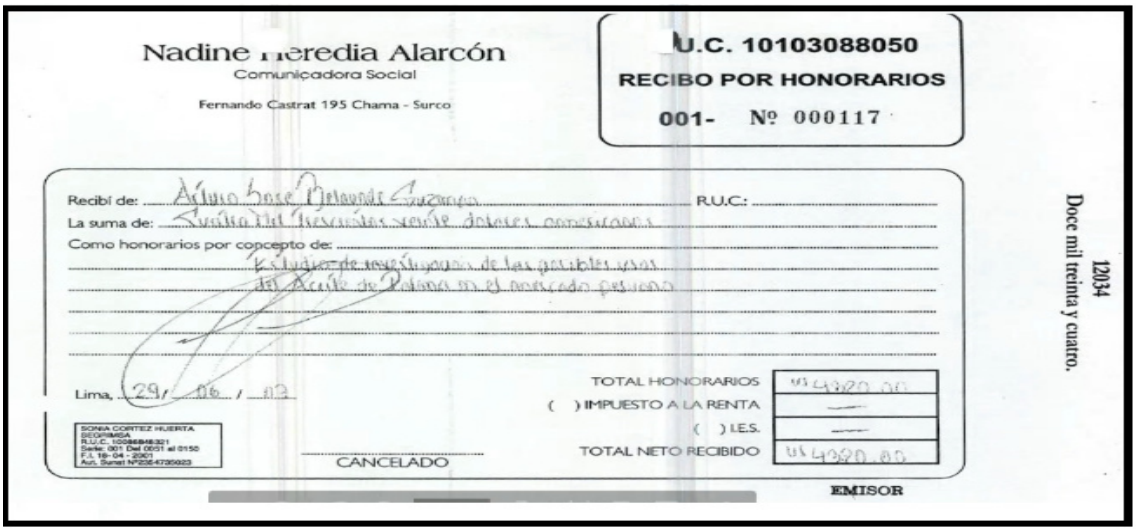
SONIA CORTEZ HUERTA
RUC. 10096846321
Serie: 001 Del 0051 al 0150
F.I. 19-04-2007
Aut. Sunat Nº2564736023

Nadine Heredia A.
CANCELADO

EMISOR

12033
Doce mil treinta y tres.

Recibo por honorarios N° 117 emitido por Nadine Heredia Alarcón, recibí de "Arturo Belaunde Guzmán", sin RUC, la suma de 4320 dólares, concepto "Elaboración de Investigación de los posibles usos del aceite de palma en el Mercado peruano", fecha 29 de junio de 2007. Total de honorarios: 4320 dólares sin retención tributaria, no hay nombre en cancelado.


Nadine Heredia Alarcón
Comunicadora Social
Fernando Castrat 195 Chama - Surco

R.U.C. 10103088050
RECIBO POR HONORARIOS
001- Nº 000117

Recibí de: Arturo José Belaunde Guzmán R.U.C.:
La suma de: Cuatro mil trescientos veinte dólares americanos
Como honorarios por concepto de: Estudio de investigación de los posibles usos del Aceite de Palma en el mercado peruano

Lima, 29 / 06 / 07

TOTAL HONORARIOS US$ 4320.00
( ) IMPUESTO A LA RENTA —
( ) I.E.S. —
TOTAL NETO RECIBIDO US$ 4320.00

SONIA CORTEZ HUERTA
RUC. 10096846321
Serie: 001 Del 0051 al 0150
F.I. 19-04-2007
Aut. Sunat Nº2564736023

CANCELADO

EMISOR

12034
Doce mil treinta y cuatro.

b. Del caso Centro Capilares, de Arturo Belaúnde Lossio:

Recibo por honorarios N° 105**,** emitido por Nadine Heredia Alarcón en calidad de comunicadora social para empresa Centro Capilares, ha recibido la suma 9,450 dólares americanos, como honorarios por concepto 35% contrato asesoría corporativa pública en comunicaciones, publicidad y recursos humanos"; sello de Centro Solución Capilar,

fecha 02 de setiembre de 2006.Total honorarios 10,500 dólares, impuesto a la renta 1050.00 dólares, total neto recibido 9,450.00 dólares.


Nadine Heredia Alarcón
Comunicadora Social
Fernando Castrat 195 Chama - Surco

R.U.C. 10103088050
RECIBO POR HONORARIOS
001- Nº 000105

Recibí de: Cables Capilares S.A R.U.C. 20511188980
La suma de: Nueve Mil Cuatrocientos cincuenta dolares americanos
Como honorarios por concepto de: 35% Cobro Asesoria Corporativa y Publica en comunicaciones, publicidad y Fuentes humanas

CENTRO SOLUCION CAPILAR
Fecha: 02/09/2006
Hora: 10:30 AM

Lima 02 / 09 / 2006

TOTAL HONORARIOS $ 10,500.00
IMPUESTO A LA RENTA $ 1050.00
( ) I.E.S.
TOTAL NETO RECIBIDO US 9450.00

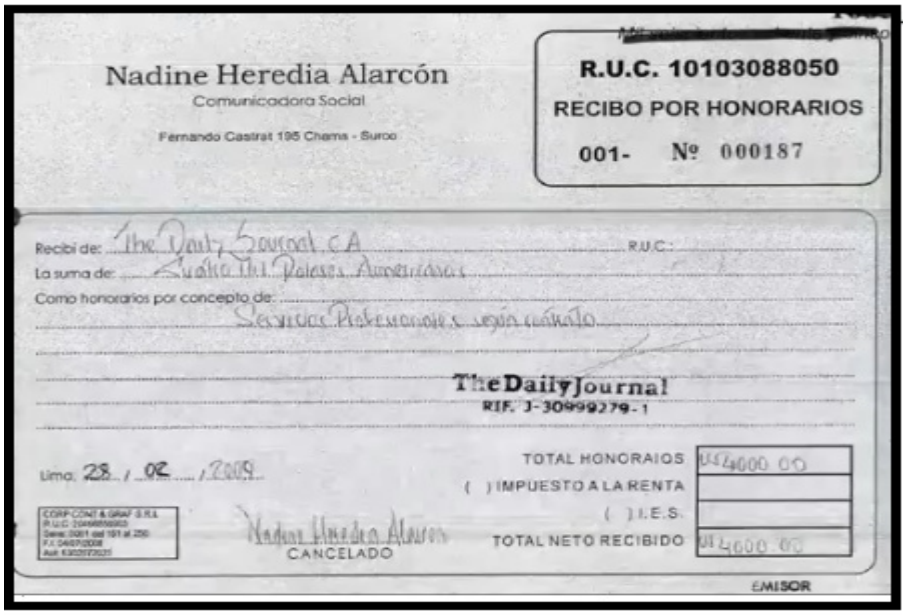
Nadine Heredia A.
CANCELADO
02-09-2006

EMISOR

Once mil novecientos noventa y seis.
11996

c. Del caso Daily Journal:

Recibo por honorarios N° 187, emitido por Nadine Heredia Alarcón que señala “recibí de The Daily Journal CA”, no se señala RUC de empresa, la suma de 4,000 dólares americanos, por concepto de “servicios profesionales según contrato”, fecha 28 de febrero de 2009, total de honorarios: 4,000 dólares, total neto recibido: 4,000 dólares (sin indicar pago de impuestos) cancelado y firmado por Nadine Heredia Alarcón. Sello de “The Daily Journal RIF J-30999279-1” y rúbrica.



Nadine Heredia Alarcón
Comunicadora Social
Fernando Castrat 195 Chama - Surco

R.U.C. 10103088050
RECIBO POR HONORARIOS
001- Nº 000187

Recibí de: The Daily Journal CA R.U.C.:
La suma de: Cuatro Mil Dolares Americanos
Como honorarios por concepto de:
Servicios Profesionales según contrato

The Daily Journal
RIF. J-30999279-1

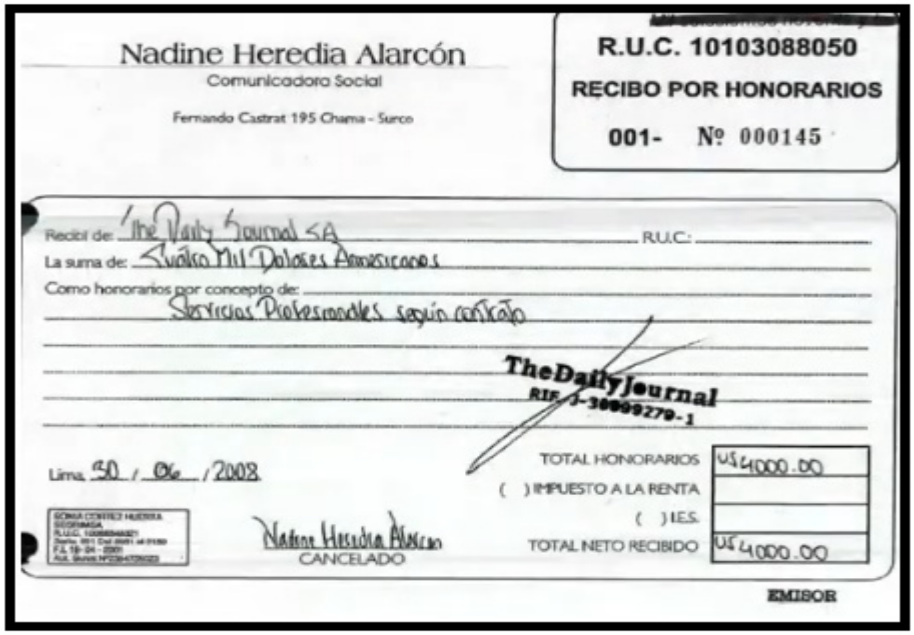
Lima: 28 / 02 / 2008

TOTAL HONORAIOS US$4000.00
( ) IMPUESTO A LA RENTA
( ) I.E.S.
TOTAL NETO RECIBIDO US$4000.00

CANCELADO

EMISOR

Recibo por honorarios N° 145, emitido por Nadine Heredia Alarcón quien señala “recibí de The Daily Journal CA”, no se señala RUC de empresa, la suma de 4,000 dólares americanos, por concepto servicios profesionales según contrato, fecha 30 de junio de 2008. Total de honorarios: 4,000 dólares, total neto recibido: 4,000 dólares (sin indicar pago o retención de impuestos a la renta o IES) cancelado Nadine Heredia Alarcón. Sello de “The Daily Journal RIF J-30999279-1” y rúbrica.



Nadine Heredia Alarcón
Comunicadora Social
Fernando Castrat 195 Chama - Surco

R.U.C. 10103088050
RECIBO POR HONORARIOS
001- Nº 000145

Recibí de: The Daily Journal SA R.U.C.:
La suma de: Cuatro Mil Dolares Americanos
Como honorarios por concepto de:
Servicios Profesionales según contrato

The Daily Journal
RIF. J-30999279-1

Lima 30 / 06 / 2008

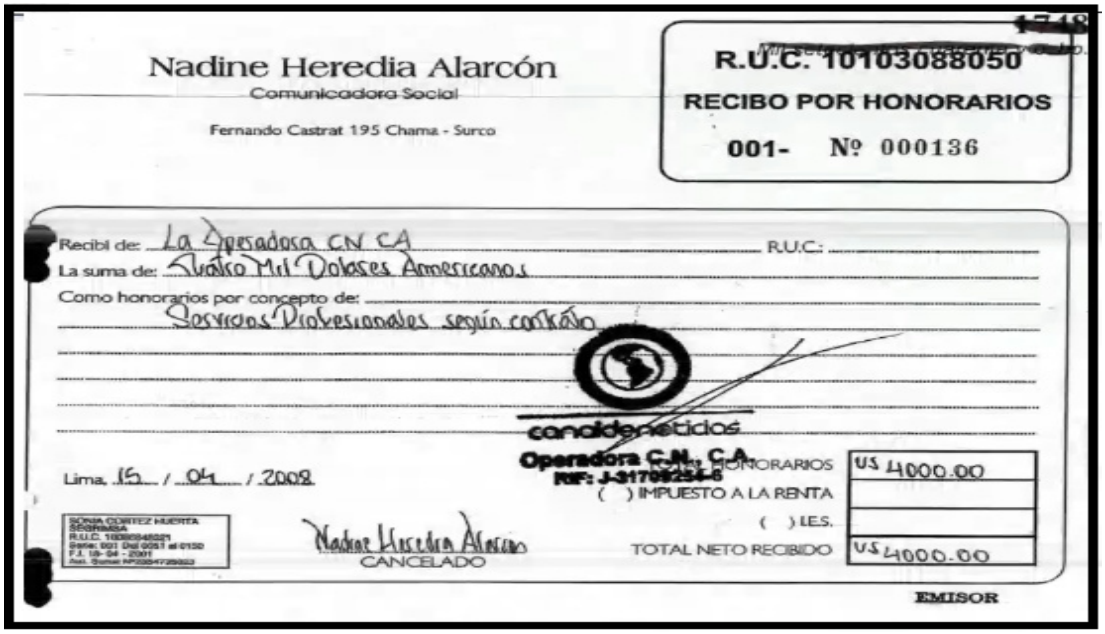
TOTAL HONORARIOS US$4000.00
( ) IMPUESTO A LA RENTA
( ) I.E.S.
TOTAL NETO RECIBIDO US$4000.00

CANCELADO

EMISOR

d. Del caso Operadora Canal de Noticias (CN)

Recibos por honorarios N° 155 emitido por Nadine Heredia Alarcón dice recibí de la Operadora CN CA, sin RUC la suma de 4,000 dólares americanos como honorarios por concepto por servicio profesionales según contrato. No hay descuento o retención tributaria. Fecha 30 de agosto de 2008. Total de honorarios 4,000 dólares y Total neto recibido 4,000 dólares. Cancelado Nadine Heredia A. Sello canal de noticias, Operadora CN CA. RIFJ317.



Nadine Heredia Alarcón
Comunicadora Social
Fernando Castrat 195 Chama - Surco

R.U.C. 10103088050
RECIBO POR HONORARIOS
001- Nº 000136

Recibí de: La Operadora CN CA R.U.C.:
La suma de: Cuatro Mil Dolares Americanos
Como honorarios por concepto de:
Servicios Profesionales según contrato

canaldenoticias
Operadora C.N. C.A.
RIF: J-31709254-6

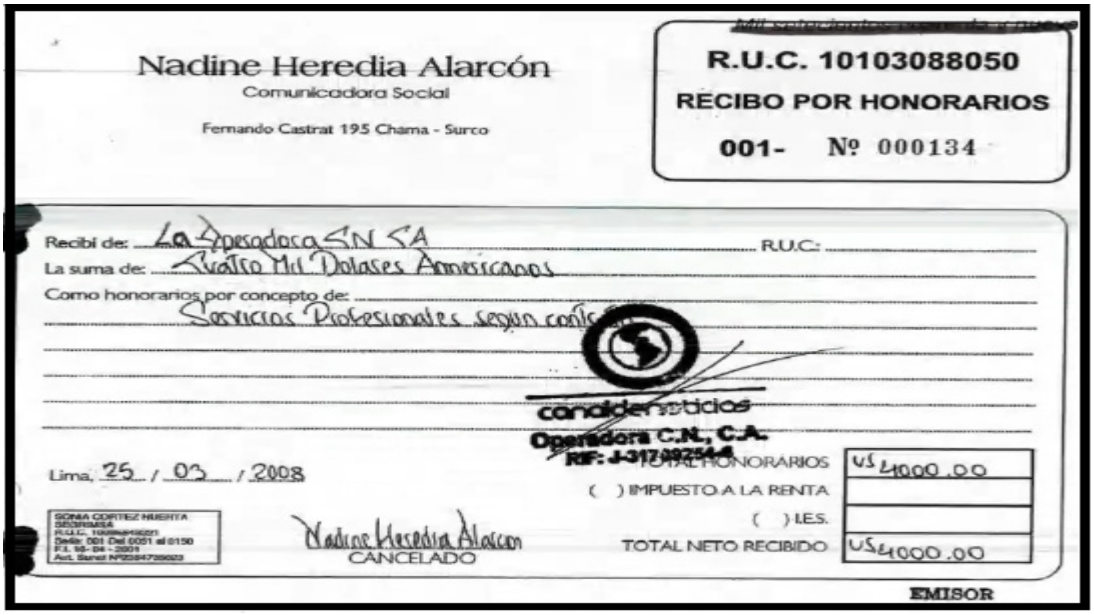
Lima, 15 / 04 / 2008

( ) HONORARIOS US 4000.00
( ) IMPUESTO A LA RENTA
( ) I.E.S.
TOTAL NETO RECIBIDO US 4000.00

CANCELADO

EMISOR

Recibos por honorarios N° 134 emitido por Nadine Heredia Alarcón dice recibí de la Operadora CN CA, sin RUC la suma de 4,000 dólares americanos como honorarios por concepto por servicio profesionales según contrato. No hay descuento o retención tributaria Fecha 25 de marzo de 2008. Total de honorarios 4,000 dólares y Total neto recibido 4,000 dólares. Cancelado Nadine Heredia Alarcón. Sello canal de noticias, Operadora CN CA. RIFJ31709254-6 y rúbrica.



Nadine Heredia Alarcón
Comunicadora Social
Fernando Castrat 195 Chama - Surco

R.U.C. 10103088050
RECIBO POR HONORARIOS
001- Nº 000134

Recibí de: La Apoderada SN SA R.U.C:
La suma de: Cuatro Mil Dolares Americanos
Como honorarios por concepto de: Servicios Profesionales segun conte

Operadora C.N., C.A.
RIF: J-31709254-6

Lima, 25 / 03 / 2008

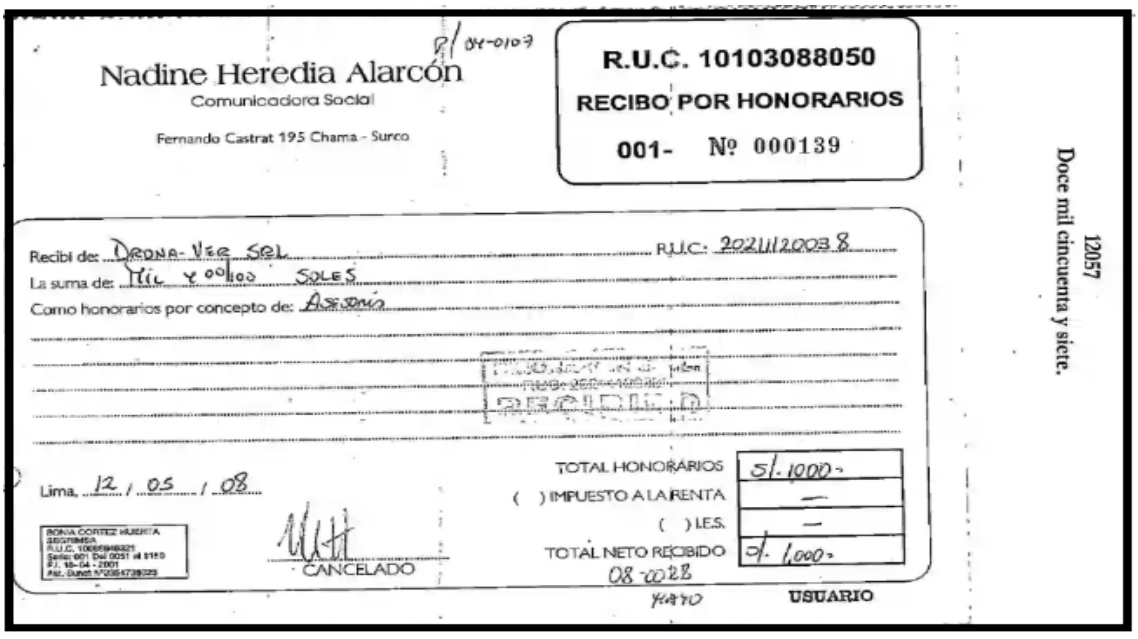
TOTAL HONORARIOS US 4000.00
( ) IMPUESTO A LA RENTA
( ) I.E.S.
TOTAL NETO RECIBIDO US 4000.00

Nadine Heredia Alarcon
CANCELADO

EMISOR

e. Del caso Drona Ver:

Recibo por honorario N° 139, emitido por Nadine Heredia Alarcón y dice: "Recibí de DRONA VER SRL", la suma de 1,000 soles como honorarios por concepto de "Asesorías", con fecha 12 de mayo de 2008. Total de honorarios: 1,000 soles, total neto recibido: 1,000 soles; no hay impuesto a la renta o IES retenido. En cancelado, hay una rúbrica ilegible. Sello de recibido y debajo de total neto un sello de "recibido".



Nadine Heredia Alarcón
Comunicadora Social
Fernando Castrat 195 Chama - Surco

R/ 04-0107

R.U.C. 10103088050
RECIBO POR HONORARIOS
001- Nº 000139

Recibí de: Drona Ver SRL R.U.C: 20211120038
La suma de: Mil y 00/100 SOLES
Como honorarios por concepto de: Asesoria

RECIBIDO

Lima, 12 / 05 / 08

TOTAL HONORARIOS S/. 1000.-
( ) IMPUESTO A LA RENTA —
( ) I.E.S. —
TOTAL NETO RECIBIDO S/. 1,000.-

08-0028

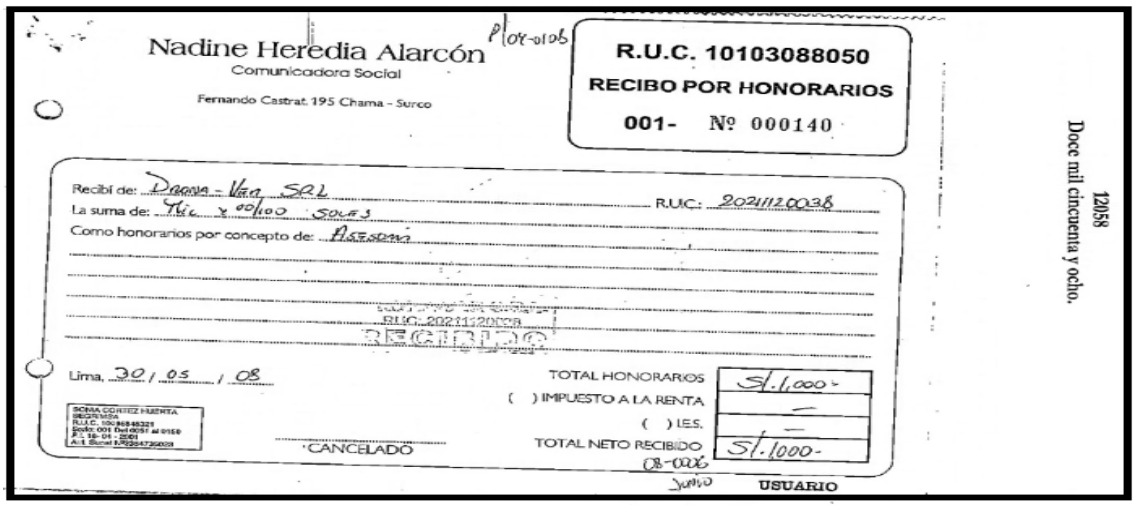
CANCELADO

USUARIO

12057
Doce mil cincuenta y siete.

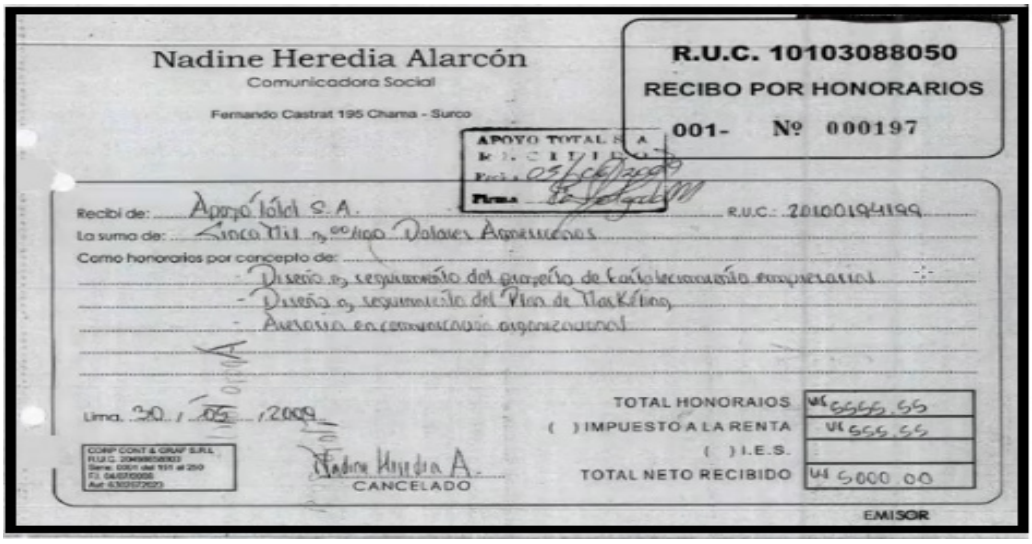
Recibo por honorario N° 140 emitido por Nadine Heredia Alarcón y dice; "recibí de DRONA VER SRL", la suma de 1,000 soles como honorarios por concepto de "Asesorías",

con fecha 30 de mayo de 2008. Total de honorarios: 1,000 soles y total neto recibido: 1,000 soles; no hay impuesto a la renta o IES retenido. En cancelado no hay descripción. Sello de recibido.


Nadine Heredia Alarcón
Comunicadora Social
Fernando Castrat 195 Chama - Surco
R.U.C. 10103088050
RECIBO POR HONORARIOS
001- Nº 000140
Recibí de: Drogas - Vida SRL
La suma de: Mil y 00/100 Soles
R.U.C.: 20211120038
Como honorarios por concepto de: Asesoría
Lima, 30 / 05 / 08
CANCELADO
TOTAL HONORARIOS S/.1,000.-
( ) IMPUESTO A LA RENTA —
( ) I.E.S. —
TOTAL NETO RECIBIDO S/.1000.-
USUARIO
Doce mil cincuenta y ocho.
12058

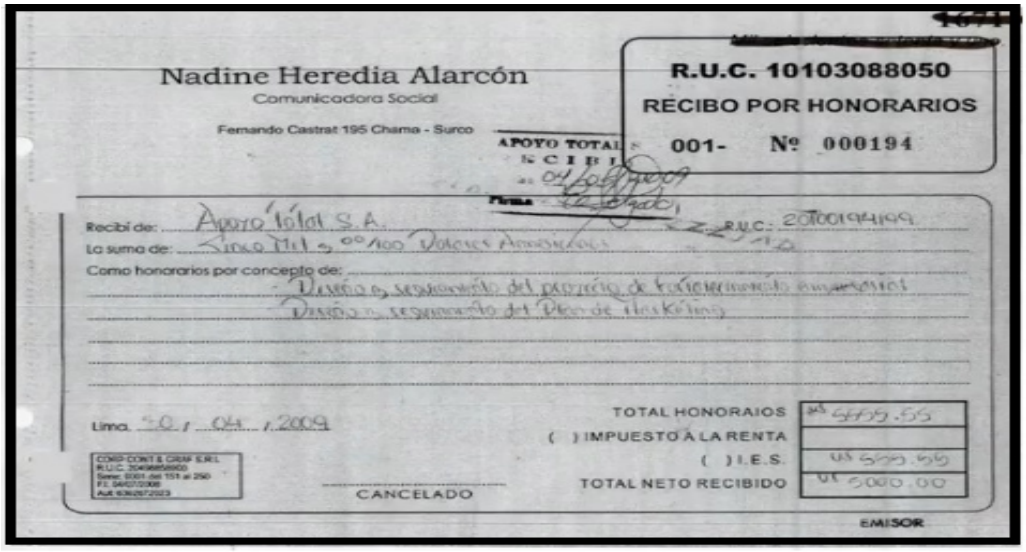
f. Del caso Apoyo Total

Recibo por honorarios N° 197, emitido por Nadine Heredia Alarcón quien indica "recibí de Apoyo Total S.A.C": 5,000 dólares americanos, por concepto de "Diseño seguimiento de proyecto de fortalecimiento empresarial diseño y seguimiento de plan de marketing, asesoría y comunicación organizacional". Fecha 30 de mayo de 2009. Total de honorarios: 5,555.55 dólares. Impuesto a la renta: 555.55. Total neto recibido: 5,000 dólares. Sello de "Apoyo Total", recibido 05 de junio de 2009 y cancelado "Nadine Heredia A."

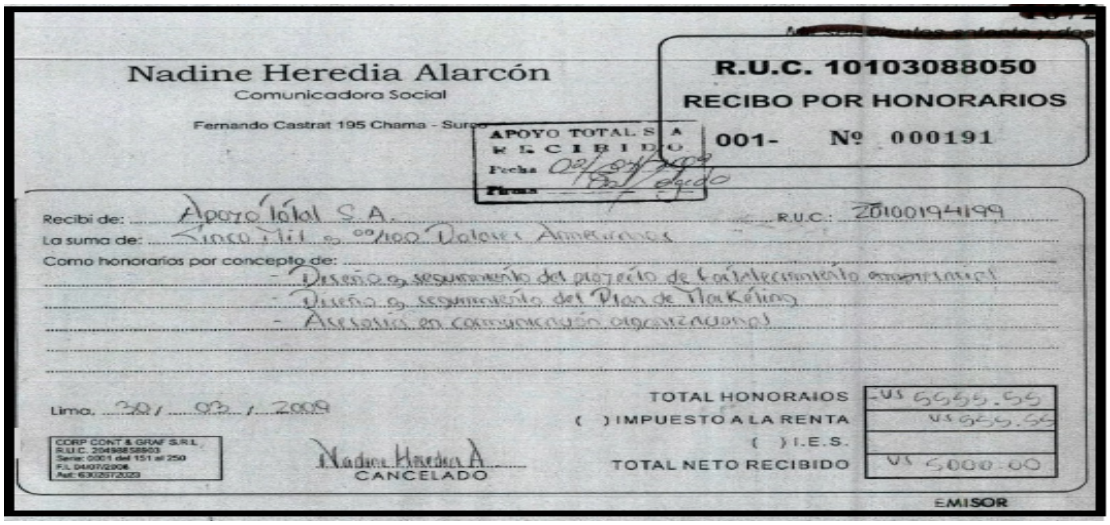

Nadine Heredia Alarcón
Comunicadora Social
Fernando Castrat 195 Chama - Surco
R.U.C. 10103088050
RECIBO POR HONORARIOS
001- Nº 000197
APOYO TOTAL S.A.
Recibí de: Apoyo Total S.A.
La suma de: Cinco Mil y 00/100 Dolares Americanos
R.U.C.: 20100194199
Como honorarios por concepto de:
- Diseño y seguimiento del proyecto de fortalecimiento empresarial
- Diseño y seguimiento del Plan de Marketing
- Asesoría en comunicación organizacional
Lima, 30 / 05 / 2009
Nadine Heredia A.
CANCELADO
TOTAL HONORAIOS US$ 5555.55
( ) IMPUESTO A LA RENTA US$ 555.55
( ) I.E.S.
TOTAL NETO RECIBIDO US$ 5000.00
EMISOR

Recibo por honorarios N° 194, emitido por Nadine Heredia Alarcón quien indica recibí de Apoyo Total S.A.C: 5,000 dólares americanos, por concepto de Diseño seguimiento de proyecto de fortalecimiento empresarial diseño y seguimiento de plan de marketing.

Fecha 30 de abril de 2009. Total de honorarios 5,555.55 dólares. IES por 555.55 total neto recibido 5,000 dólares. Sello de Apoyo Total. Cancelado no hay firma.

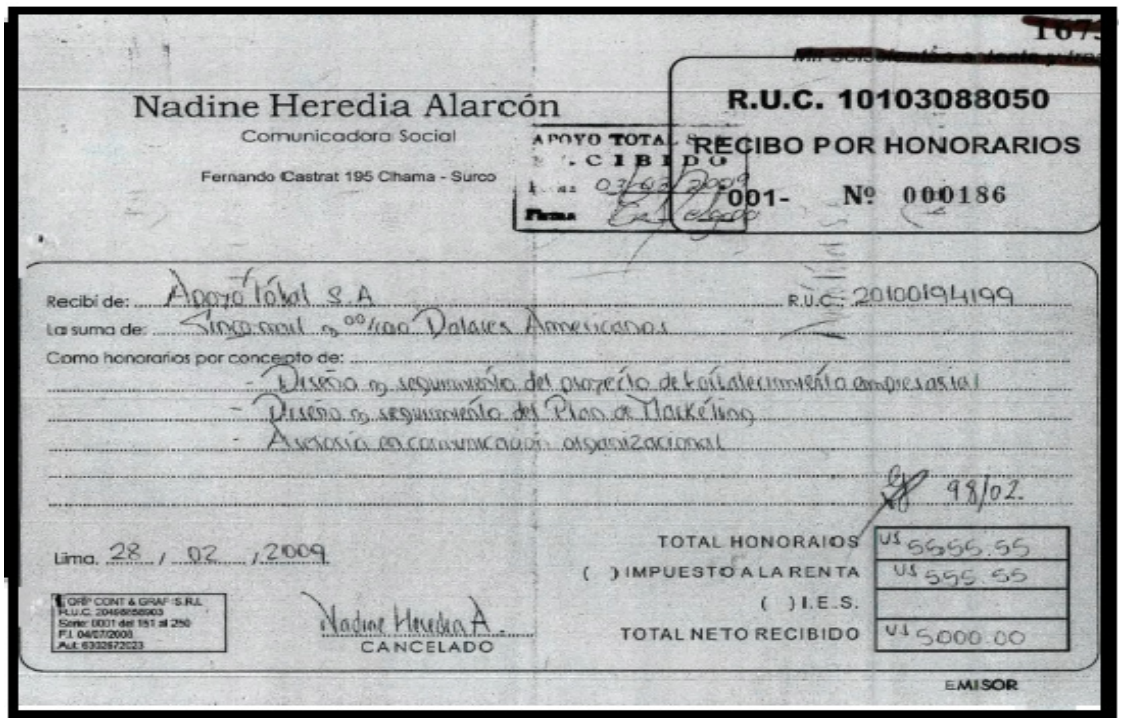

Nadine Heredia Alarcón
Comunicadora Social
Fernando Castrat 195 Chama - Surco
R.U.C. 10103088050
RECIBO POR HONORARIOS
001- Nº 000194
APOYO TOTAL S.A. RECIBIDO Fecha 04/04/2009 Firma
Recibí de: Apoyo Total S.A. R.U.C.: 20100194199
La suma de: Cinco Mil s. 00/100 Dolares Americanos
Como honorarios por concepto de:
- Diseño y seguimiento del proyecto de fortalecimiento empresarial
- Diseño y seguimiento del Plan de MarKeting
Lima, 30 / 04 / 2009
TOTAL HONORAIOS US 5555.55
( ) IMPUESTO A LA RENTA
( ) I.E.S. US 555.55
TOTAL NETO RECIBIDO US 5000.00
CORP CONT & GRAF S.R.L. R.U.C. 20498858903 Serie: 0001 del 151 al 250 F1. 04/07/2008 Aut. 63028722023
CANCELADO
EMISOR

Recibo por honorarios N° 191, emitido por Nadine Heredia Alarcón quien indica recibí de Apoyo Total S.A.C: 5,000 dólares americanos, por concepto de Diseño y seguimiento de proyecto de fortalecimiento empresarial diseño y seguimiento de plan de marketing, asesoría y comunicación organizacional. Fecha 30 de marzo de 2009. Total de honorarios 5,555.55 dólares. Impuesto a la renta 555.55. Total neto recibido 5,000 dólares. Sello de Apoyo Total recibido 02 de abril de 2009 y cancelado firma Nadine Heredia Alarcón.


Nadine Heredia Alarcón
Comunicadora Social
Fernando Castrat 195 Chama - Surco
R.U.C. 10103088050
RECIBO POR HONORARIOS
001- Nº 000191
APOYO TOTAL S.A. RECIBIDO Fecha 02/04/2009 Firma
Recibí de: Apoyo Total S.A. R.U.C.: 20100194199
La suma de: Cinco Mil s. 00/100 Dolares Americanos
Como honorarios por concepto de:
- Diseño y seguimiento del proyecto de fortalecimiento empresarial
- Diseño y seguimiento del Plan de MarKeting
- Asesoria en comunicacion organizacional
Lima, 30 / 03 / 2009
TOTAL HONORAIOS US 5555.55
( ) IMPUESTO A LA RENTA US 555.55
( ) I.E.S.
TOTAL NETO RECIBIDO US 5000.00
CORP CONT & GRAF S.R.L. R.U.C. 20498858903 Serie: 0001 del 151 al 250 F1. 04/07/2008 Aut. 63028722023
Nadine Heredia A.
CANCELADO
EMISOR

Recibo por honorarios n° 186, emitido por Nadine Heredia Alarcón quien indica recibí de Apoyo Total S.A.C: 5,000 dólares americanos, por concepto de Diseño y seguimiento de proyecto de fortalecimiento empresarial diseño y seguimiento de plan de marketing, asesoría y comunicación organizacional. Fecha 28 de febrero de 2009. Total de honorarios 5,555.55 dólares. Impuesto a la renta 5,55.55. Total neto recibido 5,000

dólares. Sello de Apoyo Total recibido 03 de marzo de 2009 y cancelado firma Nadine Heredia Alarcón.



Nadine Heredia Alarcón
Comunicadora Social
Fernando Castrat 195 Chama - Surco

R.U.C. 10103088050
RECIBO POR HONORARIOS
APOYO TOTAL
RECIBIDO
03/02/2009
001- Nº 000186

Recibí de: Apoyo Total S.A. R.U.C.: 20100194199
La suma de: Cinco mil y 00/100 Dolares Americanos
Como honorarios por concepto de:
- Diseño, sesgumiento del proyecto de fortalecimiento empresarial
- Diseño, seguimiento del Plan de Marketing
- Asesoria en comunicación organizacional

98/02

TOTAL HONORAIOS	US 5555.55
( ) IMPUESTO A LA RENTA	US 555.55
( ) I.E.S.	
TOTAL NETO RECIBIDO	US 5000.00

Lima, 28 / 02 / 2009

ORP CONT & GRAF S.R.L.
R.U.C. 20468858903
Serie: 0001 del 151 al 250
F.I. 04/07/2008
Aut. 6332672023

Nadine Heredia A.
CANCELADO

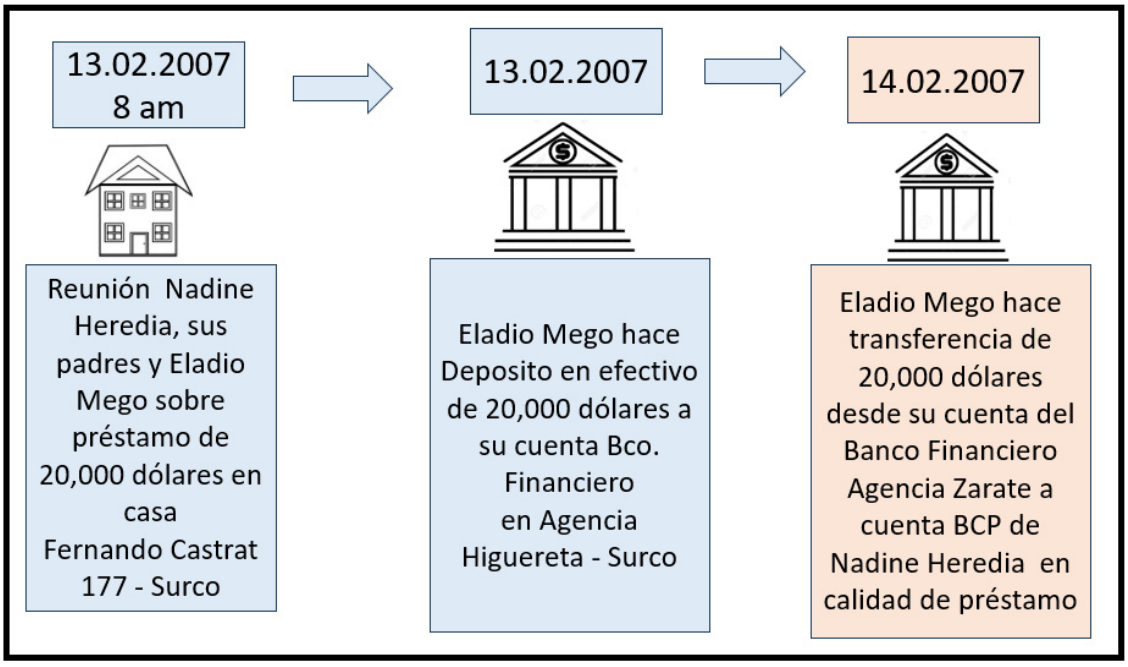
EMISOR

Del caso del préstamo – acusado Mego Guevara

97. En relación al préstamo de dinero en dólares realizado por el acusado Eladio Mego Guevara a su coacusada Nadine Heredia Alarcón, se tiene lo siguiente: En primer orden, se le imputa haber coadyuvado a actos de lavado de activos de procedencia ilícita mediante un préstamo de veinte mil dólares a favor de la acusada Nadine Heredia Alarcón, ocurrido el catorce de febrero de dos mil siete. Así, de la valoración probatoria se tiene el examen a la perito Marleny Moreno Oscanoa de la UIF, quien señaló que dicho depósito de veinte mil dólares, realizado por el acusado Eladio Mego Guevara a su cuenta bancaria en el Banco Financiero, el 13 de febrero de 2007, esto es, un día antes de la transferencia interbancaria a favor de su coacusada Nadine Heredia Alarcón, resultó para la UIF una operación sospechosa.

98. Asimismo, se ha verificado en juicio una situación particular en el presente caso, consistente en que, para efectuar la transferencia interbancaria a la cuenta de la acusada Nadine Heredia Alarcón, producida el 14 de febrero de 2007, el acusado Mego Guevara realizó previamente el depósito de la suma referida de veinte mil dólares en una cuenta bancaria suya en el Banco Financiero, luego de lo cual ejecutó la transferencia interbancaria.

99. Se ha aprobado en juicio, conforme al análisis de la perito Moreno Oscanoa, que la cuenta del Banco Financiero a nombre del acusado Mego Guevara, entre los meses de octubre de dos mil seis a abril de dos mil ocho, tuvo movimientos financieros de operaciones que fluctuaban entre cincuenta dólares y dos mil quinientos dólares como máximo, lo que resulta ser una situación particular, un movimiento de ingreso en su cuenta de veinte mil dólares; más aún cuando refiere la perito que, a través de buscadores de internet, se ha verificado que la agencia del Banco Financiero donde se realizó el depósito, el día 13 de febrero de 2007, se ubica a una distancia de ochocientos cincuenta metros respecto del inmueble de los padres de la acusada Nadine Heredia Alarcón, a donde el acusado refirió mediante la oralización de su declaración previa al juicio, haber acudido en horas de la mañana de ese mismo día, ocasión en la cual se le solicitó dicho préstamo por parte de la acusada Heredia Alarcón, lo que evidencia situaciones particulares en el presente caso. En tanto que como ha enfatizado la perito Moreno Oscanoa, el depósito del dinero prestado se realizó en una cuenta en la que no se registraban operaciones de mayor flujo dinerario, representando dicho depósito de veinte mil dólares un ochocientos por ciento más respecto de las operaciones usualmente realizadas. Así se ilustra el camino de la operación realizado en dos días:



100. El acusado Mego Guevara ha señalado que realiza actividades empresariales a través de la empresa JERXA desde años anteriores a la operación hoy cuestionada, y que, por tanto, el dinero objeto del préstamo correspondía a sus ahorros y, en parte, a fondos de la caja de la citada empresa; sin embargo, no resulta verosímil tener disponibilidad de una cuantía dineraria alta, como veinte mil dólares, para efectos que, el mismo día de la

petición ejecutar el depósito y, al día siguiente, entregar mediante transferencia interbancaria, cuando, en todo caso, conforme a lo descrito, pudo haberse efectuado una entrega directa, como alude dicho acusado, ocurrió respecto a la devolución del préstamo, esto es, en efectivo, no recurriendo al sistema bancario, al que sí se acudió para contarse con el dinero objeto de préstamo.

101. Todo lo cual, aparece como una descripción de aspectos que no resultan verosímiles y que, más bien, fundamentan la tesis del Ministerio Público, que a través de esta operación, se pretendió legitimar una cuantía de veinte mil dólares mediante su ingreso a una cuenta bancaria para su posterior transferencia, tomándose en cuenta que, en el movimiento registrado en la cuenta bancaria del acusado Eladio Mego Guevara, no se presentaba ningún tipo de operación similar a la acontecida el 13 de febrero de 2007; y además el contexto temporal de la transferencia, el mes de febrero d 2007 y la cuenta destinataria del préstamo; que como ya hemos analizado en párrafos precedentes, se trata de la misma cuenta bancaria en dólares de la acusada Heredia Alarcón, del BCP, N°194-13948794-1-88, en la que se hicieron múltiples depósitos y transferencias en moneda dólares. Todo lo cual, debe se analizado en el conjunto de fácticos, objeto de imputación penal.

Del caso de la camioneta Marca Jeep modelo Gran Cherokee

102. Sobre la compraventa del vehículo de placa de rodaje RIH-176, de acuerdo a la actuación probatoria, se verifica que dicho vehículo de marca Jeep, modelo Grand Cherokee Laredo, color verde, de año de fabricación 1996, aparece registrado como vendido por parte de Inversiones Belaunde Lossio S.A.C., a favor de Nadine Heredia Alarcón, el 03 de diciembre de 2007, por la suma de 4,500 dólares. Esta información registrada ha sido contradicha por el testigo Arturo Belaunde Lossio, quien, presentado a juicio, refirió que en ningún momento Inversiones Belaunde Lossio S.A.C. vendió el vehículo a Nadine Heredia Alarcón, sino que ejecutó la venta a favor de su hermano Martín Belaunde Lossio, y que éste, con posterioridad y en una oportunidad, le solicitó poner a nombre de la acusada Nadine Heredia Alarcón, la titularidad de la propiedad de la referida camioneta; declaración que no ha sido desacreditada en juicio.

103. A lo anteriormente señalado, se suma que, conforme al acta de transferencia vehicular del 03 de diciembre de 2007, aparece como representante de la empresa Inversiones Belaunde Lossio S.A.C., la ciudadana Fiona Vidal Zaija, quien participó en el acto de venta del vehículo a favor de Nadine Heredia Alarcón, siendo que, conforme lo han señalado la perito Moreno Oscanoa y la perito Vizcarra Álvarez, dicha persona no resulta ser representante o socia de la citada empresa Inversiones Belaunde Lossio S.A.C., pues aparecen como socios tanto Arturo Belaunde Lossio como su hermana Yuliana Belaunde Lossio. Toda esta información esta información da un soporte de actos no regulares en lo que corresponde a una presunta adquisición de este vehículo de placa de rodaje RIH-176, por parte de la acusada Nadine Heredia Alarcón, resaltando el monto de **4,500 dólares**, para la operación en mención; y que más adelante retomaremos en un análisis general.

104. Así resaltamos las siguientes declaraciones incorporadas al juicio:

Arturo Antonio Belaunde Lossio	testigo	*¿Ud. ha sido accionista de Inversiones Belaunde Lossio? Dijo: Sí. (…)¿Quién era el accionista? Éramos mis dos hermanos y yo. La gerente general: Mi esposa, Fiona Vidal. (...) ¿La empresa Inversiones Belaunde Lossio le vendió un vehículo a Nadine Heredia? ¿Su esposa Fiona Vidal le vendió un vehículo Nadine Heredia? Dijo: no le vendió, esa camioneta en el 2004 o 2005 era una camioneta de 1999, 7 años de antigüedad, mi hermano me la compra a mí y no se si le hicimos boleta (…) a 4500 dólares. (…) Nunca hicimos la transferencia, no recuerdo las fechas, puede ser 2008, 2009, mi hermano me llama un día y me dice por favor pon la camioneta a nombre de Nadine Heredia, y pusimos la camioneta a nombre de la señora (…) no recibimos un solo dólar porque ella no la había comprado, esa camioneta nos compró mi hermano a nosotros, hicimos la transferencia porque necesitábamos transferir ese vehículo. (…) ¿Quién hace la transferencia? Inversiones Belaunde. ¿Recuerda el monto? 2000 dólares, esa camioneta ya tenía 12 años de antigüedad."*
Marleny Gregoria Moreno Oscanoa	Perito UIF	*REPORTE UIF N°025-2015-DAO-UIF-SBS, del 25.05.2015: "La Quinta Conclusión: La compra de una camioneta Grand Cherokee rural RIH176, (…) de la partida registral del vehículo figuraba el anterior propietario la Empresa Inversiones Belaunde Lossio SAC, que registra como socios a Arturo Belaunde Lossio y su hermana Giuliana Belaunde Lossio. Nadine Heredia indica que adquirió el vehículo de Fiona Vidal, pero la partida dice otra información. (…)* *Leyó la partida registral de Inversiones Belaunde Lossio: Dice me ceñí al informe 159, donde transcribe la partida, ¿tiene conocimiento que Fiona Vidal es gerente general de Inversiones Belaunde Lossio SA? Dijo: Sí, figura como gerente general en la ficha registral. (…) ¿Analizó si había vínculo civil entre Fiona Vidal y Arturo Belaunde Lossio? Dijo: no. ¿Sabe que ambos en ese tiempo eran esposos? Dice: No, no lo recuerdo.*
Nadine Heredia Alarcón	Acusada (declaración previa del 11.12.2015)	*"¿Cómo adquirió el vehículo (…) camioneta rural Grand Cherokee Laredo de plaza RIH 176: (…) se lo compré a la Sra. Fiona Vidal entre 2006 a 2007."*

Del caso del adelanto de pago de crédito hipotecario

105. En juicio se ha sustentado, en efecto, la existencia de un crédito hipotecario a favor de la acusada Nadine Heredia Alarcón, por la adquisición de bien inmueble ubicado en calle Fernando Castrat N° 177-183, urbanización Chama, distrito de Santiago de Surco, por la

suma de 503,920 soles (convertida a moneda nacional), como así se aprecia del siguiente cuadro oralizado en juicio como parte del examen a la perito de la UIF, Marleny Moreno Oscanoa:

"Cuadro Nº 05
Condiciones del Crédito Hipotecario
N° 101-193-0000-00000000449274 BCP"

Datos	Condiciones
Importe (en USD)	100,075.00
Plazo	15 años (180 cuotas)
Cuota (en USD)	1,058.39
Fecha de Desembolso	27/03/2007
Fecha de Cancelación	27/02/2022
Importe total de intereses (en USD)	82,352.76

Elaboración Propia
Fuente: BCP

106. En relación al referido adelanto de pago del crédito hipotecario objeto de imputación penal, se ha verificado en juicio conforme al análisis de la perito Marleny Moreno Oscanoa de la UIF, que se detectó, en relación a la cuenta de ahorros en dólares N° 19413948794-1-88 del Banco de Crédito del Perú a nombre de Nadine Heredia, se realizaron múltiples retiros por ventanilla con los que a su vez se efectuaron depósitos en lo que correspondería pagos del crédito hipotecario en la Cuenta N° 193-000000000449274 de la siguiente manera: Un primer retiro el 29 de octubre de 2007 en ventanilla, por la suma de 7,000 mil dólares en efectivo; el 30 de octubre de 2007, se hace un prepago de capital a favor del crédito hipotecario; el 3 de diciembre de 2007 se retira en ventanilla 10,000 dólares y el 6 de diciembre de 2007 se hace un prepago de capital por 9,925 dólares; el 5 de febrero de 2008 se hace un retiro de 15,000 dólares y ese mismo día se hace un prepago de capital por la suma de 14,925 dólares y el 2 de junio de 2008 se hace un retiro en ventanilla de 15,000 dólares y ese mismo día 2 de junio de 2008 se hace un prepago de capital por 14,925 dólares. En total se hicieron 04 retiros por ventanilla, por la suma total de 47,000 dólares; que a su vez se depositó en la cuenta correspondiente al crédito hipotecario adquirido por la acusada Nadine Heredia Alarcón, este depósito corresponde a la suma de 46,775 dólares como sumatoria total; estos adelantos de pago o prepagos corresponde en efecto a pagos adelantados de un crédito hipotecario obtenido con anterioridad por la acusada Nadine Heredia Alarcón, como así se ilustra:

Cuenta de Ahorros Dólares N° 194-13948794-1-88 de Nadine HEREDIA ALARCON				Pagos efectuados a favor del Crédito Hipotecario ME N° 193-00000000449274 de Nadine HEREDIA ALARCÓN		
Tipo de Operación	Fecha	Operación	Monto USD	Fecha	Detalle	Monto USD
Egresos	29/10/2007	Retiro Ventanilla	7,000	30/10/2007	Prepago de capital	7,000
Egresos	03/12/2007	Retiro Ventanilla	10,000.00	06/12/2007	Prepago de capital	9,925.00
Egresos	05/02/2008	Retiro Ventanilla	15,000.00	05/02/2008	Prepago de capital	14,925.00
Egresos	02/06/2008	Retiro Ventanilla	15,000.00	02/06/2008	Prepago de capital	14,925.00
		TOTAL USD	47,000.00		TOTAL USD	46,775.00

Elaboración Propia
Fuente: BCP

107. Adicionalmente la citada perita Moreno Oscanoa refirió que retirar dinero en efectivo de una cuenta y depositarla en otra cuenta, dificulta seguir la trazabilidad de los fondos; asimismo, que el pagar anticipadamente respecto de una cuenta cuestionada y que tiene inconsistencias, denota compatibilidad con lavado de activos. Por otro lado, debe tenerse en cuenta que a través de estos prepagos o adelantos de pago del crédito hipotecario N° 101-193-0000000000449274, otorgado por el Banco de Crédito de Perú a favor de Nadine Heredia, en relación a la adquisición del inmueble ubicado en Fernando Castrat N° 177-183, urbanización Chama, distrito de Santiago de Surco, por la suma de 503,920 soles, estaba proyectado para ser cancelado en 180 cuotas mensuales, hasta el año 2022; sin embargo, se terminó pagando el referido crédito hipotecario el 30 de marzo de 2013, en 6 años, esto es con los prepagos o adelantos de pago se logró terminar de pagar en un tiempo anticipado del proyectado, con lo que se tiene que precisamente de la cuenta de ahorros en dólares N°19413948794-1-88, cuestionada de forma probatoria, por los ingresos múltiples de altas cuantías de dinero en dólares de manera consecutiva entre los años 2007, 2008 incluso 2009, consistente en los siguientes movimientos:

Depositante / Ordenante	Monto USD	Tipo de Transacción
Antonia ALARCÓN CUBAS Vda. de HEREDIA	21,750	Depósito en efectivo
Lino Gregorio BEJARANO MIRANDA	44,150	Depósito en efectivo
Ilan Paul HEREDIA ALARCÓN	67,200	Depósito en efectivo
Rocio del Carmen CALDERON VINATEA	2,500	Transferencia entre cuentas del mismo banco
Arturo Jose BELAUNDE GUZMAN	17,200	Transferencia del exterior
Venezolana de Valores	7,962	Transferencia del exterior
Eladio MEGO GUEVARA	20,000	Transferencia Interbancaria
Victoria del Rosario MORALES ERROCH	4,000	Depósito en efectivo
Maria Esther ZUÑIGA LOAYZA	31,300	Depósito en efectivo
TOTAL USD	**216,062**	

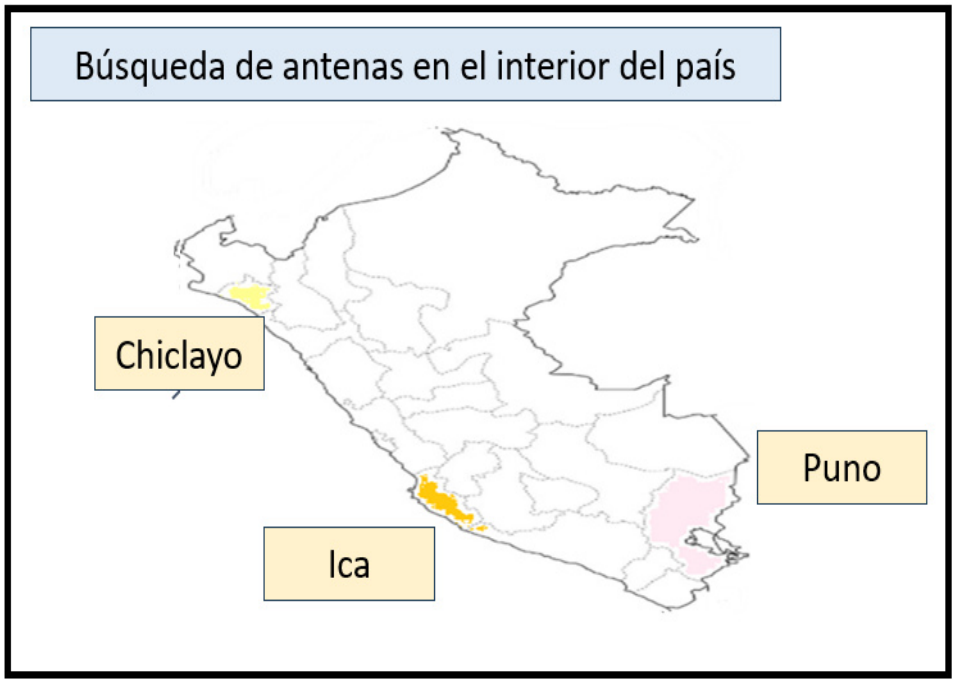
Elaboración Propia
Fuente: BCP

Se realizaron estos adelantos de pago, al crédito hipotecario en cuestión precisamente con fondos de una cuenta cuestionada por el análisis de la UIF, y que se ha esbozado a lo largo de los fundamentos precedentes, en diversos tópicos; de los que se desprende finalmente un beneficio personal, a consecuencia de diversos actos u operaciones bancarias y financieras.

Del caso de las antenas y equipos de televisión

108. Con relación a este fáctico de imputación vinculado a antenas de televisión y equipos de transmisión televisiva, de la actuación probatoria se ha verificado que, en efecto, ha habido participación de personas vinculadas al movimiento nacionalista, específicamente en relación al testigo Martín Belaunde Lossio, quien refirió en juicio que fue encomendado por la acusada Nadine Heredia para efectos de presentarse a un proceso de selección de otorgamiento de autorización de servicios de radiodifusión a nivel nacional, convocado por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones, a fin de la obtención de licencia para señales de televisión.

109. Conforme a las declaraciones testimoniales dadas en juicio, se tiene de la prueba actuada, la participación en dos ámbitos de dicho concurso público, el cual es en relación a la postulación para la autorización de señal de televisión en la ciudad de Ica y de Puno, y -aunque de forma referencial- también respecto de la ciudad de Chiclayo:



110. Respecto a esto último se presentó a juicio la testigo Ana Jara Velásquez, quien refirió que recibió el encargo del Partido Nacionalista Peruano a través del testigo Martín Belaúnde Lossio, ante el interés de acceder a señales de comunicación televisiva, para la ciudad de Ica, pero que ella no lo hizo por un tema operativo; sino que solicitó a uno de los trabajadores de su notaría que lo hiciera. Esto es, a través del también testigo Miguel Ángel Tenorio Carazas, quien, a su turno, también confirmó el pedido que le hizo su empleadora, Ana Jara Velásquez, por interés del Partido Nacionalista Peruano -así fue referido-, para poder emitir una señal televisiva en Ica, en donde se ubica la referida notaría. Para lo cual firmó formularios y declaraciones juradas que le fueron entregados por su empleadora Ana Jara Velásquez, los que firmó y se los entregó a la citada testigo para que, a su vez, ella los presentara, reconociendo un documento de carta poder de fecha 21 de octubre de 2006, por el cual le otorgó poder al también testigo Jorge Chang Soto, para efectos que realice el trámite respectivo del proceso de selección aludido.

111. Por su parte, en relación a este último testigo, Jorge Chang Soto, también declaró en juicio y refirió que Martín Belaunde Lossio, en el mes de julio de dos mil seis, le pidió que concurriera al Ministerio de Transportes y Comunicaciones porque se estaban vendiendo bases para un concurso público sobre señales de televisión en todo el país, manifestándole que, por encargo de la señora Nadine Heredia, tenía que participar en esta licitación, razón por la cual le pidió que averiguara en cuanto se vendían las bases del proceso de selección. Así también, refiere dicho testigo, que Martín Belaunde Lossio le averiguó que los postulantes debían ser prioritariamente de la zona donde se ubicaría la señal de televisión, por lo que le trajo nombres de personas para la presentación al proceso, como el de Nadia Calderón Choquehuanca para el departamento de Puno y el de Miguel Ángel Tenorio Carazas para el departamento de Ica, así como otra persona cuyo nombre no recuerda para el departamento de Chiclayo. Los dos primeros

mencionados postularon de manera directa al proceso de licitación con su nombre propio, pero por indicación del señor Martín Belaunde Lossio, dicho procedimiento se coordinaba con la señora Nadine Heredia Alarcón. Testimonios que no han sido desacreditados en juicio.

112. Asimismo, dicho testigo Chang Soto, refirió que, como parte de la adquisición de equipos de radiodifusión, se recurrió a la empresa Zoom Digital a fin de ejecutar la compra de equipos de radiodifusión, por la suma de 200,000 mil dólares, específicamente para equipos de audio, video y cámaras, siendo Martín Belaunde Lossio quien adquirió esos equipos para el Partido Nacionalista Peruano. Agregó que era inviable que Martín Belaunde Lossio pudiera costear dichos gastos, en virtud de que estaba supeditado económicamente al dinero que le ofrecía su señor padre. Finalmente, refiere que, en la ciudad de Ica, no se alcanzó para el otorgamiento de la buena pro y, en la ciudad de Puno, el concurso fue ganado por Nadia Calderón Choquehuanca. Para lo cual, el declarante pagó cuarenta y cinco mil soles ofertados y lo hizo en la agencia del Banco de la Nación ubicado en la avenida Bolívar con Sucre, de esta ciudad de Lima.

113. Asimismo, conforme a la oralización de prueba documental, se verifica que, en el juicio, se ha dado lectura a documentos vinculados a ambos postulantes, tanto Tenorio Carazas como Calderón Choquehuanca, al proceso de selección 01-2006-MTC/17 convocado por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones, tales como la carta poder legalizada con fecha 21 de octubre de 2006, otorgada por el primero de los mencionados a favor de Jorge Chang Soto, a efectos que, en su nombre, pueda representar en los actos administrativos respectivos para el otorgamiento de la buena pro; así como la carta fianza otorgada por el Banco Scotiabank de fecha 23 de octubre de 2006, por la que se garantiza, por parte de Miguel Tenorio Carazas, hasta la suma de cuatro mil quinientos soles en respaldo del procedimiento para otorgamiento de autorización de servicio de radiodifusión en garantía. La misma que también ha sido oralizada respecto a la testigo Nadia Calderón Choquehuanca, de fecha 14 de marzo de 2007, quien presenta una carta fianza del 23 de octubre de 2006, por la suma de 4,500 soles a favor del Ministerio de Transportes y Comunicaciones. Nótese que en estos documentos antes mencionados tienen como fecha 21 y 23 de octubre de 2006, a lo que se agrega la oralización de un voucher en original del Banco de la Nación N.º 4532729-F-1 – recaudación de Ministerio de Transportes y Comunicaciones, de fecha 01 de diciembre de 2006, por el que, la testigo Nadia Calderón Choquehuanca abona la suma de 45,000 soles como parte del procedimiento del proceso de selección anteriormente referido. Así también, una carta poder especial emitida por Nadia Calderón Choquehuanca a favor de Jorge Chang Soto, para que éste trámite ante las autoridades respectivas del Ministerio de Transportes y Comunicaciones, la devolución del importe del diez por ciento de la carta fianza de cuarenta y cinco mil soles otorgada por el Banco Scotiabank.

114. De los fundamentos precedentes, se tiene que la aseveración del testigo Martín Belaunde Lossio, posteriormente a la campaña presidencial del año 2006, sobre la necesidad de adquirir equipos de transmisión televisiva y requerir acceder al manejo de canales de televisión al interior del país, por parte de la acusada Nadine Heredia Alarcón,

quien le encargó ver equipos para canales de televisión a efectos de adquirirlos y participar en procesos de selección convocados por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones para tal efecto; así como comprar, con dinero entregado por la citada acusada, por la suma de doscientos mil dólares, diversos equipos de televisión, señalando dicho testigo que, por referencias de la acusada Nadine Heredia Alarcón, le indicó que los doscientos mil dólares aludidos correspondían a dinero sobrante de la campaña del 2006, y que el testigo Jorge Chang Soto fue el encargado de la tramitación para presentación de las solicitudes ante dicho proceso de selección, conforme a la actuación de la prueba en juicio.

115. Esto es, que la referencia o el dicho dado por Martín Belaunde Lossio se encausa con lo aseverado por la testigo Ana Jara Velázquez sobre la petición que se le hiciera para participar en la ciudad de Ica en la postulación de una señal de televisión, y que ello se hizo a través de un trabajador de la notaría que dirige, el testigo Miguel Tenorio Carazas. Precisamente, en relación al procedimiento para la ciudad de Puno, se tuvo a la testigo Nadia Calderón Choquehuanca, quien si bien, ha negado conocer a Martín Belaunde Lossio y que los 45,000 soles que se requerían para la participación en el proceso de selección fueron parte de apoyos económicos de su familia, específicamente de sus padres, habiendo ganado el proceso de selección, pero sin intervención de terceras personas; sin embargo, lo que se denota de la oralización de prueba documental es que tanto la carta fianza otorgada al testigo Miguel Tenorio Carazas como la carta fianza de la testigo Nadia Calderón Choquehuanca, ambas del 23 de octubre dw 2006, son emitidas por el Banco Scotiabank; adicionalmente, se ha oralizado una constancia de depósito del Banco Scotiabank a nombre de Jorge Chang Soto, por la suma de 4,500 soles, también de fecha 23 de octubre de 2006; por lo que la concatenación de todos estos aspectos, presentan solvencia probatoria respecto de lo afirmado por los testigos Martín Belaúnde Lossio y Jorge Chang Soto, sustentada a su vez, en el contenido de diversos documentos; pues, ambos casos de postulantes se encuentran estrechamente ligados a dicho testigo y por su intermedio a Martín Bealúnde Lossio; teniéndose más bien, que el testigo Chang Soto, era quien participaba en el procedimiento de postulación de ambas personas, lo que, como lo ha referido el testigo Tenorio Carazas y Jara Velázquez, se hizo a petición de la dirigencia del Partido Nacionalista Peruano.

116. A lo que se agrega que, en cuanto a la testigo Nadia Calderón Choquehuanca, se oralizó en juicio, a través de la admisión de prueba excepcional, una carta poder otorgada por la testigo Nadia Calderón Choquehuanca a favor de Jorge Chang Soto, para efectos de que participe éste a su nombre en la tramitación administrativa ante las autoridades del Ministerio de Transportes y Comunicaciones, para la devolución del importe del diez por ciento de la carta fianza de 45,000 soles que se presentó en su oportunidad. Y si bien este documento tiene fecha 12 de marzo de 2009, lo que se evidencia es que, en efecto, sí había una vinculación con el referido testigo Chang Soto. De lo contrario, no tendría sentido que una persona totalmente ajena pudiera reclamar un dinero, como son los 4,500 soles, a una entidad pública en el marco de un proceso de selección que reviste formalidades específicas.

117. Por lo que se presenta consistencia probatoria de la vinculación de la pretensión de participación en la obtención de licencia para señal de televisión, y que se vincula a la compra de equipos de transmisión televisiva a la empresa SDG Zoom Digital SAC, como así se ha oralizado el documento que lo sustenta, trasladado desde una carpeta de colaboración eficaz al presente proceso común; conforme así se aludió en el juicio, por el que se deja constancia de dicho documento privado de fecha 29 de agosto de 2006, que dicha empresa recibió del testigo Martín Belaunde Lossio, la suma de **200,000 dólares** como pago a cuenta de la adquisición de equipos de televisión, según cotizaciones N.º 213, 206, 216, 215 y 217; todo lo cual, fue oralizado durante la actuación probatoria en juicio.

118. Con lo que, desde la perspectiva probatoria, se tiene que la aseveración que hace Martín Belaunde Lossio, de haber recibido de la acusada Nadine Heredia Alarcón dicha suma de dinero para la compra de equipos de transmisión televisiva, se concatena con el accionar de testigos como Jara Velázquez, Tenorio Carazas y, finalmente, Calderón Choquehuanca, para la presentación en un proceso de selección público ante el Ministerio de Transportes y Comunicaciones, con el fin de poder acceder y ganar la buena pro en el otorgamiento de señal de televisión; todo lo cual se cierra en información con lo vertido por el testigo Jorge Chang Soto, encargado de los trámites administrativos, que, como se ha verificado, tiene vinculación objetiva con los testigos Tenorio Carazas y Calderón Choquehuanca, así como con el testigo Martín Belaunde Lossio, de quien se ha señalado que no contaba con la capacidad económica para realizar dicho tipo de gasto. Por lo que este extremo de imputación ha sido probado por parte del Ministerio Público; quedando los descargos efectuados por la acusada Nadine Heredia Alarcón, quien niega dicha imputación (leída de su declaración previa oralizada en juicio), como argumentos de defensa sin mayor consistencia.

Del caso de la empresa Todo Graph

119. En relación a la persona jurídica Todo Graph S.A.C., se le vincula con el hecho de haber sido instrumentalizada por su fundador Martín Belaunde Lossio, así como por sus posteriores adquirentes Santiago Gastañadui Ramírez y Maribel Amelita Vela Arévalo, y por su gerente general Ilan Heredia Alarcón, para convertir (colocar y mutar) dinero de procedencia ilícita proveniente del país Venezuela.

120. El Ministerio Público ha señalado que dicha acción fue realizada por orden de la acusada Nadine Heredia Alarcón y ejecutada por Martín Belaunde Lossio, Santiago Gastañadui Ramírez, Maribel Amelita Vela Arévalo e Ilan Heredia Alarcón, a través de la constitución y ensamblaje de la empresa Todo Graph, adquisición de bienes de industria gráfica, celebración de actos ficticios de venta y adquisición de acciones, y designación de gerente general. Por lo que corresponde a continuación la valoración probatoria respectiva.

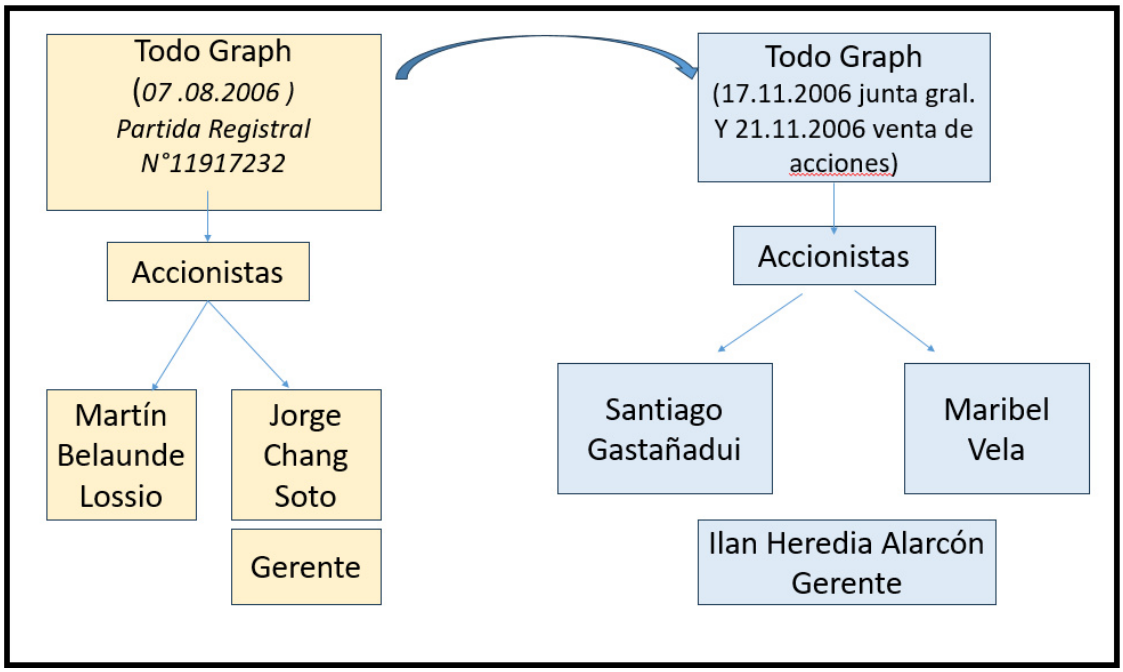
121. Respecto de que la acusada Nadine Heredia ordenara a Martín Belaunde la creación de la empresa Todo Graph mediante la cual se convirtió dinero proveniente de Venezuela; se ha sustentado en juicio que la empresa Todo Graph se constituyó el 07 de agosto de 2006 y se inscribe en registros públicos el 22 de agosto de 2006, con un capital de 121,000 soles, teniendo como socios fundadores a Martín Belaunde Lossio y Jorge Chang Soto, empresa que se dedicaba a las artes gráficas e imprenta; lo cual se corrobora con la partida registral N°11917232, oralizada en juicio.

    De acuerdo con lo declarado por Martín Belaunde Lossio, éste le sugirió a la acusada Nadine Heredia la creación de una empresa gráfica, y ella le dijo que salga a nombre de él, y le dio 38,000 dólares en efectivo, con lo cual, Martín Belaunde Lossio compró máquinas de impresión e insoladoras y alquiler de local; que dicho relato se sustenta con la inscripción de la empresa en registros públicos, alquiler del local en jirón Mariscal Las Heras N° 421, distrito de Lince, conforme al contrato de alquiler este se extendió desde el 07 de agosto de 2006 al 06 de agosto de 2007, por 280 dólares mensuales; así como la compra de máquinas impresora, troqueladora, repujadora, numeradora, marca Heidelberg, modelo Aspa serie 103797 por 4,000 dólares, una maquina Davinson N° 701, de la serie N°60106452, en 5,500 dólares, máquina impresora Monocolor, marca Adast Dominat por 14,000 dólares y según lo señalado por la perito Gladys Vizcarra Todo Graph comenzó sus actividades el 03 de noviembre de 2006, con un capital social de 126,000 soles equivalente a 38,000 dólares valorizado en bienes, cuyas gestiones comerciales las realizó el testigo Jorge Chang Soto, quien a su vez indicó que Martín Belaunde le decía que el dinero era de Venezuela; conforme al contrato de arrendamiento del 20 de julio de 2006, contratos de compra venta de bien mueble (equipos y maquinas) del 21 de agosto de 2006, 25 de setiembre de 2006 y 15 de setiembre de 2006.

123. En tal sentido teniendo el equipamiento necesario la empresa Todo Graph para desarrollar sus servicios gráficos, sus actividades económicas a cargo de los socios Martín Belaunde Lossio y Jorge Chang Soto; tres meses después de haberse constituido la empresa, de haber realizado toda la instalación física de la misma y haber comenzado sus actividades comerciales recién el 03 de noviembre de 2006, tanto Jorge Chang Soto como Martín Belaunde Lossio, transfirieron sus acciones de la empresa Todo Graph a Maribel Vela Arévalo y Santiago Gastañadui Ramírez, respectivamente, el 21 de noviembre de 2006; conforme a los contratos de compra venta de acciones del 21 de noviembre de 2006.

124. Ahora bien, las razones para la transferencia de sus acciones se basaron en una llamada realizada por Nadine Heredia a Martín Belaunde Lossio y éste le comunicó a su socio Jorge Chang Soto lo señalado por la acusada Heredia Alarcón; en relación a esto último, se materializa y sustenta en un primer momento con lo desarrollado en la junta general de accionistas de Todo Graph con agenda: "*(…) Martín Belaunde Lossio manifestó su intención de vender el íntegro de sus 1056 acciones, por 52,800 soles, al contado (…) se lo ofrecía en primer término a Jorge Chang y en caso que éste no quisiera adquirir, se las iba a vender a Santiago Gastañadui Ramírez. (…) Jorge Chang (…) puso a su consideración la*

venta de sus 160 acciones por 8000 soles, al contado, (…) lo ofrecía en primer término a Martín Belaunde Lossio y en caso éste no quisiera (…) las iba a vender a Maribel Amelita Vela Arévalo. (…) a los 17 días de noviembre 2006". Y finalmente, se celebró la venta de las acciones; el testigo Jorge Chang Soto, le vende a Maribel Amelita Vela Arévalo, 160 acciones por 8000 soles y Martín Belaunde realiza la misma operación con Santiago Gastañadui Ramírez, un total de 1056 acciones por 52,800 soles, cada acción con un valor de 100 soles, y en ambos casos transferidos el mismo día, 21 de noviembre de 2006. Lo cual se corrobora con el Acta de Junta General de Accionistas de Todo Graph SAC, del 17 de noviembre de 2006 y contrato de compra venta de acciones del 21 de noviembre de 2006 oralizadas en juicio.



125. Respecto al pago por las acciones, y la matrícula de acciones de la empresa Todo Graph estas se realizaron el 27 de noviembre de 2006; el pago lo sustenta el acusado Santiago Gastañadui señalando que era abogado y tenía la solvencia económica para adquirir las acciones de Martín Belaunde Lossio, dado que, contaba con ahorros, era trabajador en planilla del Estado conforme a lo señalado por la perito oficial Gladys Vizcarra en su pericia y análisis financiero respecto al acusado Santiago Gastañadui, éste recibía su salario en la cuenta en soles Interbank 212-3002742960, teniendo otros ingresos en dólares conforme se advierte de la cuenta en dólares N°212-3005445345 en el banco Interbank; adquirió un departamento, vehículos, entre otros, vale decir que demuestra fluidez en sus ingresos y una serie de operaciones económicas y financieras, en tal sentido no se evidencia una situación irregular sobre haber convertido dinero por lavado de activos; por el lado de la socia y acusada Maribel Amelita Vela Arévalo ella declaró que el dinero para la compra de las acciones se la dio su esposo, y que llegó a comprarlas porque Santiago Gastañadui le comentó que necesitaba un socio, asimismo, describe que

no obtuvo utilidades de la empresa y no aparece con solvencia económica, pero tampoco se registra un vínculo con el delito de lavado de activos; ello conforme a las declaraciones de ambos acusados y lo señalado por la perito oficial Gladys Vizcarra oralizadas en juicio; en relación a ambos casos no hay información que los vincule con operaciones fraudulentas o con ánimo de coadyuvar a actos ilícitos relacionados a la conversión de activos ilícitos. Por su parte, el testigo Chang Soto indicó que no recibió dinero al realizar la transferencia de las acciones y Martín Belaunde indicó que transfirió las acciones porque lo pidió la acusada Nadine Heredia; porque era un contrato simulado, conforme a la declaración de Martín Belaunde y Jorge Chang Soto.

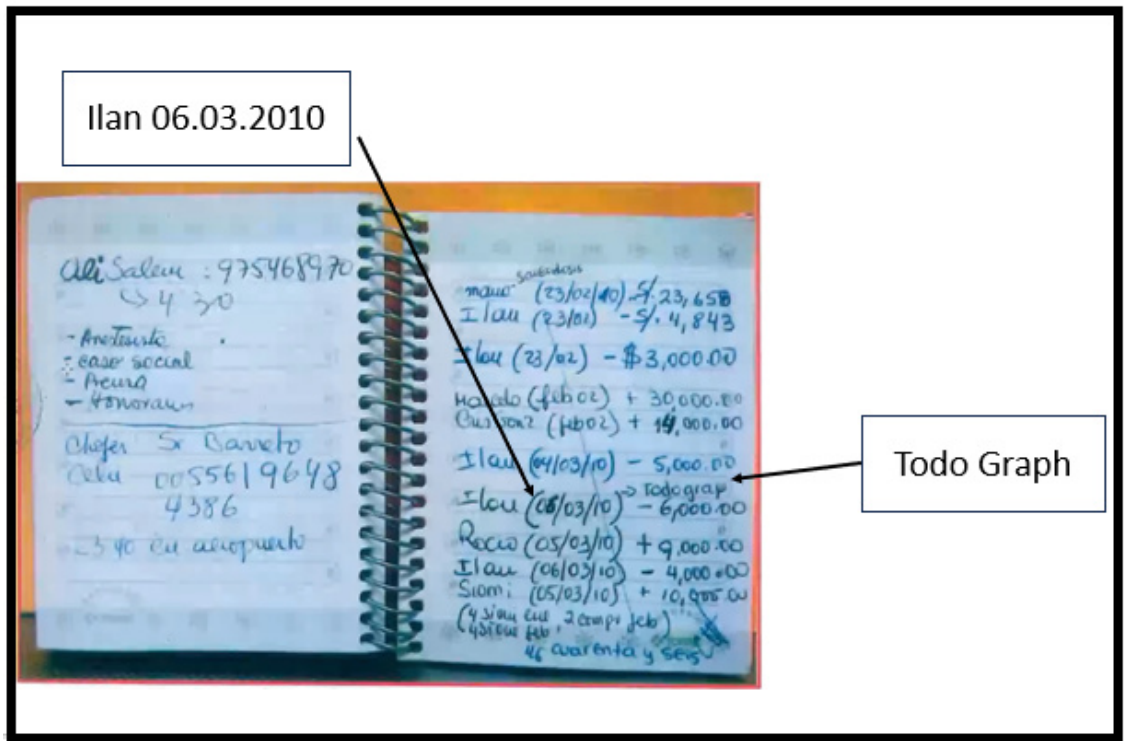
126. Asimismo, se sustenta que el primer gerente general de Todo Graph fue Jorge Chang Soto y posteriormente Ilan Heredia Alarcón fue designado como gerente general de Todo Graph según la documentación pertinente, fue ratificado el 23 de enero de 2007, dado que había sido designado desde el 22 de noviembre de 2006; por su parte, Santiago Gastañadui Ramírez se pronuncia respecto a la elección del acusado Ilan Heredia como gerente general porque lo conocía y era hijo de sus amigos Heredia Alarcón, además, le informaba cómo iba la empresa cumpliendo su labor de gerente general; ello conforme al Acta de Junta General de Accionistas de Todo Graph del 23 de enero de 2007 oralizado en juicio y de las declaraciones del acusado Gastañadui Ramírez.

127. Ahora bien, acerca de la relación de los acusados Nadine Heredia e Ilan Heredia Alarcón con la creación y dirección de la empresa Todo Graph SAC, se tiene la siguiente referencia dada por la testigo María Elena Llanos Carrillo, "*¿Quién manejaba Todo Graph? Dijo: "Tengo entendido que Nadine Heredia y su hermano, (…) tenían, una inversión, y uno de los clientes era el hotel Los Delfines. (…) Para poder ayudar a Nadine Heredia e Ilan Heredia con el partido, se dio la instrucción que todos los trabajos de imprenta del hotel sean encargados a ellos, Contraté el servicio de Todo Graph porque eran de Ilan y Nadine, y por orden del gerente general del hotel*". Asimismo, otro punto que referencia la relación del acusado Ilan Heredia Alarcón y la acusada Nadine Heredia con la empresa Todo Graph, puede verse en la agenda atornasolada visualizada en juicio, en su página 46, en la que se aprecia anotación sobre Todo Graph e Ilan Heredia:

Página 46

Dice:

Ilan (23/02/10)		**-S/4843**
Ilan (23/01)		**-$3,000.00**
Marcelo (feb02)		**+30,000.00**
Ilan (04/03/10)		**-5,000.00**
Ilan (06/03/10)	**Todograp**	**-6,000.00**
Rocio (05/03/10)		**+9,000.00**
Ilan (06/03/10)		**-4,000.00**



128. Asimismo, se considera lo señalado por la perito oficial Gladys Vizcarra respecto del análisis de Todo Graph que "toda empresa tiene un registro de ventas, como puede haber ventas sin haber reportado compras, para hacer su actividad, […] sin haber comprado esos insumos; sin embargo, tiene ventas en el 2012, 2013, y 2014"; conforme a lo oralizado en juicio por la perito oficial sobre la empresa Todo Graph.

129. En ese sentido, de la valoración probatoria se tiene que, conforme a lo señalado por Martín Belaunde Lossio, los testigos Jorge Chang Soto y María Elena Llanos Carrillo, y las documentales exhibidas en juicio, se constata en primer lugar que existió una dirección o liderazgo de la empresa Todo Graph a cargo de la acusada Nadine Heredia Alarcón y su hermano, el acusado Ilan Heredia Alarcón; que la persona de Santiago Gastañadui Ramírez declaró en juicio que Ilan Heredia le informaba cómo iba la empresa y lo consideró la persona capaz y de confianza para ser designado gerente de la empresa mientras que Maribel Arévalo reveló que no recibió utilidades considerando que ella y su co acusado Gastañadui Ramírez eran socios de la empresa Todo Graph; sin embargo, hay ventas desde que se constituyó dicha empresa; aunado a ello, se tiene la coincidencia de los testimonios de Martín Belaunde Lossio y Jorge Chang Soto, primero al referir que el dinero se lo dio Nadine Heredia para constituir y equipar la empresa Todo Graph, y el segundo que tenía conocimiento al respecto, y actuaba en función de lo que ordenaba Martín Belaunde y a su vez con lo indicado por Nadine Heredia, que a su vez, referencia de dicho testigo, le dio dinero en efectivo, el mismo que le indicaba venía de Venezuela. Debe hacerse mención que si bien, en línea de defensa, se oralizó en juicio, un video en el que dicho testigo Belaúnde Lossio negó que el acusado Ilán Heredia sea dueño de la

empresa o haber tenido relación con él durante su gestión; sin embargo, debe tenerse en cuenta que lo aseverado por dicho testigo en juicio oral, en cuanto a dicha empresa, tiene respaldo en otras declaraciones testimoniales y en documentación oralizada en juicio; por lo que dicho video debe quedar como una mera referencia.

Por lo tanto, se desprende un vínculo entre los acusados Nadine Heredia Alarcón, Ilan Heredia Alarcón y la empresa Todo Graph, tanto en su creación como persona jurídica como en la dirección cargo de los acusados, así como el ingreso del dinero maculado convertido mediante la compra de máquinas insoladoras y de impresión, adquisición de materiales para impresiones y artes gráficas, dinero cuyo origen ilícito proveniente de Venezuela, debieron presumir.

130. En cuanto a Santiago Gastañadui Ramírez y Maribel Vela Arévalo, si bien han suscrito sus respectivos documentos de contratos, por los que adquieren acciones de la empresa Todo Graph; sin embargo, en su caso, no se tiene otros testimonios o documentos que incidan en un conocimiento de las operaciones de constitución o en el manejo de la citada empresa, o en conductas de connivencia de no pago u operaciones simuladas, vinculadas al uso de dinero maculado por su procedencia ilícita; por lo que, al no tenerse información adicional de lo acontecido, más allá de los actos jurídicos en los que cada quien participó; debe procederse a la absolución de cargos penales en contra de los mismos.

En relación a los informes periciales

131. Durante múltiples sesiones, se abordó el examen a la perito oficial Vizcarra Álvarez, quien realizó pericias contables para tener una definición de la situación económica-financiera de los acusados en el juicio, así como de las personas jurídicas, desde la perspectiva de la tesis acusatoria. Por su parte, también se verificaron pericias de parte de la gran mayoría de los acusados y de las personas jurídicas. Todo lo cual acarreó no solamente los exámenes a cada uno de los peritos, tanto oficiales como de parte, estos últimos, en muchos casos, observando diversos tópicos o temas abordados por la perito oficial, quien defendió el informe pericial número 96-2017-EP-MPFN de fecha 07.12.2000, frente a las pericias de parte también analizadas y expuestas durante las sesiones de juicio en relación a los acusados.

Ahora bien, a lo largo de la exposición de la perito oficial y también en parte de algunas de las intervenciones de los peritos de parte, se ha verificado una serie de correcciones a diversos datos numéricos en los que se ha considerado como errores de tipeo o algún otro tipo de error que ha incidido finalmente en la cuantificación o conclusión al final de la evaluación entre los ingresos y egresos de cada situación analizada. Esto ha conllevado que la judicatura tenga que partir de, en efecto, las referidas correcciones, reconocidas en la audiencia de juicio, y que, obviamente, implica un cambio de algunas cuantías en diversos ítems o especificaciones de la propia evaluación pericial contable.

132. Por lo que un primer trabajo realizado por la judicatura consistió en la corrección de los errores materiales o de tipeo, así señalados, tanto de la perito oficial como de los peritos de parte, en alguno de los casos, lo que ha conllevado a una adecuación de las cuantías conforme a lo corregido en audiencia y, por tanto, a una cuantificación de montos a partir de las citadas correcciones. De tal manera que lo que presentamos a continuación es la síntesis de la evaluación pericial contable, en primer orden, de la perito Gladys Vizcarra Álvarez, en relación al informe pericial antes aludido, por cada uno de los acusados, incluyendo a las personas jurídicas. Esto es la descripción, en primer orden, de los ingresos con su cuantificación, de los egresos con su cuantificación y la determinación de desbalance patrimonial o no. A continuación de ello, se hace una síntesis también de la presentación de los informes periciales de parte elaborados para el proceso y sostenidos y defendidos en juicio.

Pericias oficiales

Pericia oficial en relación a la acusada Nadine Heredia Alarcón

NADINE HEREDIA ALARCÓN		
INFORME PERICIAL 96-2017- EP-MPFN FECHA: 07.12.2017		
GLADYS VIRGINIA VIZCARRA ÁLVAREZ (PERITO) CONTADORA PÚBLICA COLEGIADA		
INGRESOS		**MONTO**
2005	Cta. 194-13948794-1-88 BCP	11,544.56
	Subtotal	**11,544.56**
2006	Contrato 1. Aceite de Palma – Arturo Belaunde Guzmán	**39,240.00**[57]
	Contrato 2. Centros Capilares	30,901.50
	Cta. 194-13948794-1-88 BCP	56,293.83
	Subtotal	**126,435.33**
2007	Contrato 1. Aceite de Palma – Arturo Belaunde Guzmán	93,649.60[58]
	Contrato 3. The Daily Journal	125,200.00[59]
	Cta. 194-13948794-1-88 BCP	8,384.64
	Cta. 111-0358650 Scotiabank	600.00
	Préstamo BCP N° 038550612002-111-22230	313,000.00
	Empresa OPERADORA CN	47,992.00
	Subtotal	**588,826.24**
2008	Contrato 1. Aceite de Palma – Arturo Belaunde Guzmán	**62,350.40**[60]
	Contrato 3 The Daily Journal	140,640.00
	Contrato 5 DRONA-VER S.R.L.	16,000.00
	Contrato 4 Apoyo Total Cta. 0011 0150 000200327264 04 BBVA	73,265.53
	Cta. 0011 0150 000200322378 07 BBVA	14,113.13
	Cta. 194-13948794-1-88 BCP	3,440.99
	Empresa OPERADORA CN[61]	140,944.00

[57] Monto considerado como error de tipeo (no se debe considerar en la sumatoria del total de ingresos).
[58] Se considera este monto a raíz de la observación de la defensa.
[59] En cuanto al anexo 105, se tiene los recibos del 2007 al 2009, y, respecto al recibo 110 se ha colocado el monto de 4,000 dólares, este recibo fue emitido por Nadine Heredia Alarcón con fecha de emisión veintiocho de febrero de dos mil siete con el monto de 8,000 dólares, es decir, hay un error por 4,000 dólares. Tomando en cuenta el tipeo de cambio para el 2007 de 3.13 soles, los 4,000 dólares que han faltado considerar suman + 12,516.00 soles.
[60] Monto considerado como error de tipeo (no se debe considera en la sumatoria del total de ingresos).

	Subtotal	**450,754.05**
2009	Contrato 1. Aceite de Palma – Arturo Belaunde Guzmán	**26,006.40**[62]
	Contrato 3 The Daily Journal	24,080.00
	Contrato 5 DRONA-VER S.R.L.	8,000.00
	Venta vehículo Toyota Corolla	2,878.00
	Contrato 4 Apoyo Total Cta. 0011 0150 000200327264 04 BBVA	60,645.36
	Cta. 0011 0150 000200322378 07 BBVA	183.68
	Cta. 194-13948794-1-88 BCP	259.16
	Cta. 193-17975026-1-90 BCP	194.08
	Subtotal	**122,246.68**
2010	Cta. 0011 0150 000200322378 07 BBVA	109.76
	Cta. 193-17975026-1-90 BCP	123.25
	Subtotal	**233.01**
2011	Cta. 0011 0150 000200322378 07 BBVA	64.65
	Cta. 194-13948794-1-88 BCP	93.14
	Subtotal	**157.79**
2012	Cta. 0011 0150 000200322378 07 BBVA	29.80
	Cta. 194-13948794-1-88 BCP	15,920.02
	Subtotal	**15,949.82**
2013	Cta. 0011 0150 000200322378 07 BBVA	15.76
	Cta. 194-13948794-1-88 BCP	60.62
	Cta. 970-0539555 Scotiabank	1,306.49[63]
	Subtotal	**1,382.87**
2014	Cta. 194-13948794-1-88 BCP	918.88
	Cta. 970-0539555 Scotiabank	1,367.22
	Subtotal	**2286.1**
2015	Contrato 4 Apoyo Total Cta. 0011 0150 000200327264 04 BBVA	18,052.08
	Cta. 0011 0150 000200322378 07 BBVA	1.83
	Cta. 194-13948794-1-88 BCP	84.79
	Cta. 970-0539555 Scotiabank	510.44
	Subtotal	**18,649.14**
2016	Contrato 4 Apoyo Total Cta. 0011 0150 000200327264 04 BBVA	91,781.74
	Cta. 0011 0150 000200322378 07 BBVA	9,426.84
	Cta. 194-13948794-1-88 BCP	11.69
	Cta. 970-0539555 Scotiabank	179.56
	Subtotal	**101,399.83**
	Total ingresos	**1'439,865.42**

[61] Contrato (servicio como asesora periodística) entre el Ingeniero Julio Augusto López, venezolano, y Nadine Heredia. Recibos por honorarios de fechas setiembre a diciembre de dos mil siete y enero a diciembre de dos mil ocho por 4000 dólares mensuales, sin retención. Observaciones. Cronológicamente se emitió recibos que no guardaban relación con fecha ni con los números; por ejemplo, que el recibo 133 del veintinueve de marzo de dos mil ocho, emitido Dayli Journal; el veinticinco de marzo de dos mil ocho, el recibo 134 a Operadora CN; el treinta de julio de dos mil ocho el recibo 151 a Apoyo Total SA y el quince de agosto emite el recibo 152 por DRONA VER S.R.L. no guarda relación las fechas ni la numeración cronológica; el treinta y uno de octubre de dos mil ocho, el recibo 164 se emite a Dayli Journal y el treinta y uno de julio de dos mil ocho, 165 a Operadora CN.

[62] Monto considerado como error de tipeo (no se debe considerar en la sumatoria del total de ingresos)

[63] Se han validado las transferencias de la cuenta 04040-571936 del Banco de la Nación de Ollanta Humala del quince de febrero de dos mil trece por cargos ahorros de transferencia interbancaria 50,000 soles; luego del veinte de febrero de dos mil trece por cargos por ahorros de transferencia interbancaria 50,000 soles y de veintiocho de febrero de dos mil trece por 30,000 soles; sumando en total 130,000 soles, por tanto, el monto total de ingresos para el año dos mil trece debe ser 130,000.00 + 1,382.87

		- 39,240.00[64]
		- 62,350.40[65]
		- 26,006.40[66]
		+130,000.00[67]
		+15,000.00[68]
		+80,000.00[69]
		+ 12,516.00[70]
	Total	**1'549,784.62**[71]

NADINE HEREDIA ALARCÓN		
INFORME PERICIAL 96-2017- EP- MPFN FECHA: 07.12.2017		
GLADYS VIRGINIA VIZCARRA ÁLVAREZ (PERITO) CONTADORA PÚBLICA COLEGIADA		
EGRESOS		**MONTO**
2005	Viajes al exterior	7,282.51[72]
	Subtotal	**7,282.51**
2006	Viajes al exterior	17,805.14
	Total egresos Cta. 194-13948794-1-88 BCP	13,150.34
	Subtotal	**30,955.48**
2007	Compra casa habitación Calle Fernando Castrat 177-183 Urb. Chama, Santiago de Surco	503,920.00
	Pago por derecho de inscripción casa habitación Calle Fernando Castrat 177-183 Urb. Chama, S. de Surco	2,177.76
	Viajes al exterior	74,889.99
	Multas vehiculares	200.25
	Compra vehículo placa RIH 176	13,491.00
	Pagos de inscripciones en Sunarp	62.00
	Pago de renta Sunat	9,693.00
	Total egresos Cta. 194-13948794-1-88 BCP	114,339.24[73]

[64] Revisar nota de pie de página 57.
[65] Revisar nota de pie de página 60.
[66] Revisar nota de pie de página 62.
[67] Revisar nota de pie de página 63.
[68] Con respecto a la transferencia de 15,000 soles del siete de julio de dos mil dieciséis, la perito señala que, este monto ha salido de la cuenta del señor Ollanta Humala y este mismo monto es decir 15,000 soles está presente en una transferencia CCE que le ha llegado a la señora Nadine Heredia, entonces no se debe considerar como ingreso desconocido, por lo tanto, se debe sumar +15.000.00 a los ingresos.
[69] Ingreso proveniente de ingresos desconocidos; ya que, el análisis del cuadro presentado en audiencia, se tiene que se hizo una transferencia el veintiuno de agosto de dos mil trece y no coincide con la fecha de recepción que es del veinte de agosto de dos mil trece; luego de revisar el estado bancario del señor Ollanta Humala de la Cta. N° 004-040-571936 del Banco de la Nación se confirma que la fecha es veintiuno de agosto de dos mil trece y se valida + 50.000.00 a favor de la señora Nadine Heredia Alarcón. De igual manera en el mes de abril por el monto de +20,000.00 soles, la fecha es del ocho de abril de dos mil dieciséis en lugar de once de abril de dos mil dieciséis, lo mismo para los +10,000.00 soles la fecha aparece como catorce de junio del dos mil dieciséis en lugar de trece de junio de dos mil dieciséis; es decir las fechas estaban invertidas, por lo tanto, se validan + 50.000.00, +20,000.00 y + 10,000.00 soles como ingresos a favor de la señora Nadine Heredia.
[70] Revisar nota de pie de página 59.
[71] Total después de subsanar las observaciones.
[72] Egreso que disminuyó, en un primero momento se había considerado 16,512.50 soles; sin embargo, el nuevo monto es de 7,282.51 soles. El monto ha variado en - 9,229.99 soles.

	Cuota de ingreso Asoc. Promotora Educacional JUNHPE DEL PERÚ	6,260.00
	Subtotal	**725,033.24**
2008	Impuesto anual municipal Jr. Fernando Castrat N° 177 Mz S Lt 23	658.53
	Viajes al exterior	12,957.20
	Pago de renta Sunat	28,278.00
	Total egresos Cta. 0011-0150-000200322378- 07 BBVA	2,658.60
	Cuenta Partícipe 0011-0150-068003015898 Banco Continental	73,250.00
	Total egresos Cta. 194-13948794-1-88 BCP	194,508.08
	Pagos Colegio Hiram Bingham	13,585.00
	Subtotal	**325,905.41**
2009	Pago por derecho de inscripción de inmueble Mz S Lt 22 calle Fernando Castrat, Urb. Chama S. de Surco	9.50
	Impuesto anual municipal Jr. Fernando Castrat N° 177 Mz S Lt 23	694.15
	Viajes al exterior	22,791.90
	Total egresos Cta. 0011-0150-000200322378- 07 BBVA	2,448.00
	Total egresos Cta. 194-13948794-1-88 BCP	162,775.47
	Total egresos Cta. 193-17975026-1-90 BCP	20,426.01
	Cuota de ingreso Asoc. Promotora Educacional JUNHPE DEL PERÚ	5,267.50
	Pagos Colegio Hiram Bingham	17,710
	Subtotal	**232,122.53**
2010	Compra departamento N° 201 Jr. Galeno 446 Urb. Los Rosales, Santiago de Surco	10,710.00
	Compra estacionamiento 1 Jr. Galeno 454, Urb. Los Rosales, Santiago de Surco	1,785.00
	Pago por derecho de inscripción de departamento Jr. Galeno 446 Urb. Los Rosales, Santiago de Surco	84.21
	Impuesto anual municipal Jr. Fernando Castrat N° 177 Mz S Lt 23	688.40
	Viajes al exterior	31,147.00
	Multas vehiculares	48.96
	Total egresos Cta. 0011-0150-000200322378- 07 BBVA	62.50
	Total egresos Cta. 193-17975026-1-90 BCP	42,887.33
	Pagos Colegio Hiram Bingham	18,480
	Subtotal	**105,883.40**
2011	Impuesto anual municipal Jr. Fernando Castrat N° 177 Mz S Lt 23	725.00
	Viajes al exterior	56,625.39
	Total egresos Cta. 0011-0150-000200322378- 07 BBVA	56.89
	Total egresos Cta. 193-17975026-1-90 BCP	38,995.25
	Pagos Colegio Hiram Bingham	20,350.00
	Subtotal	**116,752.53**
2012	Impuesto anual municipal Jr. Fernando Castrat N° 177 Mz S Lt 23	1,513.19
	Viajes al exterior	34,787.87
	Total egresos Cta. 0011-0150-000200322378- 07 BBVA	54.50
	Total egresos Cta. 193-17975026-1-90 BCP	37,306.63
	Pagos Colegio Hiram Bingham	21,978
	Subtotal	**95,640.19**
2013	Impuesto anual municipal Jr. Fernando Castrat N° 177 Mz S Lt 23	1,693.73
	Viajes al exterior	45,899.61

[73] Respecto de la compra del inmueble en el 2007, se consideró 509,320 soles, de este monto se disminuyó 114,339.24 soles, con lo que se corrobora la observación de los peritos de parte, se disminuyó a 107,800 soles, luego de la subsanación el nuevo monto queda en 114,339.24 soles.

	Total egresos de tarjeta 42222-40001-140488 Interbank	12,537.24
	Total egresos de tarjeta $ 42222-40001-140488 Interbank	60,806.43
	Total egresos Cta. 0011-0150-000200322378- 07 BBVA	3.95
	Total egresos Cta. 193-17975026-1-90 BCP	8,467.20
	Total egresos Cta. 970-0539555 Scotiabank	29,848.50
	Pagos Colegio Hiram Bingham	23,518
	Subtotal	**182,774.66**
2014	Ampliación y remodelación casa habitación Fernando Castrat 177-183 Urb. Chama, Santiago de Surco	140,000.00
	Pago por derecho de inscripción del lote 3 parcela C-26, Salinas, Lurín	182.00
	Pago por derecho de inscripción de ampliación y remodelación casa habitación Calle Fernando Castrat 177-183 Urb. Chama, Santiago de Surco	496.00
	Viajes al exterior	48,052.75
	Total egresos de tarjeta 42222-40001-140488 Interbank	11,602.00
	Total egresos de tarjeta $ 42222-40001-140488 Interbank	30,933.28
	Impuesto anual municipal Jr. Fernando Castrat N° 177 Mz S Lt 23	1,761.65
	Total egresos Cta. 970-0539555 Scotiabank	4,895.20
	Cuota de ingreso Asoc. Promotora Educacional JUNHPE DEL PERÚ	9,940.00
	Pagos Colegio Hiram Bingham	34,320
	Subtotal	**282,182.88**
2015	Pago por derecho de inscripción del lote 3 parcela C-26, Salinas, Lurín	33.50
	Impuesto anual municipal Jr. Fernando Castrat N° 177 Mz S Lt 23	1,935.15
	Viajes al exterior	15.983.04
	Total egresos Cta. 0011-0150-002200327264- 04 BBVA	86,619.70
	Total egresos Cta. 0011-0150-000200322378- 07 BBVA	1,049.00
	Total egresos Cta. 193-17975026-1-90 BCP	791.12
	Total egresos Cta. 970-0539555 Scotiabank	19,646.00
	Pagos Colegio Hiram Bingham	35,354.00
	Subtotal	**161,415.51**
2016	Pasaje a Cuzco	2,016.00[74]
	Total egresos Cta. 0011-0150-002200327264- 04 BBVA	32,944.76
	Total egresos Cta. 0011-0150-000200322378- 07 BBVA	122,737.31[75]
	Total egresos Cta. 193-17975026-1-90 BCP	71,639.10
	Total egresos Cta. 970-0539555 Scotiabank	133,766.00
	Pagos Colegio Hiram Bingham	42,009
	Subtotal	**405,112.17**
	Total egresos	**2'671,060.50**
		- 1482.90[76]
		- 20,000.00[77]
	Total egresos	**2'649,577.60[78]**

AÑO	TOTAL INGRESOS DE ORIGEN DESCONOCIDO	MONTO
2007	CTA. 194-13948794-1-88 BCP	337,727.00

[74] Con respecto al pasaje a Cusco del doce de julio de dos mil dieciséis por 162.43 dólares, se consignó 2016 soles por equivocación y siendo el tipo de cambio de 3.82 soles debió ser 533.10 soles; por tanto, se consignó la otra cantidad por un error de - 1482.90 soles.

[75] Dentro de este monto, 122,737.31 soles, se encuentra una transferencia de cuenta a cuenta por un monto de 20,000 soles; es decir, desde la cuenta del BBVA de la señora Nadine Heredia hacia una cuenta del banco Scotiabank de la misma persona. Por tanto, la perito reconoce que se debe deducir de los gastos -20.000 soles.

[76] Revisar nota de pie de página 74.

[77] Revisar nota de pie de página 75.

[78] Total egresos subsanado.

2008	CTA. 0011-0150-000200322378- 07 BBVA	14,000.00
	CTA. 194-13948794-1-88 BCP	221,215.00
2009	CTA. 194-13948794-1-88 BCP	15,050.00
2011	CTA. 193-17975026-1-90 BCP	44,000.00
2013	CTA. 970-0539555 SCOTIABANK	180,500.00[79]
2014	CTA. 193-17975026-1-90 BCP	10,224.00
2016	CTA. 0011-0150-000200322378- 07 BBVA	287,162.16
	CTA. 970-0539555 SCOTIABANK	122,600.00
	Total	**1'232,478.16**
		- 130,000.00[80]
		- 80,000.00[81]
		-15.000.00[82]
	Nuevo total	**1'007,478.16[83]**

CONCLUSIÓN FINAL	
PERIODO	**14.01.2005 – 9.12.2016**
INGRESO TOTALES	1'549,784.62
EGRESOS TOTALES	2'649,577.60
DESBALANCE	**1'099,792.98**

Pericia oficial en relación al acusado Ollanta Humala Tasso

OLLANTA HUMALA TASSO 24.11.2005 – 25.11.2011		
INFORME PERICIAL		
GLADYS VIRGINIA VIZCARRA ÁLVAREZ (PERITO) CONTADORA PÚBLICA COLEGIADA		
INGRESOS		**MONTO**
2005	Cta. N° 210011892575 Banco de Comercio	20,789.19
	Saldo inicial	4,532.38[84]
	Consumo de combustible	1,080.87[85]
	Subtotal	**26,402.44**
2006	Cta. N° 210011892575 Banco de Comercio	22,327.69
	Consumo de combustible	12,970.44
	Subtotal	**35,298.13**
2007	Cta. N° 210011892575 Banco de Comercio	22,320.25
	Consumo de combustible	12,970.44

[79] Tomando en cuenta los montos validados 50,000; 50,000 y 30,000 (130,000 soles en total); el cuadro de depósitos desconocidos se ha modificado en el año 2013; ya que, se ha identificado 130.000 soles y el cuadro disminuye hasta 50,500 soles; ello en atención a que la defensa presentó pericia de parte N° 23-2018 del siete de junio de dos mil dieciocho. Por lo tanto, el monto total de ingresos desconocidos para el año dos mil trece cambia, en lugar de 180.500 ahora debe ser 50.500 disminuyendo de este modo el total de ingresos desconocidos 1´102,478.16 soles.

[80] Revisar nota de pie de página 63.

[81] Revisar nota de pie de página 69.

[82] Revisar nota de pie de página 68.

[83] Nuevo total depósitos de origen desconocido teniendo en cuanta los montos validados (130,000 soles).

[84] La perito señala que, el saldo inicial es de 4,532.38 soles y corresponde al dos mil cinco, pero se arrastró en la columna del año dos mil seis. Además, indica que en el dos mil cinco se debió considerar el saldo inicial (4,532.38) más el abono combustible (1080.87); es decir, 5,613.25 soles.

[85]La perito señala que, además del año 2005, se deben considerar el pago de combustible para los años 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011.

	Subtotal	**35,290.69**
2008	Cta. N° 210011892575 Banco de Comercio	22,843.03
	Consumo de combustible	12,970.44
	Subtotal	**35,813.47**
2009	Consumo de combustible	12,995.99
	Cta. N° 210011892575 Banco de Comercio	23,331.52
	Subtotal	**36,301.96**
2010	Consumo de combustible	11,889.57
	Cta. N° 210011892575 Banco de Comercio	23,764.33
	Subtotal	**36,734.77**
2011	Consumo de combustible	7,566.09
	Cta. N° 004-040-571936 del Banco de la Nación	4,415.00
	Cta. N° 210011892575 Banco de Comercio	13,635.26
	Subtotal	**25,616.35**
	Total	**231,457.81**

OLLANTA HUMALA TASSO 24.11.2005 – 25.11.2011

INFORME PERICIAL

GLADYS VIRGINIA VIZCARRA ÁLVAREZ (PERITO) CONTADORA PÚBLICA COLEGIADA

EGRESOS		MONTO
2005	Viajes al exterior	7,282.51
	Gasto per cápita	23,912.64[86]
	Subtotal	**31,195.15**
2006	Viajes al exterior	16,024.17
	Cta. N°210011892575 del Banco de Comercio	37,008.43
	Gasto per cápita	25,171.20
	Subtotal	**78,203.80**
2007	Viajes al exterior	21,715.79
	Cta. N° 04-040-571936 del Banco de la Nación	15,305.11
	Cta. N°210011892575 del Banco de Comercio	8,017.54
	Gasto per cápita	26,496.00
	Cuota de ingreso Asoc. Promotora Educacional JUNHPE DEL PERÚ	6,260.00
	Subtotal	**77,794.44**
2008	Viajes al exterior	7,498.22
	Cta. N° 04-040-571936 del Banco de la Nación	13,067.01
	Cta. N°210011892575 del Banco de Comercio	39,363.80
	Gasto per cápita	24,564.00
	Pagos Colegio Hiram Bingham	13,585.00
	Subtotal	**98,078.03**
2009	Viajes al exterior	22,791.89
	Cta. N° 04-040-571936 del Banco de la Nación	11,840.63
	Cta. N°210011892575 del Banco de Comercio	27,200.06
	Gasto per cápita	27,996.00
	Cuota de ingreso Asoc. Promotora Educacional JUNHPE DEL PERÚ	5,267.50
	Pagos Colegio Hiram Bingham	17,710.00
	Subtotal	**112,806.08**
2010	Viajes al exterior	56,631.98
	Cta. N° 04-040-571936 del Banco de la Nación	8,700.00
	Cta. N°210011892575 del Banco de Comercio	21,550.18

[86] La perito precisa que para el 2005 correspondía asignar como gasto a Ollanta Humala el valor de un mes y medio que correspondía a 2,849.08 soles, por tanto, no debió de considerarse 20,923 soles.

	Gasto per cápita	26,604.00
	Pagos Colegio Hiram Bingham	18,480.00
	Subtotal	**131,966.16**
2011	Viajes al exterior	31,294.07
	Cta. N° 04-040-571936 del Banco de la Nación	11,920.00
	Cta. N°210011892575 del Banco de Comercio	14,011.00
	Gasto per cápita	26,616.00[87]
	Pagos Colegio Hiram Bingham	20,350.00
	Subtotal	**104,191.07**
	Total egresos	**552,558.23[88]**
		- 20,923.00[89]
		- 11,090.00[90]
	Nuevo total egresos	**520,545.23**

CONCLUSIÓN FINAL	
PERIODO	**24.11.2005 – 25.11.2011**
INGRESOS	231,457.81
EGRESOS	520,545.23
DESBALANCE	**289,087.42**

Pericia oficial en relación al acusado Ilan Heredia Alarcón

ILAN HEREDIA ALARCÓN (14.11.2005-30.03.2013)		
INFORME PERICIAL		
GLADYS VIRGINIA VIZCARRA ÁLVAREZ (PERITO) CONTADORA PÚBLICA COLEGIADA		
INGRESOS		**MONTO**
2005	Cta. N°200-3009044103 Interbank	3,133.48[91]
	Subtotal	**3,133.48**
2006	Venta de vehículo	8538.40
	Cta. N°200-3009044103 Interbank	7,244.85
	Remesas del exterior	1,958.40
	Subtotal	**17741.65**
2007	Cta. N°200-3009044103 Interbank	12,503.48
	Subtotal	**12,503.48**
2010	Cta. N°248-3035689246 Interbank	1,000.11
	Subtotal	**1,000.11**
2011	Remuneraciones según emisión de recibos por honorarios	25,200.00
	Cta. N°248-3035689246 Interbank	1.27
	Subtotal	**25,201.27**

[87] En el 2011, se ha considerado como gasto per cápita mensual la suma de S/26,616 soles, siendo el límite final de la pericia el 25 julio 2011. Ante lo cual, la defensa le refiere que en la pericia se ha considerado el año completo, se tuvo que haber considerado seis meses y veinticinco días de gasto per cápita, y eso suponía asignar 15,526 y no 26,616 soles, debiendo restarse 11,090 soles.
[88] Sumatoria señalada por la perito en audiencia
[89] Revisar nota de pie de página 86.
[90] Revisar nota de pie de página 87.
[91] Defensa de Ilan Heredia señala que se debe considerar como saldo inicial para el año 2005 el monto de 989.76 soles (Anexo 58) proveniente de la cuenta 200-3009044103. La perito reconoce que ese monto sí debe ser considerado en adición a los 3,133.48 que ya están considerados

2012	Remuneraciones según emisión de recibos por honorarios	31,600.00
	Cta. N°248-3035689246 Interbank	0.67
	Subtotal	**31,600.67**
2013	Remuneraciones según planilla electrónica de Todo Graph SAC	17,495.37
	Cta. N°248-3035689246 Interbank	0.13
	Subtotal	**17,495.50**
	Total	**108,676.16**
		+ 989.76[92]
	Nuevo total ingresos	**109,665.92**
ILAN HEREDIA ALARCÓN (14.11.2005-30.03.2013)		
INFORME PERICIAL		
GLADYS VIRGINIA VIZCARRA ÁLVAREZ (PERITO) CONTADORA PÚBLICA COLEGIADA		
EGRESOS		**MONTO**
2005	Pago de inscripción en SUNARP	60.00
	Multas e Infracciones de tránsito	165.00[93]
	Cta. N° 200-3009044103 Interbank en soles	1,557.00
	Gasto promedio per cápita INEI	2,989.08
	Subtotal	**4,771.08**
2006	Gastos de viaje al exterior	2,154.87
	Cta. N° 200-3009044103 Interbank en soles	9,618.57
	Cta. N° 200-3009044103 Interbank en dólares convertido a soles	11,123.82
	Gasto promedio per cápita INEI	25,171.20
	Subtotal	**48,068.46**
2007	Gastos de viaje al exterior	2,370.91
	Cta. N° 200-3009044103 Interbank en soles	12,703.00
	Cta. N° 200-3009044103 Interbank en dólares convertido a soles	21,083.30
	Gasto promedio per cápita INEI	26,496.00
	Subtotal	**62,653.21**
2008	Gastos de viaje al exterior	6,601.37
	Gasto promedio per cápita INEI	24,564.00
		31,165.37
2009	Derecho de inscripción dpto. 201 segundo piso Jr. Galeano 446	19.00
	Gasto promedio per cápita INEI	27,996.00
		28,015.00
2010	Compra del estacionamiento 1 Jr. Galeano 454 Urb. Los Rosales Santiago de Surco	1,785.00
	Compra del departamento N°201 Jr. Galeano N°446, Urb. Los Rosales, Santiago de Surco (4 personas)	10,710.00
	Pago por derecho de inscripción de Estacionamiento 01 y dpto. 201 Jr. Galeano 446, Urb. Los Rosales, Santiago de Surco	42.11
	Pago por derecho de inscripción del Departamento 201 (sección 5) segundo piso del Jr. Galeano 446, Santiago de Surco	180.91
	Gastos de viaje al exterior	2,693.69
	Multas e Infracciones de tránsito	360.00
	Gasto promedio per cápita INEI	26,604.00
	Subtotal	**42,375.71**
2011	Pago por derecho de inscripción anticipación de Legítima Estacionamiento 1	180.91

[92] Revisar nota de pie de página 91.
[93] En el cuadro peritado en el rubro de multas por infracción de tránsito 2005, no se debe considerar 82.50 soles ya que este monto corresponde a una infracción que se encuentra fuera del periodo peritado.

	Jr. Galeano 454, Los Rosales, Santiago de Surco	
	Impuesto anual municipal por el departamento y estacionamiento Jr. Galeano 454 y 446	153.23
	Pago de inscripción en SUNARP	65.00
	Compra de vehículo Nissan placa B4U-096	73,717.84
	Multas e Infracciones de tránsito	49.64
	Gasto promedio per cápita INEI	26,616.00
	Subtotal	**100,782.62**
2012	Impuesto anual municipal por el departamento y estacionamiento Jr. Galeano 454 y 446	154.15
	Gasto promedio per cápita INEI	28,332.00
	Subtotal	**28,486.15**
2013	Impuesto anual municipal por el departamento y estacionamiento Jr. Galeano 454 y 446	174.73
	Gasto promedio per cápita INEI	28,440.00[94]
	Subtotal	**28,614.73**
	Total	**374,932.33**
		- 82.50[95]
		- 21,330.00[96]
	Nuevo total egresos	**396,179.83**

CONCLUSIÓN FINAL	
PERIODO	**14.11.2005-30.03.2013**
INGRESOS	**109,665.92**
EGRESOS	**396,179.83**
DESBALANCE	**286,513.91**

Pericia oficial en relación a la acusada Antonia Alarcón Cubas

ANTONIA ALARCÓN CUBAS (14.11.2005 – 09.12.2016)		
INFORME PERICIAL		
GLADYS VIRGINIA VIZCARRA ÁLVAREZ (PERITO) CONTADORA PÚBLICA COLEGIADA		
INGRESOS		MONTO
2005	Transferencias SERVIBANK María Cleofe Serna Pérez desde USA	4,400.08
	Cta. N° 194-13716382-1-29 BCP	40,314.75
	Subtotal	**44,714.83**
2006	Transferencias SERVIBANK María Cleofe Serna Pérez desde USA	4,156.87
	Subtotal	**4,156.87**
2007	Transferencias SERVIBANK María Cleofe Serna Pérez desde USA	4,465.35
	Ingresos movilidad escolar	35,700.00
	Subtotal	**40,165.35**
2008	Venta de inmuebles	69,000.00
	Ingresos movilidad escolar	33,600.00
	Subtotal	**102,600.00**

[94] Con respecto al gasto promedio per cápita, teniendo en cuenta que el monto mensual por dicho concepto es 2,370 soles; se debe considerar 7,110 (2,370x3) como deducción para el 2013; es decir 28,440 – 7,100 = 21,330.
[95] Revisar nota de pie de página 93.
[96] Revisar nota de pie de página 94.

2009	Venta de inmuebles	32,000.00
	Venta de vehículos	32,500.00
	Cta. N°04-028-363680 BN remuneración, pensión e intereses	3,277.00
	Ingresos movilidad escolar	33,075.00
	Subtotal	**100,852.00**
2010	Cta. N°04-028-363680 BN remuneración, pensión e intereses	4,071.73
	Ingresos movilidad escolar	35,520.00
	Subtotal	**39,591.73**
2011	Cta. N°04-028-363680 BN remuneración, pensión e intereses	4,096.13
	Cheque de gerencia N°017767601	82,770.00
	Ingresos movilidad escolar	37,440.00
	Subtotal	**124,306.13**
2012	Cta. N°04-028-363680 BN remuneración, pensión e intereses	4,096.69
	Ingresos movilidad escolar	39,312.00
	Subtotal	**43,408.69**
2013	Venta de inmuebles	545,200.00
	Cta. N°04-028-363680 BN remuneración, pensión e intereses	3,928.18
	Ingresos movilidad escolar	55,200.00
	Subtotal	**604,328.18**
2014	Venta de inmuebles	605,849.00
	Cta. N°04-028-363680 BN remuneración, pensión e intereses	3,839.71
	Ingresos movilidad escolar	43,470.00
	Subtotal	**653,158.71**
2015	Venta de inmuebles	18,750.00
	Cta. N°04-028-363680 BN remuneración, pensión e intereses	3,792.45
	Ingresos movilidad escolar	53,760.00
	Subtotal	**76,302.45**
2016	Cta. N°04-028-363680 BN remuneración, pensión e intereses	4,579.41
	Ingresos movilidad escolar	60,000.00
	Subtotal	**64,579.41**
	Total	**1’898,164.35**

ANTONIA ALARCÓN CUBAS (14.11.2005 – 09.12.2016)		
INFORME PERICIAL		
GLADYS VIRGINIA VIZCARRA ÁLVAREZ (PERITO) CONTADORA PÚBLICA COLEGIADA		
EGRESOS		**MONTO**
2005	Gasto Real Promedio Per Cápita Anual	2,632.57
	Pagos a Essalud, NRUS, ONP, rentas de 1era y 2da categoría	940.00
	Cta. N°194-13716382-1-29 BCP en dólares convertidos a soles	145,450.87
	Subtotal	**149,023.44**
2006	Gasto Real Promedio Per Cápita Anual	22,169.01
	Viajes al exterior	9,459.07
	Pagos a Essalud, NRUS, ONP, rentas de 1era y 2da categoría	1,427.00
	Cta. N°0463011151030 Interbank en dólares convertidos a soles	91.99
	Subtotal	**33,147.07**
2007	Costos operativos por servicio de transporte escolar	20,534.97
	Gasto Real Promedio Per Cápita Anual	23,335.80
	Viajes al exterior	9,141.21
	Pagos a Essalud, NRUS, ONP, rentas de 1era y 2da categoría	955.00

	Compra de vehículos	69.00[97]
	Cta. N°194-13716382-1-29 BCP en dólares convertidos a soles	41,100.59
	Cta. N°0463011151030 Interbank en dólares convertidos a soles	48,474.31
	Subtotal	**143,610.88**
2008	Costos operativos por servicio de transporte escolar	21,977.61
	Gasto Real Promedio Per Cápita Anual	24,564.00
	Pagos a Essalud, NRUS, ONP, rentas de 1era y 2da categoría	1,104.00
	Compra de vehículos	47,617.54
	Cta. N°194-13716382-1-29 BCP en dólares convertidos a soles	25.67
	Cta. N° 046-3010227449 Interbank retiros convertidos a soles	21,463.01
	Subtotal	**116,751.83**
2009	Costos operativos por servicio de transporte escolar	21,729.50
	Gasto Real Promedio Per Cápita Anual	27,996.00
	Viajes al exterior	15,401.49
	Pagos a Essalud, NRUS, ONP, rentas de 1era y 2da categoría	1,012.00
	Compra de inmuebles	47.50[98]
	Compra de vehículos	50,293.80
	Cta. 04-028-353680 BN egresos, retiros, consultas y duplicados	3,276.75
	Cta. N°0463011151030 Interbank en dólares convertidos a soles	8.40
	Subtotal	**119,765.44**
2010	Costos operativos por servicio de transporte escolar	21,868.75
	Gasto Real Promedio Per Cápita Anual	26,604.00
	Viajes al exterior	8,573.46
	Pagos a Essalud, NRUS, ONP, rentas de 1era y 2da categoría	1,218.00
	Compra de inmuebles	113,495.06
	Compra de vehículos	1,133.35[99]
	Cta. 04-028-353680 BN egresos, retiros, consultas y duplicados	3,970.65
	Subtotal	**176,863.27**
2011	Costos operativos por servicio de transporte escolar	22,246.36
	Gasto Real Promedio Per Cápita Anual	26,616.00
	Viajes al exterior	3,983.79
	Pagos a Essalud, NRUS, ONP, rentas de 1era y 2da categoría	2,212.00
	Compra de inmuebles	9,213.76
	Cta. 04-028-353680 BN egresos, retiros, consultas y duplicados	3,602.30
	Subtotal	**67,874.21**
2012	Costos operativos por servicio de transporte escolar	25,145.57
	Gasto Real Promedio Per Cápita Anual	28,332.00
	Viajes al exterior	12,270.28
	Pagos a Essalud, NRUS, ONP, rentas de 1era y 2da categoría	1,318.00
	Compra de inmuebles	1,880.00[100]
	Compra de vehículos	78,693.50
	Cta. 04-028-353680 BN egresos, retiros, consultas y duplicados	4,626.20
	Subtotal	**152,265.55**
2013	Costos operativos por servicio de transporte escolar	25,611.80
	Gasto Real Promedio Per Cápita Anual	28,440.00
	Viajes al exterior	8,739.30

[97] Con respecto a la compra de vehículos la perito señala que no se debe considerar 69.00 soles en 2007
[98] Con respecto a la compra de inmuebles la perito señala que no se debe considerar 47.50 soles en 2009.
[99] Con respecto a la compra de vehículos la perito señala que no se debe considerar 1,133.35 soles en 2010.
[100] Con respecto a la compra de inmuebles la perito señala que no se debe considerar 1,880.00 soles en 2012.

	Pagos a Essalud, NRUS, ONP, rentas de 1era y 2da categoría	28,012.00
	Compra de inmuebles	672,770.00
	Compra de vehículos	38,374.50
	Cta. 04-028-353680 BN egresos, retiros, consultas y duplicados	2,695.00
	Subtotal	**804,642.60**
2014	Costos operativos por servicio de transporte escolar	27,425.08
	Gasto Real Promedio Per Cápita Anual	27,372.00
	Viajes al exterior	7,914.13
	Pagos a Essalud, NRUS, ONP, rentas de 1era y 2da categoría	2,008.00
	Compra de inmuebles	587,292.50
	Cta. 04-028-353680 BN egresos, retiros, consultas y duplicados	3,463.20
	Subtotal	**655,474.91**
2015	Costos operativos por servicio de transporte escolar	26,702.52
	Gasto Real Promedio Per Cápita Anual	28,080.00
	Pagos a Essalud, NRUS, ONP, rentas de 1era y 2da categoría	10,589.00
	Compra de inmuebles	3,445.30[101]
	Cta. 04-028-353680 BN egresos, retiros, consultas y duplicados	4,109.00
	Cta. N° 046-3070584373 Interbank en dólares convertidos a soles	127,621.53
	Subtotal	**200,547.35**
2016	Costos operativos por servicio de transporte escolar	28,609.70
	Gasto Real Promedio Per Cápita Anual	28,308.00
	Pagos a Essalud, NRUS, ONP, rentas de 1era y 2da categoría	2,310.00
	Cta. 04-028-353680 BN egresos, retiros, consultas y duplicados	2,547.00
	Cta. N° 046-3070584373 Interbank en dólares convertidos a soles	99.10
	Subtotal	**61,873.80**
	Total	**2’681,840.55**
		-47.50[102]
		- 1880.00[103]
		- 3,445.30[104]
		- 69.00[105]
		- 1,133.35[106]
	Nuevo total egresos	**2’675,265.40**

CONCLUSIÓN FINAL	
PERIODO	**14.11.2005 – 09.12.2016**
INGRESOS	1’898,164.35
EGRESOS	2’675,265.40
DESBALANCE	**777,101.05**

Pericia oficial en relación al acusado Santiago Gastañaduiamírez

SANTIAGO GASTAÑADUI RAMÍREZ (14.11.2005 – 25.07.2011)
INFORME PERICIAL

[101] Con respecto a la compra de inmuebles la perito señala que no se debe considerar 3,445.30 soles en 2015.
[102] Revisar nota de pie de página 98.
[103] Revisar nota de pie de página 100.
[104] Revisar nota de pie de página 101.
[105] Revisar nota de pie de página 97.
[106] Revisar nota de pie de página 99.

GLADYS VIRGINIA VIZCARRA ÁLVAREZ (PERITO) CONTADORA PÚBLICA COLEGIADA		
INGRESOS		**MONTO**
2005	Cta. N° 212-3002742960 Interbank	116.29
	Cta. N° 212-3002742960 Interbank pago en planilla	9,205.00
	Cta. N° 191-00731137-1-31 BCP dólares convertido a soles	3,317.95
	Cta. N° 193-51008927-0-85 BCP	0.45
	Subtotal	**12,639.69**
2006	Cta. N°212-3002742960 Interbank	8.47
	Cta. N° 212-3002742960 Interbank pago en planilla	65,480.00
	Cta. N° 5411405127 Scotiabank	8,652.61
	Cta. N° 191-00731137-1-31 BCP dólares convertido a soles	4,460.97
	Cta. N° 193-51008927-0-85 BCP	2.99
	Subtotal	**78,605.04**
2007	Cta. N°212-3002742960 Interbank	257.15
	Cta. N° 212-3002742960 Interbank pago en planilla	83,878.60
	Cta. N° 5411405127 Scotiabank	15.02
	Cta. N° 0011-0502250708043181 BBVA dólares convertido a soles	112.87
	Cta. N° 193-51008927-0-85 BCP	3.29
	(…)	(…)
	Subtotal	**116,149.20**
2008	Cta. N°0008624001 GNB	4,750.41
	Cta. N°212-3002742960 Interbank	13.81
	Cta. N° 212-3002742960 Interbank pago en planilla	121,635.94
	Cta. N° 212-3005445345 Interbank en dólares convertido a soles	2,266.06
	Cta. N° 0011-0502250708043181 BBVA dólares convertido a soles	152.98
	Cta. N° 193-168960891-54 BCP dólares convertido a soles	9,058.10
	Cta. N° 193-51008927-0-85 BCP	3.42
	(…)	(…)
	Subtotal	**147,066.13**
2009	Cta. N°212-3002742960 Interbank	13.74
	Cta. N° 212-3002742960 Interbank pago en planilla	110,547.00
	Cta. N° 5411405127 Scotiabank	0.09
	Cta. N° 0011-0502250708043181 BBVA dólares convertido a soles	212.36
	Cta. N° 193-51008927-0-85 BCP	3.57
	(…)	(…)
	Subtotal	**125,710.75**
2010	Cta. N°436483319 Banco Financiero	29,424.00
	Cta. N°212-3002742960 Interbank	35.41
	Cta. N° 212-3002742960 Interbank pago en planilla	161,619.98
	Cta. N° 0011-0502250708043181 BBVA dólares convertido a soles	5,835.21
	Cta. N° 193-51008927-0-85 BCP	3.70
	(…)	(…)
	Subtotal	**196,345.91**
2011	Cta. N°212-3002742960 Interbank	402.05
	Cta. N° 212-3002742960 Interbank pago en planilla	25,278.13
	Cta. N° 0011-0160920710008907 BBVA	179.80
	Cta. N° 0011-0502250708043181 BBVA dólares convertido a soles	2,995.22
	Cta. N° 193-51008927-0-85 BCP	1.57
	Subtotal	**28,856.77**
	Total	**705,372.47**
SANTIAGO GASTAÑADUI RAMÍREZ (14.11.2005 – 25.07.2011)		

INFORME PERICIAL (MODIFICADO)		
GLADYS VIRGINIA VIZCARRA ÁLVAREZ (PERITO) CONTADORA PÚBLICA COLEGIADA		
EGRESOS		**MONTO**
2005	Consumos Cta. N° 212-3002742960 Interbank	7,074.62
	Egresos Cta. N° 193-11489011-1-60 dólares BCP convertido a soles	13.33
	Egresos Cta. N° 191-00731137-1-31 dólares BCP convertido a soles	1,518.00
	Pagos de tarjeta N° 377-8930-4176-2017 BCP soles	204.76
	Pagos de tarjeta N° 377-8930-4176-2017 $ BCP convertido a soles	131.93
	Viajes al exterior	2,750.48
	Gasto Real Promedio Per Cápita Anual	1,992.72
	Subtotal	**13,685.84**
2006	Consumos Cta. N° 212-3002742960 Interbank	86,457.15
	Egresos Cta. N° 193-11489011-1-60 dólares BCP convertido a soles	23,294.07
	Egresos Cta. N° 191-00731137-1-31 dólares BCP convertido a soles	2,730.45
	Pagos de tarjeta N° 377-8930-4176-2017 BCP soles	2,567.21
	Pagos de tarjeta N° 377-8930-4176-2017 $ BCP convertido a soles	803.80
	Pago a cuenta N° 377-8930-4176-2025 BCP soles	300.00
	Aporte ONPE, aportes al PNP	3,250.00
	Impuesto municipal Jr. Castilla La Vieja Mz H L 3 urb. La Calesa	591.93
	Adquisición de 1056 acciones de La Empresa Todo Graph SAC	52,800.00
	Subtotal	**172,794.61**
2007	Consumos Cta. N° 212-3002742960 Interbank	84,164.81
	Pago a cuenta N° 377-8930-4176-2025 BCP soles	4,787.84
	Pagos a cuenta N° 377-8930-4176-2025 BCP $ convertido a soles	857.84
	Impuesto municipal Jr. Castilla La Vieja Mz H L 3 urb. La Calesa	625.75
	Subtotal	**90,436.24**
2008	Consumos Cta. N° 212-3002742960 Interbank	121,173.80
	Egresos Cta. N° 193-168960891 dólares BCP convertido a soles	9,045.79
	Pago a cuenta N° 377-8930-4176-2025 BCP soles	12,484.06
	Pagos a cuenta N° 377-8930-4176-2025 BCP $ convertido a soles	968.13
	Aporte ONPE, aportes al PNP	2,198.00
	Impuesto municipal Jr. Castilla La Vieja Mz H L 3 urb. La Calesa	640.08
	Subtotal	**146,509.86**
2009	Consumos Cta. N° 212-3002742960 Interbank	112,917.02
	Egresos Cta. N° 193-168960891 dólares BCP convertido a soles	12.64
	Pago de tarjeta N° 377-8920-0606-8014 soles BCP	97.00
	Pago a cuenta N° 377-8930-4176-2025 BCP soles	6,468.92
	Pagos a cuenta N° 377-8930-4176-2025 BCP $ convertido a soles	120.46
	Impuesto municipal Jr. Castilla La Vieja Mz H L 3 urb. La Calesa	666.15
	Viajes al exterior	2,293.58
	Subtotal	**122,575.77**
2010	Consumos Cta. N° 212-3002742960 Interbank	150,625.98
	Pago a cuenta N° 377-8930-4176-2025 BCP soles	19,029.48
	Pagos a cuenta N° 377-8930-4176-2025 BCP $ convertido a soles	121.69
	Impuesto municipal Jr. Castilla La Vieja Mz H L 3 urb. La Calesa	656.69
	Viajes al exterior	2,259.39
	Subtotal	**172,693.23**
2011	Consumos Cta. N° 212-3002742960 Interbank	49,963.89
	Pago a cuenta N° 377-8930-4176-2025 BCP soles	3,775.22
	Impuesto municipal Jr. Castilla La Vieja Mz H L 3 urb. La Calesa	689.29
	Subtotal	**54,428.40**

	Total	**773,123.95**
SANTIAGO GASTAÑADUI RAMÍREZ (14.11.2005 – 25.07.2011)		
TOTAL INGRESOS DE ORIGEN DESCONOCIDO (MODIFICADO)		
		MONTO
2005		165.03
2006		42,752.63
2007		300.00
2008		12,760.00
2009		300.00
2010		2,730.00
2011		9,340.00
	Total depósitos desconocidos	**68,347.66**

CONCLUSIÓN FINAL	
PERIODO	**14.11.2005 – 25.07.2011**
INGRESOS	705,372.47
EGRESOS	773,123.95
DESBALANCE	**67,751.48**

Pericia oficial en relación al acusado Eladio Mego Guevara

ELADIO MEGO GUEVARA (2005 – 2013)		
INFORME PERICIAL		
GLADYS VIRGINIA VIZCARRA ÁLVAREZ (PERITO) CONTADORA PÚBLICA COLEGIADA		
INGRESOS		**MONTO**
2005	Sin ingresos	0
	Subtotal	**0**
2006	Cta. N° 330156730- Banco Financiero	4.22
	Subtotal	**4.22**
2007	Cta. N° 330156730- Banco Financiero	4.13
	Subtotal	**4.13**
2008	Venta de vehículo	24,432.60
	Cta. N° 330156730- Banco Financiero	7.85
	Cta. N° 091-3020669250 - Interbank	0.38
	Cta. N° 091-301905114 Interbank	14.27
	Subtotal	**24,455.10**
2009	Préstamo hipotecario - Interbank	175,560.00
	Cta. N° 330156730- Banco Financiero	0.21
	Cta. N° 091-3020669250 - Interbank	0.21
	Cta. N° 091-301905114 Interbank	2.05
	Subtotal	**175,562.47**
2010	Cta. N° 408309032 - Banco Financiero	44.87
	Cta. N° 091-3020669250 - Interbank	0.04
	Cta. N° 091-301905114 Interbank	22.27
	Subtotal	**67.18**
2011	Cta. N° 408309032 - Banco Financiero	0.12
	Préstamo - Banco Financiero	15,521.00
	Cta. N° 091-3020669250 - Interbank	0.48
	Cta. N° 091-301905114 Interbank	3.60
	Cta. N° 091-3039019288 Interbank	4.95

	Subtotal	**15,530.15**
2012	Cta. N° 0011-0139-32-0100061666 BBVA	4.98
	Cta. N° 408309032 - Banco Financiero	0.12
	Préstamo - Banco Financiero	28,700.80
	Cta. N° 091-3020669250 - Interbank	6,000.02
	Cta. N° 091-3039019288 Interbank	1.37
	Subtotal	**34707.27**
2013	Cta. N° 0011-0139-32-0100061666 BBVA	4,743.30
	Cta. N° 408309032 - Banco Financiero	0.57
	Subtotal	**4,743.87**
	Total	**255,076.41**
ELADIO MEGO GUEVARA (2005 – 2013)		
INFORME PERICIAL		
GLADYS VIRGINIA VIZCARRA ÁLVAREZ (PERITO) CONTADORA PÚBLICA COLEGIADA		
EGRESOS		**MONTO**
2005	Tarjeta de crédito Visa N°4099-8000-0640-5366 BCP	4,764.14
	Subtotal	**4,764.14**
2006	Cta. 0011-0139-32-030088763 BBVA	7,194.00
	Cta. N° 330156730- Banco Financiero	44,186.43
	Tarjeta de crédito Visa N°4099-8000-0640-5366 BCP	15,767.87
	Subtotal	**67,148.30**
2007	Cta. N° 330156730- Banco Financiero	62,701.85
	Tarjeta de crédito Visa N°4099-8000-0640-5366 BCP	7,988.95
	Subtotal	**70,690.80**
2008	Cta. N° 330156730- Banco Financiero	5,956.16
	Cta. N° 091-3020669290 - Interbank	9,927.10
	Cta. N° 091-301905114 Interbank - conv.	288,565.77
	Subtotal	**304,449.03**
2009	Cta. N° 091-3020669290 - Interbank	5,365.69
	Cta. N° 091-301905114 Interbank - conv.	106,843.29
	Cta. 4634-0200-3739-5013 soles BCP	13,274.52
	Subtotal	**125,483.50**
2010	Cta. N° 408309032 - Banco Financiero	39,969.97
	Cta. N° 091-3020669290 - Interbank	984.78
	Cta. N° 091-301905114 Interbank - conv.	303,317.33
	Cta. 4634-0200-3739-5013 soles BCP	20,603.27
	Cta. 4634-0200-3739-5013 soles BCP	435.35
	Subtotal	**365,310.70**
2011	Cta. N°4147-91807097-6492	49,097.70
	Cta. N°4147-91807097-6492 – conv.	2,440.32
	Pagos préstamo - Banco Financiero	15,520.50
	Cta. N° 091-3020669290 - Interbank	9,495.70
	Cta. N° 091-301905114 Interbank – conv.	75,152.74
	Cta. N° 091-3039019288 Interbank - conv.	161,817.26
	Cta. 4634-0200-3739-5013 soles BCP	6,265.38
	Subtotal	**319,789.60**
2012	Cta. N° 0011-0139-32-0100061666 BBVA	82,068.70
	Cta. N°4147-91807097-6492	4,914.88
	Pagos préstamo - Banco Financiero	26,489.30
	Cta. N° 091-3020669290 - Interbank	6,001.55
	Cta. N° 091-3039019288 Interbank - conv.	69,992.29

	Cta. 4634-0200-3739-5013 soles BCP	21,970.91
	Subtotal	**211.437.63**
2013	Cta. N° 0011-0139-32-0100061666 BBVA	2,939.89
	Pagos préstamo - Banco Financiero	1,474.32
	Cta. N° 091-3020669290 - Interbank	13.50
	Cta. N° 091-3039019288 Interbank - conv.	5,400.00
	Subtotal	**9827.71**
	Total	**1'478,901.41**

Año	**Depósitos de Origen Desconocido**	**Monto**
2006	Cta. 0011-0139-32-030088763 $ BBVA conv.	39,894.00
	Cta. N° 330156730- Banco Financiero conv.	44,256.18
2007	Cta. N° 330156730- Banco Financiero conv.	62,756.50
2008	Cta. N° 091-3020669290 - Interbank	10,300.00
	Cta. N° 330156730- Banco Financiero conv.	5,860.00
	Cta. N° 091-301905114 Interbank conv.	307,295.47
2009	Cta. N° 091-3020669290 - Interbank	5,000.00
	Cta. N° 091-301905114 Interbank conv.	105,229.60
2010	Cta. N° 408309032 - Banco Financiero	40,000.00
	Cta. N° 091-3020669290 - Interbank	1,000.00
	Cta. N° 091-301905114 Interbank conv.	329,287.14
2011	Cta. N° 091-3020669290 - Interbank	9,500.00
	Cta. N° 091-301905114 Interbank conv.	54,312.50
	Cta. N° 091-3039019288 Interbank conv.	170,919.95
2012	Cta. N° 0011-0139-32-0100061666 BBVA	82,200.00
	Cta. N° 091-3039019288 Interbank conv.	70,675.44
2013	Cta. N° 091-3039019288 Interbank conv.	24,300.00
	Total	**1'362,786.78**

Conclusión Final	
Periodo	**2005 – 2013**
Ingresos	255,074.41
Egresos	1'478,901.42
Desbalance	**1'223,827.00**

Pericia oficial en relación a la acusada Maribel Amelita Vela Arévalo

Maribel Amelita Vela Arévalo (14.11.2005 – 30.03.2013)		
Informe Pericial (Modificado)		
Gladys Virginia Vizcarra Álvarez (Perito) Contadora Pública Colegiada		
Ingresos		**Monto**
2009	Cta. N° 216-3026793284 - Interbank	1,300.08[107]
2010	Cta. N° 216-3026793284 - Interbank	0.16[108]
2011	Cta. N° 216-3026793284 - Interbank	0.14
2012	Cta. N° 216-3026793284 - Interbank	0.08
	Total ingresos	**1,300.46**
Egresos		
2005	Compra de acciones de Todo Graph SAC	8,000.00

[107] Se modificó el monto debido a una duplicidad, el monto anterior era 2,600.08 soles.
[108] Se modificó el monto debido a una duplicidad, el monto anterior era 1,700.16 soles.

	Gasto real promedio per cápita anual	1,023.44
2006	Aporte ONPE	6,480.00
	Gasto real promedio per cápita anual	12,927.60
2007	Gasto real promedio per cápita anual	13,608.00
2008	Gasto real promedio per cápita anual	13,656.00
2009	Cta. N° 216-3026793284 - Interbank	22,300.08
	Gasto real promedio per cápita anual	14,784.00
2010	Cta. N° 216-3026793284 - Interbank	63,809.54
	Gasto real promedio per cápita anual	14,448.00
2011	Constitución de la empresa ROCHA SAC	1,500.00
	Cta. N° 216-3026793284 - Interbank	68,079.94
	Gasto real promedio per cápita anual	14,880.00
2012	Cta. N° 216-3026793284 - Interbank	42,850.90
	Gasto real promedio per cápita anual	15,348.00
2013	Gasto real promedio per cápita anual	3,903.00
	Total egresos	**317,598.50**

DEPÓSITOS DE ORIGEN DESCONOCIDO		
Año	Cta. N° 216-3026793284 - Interbank	**MONTO**
2009	Depósito	1,100.00
	Notas de abono transferencia	8,750.00
2010	Depósito	3,100.00
	Notas de abono transferencia	29,300.00
2011	Depósito	150.00
	Notas de abono transferencia	6,450.00
	Transfer BPI	26,350.00
2012	Depósito	120.00
	Transfer BPI	21,300.00
	Total	**96,620.00**

CONCLUSIÓN FINAL	
PERIODO	**2005 – 2013**
INGRESOS	1,300.46
EGRESOS	317.598.50
DESBALANCE	**316,298.04**

Pericia oficial en relación a la acusada Rocío Calderón Vinatea

ROCÍO CALDERÓN VINATEA (2005 – 2016)		
INFORME PERICIAL		
GLADYS VIRGINIA VIZCARRA ÁLVAREZ (PERITO) CONTADORA PÚBLICA COLEGIADA		
INGRESOS		**MONTO**
2005	Cta. N° 00110353040200204913 BBVA	62,486.15
	Cta. N° 193-13783829-1-58 dólares BCP	57,394.82
	Subtotal	**119,880.97**
2006	Venta de departamento N°303, Av. Brasil, Breña	64,800.00
	Cta. N° 00110353040200204913 BBVA	133,900.62
	Cta. N° 193-13783829-1-58 dólares BCP	100.78
	Subtotal	**198,801.40**
2007	Cta. N° 00110353040200204913 BBVA	66.02

	Cta. N° 191-15393154-0-39 soles BCP	46.90
	Cta. N° 54054121218 soles de Scotiabank	31,312.73
	Subtotal	**31,425.65**
2008	Cta. N° 191-15393154-0-39 soles BCP	339.74
	Cta. N° 045-3017648502 soles en Interbank	27,012.08
	Cta. N° 54054121218 soles de Scotiabank	1.97
	Subtotal	**27,353.79**
2009	Remuneración por contratos y adendas de la empresa OAS	214,371.00
	Cta. N° 191-15393154-0-39 soles BCP	30.39
	Cta. N° 045-3017648502 soles en Interbank	5,022.43
	Cta. N° 54054121218 soles de Scotiabank	0.09
	Subtotal	**219,423.91**
2010	Remuneración por contratos y adendas de la empresa OAS	370,227.00
	Cta. 00110360-570200203931 dólares BBVA	75.14
	Cta. N° 54054121218 soles de Scotiabank	2.22
	Subtotal	**370,304.36**
2011	Cta. 00110360-570200203931 dólares BBVA	246.51
	Cta. N° 04-040-613310 soles del Banco de la Nación	21,745.45
	Subtotal	**21,991.96**
2012	Cta. 00110360-570200203931 dólares BBVA	189,913.55
	Cta. N° 04-040-613310 soles del Banco de la Nación	42,915.49
	Subtotal	**232,829.04**
2013	Remuneración, adendas y contratos de locación de servicios	91,200.00
	Cta. 00110360-570200203931 dólares BBVA	2,599.86
	Cta. N° 04-040-613310 soles del Banco de la Nación	8.39
	Subtotal	**93,808.25**
2014	Remuneración, adendas y contratos de locación de servicios	182,400.00
	Cta. N° 04-040-613310 soles del Banco de la Nación	7.29
	Subtotal	**182,407.29**
2015	Remuneración, adendas y contratos de locación de servicios	182,400.00
	Cta. N° 191-31643917-1-51 dólares BCP	15,898.16
	Cta. N° 04-040-613310 soles del Banco de la Nación	3.40
	Cta. N° 146-0407750 en soles de Scotiabank	12.91
	Subtotal	**198,314.47**
2016	Remuneración, adendas y contratos de locación de servicios	96,200.00
	Cta. N° 191-31643917-1-51 dólares BCP	0.27
	Cta. N° 04-040-613310 soles del Banco de la Nación	0.49
	Cta. N° 146-0407750 en soles de Scotiabank	246.98
	Subtotal	**96,447.74**
	Total	**1'787,988.83**

ROCÍO CALDERÓN VINATEA (2005 – 2016)

INFORME PERICIAL

GLADYS VIRGINIA VIZCARRA ÁLVAREZ (PERITO) CONTADORA PÚBLICA COLEGIADA

EGRESOS		MONTO
2005	Pago de tarjeta de crédito N° 45477-50439-309007 soles Interbank	5,419.37
	Pago de tarjeta de crédito N° 45477-50439-309007 dol. Interbank	2,261.52
	Subtotal	**7,680.89**
2006	Viajes al exterior	15,820.92
	Cta. N° 00110320-97-02 000009401 dólares BBVA conv.	16,320.57
	Cta. N° 193-13783829-1-58 dólares BCP conv.	56,973.83
	Pago de tarjeta de crédito N° 45477-50439-309007 soles Interbank	752.34

	Pago de tarjeta de crédito N° 45477-50439-309007 soles Interbank	2,045.12
	Pago de tarjeta de crédito N° 45477-50439-309007 dol. Interbank	1912.62
	Subtotal	**93,825.40**
2007	Pago de impuesto a SUNAT	3,569.00
	Cta. N° 191-15393154-0-39 soles BCP	40,467.05
	Pago de tarjeta de crédito N° 45477-50439-309007 soles Interbank	21,233.80
	Pago de tarjeta de crédito N° 45477-50439-309007 dol. Interbank	8,626.50
	Pagos de tarjeta de crédito N° 5254-400004538-14 dólares Ripley	12,908.31
	Cta. N° 5405421218 en soles Scotiabank	31,300.00
	Subtotal	**118,104.66**
2008	Viajes al exterior	1,721.22
	Compra de un vehículo modelo Yaris marca Toyota de placa PQU574	21,985.40
	Pago de impuesto a SUNAT	4,937.00
	Cta. N° 191-15393154-0-39 soles BCP	47,669.60
	Cta. N° 045-301764852 soles en Interbank	39,646.30
	Pago de tarjeta de crédito N° 45477-50439-309007 soles Interbank	10,330.50
	Pago de tarjeta de crédito N° 45477-50439-309007 dol. Interbank	1,623.22
	Pagos de tarjeta de crédito N° 5254-400004538-14 dólares Ripley	1,419.88
	Cta. N° 5405421218 en soles Scotiabank	12,116.70
	Subtotal	**141,449.82**
2009	Pago de impuesto a SUNAT	50,778.00
	Cta. N° 011-0130-24-0200615392 en soles BBVA	73,099.61
	Cta. N° 191-15393154-0-39 soles BCP	5,430.39
	Cta. N° 045-301764852 soles en Interbank	17,962.23
	Pagos Tarjeta de Crédito N° 49133-70320-518017 soles Interbank	7,545.71
	Pagos Tarjeta de Crédito N° 49133-70320-518017 soles Interbank	4,071.39
	Pago de tarjeta de crédito N° 45477-50439-309007 soles Interbank	13,212.20
	Pagos de tarjeta de crédito N° 5254-400004538-14 dólares Ripley	14,210.03
	Cta. N° 5405421218 en soles Scotiabank	2.07
	Subtotal	**186,311.63**
2010	Pagos por derecho de inscripción de Departamento N°105, Calle Los Zafiros 276, la Victoria	156.22
	Compra de departamento N°105, calle Los Zafiros N°276, La Victoria por	42,405
	Pago de impuesto a SUNAT	84,122
	Cta. N° 011-0130-24-0200615392 en soles BBVA	2,936.20
	Cta. 00110360-570200203931 dólares BBVA conv.	64.81
	Cta. N° 045-301764852 soles en Interbank	25.94
	Cta. N° 133-3029372105 soles en Interbank	81,888.00
	Pagos de tarjeta de crédito N° 5254-400004538-14 dólares Ripley	10,468.17
	Cta. N° 5405421218 en soles Scotiabank	20,121.00
	Subtotal	**242,187.34**
2011	Pago de Impuesto a la renta de capital	420.00
	Pago de impuesto a SUNAT	10,709.00
	Cta. 00110360-570200203931 dólares BBVA conv.	104.72
	Cta. N° 04-040-613310 soles del Banco de la Nación	42,033.26
	Cta. N° 133-3029372105 soles en Interbank	48,879.05
	Pagos de tarjeta de crédito N° 5254-400004538-14 dólares Ripley	25,376.62
	Subtotal	**127,522.65**
2012	Pago de Impuesto a la renta de capital	420.00
	Pago de impuesto a SUNAT	22,157.00
	Cta. 00110360-570200203931 dólares BBVA conv.	171,691.95

	Cta. N° 04-040-613310 soles del Banco de la Nación	62,144.06
	Cta. N° 133-3029372105 soles en Interbank	104,192.60
	Pagos de tarjeta de crédito N° 5254-400004538-14 dólares Ripley	12,900.04
	Tarjeta N°42222-40001-140488 en soles Interbank	14,186.74
	Tarjeta 42222-40001-140488 en dólares Interbank	16,151.57
	Subtotal	**403,843.96**
2013	Pagos de derecho de inscripción de inmueble de Jr. El Velero, Urb. Club Campestre Las Lagunas de la Molina	2,100.00
	Compra de propiedad en Jr. El Velero, Urb. Club Campestre Las Lagunas de la Molina	279,000.00[109]
	Pago de Impuesto a la renta de capital	1,800.00
	Pago de impuesto a SUNAT	26,531.00
	Cta. 00110360-570200203931 dólares BBVA conv.	273,898.80
	Cta. N° 04-040-613310 soles del Banco de la Nación	24,158.21
	Cta. N° 133-3029372105 soles en Interbank	205,639.80
	Pagos de tarjeta de crédito N° 5254-400004538-14 dólares Ripley	32,375.75
	Cta. N° 146-0407750 en soles del Scotiabank	32,000.20
	Tarjeta N°42222-40001-140488 en soles Interbank	22.81
	Tarjeta 42222-40001-140488 en dólares Interbank	7,020.00
	Subtotal	**884,546.57**
2014	Pago de Impuesto a la renta de capital	1,900.00
	Pago de impuesto a SUNAT	23,622.00
	Cta. N° 04-040-613310 soles del Banco de la Nación	17,794.70
	Cta. N° 133-3029372105 soles en Interbank	197,227.98
	Pagos de tarjeta de crédito N° 5254-400004538-14 dólares Ripley	30,125.30
	Tarjeta N°42222-40001-140488 en soles Interbank	9,146.42
	Tarjeta 42222-40001-140488 en dólares Interbank	7,491.64
	Subtotal	**287,328.04**
2015	Pago de Impuesto a la renta de capital	3,320.00
	Pago de impuesto a SUNAT	18,286.00
	Cta. N° 191-31643917-1-51 dólares BCP conv.	4450.90
	Cta. N° 04-040-613310 soles del Banco de la Nación	6,209.40
	Cta. N° 133-3029372105 soles en Interbank	70,248.95
	Cta. N° 146-0407750 en soles del Scotiabank	147,050.40
	Tarjeta N°42222-40001-140488 en soles Interbank	12,502.00
	Tarjeta 42222-40001-140488 en dólares Interbank	157.59
	Subtotal	**262,225.24**
2016	Pago de Impuesto a la renta de capital	4,060.00
	Cta. N° 191-31643917-1-51 dólares BCP	533.00
	Cta. N° 04-040-613310 soles del Banco de la Nación	2,122.00
	Cta. N° 133-3029372105 soles en Interbank	8,187.00
	Cta. N° 146-0407750 en soles del Scotiabank	231,142.83
	Tarjeta N°42222-40001-140488 en soles Interbank	62,890.00
	la tarjeta 42222-40001-140488 en dólares de Interbank	93.29
	Subtotal	**309,028.12**
	Total	**3’064,053.32**

[109] Calderón Vinatea compró una vivienda en Urb. Campestre Las Lagunas tuvo como fuente la partida de SUNAT lo compró el 31 julio 2013 con una cuota inicial de 279,000.00 soles que fue pagado con un cheque de gerencia de 65,000 dólares y el segundo fue un rescate de fondos mutuos de 21,780 dólares, y una transferencia que hace la mamá por $50,000 dólares,

DEPÓSITOS DE ORIGEN DESCONOCIDO		
Año		**MONTO**
2006	Cta. N° 0011-032097-0200009401 en soles del BBVA	16,350.00
2007	Cta. N° 191-15393154-0-39 en soles del BCP	42,296.90
2008	Cta. N° 191-15393154-0-39 en soles del BCP	40,339.74
	Cta. N° 045-301764852 soles en Interbank	14,800.00
2009	Cta. N° 191-15393154-0-39 en soles del BCP	5,430.39
	Cta. N° 045-301764852 soles en Interbank	10,800.00
2010	Cta. N°0011 0360570200203931 en dólares BBVA	53,487.00
	Cta. N°133-3029372105 Interbank	82,736.85
2011	Cta. N°0011 0360570200203931 en dólares BBVA	4,125.00
	Cta. N° 04-040613310 en soles del Banco de la Nación	24,663.56
	Cta. N°133-3029372105 Interbank	48,052.28
2012	Cta. N°0011 0360570200203931 en dólares BBVA	171,600.00
	Cta. N° 04-040613310 en soles del Banco de la Nación	18,353.00
	Cta. N°133-3029372105 Interbank	104,957.27
2013	Cta. N°0011 0360570200203931 en dólares BBVA	21,753.90
	Cta. N° 04-040613310 en soles del Banco de la Nación	32,065.00
	Cta. N° 1460407750 en soles del Scotiabank	32,000.00
	Cta. N°133-3029372105 Interbank	212,441.76
2014	Cta. N° 04-040613310 en soles del Banco de la Nación	10,000.00
	Cta. N°133-3029372105 Interbank	189,826.89
2015	Cta. N° 04-040613310 en soles del Banco de la Nación	4,700.00
	Cta. N°133-3029372105 Interbank	78,253.67
	Cta. N° 1460407750 en soles del Scotiabank	117,486.40
2016[110]	Cta. N°133-3029372105 Interbank	4.07
	Total	**1'342,023.69**

CONCLUSIÓN FINAL	
PERIODO	**2005 – 2016**
INGRESOS	**1'787,988.83**
EGRESOS	**3'064,053.32**
DESBALANCE	**1'276,065.48**

Pericia oficial en relación al acusado Carlos Gabriel Arenas Gómez Sánchez

CARLOS GABRIEL ARENAS GÓMEZ SÁNCHEZ (2005 – 2016)		
INFORME PERICIAL		
GLADYS VIRGINIA VIZCARRA ÁLVAREZ (PERITO) CONTADORA PÚBLICA COLEGIADA		
INGRESOS		**MONTO**
2005		0
2006		0
2007	Cta. N°0011-019555020553510 - BBVA	63,795.99
	Subtotal	**63,795.99**
2008	Cta. N°0011-019555020553510 - BBVA	164,627.64
	Subtotal	**164,627.64**

[110] Se señala que, en el anexo 126 hay un año 2016, con un monto de origen desconocido de 227,195.86 soles. Al respecto la defensa le indica que esa cantidad no está en el cuadro ante lo cual la perita dice hay que perfeccionar este cuadro ha habido un error de omisión.

2009	Cta. N°0011-019555020553510 - BBVA	92,131.12
	Subtotal	**92,131.12**
2010	Cta. N°0011-019555020553510 - BBVA	61,058.80
	Cta. N° 447739890 Banco Financiero - Contrato N° 000447739890	1,384.08
	Subtotal	**62,442.88**
2011	Cta. N°0011-019555020553510 - BBVA	57,328.75
	Subtotal	**57,328.75**
2012	Cta. N°0011-019555020553510 - BBVA	71,915.56
	Cta. N° 467204470 Banco Financiero - Contrato N° 00467204470	1,311.72
	Cta. N° 518762963 Banco Financiero - Contrato N° 000518762963	1,389.10
	Cta. N° 523107439 Banco Financiero - Contrato N° 000523107439	255.76
	Subtotal	**74,872.14**
2013	Cta. N°0011-019555020553510 - BBVA	96,555.98
	Subtotal	**96,555.98**
2014	Préstamo obtenido por contrato de mutuo	199,080.00
	Cta. N°0011-019555020553510 - BBVA	94,044.46
	Cta. N° 622453440 Banco Financiero - Contrato N° 000622453440	462.17
	Subtotal	**293,586.63**
2015	Venta de automóvil Toyota Sedan de placa DOH-542	30,610.80
	Venta de vehículo Toyota Corolla de placa AGJ590	18,996.00
	Cta. N°0011-019555020553510 - BBVA	92,087.03
	Subtotal	**141,693.83**
2016	Cta. N°0011-019555020553510 - BBVA	95,978.96
	Subtotal	**95,978.96**
	Total	**1'143,013.92**

CARLOS GABRIEL ARENAS GÓMEZ SÁNCHEZ (2005 – 2016)		
INFORME PERICIAL		
GLADYS VIRGINIA VIZCARRA ÁLVAREZ (PERITO) CONTADORA PÚBLICA COLEGIADA		
EGRESOS		**MONTO**
2005	Cuotas multifondos	235.00
	Subtotal	**235.00**
2006	Cuotas multifondos	1,411.00
	Subtotal	**1,411.00**
2007	Cuotas multifondos	705.00
	Cta. N°011 01955550200553510 en soles - BBVA	63,101.57
	cuenta N° 0011019550 0200554649 en dólares de BBVA	20,359.37
	Subtotal	**84,165.94**
2008	Cta. N°011 01955550200553510 en soles - BBVA	165,100.61
	Subtotal	**165,100.61**
2009	Compra de vehículo Toyota Sedan Placa nueva DOH-541 Placa antigua: COA076	57,115.50
	Derecho de inscripción Toyota Sedan Placa nueva DOH-541 Placa antigua: COA076	64.00
	Seguro Mapfre - Perú	3,799.39
	Cta. N°011 01955550200553510 en soles - BBVA	92,096.48
	Subtotal	**61,059.36**
2010	Cta. N°011 01955550200553510 en soles - BBVA	61,059.36
	Subtotal	**153,075.37**
2011	Cta. N°011 01955550200553510 en soles - BBVA	57,328.62
	Cta. N° 447739890 en soles - Banco Financiero	1,384.08

	Pago de préstamo en el contrato N° 00467204470 - cuenta N°467204470 – Banco financiero	874.48
	Subtotal	**59,587.18**
2012	Cta. N°011 01955550200553510 en soles - BBVA	71,915.60
	Pago de préstamo en el contrato N° 00467204470 - cuenta N°467204470 – Banco financiero	437.24
	Pago de préstamo contrato N° 000518762963 – cuenta N° 518762963 - Banco Financiero	1,250.00
	pago de préstamo contrato N° 000523107439 - cuenta N° 523107439 - Banco Financiero	255.76
	Subtotal	**73,858.80**
2013	Inscripción de derecho por separación de patrimonio de Toyota Sedan Placa nueva DOH-541, placa antigua: COA076	201.00
	Aporte como Asociado participación con Ccori Huayra-Consultora	13,805.00
	Derechos de inscripción	324.00
	Compensación a favor de Ana María Ciccia Ayllón Arenas	69,575.00
	Asignación mensual	10,500.00
	Cta. N°011 01955550200553510 en soles - BBVA	93,685.20
	Pago de préstamo contrato N° 000518762963 - N° 518762963 - Banco Financiero	138.91
	Subtotal	**188,229.11**
2014	Compra de inmueble en Av. Loma Hermosa N°328 y 332 del lote 16, Mz. T-2 de la Urb. Prolong. Benavides, 2da etapa, Santiago de Surco	567,850.00[111]
	Pago por derecho de inscripción del inmueble en Av. Loma Hermosa N°328 y 332 del lote 16, Mz. T-2 de la Urb. Prolong. Benavides, 2da etapa, Santiago de Surco	1,725.00
	Pago de Alcabala de inmueble ubicado en Av. Loma Rosa	15,606.00
	Asignación mensual	18,000.00
	Cta. N°011 01955550200553510 en soles - BBVA	92,338.99
	Egreso contrato 000622453440 - cuenta 622453440 soles - Banco Financiero	494.29
	Subtotal	**696,014.78**
2015	Derecho de inscripción de la camioneta Toyota de placa D97286	67.00
	Impuesto Anual Municipal – Av. Loma Hermosa 328-332	139.84
	Impuesto Anual Municipal –Jr. Fernando Castrat N°195, Mz S lote 22 y Av. Loma Hermosa 328, Mz. T2, lote 16, urb. Prolong. Benavides	1,371.23
	Asignación mensual	18,000.00
	Pagos de cuotas por préstamo por contrato de mutuo	78,133.56
	Cta. N°011 01955550200553510 en soles - BBVA	95,133.58
	Subtotal	**192,845.21**
2016	Pagos de cuotas por préstamo por contrato de mutuo	89,913.73
	Cta. N°011 01955550200553510 en soles - BBVA	96,260.00
	Asignación mensual	18,000.00
	Subtotal	**204,173.73**
	Total	**1'879,756.09[112]**
Año	**DEPÓSITOS DE ORIGEN DESCONOCIDO**	**MONTO**

[111] Este inmueble se adquirió por 400,000 dólares. Asimismo, se indicó el monto de S/567,850 soles aportado por Arenas Gómez Sánchez que se dividió 50% y 50% con Antonia Alarcón Cubas. Ello debido a que en la escritura pública se le atribuye el inmueble como esposos, 50% para cada uno de ellos. La perito que Arenas Gómez Sánchez tuvo 723,000 soles de egresos, no estaba en la capacidad de comprar esa casa.

[112] No se está tomando en cuenta el gasto real promedio 2005 – 2016 per cápita mensual (300,611.17 en total) ya que, se le ha considerado a la señora Antonia Alarcón (ambos son esposos).

2007	Cta. N° 000110195 50 0200554649 en dólares –BBVA conv.	20,391.95
2015	Cta. N° 046-3070584373 mancomunada con Antonia Alarcón Cubas en dólares – Interbank, conv.	138.130.20
	Total	**158,522.15**

CONCLUSIÓN FINAL	
PERIODO	**2005 – 2016**
INGRESOS	**1'143,013.92**
EGRESOS	**1'879,756.09**[113]
DESBALANCE	**736,742.17**

Pericia oficiale en relación al acusado Mario Julio Torres Aliaga

MARIO JULIO TORRES ALIAGA (14.11.2005 – 30.03.2013)		
INFORME PERICIAL		
GLADYS VIRGINIA VIZCARRA ÁLVAREZ (PERITO) CONTADORA PÚBLICA COLEGIADA		
INGRESOS		**MONTO**
2005-2010		0.00
2011	Cta. N°04-040-613248 en soles - Banco de la Nación	12,212.96
2012	Cta. N°04-040-613248 en soles - Banco de la Nación	59,749.47
2013	Cta. N°04-040-613248 en soles - Banco de la Nación	16,196.91
	Total	**88,159.34**
		+5,387.20[114]
	Nuevo Total	**93,546.54**

MARIO JULIO TORRES ALIAGA (14.11.2005 – 30.03.2013)		
INFORME PERICIAL		
GLADYS VIRGINIA VIZCARRA ÁLVAREZ (PERITO) CONTADORA PÚBLICA COLEGIADA		
EGRESOS		**MONTO**
2005	Gasto real promedio per cápita anual	800.52
2006	Gasto real promedio per cápita anual	10,111.80
2007	Gasto real promedio per cápita anual	10,644.00
2008	Gasto real promedio per cápita anual	10,884.00
2009	Gasto real promedio per cápita anual	11,604.00
2010	Gasto real promedio per cápita anual	11,436.00
2011	Cta. N° 04-040-613248 en soles - Banco de la Nación	11,992.70
	Pago de impuestos a SUNAT	363.00
	Gasto real promedio per cápita anual	11,628.00
	Subtotal	**11,991.00**
2012	Cta. N° 04-040-613248 en soles - Banco de la Nación	67,988.73
	Pago de impuestos a SUNAT	6,319.00
	Gasto real promedio per cápita anual	12,048.00
	Subtotal	**86,355.73**
2013	Cta. N° 04-040-613248 en soles - Banco de la Nación	16,609.21

[113] Sin considerar el gasto real promedio per cápita mensual 2005 – 2016.

[114] La perito reconoce que el monto de 5,387.20 soles no debió considerarse como origen desconocido; ya que se encuentra dentro de: "abono remuneraciones, pensión y notas de abono". Solo sería de origen desconocido 13,842.00 soles del año 2011.

	Gasto real promedio per cápita anual	3,075.00
	Subtotal	**19,684.21**
	Total	**185,503.96**
	Nuevo total egresos	**158,752.96**[115]

AÑO	DEPÓSITOS DE ORIGEN DESCONOCIDO	MONTO
2011	Cta. N° 04-040-613248 en soles - Banco de la Nación	13,842.00
2012	Cta. N° 04-040-613248 en soles - Banco de la Nación	5,387.00[116]
	Total	**19,229.00**
	Nuevo total	**13,842.00**[117]

CONCLUSIÓN FINAL	
PERIODO	**2005 – 2013**
INGRESOS	**93,546.54**[118]
EGRESOS	**158,752.96**[119]
DESBALANCE	**65,206.42**[120]

Pericia oficial en relación a la persona jurídica Todo Graph SAC

EMPRESA TODO GRAPH					
GLADYS VIRGINIA VIZCARRA ÁLVAREZ (PERITO) CONTADORA PÚBLICA COLEGIADA					
Cta. Cte. N° 0011-085-65-0100015215 BBVA			Cta. N° 0011-185-61-01000021746 Scotiabank		
2007	Abono	25,301.49	**2013**	Abono	125,806.78
	Cargo	22,034.00		Cargo	125,796.08
	ITF	37.72		ITF	10.70
	Saldo	3,229.77		Saldo	
2008	Abono	102,389.53	Cta. Cte. N° 2813294 Scotiabank		
	Cargo	97,767.00			
	ITF	139.00	**2006**	Abono	500.00
	Saldo	7,712.37		Cargo	500.00
2009	Abono	89,486.46		Saldo	0
	Cargo	97,082.90	Cta. Cte. N° 007-0012280 Scotiabank		
	ITF	111.80			
	Saldo	630.79	**2013**	Abono	170,987.93
2010	Abono	187,960.86		Cargo	141,700.57
	Cargo	187,146.68		Saldo	29,293.23
	ITF	187.43	**2014**	Abono	193,002.29
	Saldo	630.79		Cargo	222,078.46
2011	Abono	506,214.82		Saldo	217.06

[115] La perito señala que va a retirar los gastos promedio per cápita del 2011 por 11,628 soles; 2012 por 12,048 soles y 2013 por 3,075 soles; quedando los egresos de la cuenta N° 04-040613248 del Banco de la Nación por 11,992.70 soles del año 2011; 67,988.73 soles del año 2012 y 16,609.21 soles del año 2013. El total de gastos que se va a retirar por concepto de gastos promedio per cápita por los tres años es 26,751.00 soles. Por lo tanto, el nuevo monto de egresos sería 158,752.96 soles.
[116] Revisar nota de pie de página 137.
[117] Nuevo monto de depósitos de origen desconocido.
[118] Considerando los 5,387.20 soles que no debió considerarse como de origen desconocido.
[119] Sin considerar los gastos promedio per cápita (2011, 2012, 2013) revisa nota de pie de página 82
[120] Nuevo monto del desbalance.

	Cargo	395,739.31	**2015**	Abono	124,697.34
	ITF	80.10		Cargo	124,906.82
	Saldo	111,026.20		Saldo	7.58
2012	Abono	322,935.54	Cta. N° 007-0014-04899		
	Cargo	388,173.13			
	ITF	26.40	**2013**	Abono	260,979.79
	Saldo	45,750.21		Cargo	253,441.37
2013	Abono	118,443.34		Saldo	7539.57
	Cargo	167,182.70	**2014**	Abono	661,103.71
	ITF	10.85		Cargo	663,358.12
	Saldo	0		Saldo	5,285.16
			2015	Abono	280,734.31
				Cargo	283,919.06
				Saldo	2,099.26

AÑO	DEPÓSITOS EN EFECTIVO SIN IDENTIFICAR	MONTO
08/2008	Cta. Cte. N° 0011-085-65-0100015215 - BBVA	6,017.83
09/2008	Cta. Cte. N° 0011-085-65-0100015215 - BBVA	3,592.67
12/2008	Cta. Cte. N° 0011-085-65-0100015215 - BBVA	11,822.27
12/2008	Cta. Cte. N° 0011-085-65-0100015215 - BBVA	5,093.20
12/2008	Cta. Cte. N° 0011-085-65-0100015215 - BBVA	4,073.37
03/2009	Cta. Cte. N° 0011-085-65-0100015215 - BBVA	5,093.20
07/2009	Cta. Cte. N° 0011-085-65-0100015215 - BBVA	4,858.36
12/2009	Cta. Cte. N° 0011-085-65-0100015215 - BBVA	4,607.35
02/2010	Cta. Cte. N° 0011-085-65-0100015215 - BBVA	3,520.88
08/2010	Cta. Cte. N° 0011-085-65-0100015215 - BBVA	17,000.00
09/2010	Cta. Cte. N° 0011-085-65-0100015215 - BBVA	6,141.83
02/2011	Cta. Cte. N° 0011-085-65-0100015215 - BBVA	4,726.20
06/2011	Cta. Cte. N° 0011-085-65-0100015215 - BBVA	183,059.59
06/2011	Cta. Cte. N° 0011-085-65-0100015215 - BBVA	92,056.38
	Total	**351,663.14**

AÑO	DEPÓSITOS EN EFECTIVO SIN IDENTIFICAR	CARGO	SALDO
12/10/2006	Cta. Cte. N° 000-2813294		500.00
12/10/2006	Cta. Cte. N° 000-2813294	0.40	499.60
30/10/2006	Cta. Cte. N° 000-2813294	10.00	489.60
31/10/2006	Cta. Cte. N° 000-2813294	12.00	477.60
02/11/2006	Cta. Cte. N° 000-2813294	1.50	476.10
09/11/2006	Cta. Cte. N° 000-2813294	4.00	472.10
13/11/2006	Cta. Cte. N° 000-2813294	450.00	22.10
13/11/2006	Cta. Cte. N° 000-2813294	0.36	21.74
30/11/2006	Cta. Cte. N° 000-2813294	12.00	9.74
01/12/2006	Cta. Cte. N° 000-2813294	1.50	8.24
30/12/2006	Cta. Cte. N° 000-2813294	8.24	0.00

AÑO	DEPÓSITOS EN EFECTIVO SIN IDENTIFICAR	MONTO
04/2013	Cta. N° 0011-185-61-01000021746 Scotiabank	8,915.73
05/2013	Cta. N° 0011-185-61-01000021746 Scotiabank	7,806.55
05/2013	Cta. N° 0011-185-61-01000021746 Scotiabank	9,461.91

05/2013	Cta. N° 0011-185-61-01000021746 Scotiabank	6,974.42
06/2013	Cta. N° 0011-185-61-01000021746 Scotiabank	20,000.00
07/2013	Cta. N° 0011-185-61-01000021746 Scotiabank	15,389.70
	Total	**68,548.31**

EMPRESA TODO GRAPH				
AÑO	VENTAS	GANANCIAS Y PERDIDAS	DIFERENCIA	REGISTRO DE COMPRAS
2006	2,447.92	2,447.92	0.00	4,977.99
2007	48,986.38	49,490.58	-504.20	34,473.71
2008	122,041.50	122,041.50	0.00	46,356.73
2009	107,990.99	107,990.99	0.00	57,939.56
2010	179,379.83	179,469.34	-89.51	77,446.62
2011	492,995.62	492,995.62	0.00	184,587.38
2012	375,572.78	375,572.78	0.00	0.00[121]
2013	872,099.66	872,099.66	0.00	0.00[122]
2014	1017,036.95	1017,036.95	0.00	82,627.50
2015	777,277.50[123]	358,318.58	418,958.92	
			68,548.31	68,548.31

Pericia oficial en relación al Partido Nacionalista Peruano

PARTIDO NACIONALISTA PERUANO		
INFORME TÉCNICO D-EG-2011 N° 015-GSFP/ONPE (03.04.2012)		
GLADYS VIRGINIA VIZCARRA ÁLVAREZ (PERITO) CONTADORA PÚBLICA COLEGIADA		
INGRESOS		MONTO
APORTACIONES DE AFILIADOS	01.01.2010 – 30.06.2010	104,244.72
	01.07.2010 – 30.11.2010	504,794.48
	Subtotal	**609,039.20**
ACTIVIDADES PROSELITISTAS	01.07.2010 – 30.11.2010	1´268,720.00
	12.01.2010 – 31.01.2010	233,760.00
	01.02.2011 – 31.03.2011	717,950.00
	01.04.2011 – 07.04.2011	241,440.00
	09.04.2011 – 27.05.2011	788,388.00
	28.05.2011 – 05.06.2011	844,412.00
	Subtotal	**4´094,670.00**
APORTACIONES POR BONOS NACIONALISTAS	01.12.2010 – 31.01.2011	573,480.00
	28.05.2011 – 05.06.2011	683,150.00
	Subtotal	**3´675,740.00**
APORTACIONES EN EFECTIVO	01.12.2010 – 31.01.2010	204,575.79
	01.02.2011 – 31.03.2011	3´705,557.05

[121] Respecto a los movimientos económicos del 2012-2013 donde no se registra compras, la perito explica que toda empresa tiene un registro de ventas, como puede haber ventas sin reportar compras, para hacer su actividad, como los insumos de papel, tinta, gastos administrativos y gastos de venta, debió tener su registro de compras en esos años, al haber comprado sus facturas para que la empresa siga en marcha.

[122] Revisar nota de pie de página 144

[123] La perito oficial señaló que el registro de ventas del año 2015, las ventas brutas del 2015 ascendían a S/777,277.50 soles, pero en el Cuadro - Ventas del 2015, colocan una venta bruta de 358,318.58 ello se debe a que la perito no ha tenido en cuenta el registro de ventas rectificado en el año 2015, donde se ha corregido los montos estas ventas señalan el monto de 358,318.58 soles.

	01.04.2011 – 07.04.2011	2,170.00
	09.04.2011 – 27.05.2011	8´688,138.04[124]
	28.05.2011 – 05.06.2011	1´080,400.00
	Subtotal	**13'680,840.88[125]**
	Total	**22,060,290.08**
		-2'024,860.00[126]
		-928,159.00[127]
	Nuevo total	**19'107,271.08[128]**

PARTIDO NACIONALISTA PERUANO		
INFORME TÉCNICO D-EG-2011 N° 015-GSFP/ONPE (03.04.2012)		
GLADYS VIRGINIA VIZCARRA ÁLVAREZ (PERITO) CONTADORA PÚBLICA COLEGIADA		
EGRESOS		**MONTO**
PUBLICIDAD ELECTORAL	01.12.2010 – 31.01.2011	523,801.63
		238,349.82
		87,078.98
	Subtotal	**840,230.43**
	01.02.2011 – 31.03.2011	6´692,245.56
		392,707.18
		343,703.47
	Subtotal	**7'428,656.21**
	01.04.2011 – 07.04.2011	586,968.35
		59,190.00
	Subtotal	**646,158.35**
	08.04.2011 – 07.05.2011	8'756,600.70
		449,354.64
		104,694.05
	Subtotal	**9'310,649.39**
	28.05.2011 – 06.05.2011	1'711,427.12
		622,609.78
	Subtotal	**2'334,036.90**
	Total	**20'568,731.28**

PARTIDO NACIONALISTA PERUANO		
GASTOS NO DECLARADOS (PUBLICIDAD TV Y RADIO)		
FACTURACIÓN VERIFICADA MEDIANTE INFORMACIÓN SUMINISTRADA POR LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN	Fact. 001-0449067 a Andina Radio Difusión del 27.04.2011	571,903.91
	Fact. 001-0048801 Andina de Radiodifusión del 31.03.2011	11,581.31
	Fact. 020-0045097 Cía. P. de Radiodifusión del 25.02.2011	14,960.68
	Fact. 020-0043604 Cía. P. de Radiodifusión del 4.04.2011	40,242.72
	Fact. 001-0002585 de GC&SAC de 20.04.2011	13,951.73
	Fact. 001-0002586 de GC&SAC de 30 .04. 2011	20,808.44
	Fact. 001-0085172 Grupo RPP S.A. del 22.03.2011	10,228
	Fact. 001-0085308 Grupo RPP S.A del 29.03.2011	56,435.93
	Fact. 001-0085624 Grupo RPP SA, del 08.042011	913.32
	Subtotal	**741,026.04**

[124] Se corrigió este monto en audiencia.
[125] Subtotal corregido .
[126] Se deduce 135 solicitudes analizadas y verificadas considerando el Informe técnico D-EG-2011 N°015-GSPP/ONPE del 3 de abril de 2012.
[127] Otras deducciones de carpeta fiscal N° 69-2015.
[128] Nuevo total (incluye deducciones).

FACTURACIÓN VERIFICADA EN LOS ARCHIVOS DEL PARTIDO	Fact. 001-008717 Allance SAC del 10.07.2011	47,535.40
	Fact. 001-0049742 Andina Radiodifusión S.A. del 30.06.2011	345,939.08
	Fact. 001-0049634 Andina Radiodifusión SAC del 10.06.2011	10,463.87
	Fact. 001-0049623 Andina Radiodifusión S.A de 19.06.2011	926,573.69
	Fact. 001-0049625 Andina de Radiodifusión S.A. del 10.06.2011	328,706.77
	Fact. 020-0044234 Cía. P. de Radiodifusión del 31.05.2011	259,694.40
	Fact. 020-0044195 Cía. P. de Radiodifusión del 31.05.2011	122,622.44
	Fact. 001-007346 Corp. Peruana de Consultoría del 15.06.2011	420,880.83
	Fact. 001-006159 Publimedios S.A del 08.06.2011	415,793.30
	Fact. 001-006160 Publimedios S.A. del 08.06.2011	214,652.90
	Subtotal	**3'092,862.68**
	Total	**3'833,888.72**

PARTIDO NACIONALISTA PERUANO		
GASTOS NO DECLARADOS		
PUBLICIDAD EXTERNA	Fact. 001-026049 Punto Visual del 28.03.2011	8,820.00
	Fact. 001-026190 Punto Visual del 04.04.2011	4,898.48
	Total	**13,718.48**

PARTIDO NACIONALISTA PERUANO	
GASTOS DE PUBLICIDAD DE PRENSA ESCRITA NO INCLUIDOS EN LA INFORMACIÓN DE LA ONPE ENCONTRADOS EN LA CARPETA FISCAL	
Boleta Empresa Periodística Nacional (Diario Coreo Arequipa) 16.02.11	514.00
Boleta Empresa Periodística Nacional - Diario Correo Huancayo 14.02.11	2,800.00
Fact. Empresa Periodística Nacional - Diario Correo Arequipa 06.04.2011	1019.52
Fact. Empresa Periodística Nacional - Diario Correo Arequipa 13.03.2011	642.39
Fact. Empresa Periodística Nacional - Diario Correo Arequipa 17.03.2011	3,855.60
Fact. Empresa Periodística Nacional - Diario Correo Trujillo27.03.2011	550.00
Fact. Empresa Periodística Nacional - Diario Correo Huancayo 28.02.2011	6,000.00
Fact. Montecristo Editores SAC - Diario La Razón 29.03.2011	19,682.40
Fact. Montecristo Editores SAC - Diario La Razón 29.03.2011	988.00
Fact. Empresa Periodística Nacional - Diario el Bocón12.03.2011	584.10
Fact. Empresa Periodística Nacional - Diario Perú 21 05.04.2011	2,913.21
Fact. Empresa editora El Comercio (Diario El Trome) 05.04.2011	6,278.02
Fact. Empresa editora El Comercio (Diario El Trome) 05.04.2011	9,559.49
Fact. Empresa editora El Comercio (Diario El Trome) 06.04.2011	11,246.45
Fact. Empresa editora El Comercio (Diario El Trome) 07.04.2011	11,246.45
Empresa editora El Comercio (Diario El Trome) 05.04.2011	6,278.02
Diario La Primera del 17.11.2010	7,000.00
Diario La Primera del 20.11.2010	1,200.00
Diario La Primera del 09.12.2010	2,570.00
Diario La Primera del 09.12.2010	4,141.00
Diario La Primera del 16.02.2011	9,781.80
Diario La Primera del 16.02.2010	3,000.00
Diario La Primera del 24.02.2011	500.00
Diario La Primera del 06.03.2011	1,000.00
Diario La Primera del 04.03.2011	1,000.00
Diario La Primera del 11.03.2011	3,000.00
Diario La Primera del 17.03.2011	2,400.00
Diario La Primera del 05.04.2011	1,000.00

Total	**120,750.45**

PARTIDO NACIONALISTA PERUANO		
GASTOS NO DECLARADOS POR IMPRESIÓN PUBLICITARIA		
03.05.2011	Sistemas de impresiones S.A-SISSA	**42,285.58**

PARTIDO NACIONALISTA PERUANO		
TOTAL EGRESOS		
	Gastos por publicidad electoral	20’568,731.28
GASTOS NO DECLARADOS	Gastos no declarados (publicidad televisión y radio)	3’833,888.72
	Gastos no declarados por publicidad externa	13,718.48
	Gastos no incluidos en su información financiera	120,750.45
	Gastos no declarados por impresión publicitaria	42,285.58
	Total	**24’579,374.51**

CONCLUSIÓN FINAL	
INFORME TÉCNICO D-EG-2011 N° 015-GSFP/ONPE (03.04.2012)	
INGRESOS	**19’107,271.08**[129]
EGRESOS	**24’579,374.51**
SOBREGIRO	**5’472,103.43**

Pericias de parte

Pericia de parte en relación al Acusado Ollanta Humala Tasso

OLLANTA HUMALA TASSO		
EXAMEN PERICIAL DE ELSA ROSARIO UGARTE VÁSQUEZ Y LUIS ALBERTO CASTILLO CUBAS		
INFORME PERICIAL CONTABLE DE PARTE N° 22-2018 DE FECHA 07.06.2018		
INGRESOS		MONTO
14.11.2005 a 25.07.2011	Intereses bancarios (2da cat.)	7,133.00[130]
	Honorarios profesionales (4ta cat.)	150,200.00[131]
	Remuneración (5ta cat.)	150,802.00[132]
	Combustible	74,580.00[133]
	Donaciones recibidas	86,185.00[134]
	TOTAL	468,901.00

OLLANTA HUMALA TASSO		
EXAMEN PERICIAL DE ELSA ROSARIO UGARTE VÁSQUEZ Y LUIS ALBERTO CASTILLO CUBAS		
INFORME PERICIAL CONTABLE DE PARTE N° 22-2018 DE FECHA 07.06.2018		
EGRESOS		MONTO

[129] Considerando las deducciones del Informe técnico D-EG-2011 N°015-GSPP/ONPE y la carpeta fiscal N° 69-2015.
[130] Banco de Comercio 155.66 soles; Banco de la Nación; 198.53 soles; Societe Générale (Francia) 5,778.83 soles.
[131] El monto bruto total declarado fue de 150,200 soles y el monto neto considerado por los peritos fue de 149,480 soles.
[132] Incluyen conceptos como sueldos, vacaciones, aguinaldo y escolaridad.
[133] Ingresos están documentados mediante planillas, boletas y estados de cuenta.
[134] Donado por Jorge Porfirio Bayona, para “uso libre de cobertura de sus gastos políticos y personales”.

14.11.2005 a 25.07.2011	Gastos bancarios	2,390.40[135]
	Tributos	32,380.00[136]
	Educación (hijas)	145,874.00[137]
	Costo de vida	123,953.00[138]
	Viajes al exterior	215,694.00[139]
	TOTAL	**520,291.40**

CONCLUSIÓN FINAL	
PERIODO	**2005–2011**
SALDO INICIAL	210,365.00[140]
INGRESOS TOTALES	468,901.00
EGRESOS TOTALES	520,291.00
TOTAL (SUPERÁVIT)	**158,975.00**

Pericia de parte en relación al Partido Nacionalista Peruano

PARTIDO NACIONALISTA PERUANO		
EXAMEN PERICIAL DE ELSA ROSARIO UGARTE VÁSQUEZ Y LUIS ALBERTO CASTILLO CUBAS		
INFORME PERICIAL CONTABLE DE PARTE 24-2017		
INGRESOS		**MONTO**
2005	Aportes partidarios acumulados	0
	Actividades proselitistas acumuladas	0
	Ingresos financieros	0
2006	Aportes partidarios acumulados	661,430.23
	Actividades proselitistas acumuladas	102,000.00
	Ingresos financieros	32.24
2007	Aportes partidarios acumulados	228,201.47
	Actividades proselitistas acumuladas	0
	Ingresos financieros	8.90
2008	Aportes partidarios acumulados	296,217.74
	Actividades proselitistas acumuladas	96,000.00
2009	Aportes partidarios acumulados	329,562.04
	Actividades proselitistas acumuladas	105,00.00
2010	Aportes partidarios acumulados	928,835.33
	Actividades proselitistas acumuladas	2’320,557.00
2011	Aportes partidarios acumulados	12’465,609.92
	Actividades proselitistas acumuladas	8’439,360.00
	Ingresos financieros	199.07
2012	Aportes partidarios acumulados	545,371.29
	Actividades proselitistas acumuladas	0
	Ingresos financieros	1,548.28
2013	Aportes partidarios acumulados	524,796.61
	Actividades proselitistas acumuladas	0

[135] Por mantenimiento de cuentas, comisiones y portes.
[136] Impuesto a la renta (4ta y 5ta), multas tributarias.
[137] Pensiones, matrícula y cuota de ingreso en colegio Hiram Bingham.
[138] Alimentación, salud, vivienda, recreación, etc.
[139] Pasajes y viáticos del señor Ollanta Humala, esposa e hijas.
[140] Saldo inicial corregido, antes era 260,750.00 soles

	Ingresos financieros	1,912.43
2014	Aportes partidarios acumulados	452,125.69
	Actividades proselitistas acumuladas	0
	Ingresos financieros	3,091.36
2015	Aportes partidarios acumulados	340,840.15
	Actividades proselitistas acumuladas	185,735.00
	Otros ingresos	41,300.50
	Ingresos financieros	3,564.19
-2016	Aportes partidarios acumulados	1’047,374.96
	Actividades proselitistas acumuladas	221,064.50
	Otros ingresos	57,535.50
	Ingresos financieros	4,829.16
	TOTAL	**29’404,403.56**

PARTIDO NACIONALISTA PERUANO		
EXAMEN PERICIAL DE ELSA ROSARIO UGARTE VÁSQUEZ Y LUIS ALBERTO CASTILLO CUBAS		
INFORME PERICIAL CONTABLE DE PARTE 24-2017		
EGRESOS		**MONTO**
2005	Funcionamiento ordinario	0
	Campaña electoral	0
2006	Funcionamiento ordinario	16,710.26
	Campaña electoral	703,402.88
2007	Funcionamiento ordinario	82,293.30
2008	Funcionamiento ordinario	169,073.53
	Campaña electoral	985.15
2009	Funcionamiento ordinario	263,963.15
2010	Funcionamiento ordinario	732,929.30
	Campaña electoral	294,311.13
2011	Funcionamiento ordinario	234,796.69
	Campaña electoral	23’522,218.90
	Gasto generales en campaña	1’670,847.45
2012	Funcionamiento ordinario	193,287.10
	Gastos financieros	2,702.20
2013	Funcionamiento ordinario	215,317.34
	Gastos financieros	3,355.00
2014	Funcionamiento ordinario	293,136.88
	Gastos financieros	399.10
2015	Funcionamiento ordinario	174,540.80
	Gastos financieros	4,183.23
2016	Funcionamiento ordinario	1’009,242.64
	Provisiones del ejercicio	1,434.00
	TOTAL	**29’589,310.03**
		29’598,802.75[141]

CONCLUSIÓN FINAL	
PERIODO	**2006–2016**
INGRESOS TOTALES	29’404,403.56
EGRESOS TOTALES	29’598,802.75

[141] Monto corregido, el total de ingresos debe ser 29’598,802.75 soles

RESULTADO	**-194,399.19**
POR PAGAR	**2’547,258.86**
DE ACUMULADO	**1’975,615.19**
TOTAL	**4’522,874.05**

Pericia de parte en relación a la acusada Nadine Heredia Alarcón

NADINE HEREDIA ALARCÓN		
INFORME PERICIAL CONTABLE DE PARTE		
EXAMEN PERICIAL DE ELSA ROSARIO UGARTE VÁSQUEZ Y LUIS ALBERTO CASTILLO CUBAS		
INGRESOS		**MONTO**
2005 a 2016	Honorarios profesionales (varias empresas/contratos)	1’176,838.00
	Dietas (FAO)	17,100.00
	Venta de vehículo (Toyota Corona)	2,871.00
	Préstamo hipotecario	336,452.00
	Préstamo de tercero (Eladio Mego)	63,860.00
	Intereses bancarios y de fondos mutuos	10,101.00
	Transferencias de Ollanta Humala (2013 y 2016)	255,000.00
		1’862,223.00

NADINE HEREDIA ALARCÓN		
INFORME PERICIAL CONTABLE DE PARTE		
EXAMEN PERICIAL DE ELSA ROSARIO UGARTE VÁSQUEZ Y LUIS ALBERTO CASTILLO CUBAS		
EGRESOS		**MONTO**
2005 a 2016	Compra de inmueble (Felipe Cavero, Chama)	509,280.00
	Pago de préstamo hipotecario	358,656.00
	Remodelación y ampliación del inmueble	140,769.00
	Compra de vehículo (2007)	13,500.00
	Costo de vida	46,320.00
	Aportaciones a partidos políticos	49,225.00
	Devolución de préstamo a Eladio Mego	59,080.00
	Viajes al exterior	88,722.00
	Gastos bancarios	996.00
	Pago de tributos	186,169.00
	TOTAL	**1’452,717.00**[142]

CONCLUSIÓN FINAL	
PERIODO	**2005–2016**
SALDO INICIAL	218,619.00
INGRESOS TOTALES	1’862,223.00

[142] No se incluyó como egresos los retiros en efectivo de cuentas bancarias por aproximadamente 245,000 soles que los peritos de parte consideran erróneamente registrados, ya que “no todo retiro bancario es un egreso”. Asimismo, los peritos señalan que se sobredimensionó los viáticos por viajes (por ejemplo, computó erróneamente 99 días en un viaje que solo duró 2 días), lo que resultó en un exceso de más de 90,000 soles solo en este rubro. Además, se identificó un doble conteo por la compra del vehículo (retirado y también registrado como egreso directo). Omisión de aportaciones a partidos políticos y devolución de préstamos como egresos.

EGRESOS TOTALES	1’452,717.00
TOTAL (SUPERÁVIT)	**628,125.00**

Pericia de parte en relación a la acusada Nadine Heredia Alarcón

NADINE HEREDIA ALARCÓN		
INFORME PERICIAL CONTABLE DE PARTE N° 4-2022 - 03.03.2022		
EXAMEN PERICIAL ANA MARÍA MONTALVO CABRERA Y LUIS ALBERTO CASTILLO CUBAS		
INGRESOS		**MONTO**
14.11.2006 a 09.12.2016	Ingresos principales reconocidos	1’718,785.00[143]
	Transferencias de Ollanta Humala (2013-2016)	+255,000.00[144]
	TOTAL	**1’973,785.00[145]**

NADINE HEREDIA ALARCÓN		
INFORME PERICIAL CONTABLE DE PARTE N° 4-2022 - 03.03.2022		
EXAMEN PERICIAL ANA MARÍA MONTALVO CABRERA Y LUIS ALBERTO CASTILLO CUBAS		
EGRESOS		**MONTO**
14.11.2006 a 09.12.2016	Egresos reconocidos originalmente	1’452,717.00[146]
	Reducción por gastos asumidos por Ollanta Humala	–46,320.15[147]
	TOTAL	**1’406,396.85**

CONCLUSIÓN FINAL	
PERIODO	**2005–2016**
SALDO INICIAL	252,096.00
INGRESOS TOTALES	1’973,785.00
EGRESOS TOTALES	406,396.85
TOTAL (SUPERÁVIT)	**819,484.15**

Pericia de parte en relación al acusado Ilán Heredia Alarcón

ILÁN HEREDIA ALARCÓN		
INFORME PERICIAL DE PARTE – 18.05.2018		
EXAMEN PERICIAL DE VÍCTOR HUGO ANDRADE LAYA E ITER WENCESLAO ROMERO DÁVALOS		
INGRESOS		**MONTO**
2005 a 2013	Remuneraciones (Producciones Andinas)	8,307.89
	Remuneraciones (Medifarma)	4,115.00
	Honorarios (2007–2013)	166,800.00
	Préstamo de su madre (Antonia Alarcón)	39,990.00
	Venta de vehículo (Toyota KQ-8790)	8,424.00
	Remesa del exterior (2006)	1,957.80
	TOTAL	**229,594.69**
ILÁN HEREDIA ALARCÓN		
INFORME PERICIAL DE PARTE – 18.05.2018		

[143] Honorarios profesionales, préstamos, intereses, venta de vehículo, etc.
[144] Nuevamente incluidos y sustentados.
[145] Incluye nuevos ingresos antes omitidos (ej. intereses por Maxi Plazo).
[146] Incluye inmuebles, remodelaciones, viajes, tributos, entre otros.
[147] Tarjeta de Rocío Calderón usada por Nadine Heredia, pagada por el entorno presidencial.

EXAMEN PERICIAL DE VÍCTOR HUGO ANDRADE LAYA E ITER WENCESLAO ROMERO DÁVALOS		
EGRESOS		MONTO
2005 a 2013	Adquisición de vehículo (Nissan)	73,691.54
	Costo de vida	51,790.00
	Educación hijo (hasta marzo 2013)	1,538.00
	TOTAL	**127,019.54**

CONCLUSIÓN FINAL	
PERIODO	**2005–2013**
SALDO INICIAL	6,662.16
INGRESOS TOTALES	229,594.69
EGRESOS TOTALES	127,019.54
TOTAL (SUPERÁVIT)	**+109,237.31**

Pericia de parte en relación a la persona jurídica Todo Graph SAC

EMPRESA TODO GRAPH S.A.C.		
INFORME PERICIAL DE PARTE N° – 08.06.2018		
EXAMEN PERICIAL DE VÍCTOR HUGO ANDRADE LAYA E ITER WENCESLAO ROMERO DÁVALOS		
INGRESOS	VENTAS BRUTAS	MONTO
08/2006 a 12/2015	2006	11,654.74
	2007	58,893.75
	2008	350,025.83
	2009	213,326.16
	2010	1’122,469.17
	2011	1’145,097.91
	2012	145,911.59
	2013	820,699.59
	2014	-
	2015	358,318.58 [148]
	TOTAL	**4’226,347.32**

EMPRESA TODO GRAPH S.A.C.		
INFORME PERICIAL DE PARTE N° – 08.06.2018		
EXAMEN PERICIAL DE VÍCTOR HUGO ANDRADE LAYA E ITER WENCESLAO ROMERO DÁVALOS		
EGRESOS	COMPRAS	MONTO
08/2006 a 12/2015	2006	15,000.00
	2007	41,339.00
	2008	200,000.00
	2009	150,000.00
	2010	600,000.00
	2011	650,000.00
	2012	140,000.00
	2013	744,713.44
	2014	125,000.00
	2015	220,293.54
	TOTAL	**2’786,345.98**

[148] Rectificado

CONCLUSIÓN FINAL	
PERIODO	2006–2015
INGRESOS BRUTOS	4’226,347.32
EGRESOS (COMPRAS)	2’786,345.98
RESULTADO BRUTO	1’440,001.34[149]

Pericias de parte en relación al acusado Carlos Gabriel Arenas Gómez Sánchez

CARLOS GABRIEL ARENAS GÓMEZ SÁNCHEZ		
INFORME PERICIAL DE PARTE – 12.05.2018		
EXAMEN PERICIAL DE VÍCTOR HUGO ANDRADE LAYA E ITER WENCESLAO ROMERO DÁVALOS		
INGRESOS		MONTO
14.11.2005 a 09.12.2016	Remuneraciones + combustible + bonos	761,484.34
	Bonos chofer y mayordomo	59,360.44
	Préstamos administrativos (EP)	186,702.95
	Préstamo de Filomeno Serna	199,080.00
	Venta de vehículos (2 autos)	49,606.80
	Rescate de fondo mutuo (BBVA)	58,437.92
	TOTAL	**1’334,672.45**

CARLOS GABRIEL ARENAS GÓMEZ SÁNCHEZ		
INFORME PERICIAL DE PARTE – 12.05.2018		
EXAMEN PERICIAL DE VÍCTOR HUGO ANDRADE LAYA E ITER WENCESLAO ROMERO DÁVALOS		
EGRESOS		MONTO
14.11.2005 a 09.12.2016	Costo de vida (RMV anual)	89,740.00
	Compra inmueble Loma Hermosa	311,090.00
	Devolución préstamo Filomeno Serna	117,763.50
	Compra de vehículo AGJ-590	4,547.47
	Devolución préstamos vía planillas	191,486.39
	Asignación mensual exesposa (2013–2016)	64,500.00
	Compensación por divorcio	69,575.00
	Compra de vehículo DOH-541	57,115.50
	Aporte Asociación Cori Huaylla	13,805.00
	TOTAL	**919,622.86**

CONCLUSIÓN FINAL	
PERIODO	2005–2016
INGRESOS	1’334,672.45
EGRESOS	919,622.86
TOTAL (SUPERÁVIT)	**+415,049.59**

Pericia de parte en relación a la acusada Antonia Alarcón Cubas

[149] Ganancia antes de gastos administrativos e impuestos

ANTONIA ALARCÓN CUBAS		
INFORME PERICIAL DE PARTE – 07.05.2018		
EXAMEN PERICIAL DE VÍCTOR HUGO ANDRADE LAYA E ITER WENCESLAO ROMERO DÁVALOS		
INGRESOS		**MONTO**
2005	Movilidad escolar	6,120.00
	Transferencias del exterior	8,131.66
	Subtotal	**14,251.66**
2006	Movilidad escolar	34,680.00
	Transferencias + préstamos cooperativos	10,102.50
	Subtotal	**44,782.50**
2007	Movilidad escolar	36,720.00
	Préstamo – Coop. S.F. Javier	6,000.00
	Reconocimiento de deuda	4,000.00[150]
	Subtotal	**46,720.00**
2008	Movilidad escolar	34,560.00
	Alquiler inmueble	12,000.00
	Ventas inmuebles + vehículo	108,886.00
	Subtotal	**155,446.00**
2009	Movilidad escolar	32,400.00
	Venta de inmuebles + vehículo	64,490.00
	Pensión (inicio)	3,277.00
	Subtotal	**100,167.00**
2010	Movilidad escolar	36,480.00
	Alquiler inmueble	12,000.00
	Pensión + otros	3,955.00
	Subtotal	**52,435.00**
2011	Movilidad escolar	38,400.00
	Alquiler inmueble	18,000.00
	Pensión + otros	3,955.00
	Subtotal	**60,355.00**
2012	Movilidad escolar	43,200.00
	Alquiler inmueble	18,000.00
	Pensión + otros	3,955.00
	Subtotal	**65,155.00**
2013	Movilidad escolar	42,300.00
	Alquiler inmueble	18,000.00
	Venta inmueble (Panamericana Sur)	545,200.00
	Subtotal	**605,500.00**
2014	Movilidad escolar	42,300.00
	Alquiler inmueble	4,000.00
	Venta dpto. Fernando Castrat	731,464.00
	Subtotal	**777,764.00**
2015	Movilidad escolar	62,640.00
	Alquiler inmueble	25,000.00
	Venta inmueble Santiago de Surco	30,000.00
	Subtotal	**117,640.00**
2016	Movilidad escolar	61,200.00
	Alquiler inmueble	36,000.00
	Subtotal	**97,200.00**

[150] Los peritos señalan una cifra aproximada.

2005–16	Pensiones (total período)	31,640.02
2005–16	Intereses financieros (total 7 cuentas)	29,593.81
2005–09	Reconocimiento deuda restante	37,703.50
2006–09	Préstamos cooperativos restantes	11,000.00
	Total	**2'203,964.37**

ANTONIA ALARCÓN CUBAS		
INFORME PERICIAL DE PARTE – 07.05.2018		
EXAMEN PERICIAL DE VÍCTOR HUGO ANDRADE LAYA E ITER WENCESLAO ROMERO DÁVALOS		
EGRESOS		**MONTO**
2005	Costo de vida	920.00
	Subtotal	**920.00**
2006	Costo de vida + movilidad escolar	10,600.00
	Compra vehículo BOU-586	47,021.78
	Subtotal	**57,621.78**
2007	Costo de vida + movilidad escolar	10,960.00
	Compra parcela C-26 (Las Salinas)	9,171.00
	Amortización préstamo cooperativa	1,210.60
	Subtotal	**21,341.60**
2008	Costo de vida + movilidad escolar	11,200.00
	Compra vehículo LGG-849	20,790.00
	Amortización préstamo cooperativa	9,540.50
	Subtotal	**41,530.50**
2009	Costo de vida + movilidad escolar	11,230.00
	Compra vehículo ROS-439	48,555.00
	Amortización préstamo cooperativa	7,528.98
	Subtotal	**67,313.98**
2010	Costo de vida + movilidad escolar	11,569.00
	Subtotal	**11,569.00**
2011	Costo de vida + movilidad escolar	12,045.00
	Préstamo a hijo (Ilan Heredia)	15,001.88
	Subtotal	**27,046.88**
2012	Costo de vida + movilidad escolar	13,225.00
	Compra camioneta RAV4 C3C-235	28,400.00
	Subtotal	**41,625.00**
2013	Costo de vida + movilidad escolar	14,800.00
	Compra vehículo D9Z-286 (aporte 14,000 USD)	39,004.00
	Subtotal	**53,804.00**
2014	Costo de vida + movilidad escolar	14,800.00
	Compra dpto. Fernando Castrat	666,885.00
	Contrato de arras – inmueble Loma Hermosa	50,000.00
	Subtotal	**731,685.00**
2015	Costo de vida + movilidad escolar	14,800.00
	Pago parcial inmueble Loma Hermosa	280,000.00
	Subtotal	**294,800.00**
2016	Costo de vida + movilidad escolar	14,800.00
	Subtotal 2016	**14,800.00**
	TOTAL	**2'076,261.44**

CONCLUSIÓN FINAL

PERIODO	2005–2016
INGRESOS	2’203,964.37
EGRESOS	2’076,261.44
TOTAL (SUPERÁVIT)	**+127,712.93**

Pericias de parte en relación a la acusada Rocía del Carmen Vinatea

ROCÍO DEL CARMEN CALDERÓN VINATEA		
INFORME PERICIAL DE PARTE – 01.06.2018		
EXAMEN PERICIAL DE VÍCTOR HUGO ANDRADE LAYA E ITER WENCESLAO ROMERO DÁVALOS		
INGRESOS		MONTO
2005	Saldo inicial disponible en cuentas	492,621.00
2006	Venta Dpto. Av. Brasil 1012, Breña	64,800.00
2007	Arras por inmueble en Urb. La Caleza	8,550.00
2008	Compra venta acciones - Isla Alta, Asia	50,430.00
2009-2010	Remuneraciones por contratos presidenciales	590,537.00
2011-2016	Servicios prestados (1ra y 4ta categoría) - Alquileres y OSCE	652,220.00
2005-2016	Servicios prestados (5ta categoría – Essalud/Congreso)	244,971.00
2013-2015	Préstamos Citibank	68,950.00
2013	Préstamo de Susana Vinatea (inmueble Las Lagunas)	129,600.00
2015	Préstamo Flavio Lam Ho (vehículo Subaru)	31,790.00
2009-2010	BBVA cuenta 020615392	76,127.00
2006	BBVA cuenta 0200009401-97	15,925.00
2007-2009	BCP cuenta 15393154-0-39	93,567.00
2010-2015	Interbank – conceptos remunerativos	716,263.00
2013-2016	Scotiabank – préstamos	413,700.00
2005-2016	Intereses financieros acumulados	29,593.81
	TOTAL	**5’287,636.00**

ROCÍO DEL CARMEN CALDERÓN VINATEA		
INFORME PERICIAL DE PARTE – 01.06.2018		
EXAMEN PERICIAL DE VÍCTOR HUGO ANDRADE LAYA E ITER WENCESLAO ROMERO DÁVALOS		
EGRESOS		MONTO
2005-2016	Costo de vida	89,332.50
2005-2016	Compra de terrenos (Asia, Las Lagunas)	630,000.00
2005-2016	Compra de vehículos	150,000.00
2005-2016	Impuestos (SUNAT, Municipales, etc.)	180,000.00
2005-2016	Pagos tarjetas de crédito (consumo propio y terceros)	800,000.00
2013-2016	Pago hipoteca inmueble Las Lagunas	351,000.00
2005-2016	Viajes al exterior y otros consumos relevantes	317,150.50
2005-2016	Servicios personales y domésticos	300,000.00
2005-2016	Devoluciones préstamos y amortizaciones	1’800,000.00
	TOTAL	**4’517,483.00**

CONCLUSIÓN FINAL	
PERIODO	2005–2016
INGRESOS	5’287,636.00
EGRESOS	4’517,483.00

TOTAL (SUPERÁVIT)	**+770,153.00**

133. Así, se tiene que, entre las personas naturales evaluadas por la perito oficial Gladys Vizcarra Álvarez, se encuentran: Nadine Heredia Alarcón, mediante el Informe Pericial Oficial N° 96-2017-EP-MPFN, de fecha el 07 de diciembre de 2017; Ollanta Humala Tasso, evaluado en un informe pericial correspondiente al período del 24 de noviembre de 2005 al 25 de noviembre de 2011; Ilán Heredia Alarcón, con un examen comprendido entre el 14 de noviembre de 2005 y el 30 de marzo de 2013; Antonia Alarcón Cubas, cuyo análisis cubre desde el 14 de noviembre de 2005 hasta el 9 de diciembre de 2016; Santiago Gastañadui Ramírez, evaluado entre el 14 de noviembre de 2005 y el 25 de julio de 2011; Eladio Mego Guevara, quien fue analizado para el periodo de 2005-2013; Maribel Amelita Vela Arévalo, para el periodo de 2005-2013; Mario Julio Torres Aliaga, también incluido en el análisis; y Rocío Calderón Vinatea, evaluada para el periodo de 2005-2016. Respecto a las personas jurídicas, Gladys Vizcarra efectuó el peritaje contable sobre el Partido Nacionalista Peruano y la empresa Todo Graph S.A.C.

134. Por su parte, los peritos de parte Elsa Rosario Ugarte Vásquez y Luis Alberto Castillo Cubas emitieron el Informe Pericial Contable respecto de Ollanta Humala Tasso y Nadine Heredia Alarcón, además del Informe Pericial Contable de Parte N° 24-2017, evaluando a la persona jurídica Partido Nacionalista Peruano. Por otro lado, los peritos Víctor Hugo Andrade Laya e Iter Wenceslao Romero Dávalos elaboraron varios informes periciales de parte: el 18 de mayo de 2018, evaluaron a Ilán Heredia Alarcón; el 7 de mayo de 2018, evaluaron a la persona natural Antonia Alarcón Cubas; el 1 de junio de 2018, evaluaron a la persona natural Rocío del Carmen Calderón Vinatea; y el 12 de mayo de 2018, evaluaron a la persona natural Carlos Gabriel Arenas Gómez Sánchez. Asimismo, el 8 de junio de 2018, evaluaron a la persona jurídica Todo Graph S.A.C. Finalmente, los peritos Ana María Montalvo Cabrera y nuevamente Luis Alberto Castillo Cubas emitieron el Informe Pericial Contable De Parte N° 4-2022, el 3 de marzo de 2022, evaluando a la persona natural Nadine Heredia Alarcón.

135. En ese sentido, es de advertirse que, en cuanto a las pericias oficiales, la perito Vizcarra Álvarez defendió sola el informe pericial 96-2017, en razón de que el perito que debió acompañarla no se presentó a juicio, pese al emplazamiento para que lo haga. Así, la perito oficial ha determinado para Nadine Heredia Alarcón, Ollanta Humala Tasso, Ilán Heredia Alarcón, Antonia Alarcón Cubas, Santiago Gastañadui Ramírez, Eladio Mego Guevara, Maribel Amelita Vela Arévalo, Mario Julio Torres Aliaga, Rocío Calderón Vinatea, Partido Nacionalista Peruano y Todo Graph S.A.C., la existencia de desbalance patrimonial frente a las evaluaciones concluidas por los peritos contables de parte, quienes, en sentido contrario y para todos, han determinado superávit o montos de dinero que no sustentan un desbalance patrimonial. Es así que, fundamentalmente, las disimilitudes entre ambos grupos de pericias, tanto las oficiales como de parte, se han basado en aspectos puntuales y temáticos de interpretación diferente, tanto de una u otra parte, lo que propició la realización de un debate pericial entre la perito oficial y los peritos de parte en diversas secuencias y solicitadas por diferentes partes procesales, para

abordarse temas relevantes que puedan incidir, a su vez, en la sostenibilidad de las respectivas pericias.

136. Emitidas las conclusiones de la pericia oficial y las pericias de parte, conforme se ha señalado precedentemente, se presentó la necesidad de realizarse un debate pericial, precisamente por la discusión de diversos tópicos a lo largo de la evaluación pericial en juicio por pate de la perito oficial Vizcarra Álvarez con los peritos contables de parte; por lo que la judicatura debe mencionar en este punto de la valoración probatoria que, ciertamente, hay aspectos en los que se considera que la perito oficial tiene mayor fundabilidad frente a lo argumentado por los peritos de parte y, en otros aspectos, los peritos de parte, respecto a la posición de la perito oficial. Así, por ejemplo, en el tema del saldo inicial, que es un tema relevante para la determinación de los periodos de evaluación pericial contable, considera el colegiado atender más bien los criterios establecidos por la perito oficial, en el sentido de determinarse que el saldo inicial tenga como punto de partida la situación financiera o económica, por ejemplo, dentro de las cuentas bancarias del peritado al día anterior del inicio del período pericial contable. Esto, frente a la posición de los peritos de parte, que incluyen más allá del día anterior para determinar el saldo inicial; esto es, no solamente el día anterior, sino que podía comprender meses e incluso años. Y, obviamente, esta comprensión a un mayor tiempo de las operaciones financieras, en relación a la situación económica de cada peritado, es diferente en cuanto a la cuantía del saldo inicial con el que se empieza la evaluación o el análisis pericial.

137. Otro ejemplo es el tan discutido tema sobre qué considerarse egresos, un aspecto cuestionado a la perito oficial, es por haber considerado egresos todo aquello que era dinero, por ejemplo, retirado de la cuenta bancaria. Mientras que para la defensa se señalaba que esto podía incurrir en una situación de doble valoración de egresos, ya que el dinero retirado finalmente se usaba comprando algún bien o gasto de algún consumo que correspondería, en sí, a un egreso. Sobre este aspecto también hubo una discusión y un debate interesante, porque la judicatura, en estas dos posiciones de interpretación, considera también que la perito oficial marca una situación similar para determinar los ingresos, como todo aquel dinero que ingresa a la cuenta bancaria y como egreso todo aquel dinero que se retira. Y nos parece que es un factor uniforme, en tanto que sí, por ejemplo, como señalaba la perito de parte, ese dinero se retira del banco de la cuenta bancaria, no debe ser considerado egreso hasta que se use o se gaste. Podría también ponerse en una situación extrema de que no hay egresos mientras no se determine, en efecto, el consumo o el gasto como tal.

138. Por lo que, de la exposición de ambas posiciones, la judicatura considera con mayor sostenibilidad y explicación la tesis de la perito oficial. Y por citar ejemplos contrarios, podemos señalar, en relación a la forma en que la perito oficial ha cuantificado los gastos por días de viaje al exterior, en relación a los egresos de los acusados, en el que, en efecto, las defensas técnicas lograron dar información que la perito oficial no tenía claridad en cuanto a los días efectivos de viaje. Esto es, tomando en cuenta las salidas e

ingresos al país de los acusados en determinado periodo de tiempo. Por lo que, por ejemplo, en este ámbito, ese cuestionamiento o esta posición de cuestionamiento a considerar el número de días de viajes al extranjero, que a su vez irroga una cantidad dineraria como egreso, es un aspecto que aparece para el colegiado en mayor sostenibilidad a los peritos de parte. O también, situación similar en relación al tipo de cambio para diversas operaciones en moneda extranjera, dólares americanos, que para la perito oficial considera un promedio de todos los días de un año para tener un promedio por año de tipo de cambio, mientras que los peritos de parte sostuvieron que ello se hace al día específico, lo que se considera a nivel de la entidad tributaria, el tipo de cambio oficial por día y de acuerdo a determinadas operaciones. Por lo que, en este tema, por ejemplo, la judicatura considera que la fundamentación sostenida por los peritos de parte se muestra mucho más solvente y con base mucho más sólida.

139. Por lo que, partiendo que no es función del colegiado reconstruir las pericias contables a partir de los fundamentos de información diversos dados para la interpretación de múltiples temas técnico-contables y financieros. Lo que ha evaluado el colegiado es, en primer orden, una reformulación de montos a partir de errores materiales reconocidos por los peritos en general en juicio y que no ha sido cuestionado por ninguna de las partes. Y a partir de ello, en verificar si, en efecto, las pericias de parte, que son, en su mayoría, observaciones a la pericia oficial y también estructuración de sus propios montos en relación a los ingresos y egresos, en base a la información dada por los acusados y personas jurídicas; por lo que, se concluye que en este contexto de información señalada, las pericias tanto oficiales como de parte son tomadas por la judicatura como referenciales. Esto es, no son vinculantes en relación a sus conclusiones, más sí referenciales en cuanto a su contenido, esto es, en los diversos ítems, las cuantías consideradas, a lo que aunamos que, como se ha comprobado de la valoración probatoria en el presente caso, hay sumas contenidas en las pericias que responden a la emisión de recibos por honorarios versus ingresos, sobre todo en el caso de la acusada Nadine Heredia Alarcón, que ciertamente se ha verificado en juicio que resultan ser operaciones ficticias. Por lo que, tomando en cuenta dicha conclusión probatoria, nos encontramos ante información técnica contable que debe ser tomada de forma referencial para el análisis presente.

En relación a los hechos imputados a la acusada Rocío del Carmen Calderón Vinatea

140. A la acusada Rocío del Carmen Calderón Vinatea se le atribuye ser presunta autora del delito de lavado de activos por haber convertido dinero señalado como maculado en la adquisición del inmueble ubicado en el jirón Velero N.°595, urbanización Club Campestre de Las Lagunas de La Molina, distrito de La Molina, por la suma de 630,000 soles, a través del pago de 279,000 soles al contado y no bancarizado; empleando para ello fondos ilícitos canalizados en su cuenta bancaria en moneda extranjera N° 0011-0360-57-0200203931 del BBVA. Adquisición realizada el 31 de julio de 2013.

141. Asimismo, se le atribuye a la acusada Calderón Vinatea dificultar la identificación del origen ilícito del dinero, al ingresarlo al tráfico bancario a través de la constitución de un fondo en la cuenta bancaria de moneda extranjera N° 0011-0360-57-0200203931 del BBVA, compuesto de una transferencia de 50,000 dólares, por parte de su señora madre, Susana Lourdes Vinatea viuda de Calderón y, a través del rescate del fondo mutuo en dólares cuenta N° 0011-015007800306010 BBVA, suscrito a su nombre, realizado el 29 de mayo de 2012, el mismo que fue suscrito inicialmente por la suma de 20,000 dólares, correspondiente a dinero de origen ilícito que le habría entregado Nadine Heredia Alarcón, para mantenerlo en la clandestinidad.

142. Conforme a la valoración probatoria se tiene lo siguiente:

a. Se ha sustentado en juicio el registro del inmueble ubicado en el jirón El Velero N°595, Unidad Inmobiliaria N°2, urbanización Club Campestre, las Lagunas de la Molina, distrito de La Molina, a nombre de Rocío del Carmen Calderón Vinatea, como titular propietaria; inmueble que fue adquirido por la suma de 630,000 soles; habiéndose cancelado la suma de 279,000 soles en efectivo, y quedando un saldo por la suma 351,000 soles, objeto de una hipoteca, conforme a la escritura pública de fecha 31 de julio de 2013 y a la partida registral N°12150107, oralizados en juicio.

b. Se ha sustentado en juicio la existencia de la cuenta de ahorros 0011-013-60-0200203931 del Banco BBVA a nombre de la acusada Rocío del Carmen Calderón Vinatea, conforme a la carta BBVA de fecha 24 de febrero de 2017, oralizada en juicio.

c. Se ha sustentado en juicio, la existencia del producto bancario fondo mutuo N° 00110150078003016010, por la suma de 20,000 dólares; asumido por la acusada Rocío Calderón Vinatea. el 02 de mayo de 2008; conforme a la Carta BBVA del 17 de octubre de 2017, oralizada en juicio.

143. En ese sentido, de la valoración probatoria se tiene que, si bien el representante del Ministerio Público atribuye la adquisición del referido inmueble por parte de la acusada Calderón Vinatea con dinero de procedencia ilícita proveniente de Venezuela, así como, la constitución de fondo mutuo vinculada a dinero entregado por su coacusada Nadine Heredia Alarcón, esto último que tiene una vinculación indiciaria a través de la fotografía de una hoja de la Agenda, cuaderno con hojas rayadas, con tapa artesanal, atribuida a la acusada Nadine Heredia Alarcón y en la cual se precisa “Página 02. (…) Fondo Mutuo Chio 20,000”; sin embargo, se verifica que, como lo ha referido la acusada Calderón Vinatea, en sus descargos, existe un abono de 50,000 dólares por parte la señora Susana Vinatea viuda de Calderón (su madre) a la cuenta de ahorros 00110360-570200203931 del banco BBVA, que ha sido informado por la citada entidad bancaria. A ello debe sumarse un alto movimiento financiero y económico en los ingresos y egresos de la citada acusada reflejado tanto en la pericia oficial de la perito Gladys Virginia Vizcarra Álvarez y la pericia de parte por el fallecido perito Félix Aquije y sustentado en juicio por Román Alegría Rojas; todos ellos han dado indicación de múltiples operaciones y disposición de actos de ingresos y egresos, adquisición de productos bancarios y financieros, adquisición de

muebles gastos en tarjetas de crédito, pagos de tributos; que más allá de la divergencia de la pericia oficial que señala un desbalance y la pericia de parte que señala un superávit, lo cierto es que, en ambos se abordan altas cuantías de fluidez en el tratamiento financiero de la situación económica de la citada acusada.

144. Por lo que, aun con la presencia en efecto de la anotación en agenda vinculada a la acusada Nadine Heredia, que sería un indicio relevante para la imputación; sin embargo, en el marco general de la información probatoria, no se llega a la certeza de que en efecto la adquisición del inmueble y la formación del fondo mutuo tenga la procedencia de dinero maculado para su concreción; lo que, se condice con los argumentos de defensa de la citada acusada, cuando señala que adquirió el inmueble con el producto de sus ingresos, ahorros y disposición de dinero dejado por su padre, así como, tener incluso sobre el inmueble hoy cuestionado una garantía hipotecaria que cumplir, por lo que, aparece información que genera duda razonable en los juzgadores para sostener la comisión del delito imputado respecto de la acusada Rocío del Carmen Calderón Vinatea; por lo que, por estos hechos, dicha acusada debe ser absuelta de los cargos penales en su contra.

En relación al factor Venezuela y la procedencia de activos de dicho país

145. Luego de haber analizado los fácticos de la imputación, diversos conforme lo hemos denominado (casos Kaisamak, Aceite de palma, Centro Capilares, Daily Journal, Operadora Canal de Noticias, Drona Ver, Apoyo Total, Antenas, Recibos por Honorarios, Camioneta Cherokee, Prepago Hipotecario, préstamo dinerario y Todo Graph), corresponde analizar otro fáctico relevante en la imputación del Ministerio Público, esto es la presencia en los hechos objeto de imputación de la fuente o génesis del dinero cuestionado como mancillado por su ilicitud, y es que nos referimos a los temas fuente con el país de Venezuela a través de agentes institucionales o de gobierno así como la temática sobre la existencia o no de valijas o mochilas que contengan dinero en efectivo, específicamente dólares americanos. Al respecto y posteriormente a un análisis probatorio sobre las declaraciones en juicio se tiene la siguiente información, esto es testigos que han dado información sobre estos temas y lo vamos a mencionar estructuradamente en el siguiente cuadro de declaraciones:

María Elena Llanos Carrillo	testigo	*"Julio Augusto López Enríquez trabajaba con el comandante Chávez, presidente de Venezuela. (…) Él tenía relación con el presidente Hugo Chávez de Venezuela. (..) El a mi entender era el brazo entre el gobierno de Venezuela y los futuros presidentes del Perú, estaban candidateando. Tenía los contactos con la embajada de Venezuela, a través de los funcionarios de la embajada, la Sra. Torres, Virly, era como el brazo con Perú. (…) es una funcionaria de la embajada de Venezuela era quien hacía (…) reuniones o separaba las habitaciones, era una de las personas que esperaba que llegara Julio López Enríquez. (…) ¿Julio Augusto López Enríquez trabajaba con el presidente de Venezuela? (…) con el ministro Carneiro con quien estuve lo mencionó y el mismo López mencionó que tenía la misma*

		filosofía era el encargado, facilitador. (…) Tenía pasaporte diplomático, él y sus padres. (..) e iba a la embajada como si tuviese un cargo también me consta *[A Virly Torres] la conozco como funcionaria de la embajada*"
William James Chávez Alcántara	testigo	*"En el 2005 a 2006 [radicaba] en Caracas. (…) ¿Usted logró contactar a Ollanta Humala con el ex presidente Hugo Chávez? Dijo: Nosotros como organización social aquí en Venezuela teníamos ciertas amistades en niveles de gobierno y mediante ellos logramos (…) cuando llegaron Ollanta Humala y Nadine Heredia logramos que se reunieran ellos con el comandante Chávez, mediante amigos. (…)¿Cómo tuvo conocimiento que el sr. Ollanta Humala llegó a tener contacto con el sr. Hugo Chávez? Porque cuando llegan aquí los que lo reciben son el partido Patria Para todos (…) Ollanta Humala regresó al año siguiente, creo que fue el 1 de enero, eso lo vieron todos por la prensa, la Sra. Nadine Heredia creo que vino dos veces más. (…) ¿Sabe si Ollanta Humala tuvo reunión con Maduro en ese viaje? Dijo: Sí, lo tuvo porque el mismo sr. Ollanta Humala me informó eso.* *[Conoció a **Virly Torres**] Durante mi visita a Lima, tuve la oportunidad en un algún evento que me invitaron (…) en el 2009 creo, pero fue luego de las elecciones del 2006. (…) ella trabajaba en la embajada de Venezuela, en Lima".*
Oscar López Meneses	testigo	*"Tomé conocimiento del financiamiento de esa campaña y de la 2011 posteriormente en una reunión que tuve con Ollanta Humala que me menciona que él había recibido apoyo del gobierno de Hugo Chávez para ambas campañas y también de empresas privadas ligadas al ex presidente Lula Da Silva de Brasil." (…)* [A Virly Torres Curbelo] *no la conozco personalmente, pero he escuchado de ella, porque Ollanta Humala me ha comentado de su existencia en la campaña del 2006, sabía que los ayudaba para la campaña, era la enlace entre el expresidente Hugo Chávez con su campaña."*
Álvaro Gonzalo Gutiérrez Cueva	testigo	*"¿Conoció a Virly Torres Curvelo? Dijo: "No la he conocido personalmente, pero pude verla dos veces en mi casa cuando estaba, no sé cuántas veces habrá llegado a mi casa de Camacho pero las dos veces que pude verla, llegó en horas de la noche, pero en reuniones con Nadine Heredia y Ollanta Humala yo no entraba mucho a esas reuniones, llegaba, los miraba, y me iba al segundo piso (…) En esas reuniones (...) hubieron otras personas además de Ollanta Humala y Nadine Heredia? La miré a ella con dos personas, eran total 5 con Ollanta Humala y Nadine Heredia, recuerdo bien claro esa reunión, estaban con unas maletas pequeñas, (…), eran maletas de equipaje de mano, de unos 8 a 10 kg. (…) Lo que yo recuerdo bien claro es que, un día salía de la casa de Lerner y llegó Martín Belaunde con Nadine Heredia en mi camioneta verde, cuando ellos llegaron dentro de la casa de Salomón, después se estaban yendo y como tenía que viajar a Arequipa, y tenía que realizar algunas coordinaciones y hablar con Nadine Heredia antes que se vaya, y de repente llegaba Martín Belaunde en la parte de atrás me dice, abre el maletín, tenemos que ir rápido para ir a pagar 150 mil dólares, para pagar una pauta a un canal de tv. (…) ¿Vió ese dinero? Dijo: Sí lo vi, en una vez se dice, mira estoy llevando esta plata…voy a pagar una pauta publicitaria y recién allí me enseña el dinero,*

		él me dice primero y luego me enseña el dinero, en lo que se estaba yendo a pagar. ¿En dónde llevaban en ese dinero? Dijo: En una mochila".
Gustavo Dacio Espinoza Soto	testigo	*"En el mes de enero de 2006, yo me encontraba en la oficina de Parque Sur (…) teníamos una camioneta donada por Alvaro Gutiérrez, es una Pathfinder, color granate y Ollanta Humala me dijo Espinoza qué estás haciendo, sube a la camioneta y vamos, salimos y nos dirigimos a la embajada de Venezuela, era 3pm, (…) nos fuimos a la embajada, te espero acá, no baja, baja, entramos a la puerta de la embajada ya lo estaban esperando a Ollanta Humala , abrieron la puerta pasó él yo pasé atrás no nos pidieron documento (…) me quedé en la sala de estar, ..él entró a una oficina, nos recibió una señora de tez gruesa, alta blancona, cabellos castaños, me acuerdo bien los zapatos uno de punta con taco negro y estuvieron ellos de 15 a 20 minutos en la otra oficia y luego de un rato salieron y el sr. Ollanta Humala salió con dos maletas color negro, chicas no grandes y me dijo ayúdame, lo ayudé, puse las maletas en el asiento de atrás el sr Ollanta Humala también las puso allí y en la parte de atrás se sentó la Sra. Nadine Heredia, nos dirigimos al Parque Sur, entramos porque teníamos cochera, bajamos las 2 maletas y las subimos al segundo piso, allí quedaron las maletas en su oficina del sr Ollanta Humala. (…) Cuando llegamos lo esperaban a Ollanta Humala y Nadine Heredia abajo en el primer piso, estaban todas las organizaciones que venían del Perú y empresarios de Lima que querían conversar con ellos, bajaron ellos, yo abrí la maleta de chismoso y me di cuenta que había billetes en dólares.* *[Las maletas] eran unas negras, con cierre grande, aproximadamente de 10 kg, para viajar al extranjero, chicas no eran grandes. (…) El día que fui, ese día a la embajada no sabía que era la Sra. [Virly] Torres, luego me enteré que era la señora porque allí en los pasillos de Parque Sur se comentaba, incluso habría ido según me comentaban dirigentes, y por las características que di cuando conversaban tengo entendido que es la señora que nos recibió en la puerta de la oficina de la embajada".*
Ítalo Carmelo Ponce Montero	testigo	*"Refiere que ingresó a la oficina de Ilan Heredia: Dijo: Sí, (…) cuando ingreso se sorprende, porque abrí la puerta y vi que era el tesorero porque él sacaba unos fajos de dinero dólares, de unas mochilas, le hice la broma, tienes un montón de dinero y no me puedes dar 50 soles, no eso es apoyo que viene del extranjero para la campaña, para mí no había mayor relevancia, (…) Estaba frente al escritorio y las mochilas estaban al lado izquierdo de él, en el suelo, él estaba agachado y sorprendí cuando abrí la puerta y vi esa actividad, eran mochilas de tela, de jean creo lo que se utilizaba en ese tiempo. ¿Por qué dice que había dinero? Dijo: Dólares americanos. (…) Sí yo lo vi.(…) A la Sra. Virly [Torres] sí la conocí a veces subía al segundo piso a reunirse con Ollanta Humala y Nadine Heredia, [cuando] llegó Virly no sabía quién era, era una señora de mediana talla, media corpulenta, una mujer de edad, un poco -mayor que yo, por su acento se notaba que era venezolana, posteriormente de la prensa me enteré de que era trabajadora de la embajada de Venezuela".*
Juan	Testigo	*"La plata me la daba Nadine Heredia, pero ya habían comentarios*

Carlos Rivera Idrogo		*rumores que la pauta venía de Venezuela, yo no había visto pero sí la plata que entraba, y cuando Martín Belaunde venía de la calle con una mochila llena y entraba a la oficina de Nadine Heredia (…) una vez me faltaba dinero para salir con la pauta, la Sra. Nadine Heredia me dijo que esperara que la plata venía de Venezuela, al sr. Martín Belaunde lo he llevado en tres oportunidades a una cuadra de la embajada de España, era la casa del embajador, yo lo dejaba en la puerta a media cuadra, bajaba con mochila vacía, azul o negra, era de marca con cierre hacia arriba, y una vez en la oficina de Nadine Heredia para recibir la plata, y la mochila que Martín Belaunde tenía estaba abierta, y allí estaban los dólares, agarré una amistad con Martín Belaunde Lossio y me dijo que era la casa de un funcionario de la embajada de Venezuela,* *¿Le consta que ese dinero venía de Venezuela? Dijo: Sí porque yo lo he llevado a Martín Belaunde a la casa del funcionario de Venezuela en San Isidro y él me dijo, y he visto la misma mochila de donde sacaban la plata para la pauta publicitaria".*
Jorge Chang Soto	testigo	*"¿Usted concurrió a alguna embajada en el Perú? Dijo: Sí, a la embajada de Venezuela con el señor Martín Belaunde Lossio, (…) en el año 2006, la primera (…) para ver un asunto, salió un pasaporte peruano, la 2da oportunidad, entró y salió con una mochila regular oscura, (…) entre azul y negra, y la 3era la acompañó una señorita que me dijo que era una funcionaria de la embajada, me dijo él que se llamaba Virly Torres., (…) con ella conversaba. (…) Era una mochila que la sacó cargando, tenía un cierre central, abrió la puerta de la camioneta y la puso atrás de su asiento. (…) ¿Vio el contenido de la mochila? Dijo: Nunca lo vi, nunca me refirió nada en ese momento, pero más adelante en las conversaciones privadas que tuvo conmigo me dijo que había recogido algo de dinero de allí, me refiero Martín Belaunde".*
Martín Antonio Belaunde Lossio	entonces acusado	*"Sí recogí algún dinero (…) de la Sra. Virly Torres, la conocí por el partido, en algún evento del partido o político me la presentó el sr. Abugattás y tuvimos mucho contacto y cercanía durante y luego de la campaña, por temas ideológicos básicamente, pero sí ella me entregó un dinero para el partido,* *¿El sr. Ollanta Humala y Nadine Heredia tuvieron conocimiento de estos aportes? Dijo: Nadine Heredia con certeza porque a ella le entregué dinero.* *Y cuando nos dice de la mochila ¿Dónde la recibió? Dijo: yo la recogí de la embajada de Venezuela, en la cuadra 3 de la av. Arequipa. (…)* ***Nadine Heredia me pidió que vaya a recoger eso donde la Sra. Virly Torres****. (…) fui varias veces. Yo ingresé solo a la embajada, afuera me esperaba el Dr. Chang. (…) ¿Y ha habido otra oportunidad que haya recibido dinero de Virly Torres? Dijo: Una vez más en su departamento, en los Cedros, allí acudí solo. (…) Creo que fui con Juan Carlos Rivera, creo que él me jaló, creo que fui sin chofer. ¿El dinero como llegaba?* ***Yo lo recogía en mochila****, las otras veces se lo entregaban directamente en casa a la Sra. Nadine Heredia. (…) ¿Cómo es la valija diplomática? Dijo: Es un conocimiento formal que tengo, por valijas diplomática, por DHL, vía Express y funcionarios diplomáticas las recogían en el aeropuerto. (…) Una de ellas*

		Virly Torres. (…) Era de dinero ilícito de empresarios que hacían con actividades ilícitas, una de las empresas de Makarem que hacía negocio de petrolera (…)"
Martín Antonio Belaunde Lossio	testigo	"*La campaña llegó procedente del gobierno venezolano, llegó a través de una* ***funcionaria venezolana****, la Sra.* ***Virly Torres.*** *¿Cómo fueron esas entregas? Dijo: Si fueron en 2 oportunidades, en la embajada de Venezuela, y la otra en el departamento de la señora Virly, ultimas cuadras de la av. 2 de Mayo. (…) en la embajada me acompañó Jorge Chang Soto, un abogado de confianza, trabajaba directamente conmigo, ese día lo subí a la camioneta, (…) bajé e ingresé por la reja me estaban esperando caminé todo el pasadizo hasta el circulo oval dentro de la embajada, me recibió la señorita de prensa, me dio un maletín la señorita Virly y me retiré. Era una mochila. (…) vi que había dinero desordenado y fui a dejarlo a la oficina de la Sra. Heredia. Eran dólares. (…) la señora Heredia me dijo que vaya a recoger el dinero".*

146. Es menester señalar que, frente a estas declaraciones también existen otras declaraciones de testigos ofrecidos por las defensas técnicas examinados por las mismas dando información y negando la existencia de mochilas, situaciones de acercamiento con Venezuela, la ubicación de alguno de los testigos referidos en el cuadro anterior de no estar relacionados con el local partidario, entre otros; pero que solo se limitan a la negación de dichas situaciones en cuestión, más allá de dar información adicional en su declaración sobre aspectos de organización y trabajo al interior del Partido Nacionalista Peruano, como, por ejemplo, los testigos Cinthia Montes Llanos, Jaime Herrera Arce, Lady Bermúdez López o Mónica Paola Maldonado Barone.

147. Conforme se aprecia del cuadro anteriormente descrito, se tiene información de más de un testigo en relación a la presencia, representatividad del gobierno de Venezuela, en el contexto de la campaña 2006, siendo referido por la testigo María Elena Llanos precisamente por el contacto que tuvo con funcionario denominado "ministro" del país de Venezuela, en una reunión en el hotel Los Delfines, en donde laboraba. Así también la declaración del testigo López Meneses quien ha referido en juicio haber tomado conocimiento por el propio acusado Humala Tasso de recibir apoyo económico para su campaña del entonces presidente venezolano Hugo Chávez. A estos testimonios, por cierto, no desacreditados en juicio, se acoplan la siguiente información que no ha sido negada en juicio por la mayoría de testigos que han declarado en el mismo. Y es la ubicación en el escenario probatorio de la figura de la ciudadana venezolana Virly Torres Curbello, quien ha sido identificada como parte del cuerpo diplomático del país de Venezuela en el Perú, se le ha referido en varios pasajes de su descripción ser precisamente funcionaria, diplomática o representante del gobierno venezolano a nivel de la embajada de Venezuela en Perú, e incluso se ha dado en múltiples ocasiones su descripción, características físicas y las acciones sociales que realizaba en el país con la representatividad que tenía. Asimismo, respecto a dicha ciudadana venezolana, como se ha verificado de los testimonios descritos en el cuadro anterior, también ha sido aludida en el contexto de reuniones o vinculación de la misma con los acusados Ollanta Humala y

Nadine Heredia, como lo menciona el testigo Álvaro Gutiérrez Cueva, quien refiere haber observado una reunión entre dichas tres personas, a lo que se agrega un tópico adicional, si bien no se tiene información concreta de incautación de valijas a la citada Virly Torres Curbello, se entiende en base al amparo al derecho internacional y en base a la representatividad diplomática del que goza; lo cierto es que hay referencias dadas por diversos testigos, que la vinculan a su presencia en el contexto de los hechos imputados, con posesión de maletas conteniendo dinero como lo refirió el testigo Gutiérrez Cueva.

148. Así también, se sustenta a través de múltiples testimonios dados en juicio la existencia de maletas, maletines o mochilas conteniendo dinero específicamente billetes en dólares, tal cual lo han referido así en juicio y consignado en el cuadro anterior, en el caso del testigo Ítalo Ponce , el caso de Juan Carlos Rivera Idrogo, Gustavo Espinoza Soto, Martin Belaunde Lossio y Jorge Chang Soto, entre otros que aseveran haber visto diversos elementos materiales que contienen billetes de dólares americanos y si bien parte de estas persona han sido señalados por otros testigos en juicio, presentados por las defensas técnicas como detractores o personas con cierta animadversión a la candidatura presidencial del acusado Ollanta Humala Tasso; sin embargo sus declaraciones en las diversas circunstancias parecen verosímiles en tanto que todas están vinculadas por los factores en común en primer lugar la presencia de las personas de Ollanta Humala Tasso, Nadine Heredia Alarcón e Ilan Heredia Alarcón. En el contexto del conocimiento y el manejo de estos soportes materiales conteniendo dinero. En segundo orden, todos aluden a que eran recogidas o entregadas las mochilas o maletines en la embajada de Venezuela en el Perú, así como en la residencia del embajador venezolano. Y esto se vincula a la institucionalidad de un representante oficial de un país, que es Venezuela, por lo que este ámbito se encuentra también sustentado en juicio, a lo que se adiciona otro elemento común que ha sido probado, ya que fue apreciado por diversos testigos en situaciones múltiples y relacionados al acusado Ilan Heredia Alarcón, por ser la persona que custodiaba en su oficina, ubicada en la avenida Parque Sur, San Borja, en el contexto de la campaña presidencial de 2006, de forma estricta y también respecto del acceso a la oficina, incluso los testigos señalan haber visto fajos de dólares americanos de los que no se puede determinar la cuantía pero si ser vistos en mochilas, situación como la descrita por el testigo Italo Ponce Montero.

149. A lo anteriormente desarrollado, desde la valoración probatoria nos encontramos ante flujo de dinero proveniente desde el país de Venezuela en dos vertientes, como lo sostenía la tesis fiscal a partir de la presencia de empresa venezolana que por medio de transferencias bancarias, ha propiciado el ingreso de dinero desde el extranjero, nos referimos a la empresa Kaisamak, señalada en la tesis fiscal y que ciertamente a nivel probatorio también se verifican otro tipo de empresas, como Daily Journal y de Operadora Canal de Noticias, ambas vinculadas al ciudadano venezolano, López Enríquez. Por otro lado, a través del flujo de dinero antes mencionado, el que, si bien no se puede cuantificar o establecer un contexto de tiempo específico o de circunstancias descritas para su manejo; lo cierto es que nos encontramos ante un caso, sui generis, en el que a mayor multiplicidad, complejidad y concurrencia de actos de transferencia dineraria,

soporte contractual, movimientos bancarios, operaciones o transacciones financieras, entre otros, mayores son los niveles de exigencia que tiene el agente de evitar la identificación de su origen, estrechamente vinculado a una procedencia ilícita; en el que por cierto, se encuentran involucrados altas cuantías dinerarias sobre todo en moneda dólares americanos que provienen del ámbito oficial o institucional de un país extranjero como en este caso, Venezuela, a través de la persona señalada como Virly Torres Curbello, a quien se le ha vinculado con la entrega de maletines o mochilas con billetes dólares, lo que a su vez se concatena con otro grupo de testigos, que refieren haber visto mochilas en el entorno y el interior del local de campaña 2006, del partido nacionalista peruano, en la avenida Parque Sur, respecto al acusado Ilan Heredia Alarcón. Y si bien, no se ha podido determinar cuantías, más aún cuando no se tiene acto de incautación del dinero entregado en dicha modalidad, y también se tienen referencias de testigos que señalan conocer a la ciudadana venezolana Virly Torres, como funcionaria de la embajada de Venezuela en el Perú, pero no tienen conocimiento en sí de que aquella haya podido ingresar dinero a través de valijas diplomáticas, las que por cierto son inviolables por la inmunidad diplomática que poseen dicho tipo de funcionarios, como así lo señalaron en juicio los testigos Julio Abel Raygada García y Jorge Cárdenas Sez, del sistema de inteligencia nacional, así como los testigos Alejandro Toledo Manrique y Pedro Pablo Kuczynski Godard, entonces presidente de la república del Perú y su primer ministro, respectivamente; sin embargo, ello es respecto de las informaciones de inteligencia en torno al aeropuerto internacional y no a lo acontecido en ámbitos de locación diferente, como ha ocurrido con los testigos referidos en el cuadro anterior. Sobre este punto si bien la testigo Cinthya Montes, ofrecida por la defensa del acusado Humala Tasso, aludió a que recién conoció a la citada ciudadana venezolana con posterioridad a las elecciones del año 2006 y no antes; ello también debe ser tomado como referencial, pues se tienen múltiples testimonios que vinculan a la citada funcionaria del país de Venezuela, tanto en el local partidario de Parque Sur, como en otras locaciones donde se realizaban reuniones con dirigentes del Partido Nacionalista Peruano.

150. Por lo que, en el presente caso, se sustenta en juicio la procedencia del dinero objeto de imputación por parte del Ministerio Público, respecto del país Venezuela, tanto a nivel de empresa o empresas privadas a través de personas intermediarias, esto es la participación de las acusadas Antonia Alarcón Cubas y Rocío Calderón Vinatea, que prestaron cuentas bancarias personales, para hacer llegar dichos activos de procedencia ilícita al destinatario final, Nadine Heredia Alarcón. Por otro lado, respecto al flujo de dinero proveniente del país de Venezuela a través de personas representativas del estado extranjero, precisamente aquella identificada (Virly Torres Curbello) tiene su conexión con el partido nacionalista peruano entre los que se encuentran sus principales dirigentes, los acusados Ollanta Humala Tasso, Nadine Heredia Alarcón e Ilan Heredia Alarcón, así como otros testigos que presenciaron entrega de maletines, entre otros.

151. Este contexto anteriormente descrito, lo ubicamos en el marco de fácticos de imputación que han sido sustentado en juicio conforme lo hemos ido analizando a través de los párrafos de esta sentencia, y es que en una visión general y global de todos los facticos

desarrollados, el colegiado en mayoría concluye con certeza que nos encontramos ante actos concretos de tratamiento o manejo de activos de procedencia ilícita de los cuales se ha tenido la pretensión de no evidenciarlos (elemento subjetivo de trascendencia interna), conforme lo exige el tipo penal del artículo 1° y 3°b de la ley N° 27765, nos referimos específicamente a la presencia de actos de conversión sobre activos de los cuales, los acusados en mención debieron presumir de su ilicitud; en este caso una conversión desde su perspectiva jurídica esto es flujos de dinero que al ser sometidos a diferentes operaciones financieras y económicas, terminan ingresando al sistema económico, financiero, administrativo y tributario, en forma de aportes de presuntos simpatizantes del partido Nacionalista Peruano, de pagos o contraprestaciones de presuntos servicios profesionales, de adelanto o prepago de cuotas de crédito hipotecario, entre otros; ello en un contexto inmediato posterior a la campaña presidencial del año 2006, del que se ha concluido como principal indicio, los falsos aportes registrados ante la autoridad pública del sistema electoral, como la ONPE, y cuyas personas registradas han sido presentada en juicio por el Ministerio Público, negando haber entregado aportes económicos a dicho partido político, liderado por el acusado Ollanta Humala Tasso; a lo que se agrega actos concretos de conversión en relación al flujo de dinero por transferencias bancarias de la empresa Kaisamac por intermediarios, teniendo como destino final del mismo la disposición económica por parte de la acusada Nadine Heredia. Así también, en relación a diversos contratos suscritos por la citada acusada para efectos de la prestación de servicios profesionales en temas institucionales y comunicación organizacional, como ya se ha demostrado en juicio han resultado ser contrataciones ficticias, como de la empresa Daily journal, Operadora canal de noticias, ambas venezolanas; Drona Ver y sobre todo la empresa Apoyo total, también de capital peruano. De lo que se consolida la conclusión probatoria de que en efecto coincidieron en operaciones financieras, simuladas o ficticias en tanto que se ha demostrado la existencia de acciones tendientes a ocultar la procedencia de los activos, a través de actos como el depósito en cuenta bancaria por parte de ajenos a la empresa, o como presuntos servicios profesionales a empresas como del testigo Arturo Belaúnde Guzmán o Centro Capilares, cuyos titulares son precisamente el padre y el hermano, de una persona involucrada en el año 2006, con la campaña presidencial en dicho año, el testigo Martín Belaúnde Lossio, quien por cierto también aparece vinculado respecto de la constitución de la empresa Todo Graph, y en la venta supuesta de una camioneta marca Jeep a la citada acusada; así también se tiene probado en juicio, la emisión de recibo por honorarios ficticios por parte del acusado Ilan Heredia Alarcón teniendo pagos de contraprestación a favor de su hermana en servicios que no fueron reales o ciertos, la entrega de sumas de dólares en alta cuantía, 4000 dólares en el caso de Daily Journal y Operadora Canal de Noticias, así como de la empresa de Arturo Belaunde Guzmán, en los que a través de encargos a personal de su entorno laboral se efectivizaban depósitos dinerarios a favor de la acusada Nadine Heredia en múltiples ocasiones recurriendo al sistema bancario para dichas operaciones, en un contexto de fraude o información falsa, teniéndose a su vez la situación inverosímil por la que el propio familiar de la acusada Nadine Heredia, esto es Ilan Heredia, provea del efectivo de pago de remuneraciones a su propia hermana a las empresas, que en teoría no tenían

relación diferente, pero que en realidad el objetivo era ocultar la procedencia ilícita del dinero proveído por los mismos acusados; o que conforme a la lógica o una situación de vida cotidiana no resulta normal realizar múltiples transferencias bancarias, operaciones en el sistema financiero para que el dinero tenga como destino el que fue su propio origen, sino porque se pretenda disimular un origen ilícito, esto nos permitiría entender que por lo menos existe una presunción de ilicitud; y cuando estas operaciones resultan ser múltiples, con implicancia de altas sumas de dinero, y de forma reiterativa en su operatividad, la pretensión de no evidenciar su origen ilícito (elemento subjetivo de transcendencia interna) se ve fortalecido.

152. Por otro lado, en el caso de la empresa Apoyo Total, existe una participación relevante de parte de la acusada Nadine Heredia al ser la destinataria de las "remuneraciones" de esta empresa, que resultaron ser ficticias, también de la conducta del acusado Ollanta Humala Tasso, en la que dos testigos Sobenes Vizcarra y Paredes Rodríguez señalen como la persona que propició el contrato ficticio para su esposa, y en ambos casos se aludió a que el acusado Humala Tasso sostuvo como argumento que sobraba dinero de su campaña presidencial del años 2006, ya que esta imputación corresponde al año 2008. Adicionalmente, debemos señalar que nos encontramos ante múltiples actos que se consideran de conversión de activos, esto es dinero en aportes de campaña, dinero en pagos de "remuneraciones", dinero en compra de bienes, como es la compra de equipos de transmisión televisiva por la suma de 200 mil dólares o en la compra presunta del vehículo de placa RIH 176, marca Jeep modelo Grand Cherokee, color verde por la suma de 4500 dólares, cuando el representante o socio de la empresa inversiones Belaunde Lossio ha negado haber vendido a Nadine Heredia y que esta le había pagado la cuantía en mención, entre otros hechos como la constitución de la empresa Todo Graph o la emisión de múltiples recibos que como hemos graficado en párrafos precedentes se trata de 84 recibos por el monto de 24,000 soles y 263,320 dólares que representan contraprestaciones por presuntos servicios profesionales de la acusada Nadine Heredia, en suma la siguiente grafica ubica en el centro actos de conversión, así como el prepago de un crédito hipotecario por la suma de 47,775 dólares esto es por la adquisición de un inmueble con el pago en seis años cuando estuvo proyectada para quince años; en suma, una serie de actos de conversión que en su conjunto y conforme ha sido acreditada de manera individual, configura el delito tipificado de lavado de activos, conforme al artículo 1° de la ley N° 27765, en su tipicidad penal objetiva y subjetiva.

153. Ahora bien, ha habido un intenso debate en juicio en el que las defensas técnicas de los acusados han cuestionado un hecho relevante del apartado 1, el cual es la no existencia del delito precedente esto es la determinación de qué delito tendría como génesis la generación de activos maculados los mismos que sea su vez objeto de conversión; al respecto el colegiado en mayoría, en fundamentos anteriores sobre esta cuestión ha enfatizado, sobre todo que la sentencia plenaria casatoria 1-2017, en la interpretación respecto de este tipo penal, enfatiza la no exigencia en su configuración de un determinado delito con circunstancias específicas o la presencia de agentes y actividad concretas de conducta delictiva y que deban tenerse de manera clara y meridiana para

sustentar el delito previo, sino que enfatiza el conocimiento o presunción del agente activo del delito, de la procedencia ilícita vinculado definitivamente a actividades criminales, al respecto mencionamos que las defensas han cuestionado este ámbito para este primer hecho; sin embargo, y en esto consideramos que el análisis siempre debe ser por el caso en concreto y el presente proceso es uno sui generis, no nos encontramos frente a uno o dos actos de esta tipología de conversión; sino de múltiples actos (aproximadamente trece actos) con sus propias particularidades, con múltiples acciones u operaciones traducidos en aportes falsos, remuneraciones ficticias, recibos por honorarios ficticios, compra de bienes aparentado disponer dinero, entre otros; tendientes a no evidenciar el origen ilícito de los activos, en los que participan de manera operativa los acusados Nadine Heredia Alarcón e Ilán Heredia Alarcón, y también con participación de su co acusado Ollanta Humala Tasso, más por ser el líder de la organización política y con ello no estar desligado de su manejo financiero, más aún mediando informes ante la ONPE con contenido falso, en relación a aportes para la campaña no realizados que involucran sumas altas de dinero, como ha sido sustentado en párrafos precedentes. Es decir, nos encontramos ante un nivel de análisis holístico o general propio de un caso complejo por su naturaleza y con implicancia de múltiples y altas cuantías dinerarias, que lo vinculan, en la forma como se han producido los actos de conversión de activos, mantenidos en el tiempo, consecutivos en su ejecución y con participación de diferentes agentes, en su gestación comprendida por actividades de naturaleza criminal; más aún si no se tiene la presencia de actos legítimos o legales, por los cuales se hayan canalizado dichos activos; como así por ejemplo no se ha registrado aportes del extranjero en los informes a la ONPE, en la campaña presidencial del 2006; o se traten de donaciones registradas, entre otros. En conclusión, en el presente caso este colegiado en mayoría, concluye con certeza la procedencia ilícita de los activos objetivo del delito, y con ello la configuración de este como elemento objetivo del tipo penal.

De la prueba indiciaria

154. Pese a que en el ordenamiento procesal penal peruano no se cuenta con una definición legal de la figura de la *prueba indiciaria,* tanto la doctrina como la jurisprudencia nacional e internacional han abordado su significado y sus alcances. Así, aunque existen pronunciamientos dispares a nivel nacional, resulta relevante el juicio emitido por la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA en las Casaciones N.°1449-2021/LORETO[151] y N.°53-2021/Del Santa[152], en las que concibe a la prueba indiciaria como un método probatorio o proceso lógico cuyo razonamiento parte de hechos acreditados con el propósito de deducir otros hechos que forman parte de los supuestos fácticos de la norma, no tratándose de una actividad probatoria.

[151] Corte Suprema de Justicia de la República del Perú, Sala Penal Permanente, *Casación N.º 1449-2021/Loreto,* Lima: 18 de agosto de 2023, fundamento 5, p. 10.
[152] Corte Suprema de Justicia de la República del Perú, Sala Penal Permanente, *Casación N.°53-2021/Del Santa,* Lima: 24 de agosto de 2022, fundamento 2, p. 8.

155. También, destaca el razonamiento seguido por el TRIBUNAL SUPREMO ESPAÑOL que sostiene que la prueba indiciaria es la unión enlazada de un cúmulo de datos base que habilitan al juzgador a obtener un hecho consecuencia a través de un juicio de inferencia que se fundamenta en un razonamiento lógico-inductivo, en el que la fuerza de los "indicios" brindan solidez a la inferencia[153]. Por otra parte, el indicio -término que se utiliza como sinónimo de prueba indiciaria- se constituye como el elemento fáctico que habilita a través de un proceso deductivo la afirmación de un hecho oculto, que, en otras palabras, significa que, mediante un dato objetivo conectado a una regla de la experiencia, sentido común o ciencia, se obtiene una inferencia compuesta por un hecho consecuencia al que se refiere la actividad probatoria.

156. Partiendo de esa premisa, la prueba indiciaria se define como el proceso probatorio-lógico, racional y epistémico de carácter inductivo o deductivo mediante el cual, al recurrir a una serie de hechos probados ligados a las máximas de la experiencia o generalizaciones no espurias, ciencia o reglas de la lógica, se obtiene una afirmación relacionada a los supuestos fácticos del tipo penal que permite acreditar el *thema probandum* ante ausencia de prueba directa.

157. Ahora bien, el artículo 158.3° del Código Procesal Penal regula los presupuestos para la configuración de la prueba indiciaria, siendo estos: a) Uno o varios indicios debidamente acreditados; b) Un nexo lógico compuesto por máximas de la experiencia, reglas de la lógica o ciencia; c) Que, tratándose de indicios contingentes, también deberán ser plurales, concordantes y convergentes y; d) Ausencia de contraindicios consistentes.

158. Debe sumarse a lo anterior los criterios considerados en la doctrina jurisprudencial vinculante contenida en el ACUERDO PLENARIO N.° 01-2006/ESV-22 (2006), que abordó como requisitos de la prueba indiciaria la existencia de: a) Un hecho base debidamente acreditado; b) Pluralidad de hechos base o uno epistémicamente fuerte; c) Concomitantes al hecho que se busca acreditar e d) Interrelacionados (fundamento cuarto)[154]; así como e) La exigencia de una motivación cualificada o reforzada, siendo éste último criterio del TRIBUNAL CONSTITUCIONAL[155]. En esa perspectiva, no se encuentra a discusión la validez constitucional de la prueba indiciaria, así como su capacidad para enervar la presunción de inocencia de los acusados, pues, conforme señala GÓMEZ COLOMER su empleo resulta relevante y necesario para evitar la impunidad específicamente respecto a los delitos perpetrados con cierta astucia, a fin de evitar indefensión social[156].

---

[153] Tribunal Supremo Español, Sala Segunda, *STS 532/2019,* Madrid: 4 de noviembre de 2019, fundamento 2, s/p.
[154] Pleno Jurisdiccional de las Salas Penales Permanente y Transitorias, *Acuerdo Plenario N.° 1-2006/ESV-22*, Lima: 13 de octubre de 2006, fundamento 4, p. 9.
[155] Tribunal Constitucional, Sala Primera, *Sentencia del Exp. N.° 04572-2022-PHC/TC,* Lima: 19 de diciembre de 2023, fundamento 13, p. 21-22.
[156] Gómez Colomer, Juan Luis, *El indicio de cargo y la presunción judicial de culpabilidad en el proceso penal,* Valencia: Tirant Lo Blanch; 2021, p. 16. *rem*

159. En ese sentido, en el presente caso, y conforme se ha esbozado a lo largo de esta primera parte de la sentencia, se presentan una serie de datos indiciarios debidamente probados como son:

- La recepción de dinero proveniente del país de Venezuela, a través de la empresa venezolana Kaisamak, y de funcionaria del gobierno del entonces presidente Hugo Chávez, en la representación diplomática en Perú, ciudadana venezolana Virly Torres Curbello, a través de su entrega a dirigentes del partido, como los acusados Ollanta Humala Tasso y Nadine Heredia Alarcón.

- Las altas cuantías de dinero negadas por 57 personas consideradas en informes financieros presentados ante ONPE, como aportantes de la campaña presidencial 2006 para el partido UPP, por la suma total de **1´574,057.10 soles** (un millón quinientos setenta y cuatro mil cincuenta y siete soles con diez céntimos).

- La recepción de transferencias de dinero múltiples y desde el extranjero por parte de la acusada Nadine Heredia Alarcón, en total 09 transferencias, mediando el uso de la cuenta bancaria de su señora madre y co acusada Antonia Alarcón Cubas; y 02 depósitos, mediando el uso de cuenta bancaria de su amiga, y co acusada Rocío del Carmen Calderón Vinatea, por un total de **86,480 dólares**; quienes por cierto, como se ha concluido en el considerando respectivo, debieron al menos tomar sus previsiones de resguardo, más por las altas cuantías en moneda dólares, y no ser ellas las finales destinatorias.

- La consultorías no realizadas que tuvo la acusada Nadine Heredia Alarcón con la empresa Palma Aceitera, del testigo Arturo Belaúnde Guzmán; y con la empresa Centros Capilares, del testigo Arturo Belaúnde Lossio; por el que se emitieron recibos por honorarios falsos, es decir, sin haberse prestado el servicio, además de haberse recibido "remuneraciones" de parte de la primera empresa a través de depósitos de personas ajenas a dicha empresa, en total **29,920 dólares**, completando un supuesto período de tiempo de "prestaciones de servicios" no realizadas; y en el caso de la segunda mencionada, por el monto de **9,450 dólares**; y por las cuales, se emitieron múltiples recibos por honorarios para dar apariencia de legalidad o regularidad a montos de dinero recibidos en su cuenta bancaria; ello con apoyo de su co acusado Ilán Heredia, en la elaboración de los citados recibos por honorarios y en los depósitos de dinero, a través de su entorno de colaboradores.

- Las consultorías no realizadas que tuvo la acusada Nadine Heredia Alarcón con las empresas venezolanas Daily Journal y Operadora Canal de Noticias, por las cuales, se ha probado en juicio que su co acusado Ilán Heredia Alarcón a través de terceros (de su entorno de trabajo en el local partidario), enviaba el dinero correspondiente a "remuneraciones" de su hermana y co acusada Nadine Heredia Alarcón, en sumas de 4,000 dólares mensuales por cada una de las citadas empresas, por un total de **164,000 dólares**.

- Las consultorías sin sustento en su ejecución y sin consonancia con la situación contable de la empresa contratante; nos referimos a la acusada Nadine Heredia Alarcón y la empresa Drona Ver, por la que se le pagó **24,000 soles** a favor de la misma; con el apoyo del acusado Ilán Heredia Alarcón, en la expedición de "recibos por honorarios".

- Las consultorías ficticias sostenidas por la acusada Nadine Heredia Alarcón con la empresa Apoyo Total, por la cual, aquella misma junto a su co acusados Ollanta Humala Tasso e Ilán Heredia Alarcón, coordinaron y ejecutaron (respectivamente), pagos mensuales de 5,000 dólares, a favor de la primera, durante 11 meses, por parte de dicha empresa, con dinero entregado por ellos mismos, e introducidos al sistema contable y administrativo de la propia empresa, para dar apariencia que se trataban de pagos por efectivos trabajos realizados por dicha acusada; para lo cual se prestó la logística contable de la citada empresa (cuyo dueño fue colaborador eficaz, develada su identidad y sometido a una sanción condenatoria por complicidad primaria del delito de lavado de activos, el testigo Eduardo Sobenes Vizcarra. Teniéndose como cifra involucrada de supuestos "pagos de remuneraciones", la suma de **55,000 dólares**.

- La compra de equipos audiovisuales y de televisión, por parte de Martín Belaúnde Lossio, en los que se pagó **200,000 dólares** americanos, atribuidos a la acusada Nadine Heredia Alarcón; así como la constitución y equipamiento de una empresa Todo Graph, con dinero de procedencia ilícita.

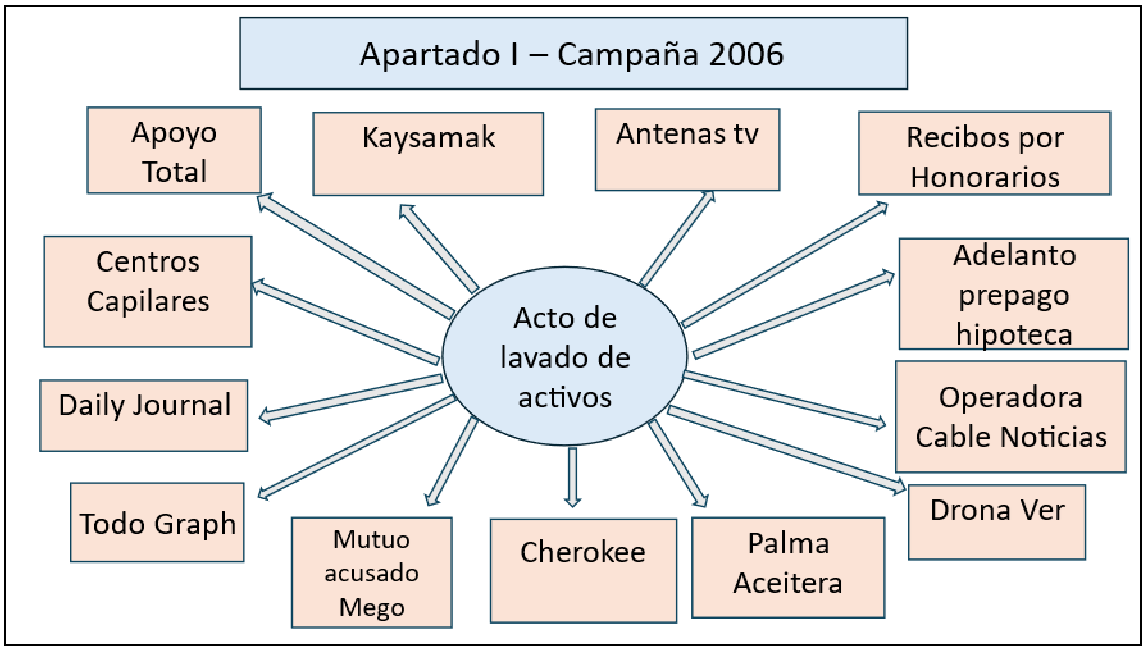
- La aparente compra de un vehículo de placa RIH-176, por parte de la acusada Nadine Heredia Alarcón, por la suma de **4,500 dólares**, al hermano del hoy testigo Martín Belaúnde Lossio, Arturo Belaúnde Lossio, quien ha negado recibir dinero de la citada acusada; al igual que el testimonio de Martín Belaunde Lossio, que refiere que fue una operación de apoyo, simular dicha venta, para temas de demostrar capacidad financiera ante entidad bancaria.

- El adelanto o pre pago de cuotas de crédito hipotecario, de la vivienda de los Humala Heredia, adquirido por la acusada Nadine Heredia Alarcón, por la cual con dinero proveniente de la cuenta bancaria en moneda dólares, a donde se hicieron los depósitos de dinero cuestionado, se hizo dichos adelantos de pago; en un monto total de **46,765 dólares**; culminándose de pagar el préstamo hipotecario en seis años de los quince años pactados con la entidad bancaria.

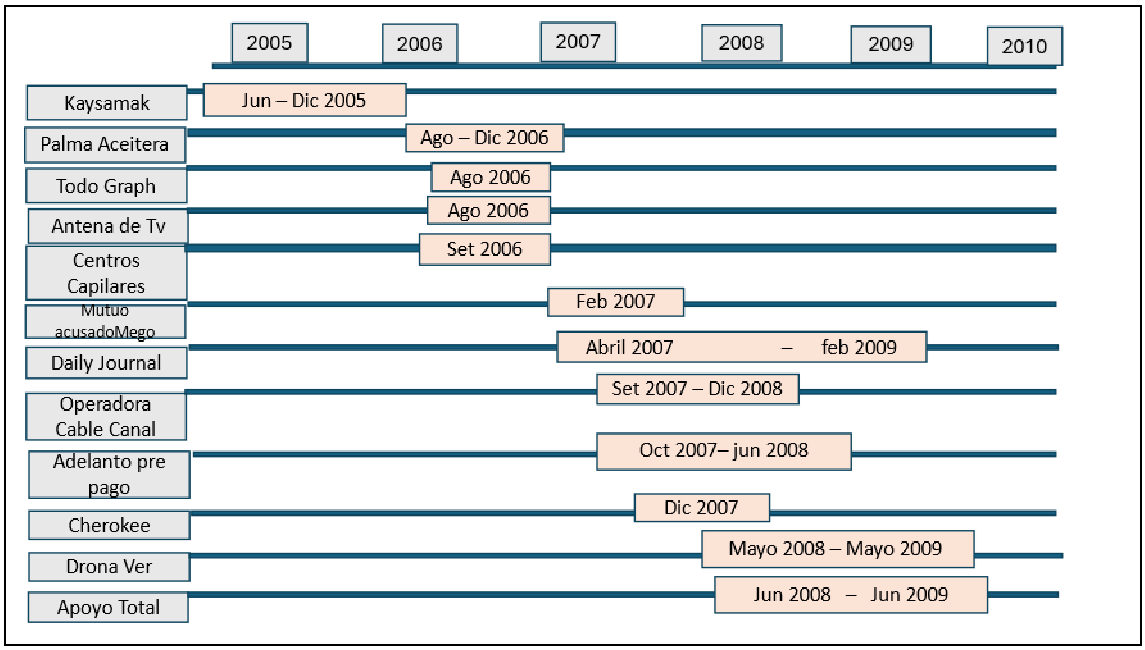
- Finalmente, la supuesta recepción a la cuenta bancaria en dólares cuestionada de la acusada Nadine Heredia Alarcón, de un préstamo de dinero ascendente a la suma de **20,000 dólares**, por parte de su co acusado Eladio Mego Guevara; que como se ha probado en juicio, resulta incongruente con las cuantías de dinero en la cuenta de dicho acusado previamente a su transferencia interbancaria (entre 50 y 2,500 dólares

como máximo), además, de haber depositado en su cuenta dicha suma de dinero, el día mismo que se lo piden, en una agencia bancaria cercana a la vivienda de los peticionantes; y que resultó ser un día antes de la transferencia.

Al respecto, graficamos de la siguiente manera:

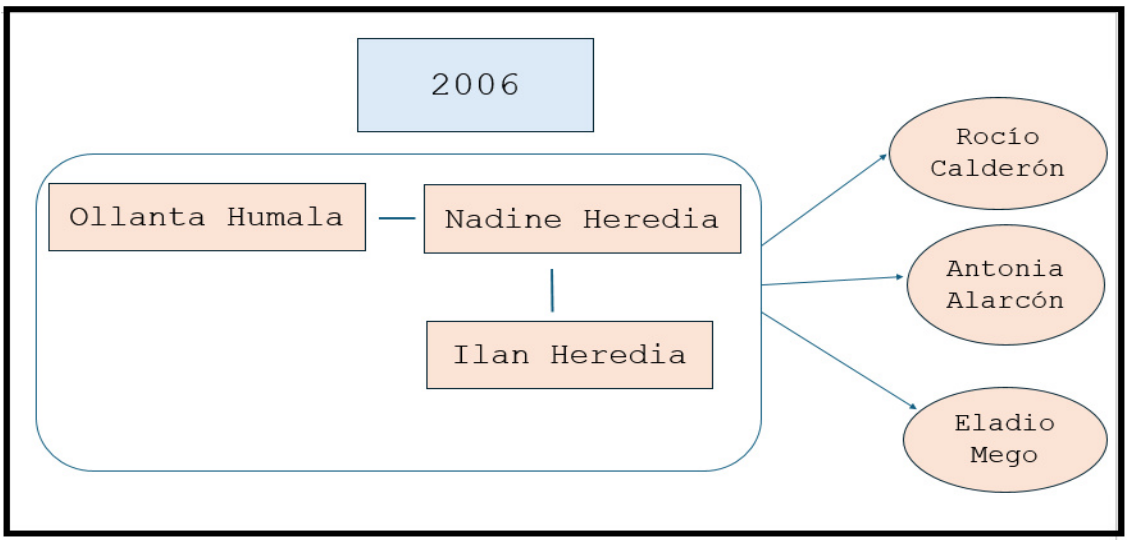


160. Todos los anteriores indicios, se encuentran debidamente probados, son múltiples y se alinean en un mismo sentido de concordancia y convergencia (se entrelazan entre sí); además que, por reglas de experiencia en la casuística de lavado de activos, aquellos bienes que no se ocultan, que no necesitan encubrirse o encubrir su procedencia, es porque están revestidos de licitud. A lo que se agrega, por regla de lógica, que no tiene un sentido cotidiano o razonable, que la misma fuente que posee el dinero, abone o pague su propia "remuneración" usando el sistema contable, bancario o financiero de otro, para que el mismo dinero retorne a su origen, si es que no es una manifestación de lavar el dinero. Por lo que, en el presente caso, se construye prueba indiciaria de conformidad al artículo 158.3 del Código Procesal; no teniéndose la presencia de contraindicios consistentes; para la acreditación del delito de lavado de activos. Asimismo, en relación a la agravante de pertenencia a una organización criminal, se analizará con detenimiento al finalizar la evaluación de los hechos; señalando en todo caso, que en este apartado I, se presentan más de tres agentes involucrados, manteniéndose múltiples conductas en el tiempo, con roles, como de dirección de la agrupación, operadores, colaboradores, entre otros; tener una finalidad conjunta, entre otros. Así podemos graficar en una línea de tiempo, los diversos fácticos de imputación probados en en juicio, y que tienen un contexto temporal común:



Conclusión probatoria

161. Por lo que, a través de la prueba indiciaria de conformidad al artículo 158 del Código Procesal Penal, se funda la acreditación del delito de lavado de activos agravado, tipificado en el artículo 1° y 3°, literal b) de la Ley N°27765, así como la responsabilidad penal de los acusados Ollanta Humala Tasso, Nadine Heredia Alarcón, Ilan Heredia Alarcón en el grado de coautoría, y de los acusados Antonia Alarcón Cubas, Rocío del Carmen Calderón Vinatea y Eladio Mego Guevara, en el grado de cómplices primarios; habiéndose desvirtuado su presunción de inocencia. Esto es la concurrencia de los elementos objetivos del tipo, el origen ilícito, los actos de conversión descritos ampliamente en los considerandos precedentes, asimismo la concurrencia de los elementos subjetivos del tipo, dolo eventual entendido como la presunción de la ilicitud de los activos, y el elemento de tendencia interna trascendente, la finalidad de evitar la identificación de dicho origen.



Situación diferente en relación a los acusados Santiago Gastañadui Ramírez y Maribel Amelita Vela Arévalo, de quienes como se ha referido en párrafos precedentes, al realizarse el análisis de la persona jurídica Todo Graph, no se ha desvirtuado su presunción de inocencia, por lo que, debe procederse a una decisión absolutoria en este extremo de hechos imputados.

LAS IMPUTACIONES PENALES POR EL APARTADO II: CAMPAÑA PRESIDENCIAL 2011

Agentes imputados

162. En este segundo grupo de fácticos de la imputación penal por el delito de Lavado de activos agravado por organización criminal, se tiene conductas imputadas a seis de los diez acusados, en el título de imputación de presunta coautoría; por lo que, precisamos a los mismos:

Hecho	Fundamento normativo	Acusados	Título de imputación
Apartado II	Artículos 1° y 3°, literal b); de la Ley 27765	Ollanta Humala Tasso	coautoría
		Nadine Heredia Alarcón	coautoría
		Ilan Heredia Alarcón	coautoría
		Mario Julio Torres Aliaga	Complicidad primaria
	Artículos 1° y 4°, numeral 2); del Decreto Legislativo 1106	Antonia Alarcón Cubas	Autoría
		Carlos Gabriel Arenas Gómez Sánchez	complicidad primaria

De los hechos imputados

163. Se imputa a los acusados Ollanta Moisés Humala Tasso y Nadine Heredia Alarcón, haber convertido dinero cuyo origen ilícito estaban en condición de presumir, en el financiamiento de la campaña electoral 2011, que postulaba a Ollanta Moisés Humala Tasso a la presidencia de la República; con el empleo de activos provenientes del fondo

pecuniario corrupto sostenido por funcionarios públicos de Brasil (partido de los Trabajadores) y del Grupo Odebrecht, pagado desde la División de Operaciones Estructuradas de dicha empresa. Asimismo, se imputa a Ilán Paul Heredia Alarcón, que, dificultando la identificación del dinero, cuyo origen ilícito estaba en condiciones de presumir, utilizando en el financiamiento de la antes citada campaña electoral, en el rol de tesorero de facto, simulando aportaciones dinerarias para dar apariencia de legalidad al dinero que finalmente ingresaba al tráfico económico peruano a través de las acciones comerciales y financieras que realizaba el partido durante la campaña. Al acusado Mario Julio Torres Aliaga, se le imputa el hecho de coadyuvar con Ilán Paúl Heredia Alarcón, a dificultar la identificación del dinero cuyo origen estaba en condiciones de presumir, utilizado en el financiamiento de la aludida campaña electoral del año 2011, ello en su rol de tesorero legal del Partido Nacionalista Peruano. Por su parte se imputa a Antonia Alarcón Cubas, convertir dinero cuyo origen ilícito estaba en condiciones de presumir, en la adquisición de bienes inmuebles y vehículos, con los cuales incrementó ilícitamente su patrimonio; y a Carlos Gabriel Arenas Gómez Sánchez, contribuir con su co acusada en la conversión de dinero cuyo origen ilícito estaba en condiciones de presumir, en la adquisición del inmueble ubicado en la avenida Loma Hermosa N°328 y 332, lote 16, manzana T2, urbanización Prolongación Benavides, 2da etapa, Santiago de Surco, Lima. La imputación penal contra todos, los comprende en el marco de una organización criminal.

164. Al respecto tanto dichos acusados han negado los cargos imputados en su contra, señalando en el caso de los dos primeros, Ollanta Humala Tasso y su cónyuge, Nadine Heredia Alarcón, no haber recibido dinero de la empresa Odebrecht ni del gobierno de Brasil, para la campaña presidencial del año 2011, del cual, el primero era candidato por el Partido Nacionalista Peruano. En relación al acusado Ilán Heredia Alarcón, aquél niega tener un vínculo funcional con el Partido Nacionalista Peruano, para la campaña del año 2011, pues su rol de tesorero fue para la campaña del año 2006; negando tener alguna incidencia en el manejo financiero y contable del partido. Mientras sus co acusados, Antonia Alarcón Cubas y Carlos Gabriel Arenas Gómez Sánchez, niegan los cargos imputados, señalando cada uno a su turno, que las adquisiciones realizadas han sido con su peculio, producto de sus ingresos y de su trabajo; y no teniendo relación con dinero ajeno.

De la evaluación probatoria

Del caso de los aportes de campaña presidencial 2011

165. Se ha probado en juicio que, en la campaña presidencial del año 2011, se registraron ante la ONPE como aportantes al partido Gana Perú, cuyo candidato fue el acusado Ollanta Moisés Humala Tasso, múltiples ciudadanos peruanos, que, al ser presentados a juicio por el Ministerio Público, en calidad de testigos, negaron haber hecho aporte del dinero así registrado ante dicha institución del sistema electoral, por cada uno. Información sistematizada que proviene de la prueba testimonial y de la prueba documental (registro de ONPE), incorporadas al juicio; también señalándose en la parte

final de la lista, se tiene a dos personas que por motivos de fallecimiento se tuvo que leer sus declaraciones previas en juicio:

APORTES CAMPAÑA 2011				
N°	NOMBRE DEL APORTANTE	ONPE		¿APORTÓ?
		SE LE ATRIBUYE S/.	FECHA	
1.	Eduardo Bruno Gaudry Montoya	213,290.00	-	No
2.	Yuri Christian Quintana Robles	202,210.00	-	No
3.	Víctor Armando Huarancca Medina	129,000.00	-	No
4.	Sandra Nuria Abad Vargas Machuca	138,500.00	17.05.2011	No
5.	Rafael Julio Parra Del Riego Becerra	138,500.00	17.05.2011	No
6.	Margarita Isabel Vizcardo Chiarella	138,500.00	07.05.2011	No
7.	Luis Eduardo García Rivera	27,800.00	18.05.2011	No
8	Víctor Ortiz Horna	16,620.00	07.02.2011	No
9.	Jersy David Gutiérrez Condori	138,500.00	07.05.2011	No
10.	José Antonio Huarancca Medina	100,000.00	09.05.2011	No
11.	Ronald Ramírez Rojas	138,500.00	05.05.2011	No
12.	José Luis Hernández Rucoba	27,700.00	24.04.2011	No
13.	Ana Elvira Vásquez Canales.	13,900.00	03.05.2011	No
14.	Mary Antonieta Rucoba Macedo de Velásquez	41,550.00	25.04.2011	No
		41,550.00	27.04.2011	No
15.	Manuel Iván Quijandría Huarancca	50,000.00	22.05.2011	No
16.	César Augusto Juscamayta Gavilán	138,500.00	10.05.2011	No
17.	Esther Margarita Álvarez Tipacti	3,500.00	05.03.2011	No
		7,500.00	19.05.2011	
18.	Fernando Martin Correa Chiri	13,850.00	27.02.2011	No
19.	Jesus Francisco Caldas Cueva	55,400.00	22.04.2011	No
20.	José Darío Hernández Jiménez	110,800.00	26.04.2011	No
		13,850.00	27.04.2011	
21.	Juan Miguel Ortiz Novoa	207,750.00	11.04.2011	No
22.	Fátima Catherine Díaz Maldonado	55,400.00	30.04.2011	No
23.	Félix Saturnino Paitán Pariona	41,550.00	23.04.2011	No
24.	Elmer Matías Aguilar Alva	36,000.00[157]	-	No
25.	Edwin Gregorio Herhuay Pozo	55,600.00	18.05.2011	No
26.	Carlos Enrique Morales Andrade	202,210.00	01.05.2011	No
27.	Marco Tulio Cueva Príncipe	55,400.00	29.04.2011	No
28.	Pascual Ovaldo Villanueva Escudero	16,620.00	24.04.2011	No
29.	Erika Hernani Roca	27,700.00	12.04.2011	No
30.	Karina Kathia Gamarra Champa	116,000.00	-	No
31.	Víctor Manuel Baldeón Chagua	60,940.00	-	No
32.	Alina Lupe Azabache Azabache	13,850.00	04.05.2011	No
33.	Alfredo Escudero Valverde	13,850.00	22.04.2011	No
34.	Cesar Humberto Collantes Tenorio	13,850.00	24.04.2011	No
35.	Elena Trinidad Escobar Navarrete	55,400.00	29.05.2011	No

[157] Monto en dólares

36.	Elvira Elena Loya Carlos	27,700.00	29.05.2011	No
37.	Enrique Montenegro Guimaraes	138,500.00	30.05.2011	No
38.	Graciela Elizabeth Loya Aquije De Cosentino	83,100.00	01.06.2011	No
39.	Rubén Lino Sifuentes Cárdenas	13,850.00	27.04.2011	No
40.	Tarcila Lucila Remuzgo Guerrero De Paitán	69,250.00	23.04.2011	No
41.	Sahel Lucas Ramírez García	13,850.00	26.04.2011	No
42.	Freddy Martin Cueva Sáenz	13,850.00	22.04.2011	No
43.	María Margot Escudero Tanga	99,460.00	09.05.2011	No
44.	María Donalia Cerdán Muñoz	55,400.00	04.03.2011	No
45.	Luis Iván Salas Rodríguez	138,500.00	26.02.2011	No
46.	Flor María Díaz Honores	8,310.00	30.04.2011	No
47.	Julio César Donato Arbizu Gonzáles	13,850.00	-	No
48.	José Luis Rivera Idrogo	55,400.00	13.04.2011	No
49.	Víctor Abraham Rivera Idrogo	55,400.00	13.04.2011	No
50.	Bertha Vigil Oblitas De Collantes	138,500.00	13.04.2011	No
51.	Juan Carlos Rivera Idrogo	207,750.00	-	No
	Imágenes Y Comunicaciones	69,250.00	-	No
52.	Liliana Rubí Collantes Vigil De Rivera	207,750.00	-	No
53.	Mónica Maribel Dioses Castro	300.00	-	No
		13,850.00	01.05.2011	No
		80.00	-	No
		80.00	-	No
		13,850.00	-	No
		300.00	-	No
54.	César Arturo Ramón Ruffner (fallecido)	27,800.00	21.05.2011	No
55.	Ernesto Ramón Concha Chávez (fallecido)	27,800.00	-	No
	Total	**4´329,370.00**[158]		
	Total	**36,000.00**[159]		

166. Es de resaltar el número de personas que negaron haber hecho un aporte a favor del partido Gana Perú, cincuenta y cinco en total, así como el monto, cuatro millones trescientos veintinueve mil trescientos setenta soles; alta cuantía como resultado de la sumatoria total de aportes negados al partido político Gana Perú; así también resalta que el período de los registros ante ONPE de las citadas personas como supuestos aportantes datan entre los meses de febrero a mayo del año 2011.

167. También se ha sustentado del análisis de la prueba que otro grupo de testigos sí reconocieron haber dado un aporte en dinero, pero no en la cuantía registrada ante la ONPE, sino en montos menores sea en moneda soles o dólares, así se tienen las siguientes nueve personas, que fueron examinadas en juicio:

[158] Sumatoria total en moneda soles
[159] Sumatoria total en moneda dólares

APORTES CAMPAÑA 2011					
N°	NOMBRE DE APORTANTE	REGISTRO ONPE			FECHA
		SE LE ATRIBUYE S/.	MONTO RECONOCIDO S/.	MONTO RECONOCIDO $	
1.	Miguel Ángel Martín Chiriboga Rodríguez	110,000.00	100.00	-	30.04.2011
2.	Mary Jesús Díaz Honores	24,930.00	2,000.00	-	-
3.	Rulman Alejandro Pebe Heredia	15,000.00	-	100.00	05.02.2011
4.	Pedro Gorgonio Quispe Chávez	27,700.00	20,000.00	-	04.04.2011
5.	Juan Francisco Cueva Sáenz	13,850.00	-	5,000.00	15.04.2011
6.	Martha Nuñuvero López	13,850.00	-	5,000.00	-
7.	Rodolfo Ciro Pomalaya Tacuri	13,850.00	-	5,000.00	15.04.2011
8.	Carlos Manuel Guizado Salinas	55,600.00	55,400.00	-	29.04.2011
9.	Fredy Rolando Otárola Peñaranda	55,400.00	-	20,000.00	09.02.2011
	Total	**330,180.00**	**77,500.00**	**35,000.00**	

168. Finalmente, también fueron presentados a juicio, testigos que afirmaron haber hecho aportes de determinadas cuantías, a la campaña del año 2011, pero que no aparecen registrados como tales ante la ONPE, así se tienen:

CAMPAÑA 2011				
N°	NOMBRES DE PERSONAS QUE AFIRMAN HABER HECHO APORTES, NO REGISTRADOS ANTE ONPE	APORTES		
		SÍ	S/.	$
1.	Hover Yvan Quintanilla Lozano	✓		400.00
2.	José Guillermo Paredes Rodríguez	✓		20,000.00
3.	Oscar Javier Peña Aparicio	✓	83,100.00	
4.	Teófilo Gamarra Saldivar	✓	3,000.00	
5.	Edwin William Ramírez Arroyo	✓ ✓	9,900.00 9,800.00	
6.	Agustín Morales Martínez	✓	30,000.00	
Total			**135,800.00**	**20,400.00**

169. De forma complementaria anotamos una muestra de declaraciones de testigos en proporción al tipo de información dada en juicio, que sobre los aportes fueron examinadas en juicio; resaltando el contexto situacional en varios casos, de la negativa de haber dado aportes dinerarios, conforme a los interrogatorios efectuados en juicio, así tenemos:

CAMPAÑA 2011		
EDUARDO BRUNO GAUDRY MONTOYA	testigo	*"(…) ¿usted realizó algún aporte en efectivo de ese partido? (…)* ***Nunca*** *(…) ¿tiene conocimiento que en la ONPE figura con aporte 213,290 soles? (…) Sí, porque eso fue rectificado (…) cuando dice que fue rectificado como fue eso (…) el tema que* ***a mí me habían considerado como aportante, yo nunca hice ningún aporte al partido Gana Perú****, dado que tampoco simpatizaba con el*

		candidato Ollanta Humala, eso fue corregido por la ONPE (…)".
SANDRA NURIA ABAD VARGAS MACHUCA	testigo	*"(…) ¿usted realizó algún aporte económico en efectivo a favor de Gana Perú en el 2011? (…)* ***No, nuestros nombres salieron en algún momento, pero no aportamos****, yo me presenté ante la fiscalía años después, presencial y me hicieron las mismas preguntas y les dije que no porque presenté mis descargos ante la ONPE (…) ¿Recuerda que aparecía con un aporte ante ONPE de 138,500 soles? (…) No, mis descargos eran por supuestos 5,000 dólares, y no sabía porque mi nombre se había tomado (…)".*
JERSY DAVID GUTIÉRREZ CONDORI	testigo	*"(…) ¿usted realizó algún aporte económico a favor de Gana Perú para la campaña 2011? (…)* ***Jamás, no he hecho ningún aporte a algún partido****. (…) ¿Sabe que apareció en los padrones de la ONPE con un aporte de 138,500 soles, como aporte a favor de Gana Perú? (…) Tomé conocimiento a través de los medios de comunicación* ***fue una total sorpresa*** *y di mi declaración de forma presencial que no había hecho ningún tipo de aporte (…)".*
RONALD RAMÍREZ ROJAS	testigo	*"(…) ¿usted ha aportado económicamente en efectivo a favor de algún partido político para la campaña 2011? (…)* ***Nunca*** *(…) ¿usted tiene conocimiento que figura en la ONPE con aporte de 138,500 soles a favor de Gana Perú? (…)* ***Eso considero falso*** *(…) ¿usted tuvo conocimiento de ese aporte? (…) Yo por las noticias me enteré (…) ¿qué se enteró? (…)* ***La mentira que figuraba como aportante de 50,000 dólares o 138,500 soles*** *que es falso (…)".*
PASCUAL OVALDO VILLANUEVA ESCUDERO	testigo	*"(…) ¿usted realizó algún aporte dinerario o en efectivo por la campaña electoral del 2011? (…)* ***No*** *(…) ¿usted prestó apoyo a algún partido político en el 2011? (…)* ***No*** *(…) ¿usted tiene conocimiento que ante la ONPE figura 16,620 soles, a favor del PNP o Gana Perú en ese entonces? (…) sí, me llegó una carta de la ONPE y* ***para mí fue una cosa indignante*** *no me quedó otra que responder que* ***yo no he aportado ningún centavo*** *y que desconozco respecto al tema (…) realmente me siento indignado que han utilizado mi nombre y mi apellido (…)".*
CÉSAR AUGUSTO JUSCAMAYTA GAVILÁN	testigo	*"(…) para la campaña del 2011 ¿usted realizó algún aporte económico en efectivo para algún partido? (…)* ***Por qué lo haría si no tengo afiliación política, no hice ningún tipo de aportación****, incluso el año pasado que fui a declarar, he tenido que gastar tiempo y medios económicos (…) ¿sabe que aparece con un aporte ante ONPE de 138,500 SOLES, que habría efectuado usted a favor del Partido Nacionalista Peruano? (…) Recién me entero cuando me toman mi declaración,* ***en ningún momento he aportado, tampoco lo haría, trabajo para beneficio propio*** *(…)".*
JULIO CÉSAR DONATO ARBIZU GONZÁLES.	testigo	*"(…) ¿usted sabe que su persona aparece con un aporte en efectivo a favor del PNP Gana Perú, con monto 13,850 soles, para la campaña presidencial del 2011? (…) Sí, me enteré de eso en una primera citación en su despacho hace algún tiempo y en aquella oportunidad dije lo que he dicho ahora mismo,* ***no he hecho ningún aporte personal al PNP*** *(…)".*

JOSÉ LUIS RIVERA IDROGO	testigo	*"(…) ¿ha prestado apoyo a algún partido? **No** (…) ¿usted ha realizado algún aporte económico a algún partido? (…) **No** (…) ¿usted tiene conocimiento que aparece con 55,400 soles, a favor del PNP? (…) Sí, porque me llegó un documento de la ONPE diciendo que yo había aportado esa cantidad **pero eso no es cierto**, ese documento, le entregué a mi hermano Juan Carlos, **esa suma es astronómica, no tengo esos recursos** (…)".*
VÍCTOR ABRAHAM RIVERA IDROGO	testigo	*"(…) ¿ha realizado algún aporte a algún partido político? (…) **Nunca** (…) ¿usted sabe que figura con aporte de 55,400 soles a favor del PNP en la campaña del 2011? (…) Sí, tengo conocimiento de ese monto porque me llegó a mi domicilio un documento de la ONPE (…)".*
BERTHA VIGIL OBLITAS DE COLLANTES	testigo	*"(…) ¿usted se encuentra afiliada a algún partido? (…) **No** (…) ¿simpatizante? (…) **A ninguno** (…) ¿usted ha aportado a algún partido? **No, a ninguno** (…) figura 138,500 soles, a favor del PNP, ante la ONPE (…) sí, porque me llegó un informe de la ONPE, que decía que había aportado a 50,000 dólares que equivalía a 138,000 soles algo así (…) ¿qué le pedían en ese documento? (…) Que confirmara el aporte (…) ¿y usted confirmó ese aporte? (…) **No, como iba a confirmar semejante cantidad** (…)".*
LILIANA RUBÍ COLLANTES VIGIL DE RIVERA	testigo	*"(…) ¿usted ha sido afiliada a algún partido político? **No** (…) ¿apoyó a alguno? (…) **No** (…) ¿ha realizado un aporte económico a favor de un partido? (…) **No** (…) ¿tiene conocimiento que usted aparece ante la ONPE con 207,750 soles a favor del Partido Nacionalista Peruano? (…) Sí, tengo conocimiento (…) ¿Cómo toma conocimiento? (…) En el 2011, mi esposo me pide para figurar como aportante en la campaña de Ollanta Humala (…) le doy mi DNI, pero después (…) me llega una carta de la ONPE, (…) entonces **vi tremenda cifra, exorbitante** y le dije a Juan Carlos como habían puesto ese monto (…)".*
MARY JESÚS DÍAZ HONORES	testigo	*"(…) ¿cuánto es lo que usted aportó? (…) 2000 soles (…) ¿usted autorizó a alguna persona para que se registre su aporte por 254,930 soles? (…) **No** (…) ¿Algún familiar suyo hizo ese aporte? (…) **Que yo sepa no** (…) ¿usted conoce a Flor Díaz Honores? (…) Es mi hermana (…) ¿usted autorizó a la señora Flor Díaz Honores para que su nombre aparezca como aportante? (…) **No** (…)".*
GIULIANA MARÍA HORNA PADRÓN	testigo	*"(…) ¿en el 2010 a 2011 realizó aportes económicos a favor del PNP? (…) **Sí, 10,000 soles** (…) ¿a quién le hizo entrega de dicho aporte? (…) Al partido (…) a la tesorería (…) de lo que yo recuerdo han pasado tantos años a un señor Julio (…) ¿Se refiere a Julio Torres Aliaga? (…) Sí, esa entrega fue en efectivo (…)".*
PEDRO GORGONIO QUISPE CHÁVEZ	testigo	*"(…) ¿entre 2010 a 2011 hizo aportes económicos a favor del PNP? (…) Antes de las elecciones 2011, sí, del 2011 a 2012 ha sido gobierno (…) ¿En el contexto de la campaña 2011? (…) **Sí** (…) ¿cuánto aportó usted? (…) Lo que **más o menos recuerdo 18,000 a 20,000 soles**, y luego conversando con la madre de mis hijos que fue candidata, ella aportó también (…)".*
MARTHA NUÑUVERO LÓPEZ	testigo	*"(…) ¿cuál fue el monto que aportó? (…) En ese tiempo era **5,000 dólares, que su equivalente al tipo de cambio era 13,850 soles** (…) ¿recuerda el tipo de cambio de ese momento? (…) no recuerdo exactamente la fecha, no puedo precisar en este momento (…) ¿usted entregó 5,000 dólares? Sí (…) ¿cuándo entregó esa suma y le dan un recibo, era por 5,000 dólares o por 13,850 soles?*

		(…) no recuerdo (…)".

[lo resaltado en negrita es nuestro]

170. Si bien, durante la actividad probatoria se leyeron los registros ante ONPE del partido Gana Perú, sobre todo por la defensa del acusado Ilán Heredia Alarcón, en el que aparecen listas de personas como aportantes y diversas sumas dinerarias, correspondiente a aportes de dinero para la campaña 2011; de la misma manera que para el caso de la campaña de 2006; no ha sido materia de cuestionamiento alguno su existencia como tal, más aún cuando nadie ha negado los mismos durante el juicio; sin embargo, lo resaltante es el alto número de personas que testificaron en juicio negando supuestos aportes registrados, cincuenta y cinco en total, y en cuantías mucho más altas que las que aparecían en los registros de la campaña 2006, también negados; por lo que la cuantía en este caso, alcanza los cuatro millones trescientos mil soles, aproximadamente, casi el triple de cantidad de personas, en relación a la campaña del año 2006.

De la prueba prohibida planteada en torno a audios interceptados y agendas

171. El derecho a la inviolabilidad de las comunicaciones comprende una vertiente del derecho a la vida privada[160] consagrado en el artículo 2, numeral 10 de la Constitución Política del Perú, que impide que las comunicaciones puedan ser interceptadas por aquel que no se encuentre autorizado para dicho fin, por lo que sin importar la vía -sea ésta telefónica, vía correo o mediante notas- no podrán ser conocidas por terceros, conforme esgrime el TRIBUNAL CONSTITUCIONAL[161].

172. Asimismo, la Convención Americana sobre Derechos Humanos ha previsto el derecho a la vida privada en su artículo 11°, en el que, si bien no reconoce de forma expresa a las conversaciones telefónicas como expresión de tutela del derecho a la inviolabilidad de las comunicaciones, conforme sostiene la Corte Interamericana De Derechos Humanos constituyen una forma de comunicación tutelada por la protección de la vida privada[162].

173. La interceptación de comunicaciones telefónicas forma parte del numerus clausus de medidas limitativas de derechos reguladas por el Código Procesal Penal, que, específicamente, afecta el derecho a la inviolabilidad de las comunicaciones realizadas por medios telefónicos. En tal sentido, el artículo 230° numerales 1 y 2 del referido cuerpo normativo establece que el Ministerio Público por iniciativa propia o por solicitud de la Policía Nacional podrá solicitar al juez de investigación preparatoria la intervención de las comunicaciones telefónicas, siempre que se cumplan con los siguientes presupuestos: a)

[160] Tribunal Constitucional, Sala Segunda, *Sentencia del Expediente N.°04792-2017-PHC/TC.* Lima: 16 de septiembre de 2022, fundamento 21.p. 9.
[161] Tribunal Constitucional, Pleno Jurisdiccional, *Sentencia del Expediente N.°0774-2005-HC/TC.* Lima: 8 de marzo de 2005, fundamento 24, p. 12.
[162] Corte Interamericana de Derechos Humanos, *Sentencia del caso Escher y otros vs. Brasil.* San José: 6 de julio de 2009, fundamento 114, p. 34.

Existencia de suficientes elementos de convicción que permitan inferir la comisión de un hecho ilícito, b) Que, el delito en el que se subsuma tal hecho ilícito sea sancionado con pena privativa de libertad superior a cuatro años; c) Necesidad en la intervención para continuar con la investigación y; d) Que, la solicitud recaiga sobre uno de los investigados o contra aquel respecto al que, de forma fundada, esto es, conforme a datos objetivas, se pueda considerar que reciba o tramite comunicaciones por cuenta del investigado.

174. Sobre esa base, los principios rectores que facultan el otorgamiento de dicha medida comprenden al principio de estricta proporcionalidad conforme al artículo VI del Título Preliminar y el artículo 202° del Código Procesal Penal, así como los principios de especialidad, idoneidad y excepcionalidad o necesidad, conforme formula la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA en el Auto de Apelación N.° 222-2023/Corte Suprema[163].

175. Cabe precisar que el principio de especialidad abarca que la medida únicamente se relacione a un determinado delito, tiempo personas, conductas específicas, objeto y datos previos sujetos a su otorgamiento (Auto de Apelación N.° 54-2022/Suprema[164] & ACUERDO PLENARIO N.°10-2019/CIJ-116, fundamento vigésimo)[165].

176. Con respecto a ello, el principio de especialidad guarda intrínseca relación con los "*zufallsfunden"* o hallazgos casuales, que constituyen todo conocimiento obtenido durante una intervención telefónica de carácter legítimo que no guardan relación con el fin mediato por el cual la medida fue autorizada, ni con las personas respecto a las cuales recayó la autorización (LÓPEZ-FROGOSO), 1993, p. 82-83)[166]. Por ende, podría tratarse de una fuente de prueba de un hecho ilícito ajeno al objeto de la medida o inclusive de una *notitia criminis*.

177. En atención a ese punto, la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA ha abordado la relevancia del control jurisdiccional ante posibles hallazgos casuales conforme a los alcances del artículo 231°, numeral 2 del Código Procesal Penal, que regula la comunicación al juez de investigación preparatoria, quien, con el propósito de determinar si podrá o no emplearse dicha información en la investigación o si existen motivos para generar una nueva, analizará: a) El ámbito en el que se obtuvo el hallazgo casual; b) Si pudo preverse anteriormente y; c) Si el delito objeto del hallazgo casual cumple con el *quantum* requerido para la medida, ya que se deben cautelar los derechos de los afectados[167].

---

[163] Corte Suprema de Justicia de la República, Sala Penal Permanente, *Auto de Apelación N.°222-2023/Corte Suprema,* Lima: 20 de febrero de 2024, fundamento 3, p. 4.

[164] Corte Suprema de Justicia de la República, Sala Penal Permanente, *Auto de Apelación N.° 54-2022/Suprema,* Lima: 27 de septiembre de 2022, fundamento 3, p. 6.

[165] XI Pleno Jurisdiccional de las Salas Penales Permanente, Transitoria y Especial, *Acuerdo Plenario N.° 10-2019/CIJ-116,* Lima: 10 de septiembre de 2019, fundamento 20, p. 15.

[166] Lopez-Frogoso Alvarez, Tomas. Los descubrimientos casuales en las intervenciones telefónicas como medidas coercitivas en el proceso penal. *Derecho y Libertades* [Internet], 1993, (2), p. 81-89.

[167] Corte Suprema de Justicia de la República, Sala Penal Permanente, *Auto de Apelación N.° 54-2022/Suprema,* Lima: 27 de septiembre de 2022, fundamento 5, p. 7-8.

Sobre la prueba prohibida y el derecho a la intimidad

178. El Estado Peruano ha consagrado al derecho a la prueba como uno de carácter fundamental, cuyo contenido constitucionalmente protegido estriba en la facultad de las partes procesales al: a) Ofrecimiento y b) Admisión de medios probatorios; así como en el derecho que ostentan respecto a la c) Adecuada valoración probatoria y una d) Debida motivación de la prueba, conforme establece el TRIBUNAL CONSTITUCIONAL en la sentencia del expediente N.° 6712-2005-HC/TC[168].

179. No obstante, al igual que todo derecho fundamental, el derecho a la prueba cuenta con limitaciones relacionadas a la idoneidad y, específicamente, a la licitud de los medios de prueba, cuya ausencia en observancia del principio de legalidad de la prueba convierte a un medio de prueba en lo que en doctrina probatoria se denomina *prueba ilícita,* que acorde a lo abordado en el ACUERDO PLENARIO N.° 03-2023/CIJ-112 se clasifica en: a) Prueba prohibida; b) Prueba irregular y c) Prueba inconstitucional[169].

180. Con respecto a la prueba inconstitucional –que ha sufrido un caos terminológico al también ser abordada bajo la denominación de *prueba prohibida, ilícita* o *ilegal*–, MIRANDA ESTRAMPES la define como aquella que ha sido obtenida en vulneración de derechos fundamentales que se caracteriza por su incompatibilidad con el Estado de derecho y la tutela de los referidos derechos[170]. Cabe precisar que, nuestro sistema jurídico adopta la postura de exclusión de la prueba inconstitucional, existiendo una prohibición expresa del empleo de toda fuente o medio de prueba que haya sido recabado mediante la vulneración del contenido esencial de derechos fundamentales, conforme al artículo 159° de nuestro ordenamiento penal adjetivo.

181. Empero, si bien la regla de exclusión respecto a la prueba inconstitucional comprende su inutilización para la acreditación del hecho objeto de imputación, existen excepciones a su aplicación que surgen desde el derecho estadounidense con la denominada *"excluisionary rule"*, dentro de las que se encuentran: a) La excepción de la buena fe, que se configura cuando es obtenida mediante la actuación de quien considera que actúa de forma regular, sin dolo ni intención de vulnerar el derecho fundamental; b) La excepción de la prueba jurídicamente independiente, que conlleva la independencia de la prueba derivada respecto de la prueba inconstitucional debido a que la ilegalidad de la segunda no se extiende a la primera, abordada por el TRIBUNAL CONSTITUCIONAL ESPAÑOL en la SSTC 81/1998[171]; c) La excepción del hallazgo inevitable, que, en términos del TRIBUNAL CONSTITUCIONAL ESPAÑOL, quien la aplicó por primera vez, conlleva que inevitablemente la

[168] Tribunal Constitucional, Pleno Jurisdiccional, *Sentencia del Expediente N.° 6712-2005-HC/TC,* Lima: 17 de octubre de 2005, fundamento 15, p. 12.
[169] XII Pleno Jurisdiccional de las Salas Penales Permanente, Transitoria y Especial, *Acuerdo Plenario N.° 03-2023/CIJ-112,* Lima: 28 de noviembre de 2023, fundamento 11, p. 4.
[170] Miranda Estrampes, Manuel, La prueba ilícita: La regla de exclusión probatoria y sus excepciones. *Revista Catalana de Seguretat Pública* [Internet] 2010, (22), p. 133.
[171] Tribunal Constitucional Español, Pleno, *STC N.° 81/1998*, Madrid: 6 de marzo de 1998, fundamento 4, s/p.

prueba hubiese sido adquirida por medios regulares[172] y d) La teoría de la ponderación de intereses, que, según el TRIBUNAL CONSTITUCIONAL ESPAÑOL permite al juzgador ponderar la vulneración del derecho fundamental con el interés público respecto a la obtención de la verdad relacionada a la casuística en específico[173].

182. Por otra parte, en cuanto al derecho a la intimidad, el TRIBUNAL CONSTITUCIONAL la ha definido como aquel poder de índole jurídico que permite el rechazo de vulneraciones a la vida íntima y familiar de los individuos, que queda excluida de cualquier tipo de intromisión, con el propósito de permitir el libro desarrollo de la personalidad moral[174].

183. No obstante, el derecho a la intimidad debe distinguirse del derecho a la vida privada, pues su contenido es diferente pese a guardar estrechas similitudes, en tanto el derecho a la intimidad se caracteriza por ostentar una protección reforzada relacionada a lo más íntimo de una persona, tales como información relacionada a la salud, sexualidad y afectos, mientras que el derecho a la vida privada protege conductas que no ostentan carácter íntimo, abarcando un catálogo más amplio de protección , según lo abordado por el TRIBUNAL CONSTITUCIONAL en la sentencia del expediente N.° 03485-2012-PA[175].

184. De esa forma, el máximo intérprete de la constitución ha establecido que el ámbito de protección del derecho a la vida privada recae sobre ámbitos que, de ser difundidos, implicarían un peligro para la tranquilidad y seguridad familiar y personal, tales como información económica, inmobiliaria y datos personales como la ubicación del lugar de estudio de los hijos o destino de vacaciones, entre otros análogos[176].

185. Bajo dicho tenor, dentro del catálogo de manifestaciones protegidas por el derecho a la vida privada –cuya ámbito de protección es inferiormente leve a la que comprende el derecho a la intimidad–, se encuentra el derecho a la inviolabilidad de documentos privados[177] consagrado en el artículo 2°, inciso 10 de la Constitución Política del Perú, cuyo contenido constitucionalmente protegido, según el TRIBUNAL CONSTITUCIONAL conlleva la prohibición del acceso a comunicaciones y documentación privada sin autorización para dicho fin y de su difusión sin la autorización de su titular[178].

---

[172] Tribunal Supremo Español, Sala Segunda, *STC N.° 974/1997*, Madrid: 4 de julio de 1997, fundamento 4, s/p.
[173] Tribunal Constitucional Español, Sala Segunda, *STC N.° 114/1984*, Madrid: 21 de diciembre de 1984, fundamento 2, s/p.
[174] Tribunal Constitucional, Pleno Jurisdiccional, *Sentencia del Expediente N.° 06712-2005-HC/TC.* Lima: 17 de octubre de 2005, fundamento 39, p. 28.
[175] Tribunal Constitucional, Sala Segunda, *Sentencia del Expediente N.° 03485-2012-PA/TC.* Lima, 10 de marzo de 2016, fundamento 20, p. 15.
[176] Tribunal Constitucional, Pleno Jurisdiccional, *Sentencia del Expediente N.° 01839-2012-PHD/TC,* Lima, 9 de diciembre de 2014, fundamento 13, p. 6.
[177] Tribunal Constitucional, Sala Segunda, *Sentencia del Expediente N.° 04792-2017-PHD/TC,* Lima: 16 de septiembre de 2022, fundamento 21, p. 9.
[178] Tribunal Constitucional, Sala Primera, *Sentencia del Expediente N.° 02976-2012-PA/TC.* Lima, 5 de septiembre de 2013, fundamento 23, p. 11.

186. Ahora bien, para aquellos supuestos en los que la prueba inconstitucional adquiere tal estatus por la vulneración del derecho a la intimidad, la doctrina y jurisprudencia alemana han edificado la teoría de las esferas o la *sphärentheorie,* inicialmente abordada por Henrich Hubmann, que implica la existencia de tres esferas de protección del derecho a la intimidad, cuya instrumentalización permite determinar en qué casos se puede otorgar eficacia probatoria a la prueba inconstitucional. De esa forma, el derecho a la intimidad se compone de: a) La esfera íntima, que corresponde al espacio más personal de la persona; b) La esfera privada, abarca la vida privada conocida por amigos y familiares y c) La esfera individual, que comprende la vida pública de una persona (Polo Roca) [179].

187. En tal sentido, mientras las intromisiones a la primera esfera (esfera íntima) gozan de protección absoluta, en la segunda esfera (esfera privada) se admite la posibilidad de tolerancia respecto a vulneraciones siempre que exista una ponderación entre el interés público para la persecución penal y el resguardo de los derechos menoscabados del imputado (Correa & Pardo)[180].

188. El criterio en mención ha sido abordado por el TRIBUNAL CONSTITUCIONAL ALEMÁN al pronunciarse respecto a la inconstitucionalidad de la sentencia *BGHSt* 34 del 09 de julio de 1987 emitida por el Tribunal Supremo Federal, que mediante la ponderación de intereses entre los derechos del acusado y la lucha contra la criminalidad mediante el proceso penal, así como tomando en consideración la gravedad del delito objeto de imputación, esto es, homicidio, admitía la valoración del diario de un individuo que contenía apuntes privados respecto a sus preferencias de índole sexual y violento), tomando en consideración la gravedad del delito, pues se le imputaba la comisión del delito de homicidio contra una mujer. En tal ocasión, cuatro de los magistrados del referido tribunal, en una votación empatada, señalaron que el referido diario no se encontraba dentro de la esfera de total protección del acusado, en tanto éste externalizó sus ideas de la esfera interna, asimismo, la relevancia de la información contenida en los diarios incidía en el interés público[181].

189. Por lo que, para el presente caso, conforme a los fundamentos antes esbozados, se ha realizado un juicio de ponderación tanto para el uso de audios objeto de interceptación telefónica en el contexto de otro proceso penal, que con autorización judicial ha permitido su salida a otro proceso penal, como el presente, bajo el fundamento de ser comunicaciones relacionadas a los fácticos de imputación en el caso objeto de valoración probatoria. Así, se prioriza en un análisis de ponderación, la prevalencia del interés público frente a la privacidad de las comunicaciones, precisamente por comprender la interceptación de comunicaciones diversas vinculadas al presente caso de información de relevancia probatoria en el marco de un proceso penal en el que se comprende el delito de lavado de activos, que tiene una penalidad legal mínima (para el presente caso) de diez

[179] Polo Roca, Andoni, Privacidad, intimidad y protección de datos: Una mirada estadounidense y europea, *Derecho y Libertades* [Internet], *(47)*, p. 307-338.
[180] Correa Robles, C. & Pardo-Álvarez, D, ¿Existe la prueba ilícita, lícitamente obtenida, en el proceso penal chileno?, *Revista chilena de derecho* [Internet], *51* (2), p. 159-187.
[181] Tribunal Constitucional Alemán, *Sentencia BVerfGE 80, 367*, Alemania: 14 de septiembre de 1989.

años de privación de libertad, además de considerarse las circunstancias particulares del proceso y su complejidad.

190. De la misma manera se ha considerado respecto de las tres agendas o libretas atribuidas a la acusada Nadine Heredia Alarcón, actuadas mediante su oralización en juicio, en tanto que como se ha probado en juicio, a las mismas han tenido acceso diversas personas, conforme así se ha señalado en juicio, como por ejemplo lo indicó la testigo Cinthya Montes, que en dichas agendas o libretas escribían tanto ella, Nadine Heredia Alarcón, Lady Bermúdez, entre otras personas; pudiéndose acreditar también mediante el examen pericial grafotécnico respectivo que los registros en grafías realizadas en las mismas corresponden al puño gráfico de la acusada Nadine Heredia; así como reconocer que hay otro tipo de grafías en el contenido de dichas agendas o libretas, así como diversa tonalidad de color en el uso del lapicero; lo que conduce al colegiado a considerar que dicho contenido puesto en las referidas agendas o libretas ha sido expuesto por la titular de las mismas, disminuyendo la valla del factor intimidad o privacidad de documentos, como sí lo tuviera un diario de anotación de experiencias personales; que no es el caso, porque se verifica una serie de anotaciones, como datos de ocurrencias, datos numéricos, ítems descritos de diversas actividades, entre otros. Por lo que, en este caso, en el control judicial, debe ponderase las circunstancias del caso, y priorizarse el interés público por el tipo de delito imputado y la complejidad e incidencias del caso en particular, frente al derecho a la privacidad de documentos, que como ya hemos referido ha sido objeto de una disminución de su protección, precisamente por haber estado expuesta al tratamiento de otras personas.

191. En conclusión, no se tiene evidencia objetiva para declarar prueba prohibida tanto las escuchas telefónicas oralizadas en juicio como el contenido de las tres agendas o libretas, oralizadas también en juicio; por lo que se habilita a su valoración, en su caso, en la presente sentencia.

En relación a la empresa Odebrecht y su vínculo con la campaña presidencial del Partido Nacionalista Peruano

192. En cuanto a la existencia de una **contabilidad paralela en la empresa Odebrecht,** se han vertido en juicio, múltiples declaraciones de directivos de dicha empresa, que sobre la temática han abordado, así se describen las mismas:

Marcelo Bahía Odebrecht	testigo (declaración previa)	*"(…) ¿cuál era la fuente de donde salía el dinero para contribuir con Ollanta Humala y Nadine Heredia para sus campañas electorales 2011? Dijo:* ***Yo tenía una especie de cuenta corriente con la presidencia de la república****, (…) en Brasil, (…) esa cuenta corriente nació bajo pretexto, (…) para hacer frente a la campaña 2010. Terminaron utilizando (…) para otros fines, (…) en la práctica ellos la usaban para los intereses del partido, (…), el fondo salió de esa cuenta*

		*corriente que **yo tenía con Palocci**, **(…) esos 3 millones, salieron de mi relación con Palocci, Lula**.* *"(…) nosotros teníamos la generación de recursos **no contabilizados** que iban a ser utilizados para diversos fines, (…), estos se ponían en varias off shore (…)".* *"(…) no podemos afirmar exactamente de qué obra salieron esos 3 millones, en realidad esto iba a un pull de off shore y luego los empresarios autorizaban, (…) me parece muy difícil crear la trayectoria de los 3 millones, (…), **se generaban diversos recursos, que eran puestos en off shore**, y los empresarios de diversos lugares del mundo al hacer pagos no contabilizados utilizaban estos recursos, entonces no es posible validar este dinero.* *"(…) había varias maneras de hacer **contribuciones oficiales, por terceros**, [y] donde las empresas extranjeras no podían hacer donaciones se usaban a terceros. **Los no contabilizados pueden hacer uso de cambistas.** (…) Cuando se hacía un pago una donación en Perú ¿el dinero no salía de la contabilidad peruana? (…) las personas que se encargaban de la generación no eran las que se encargaban de la distribución de los recursos no contabilizados (…) no se permitía que la misma persona que distribuía el recurso lo generara, esa era el principio (…)".* *"(…) había una generación de manera corporativa, de planificación fiscal, el dinero estaba disponible, y allí **los empresarios que querían hacer uso de recursos no contabilizados lo tomaban**, hacían eso, es por eso que las personas que generaban no eran las mismas que lo distribuían (…)".* *"(…) la conversación es simple, **Barata apoya con 3 millones,** el costo es mío, nosotros no entramos en detalles (…) no sabría decir como se hizo el apoyo (…), **cómo fue contabilizado o no en el Perú eso solo Barata puede decir cómo fue** (…)".* *"(…) ¿ese dinero de las operaciones estructuradas estaba destinado para hacer pagos a políticos campañas electorales? También, (…) el origen no fue ese, sino poder hacer varios pagos no contabilizados, pero **en gran parte terminó siendo para pagar, hacer donaciones de caja 2** (contabilidad paralela), **inclusive allí acabó incluyendo coimas y todo lo demás, pero el origen no era eso, pero al final acabó siendo destinado para hacer donaciones políticas** (…)".*
Luiz Antonio Mameri	testigo (declaración previa)	*"(…) ¿en qué consiste la División de Operaciones estructuradas de la empresa Odebrecht? (…) aproximadamente, 2009, **para hacer pagos no contabilizados en la empresa,** era necesario una autorización mía, de mi área por supuesto, y a partir de ese momento, esas autorizaciones, **cuando recibía de los directores superintendentes de mi área, yo las aprobaba y transmitía esta información al señor Ubiraci Santos, y él la retransmitía**, no conozco detalles (…)".* *"(…) nunca tuve participación en División de Operaciones Estructuradas (…) había un trámite, (…) de recibir un mensaje criptgorafiado de la solicitud de este tipo de pago, de los directores superintendentes de los*

		países. (…) ***recibí este email de Jorge [Barata] solicitando que fuera hecho el pago. A pesar de que esto ya se había contenido en esa llamada [con Marcelo Odebrecht y Jorge Barata] era un trámite para que el pago fuera hecho [y] envié a Ubiraci Santos la aprobación*** *(…)".* *"(…) Esa fue mi participación en este hecho, porque* ***mi rol, en estos tipos de pago, era hacer la aprobación de los pagos. En seguida a eso, no se más indicar, los pasos siguientes****, como se hizo efectivamente el pago, quien lo recibió (…)".* *"(…) ¿utilizaba el email encriptado u000250@fox.com? Dijo: Sí, con relación a campañas políticas utilizaba este mail encriptado (…)".* *"(…) ¿usted siempre utilizaba ese correo electrónico encriptado o utilizó este correo dada la sensibilidad del tema? Dijo: Dada la sensibilidad del tema (…)".* *"(…) cuándo usted dice que son* ***pagos no contabilizados*** *¿qué quiere decir específicamente? Dijo:* ***No eran registrados en la contabilidad de la empresa*** *(…)".* *"(…) lo que sé es que había unas operaciones dentro de la compañía que se generaban estos recursos por supuesto no contabilizados,* ***para hacer los pagos no contabilizados había que utilizar dinero también no contabilizados****. Esos eran ejecutados en las obras, no había ninguna participación mía (…)".* *"(…)* ***yo no tenía un control específico para estos pagos y no quería tenerlos, era contestar la solicitud a la persona que me había enviado el email con la copia al señor Ubiraci Santos*** *(…)".* *"(…) ¿por qué motivos usted no quería tener un registro sobre esos pagos? Dijo: ¨****Porque eran pagos no contabilizados y tenían en mi visión, algún contenido de ilicitud*** *(…)".*
Jorge Henrique Simoes Barata.	testigo Extranjero brasilero	***"(…) cuando Odebrecht toma la decisión de apoyar Ollanta Humala estaba en cuarto puesto****, y todos los empresarios apostaríamos que él no llegaba (…)".* *"(…) ¿tiene conocimiento como eran generados los recursos del sector de operaciones estructuradas? (…) Tenías un determinado contrato con un margen de 10 a 15% de utilidad,* ***lo que hacías era bajar la base tributaria de este contrato, hacia contratos ficticios o sobrevaloración de las sub contrataciones, para que parte de ese dinero fuera entregado extraoficialmente****, ya salió el nombre de las empresas, pero en ese entonces había una persona que se llamaba Marcos Grillo, (…) en ese entonces, sabías que era no contabilizado, pero (…) cual era el origen, no (…)".*
Fernando Migliaccio Da Silva	testigo (declaración previa)	***Garreta/Operaciones Estructuradas*** *"(…) ¿el señor Garreta sabe la función que él tenía en el partido de los Trabajadores? (…) no sé cuál era la función específica. (…) El buscaba a terceros que autorizaban los pagos y después ellos me buscaban diciendo atiende a Valdemar para aprobar el flujo de pagos (…) [a Luis Antonio Mameri] Lo conozco (…) jefe de América Latina y Angola, tenía*

		*el **poder de autorizar los pagos paralelos** (…)".* *"(…) Él como líder empresarial entre otras atribuciones, tenía la facultad delegada por Marcelo **para autorizar pagos paralelos, o pagos no contabilizados o ilegales** (…)".* *"(…) **Hilberto Silva dirigía el Dpto. de Operaciones Estructuradas vinculada a Marcelo Odebrecht** (…)".* *"(…) ¿**sobre la División de Operaciones Estructuradas**, como funcionaba, para qué servía, donde quedaba? (…) de forma general se tenía la empresa Odebrecht con su contabilidad oficial, y dentro de Odebrecht había un departamento de operaciones estructuradas, donde se hacía pagos extraoficiales a la contabilidad de la empresa (…) **Marcelo autorizaba previamente a los LE [líderes empresariales] que son los lideres para solicitar pagos paralelos**, Los LE daban una información al señor Ubiraci, él hacía una revisión previa si la obra tenía pérdidas o ganancias (…)".* *"(…) y luego de hacer esa revisión él ingresaba esa información en el **sistema interno la contabilidad, del sector, se llamaba MyWebDay**, Y **MyWebDay,** semanalmente, se lo pasaba a Angela y Lucia, que trabajaban conmigo (…)".* ***Estructura/Jerarquía/Procedimiento*** *"(…) entonces voy a explicar la jerarquía. **Hilberto era jefe de Luis Eduardo y mío**; Hilberto andaba entre Sao Paulo y Salvador, Luis Eduardo y yo, en Sao Paulo y las secretarias en Salvador, Hilberto sugirió que ellas estuvieran subordinadas a mí, eso no quiere decir que Luis Eduardo no tuviera libre acceso y trabajara igual (…)".* *"(…) luego que Ubiraci aprobaba, ya estaba aprobada por LE, pero él revisaba si era factible pagar aquel monto en el contrato, él manda la información a Angela y Lucía, los pagos en dólares a la primera y en reales a Lucia Tavares (…)".* *"(…) una vez con dicha información elaborábamos **una hoja de cálculo** y Lucia, Angela y yo **programábamos y como serían los pagos, quien iba a pagar, cuál iba a ser el monto por semana, teníamos una contraseña de entrega, para que el beneficiario final no sea identificado,** se creaban **Codinome, nombre en clave** no exponiéndose nunca el nombre real de la persona quien iba a recibir el dinero regla número 1, creada por Marcelo, dinero que venía de otra área (…)".* ***"**(…) y**o usaba a terceros** para hacer el pago, nadie aquí del circuito conocía a la persona que iba a cobrar el dinero, no podíamos saber, el único que sabe la identidad del destinario final son los LE y su equipo financiero y administrativo (…) tampoco la otra área sabía cómo (…) operábamos, y ni siquiera Lucia ni Angela, podían saber quién era el beneficiario final, (…) estaba protegido por Codinome y contraseña, **solo el LE sabe cuál era la identidad del beneficio final**.* *"(…) **¿porque todos los pagos eran ilegales? Dijo: Sí, todos** (…)".* ***Procedimiento de pago***

		*"(…) **¿cómo se operaba desde la generación hasta el pago final?,** al área de generación **le llamamos A**, donde el responsable era **Marcos Grillo**, él pasaba los recursos al sector de operaciones estructuradas, **que es el B**, a estas diversas cuentas, en estos diversos países, posteriormente nosotros enviábamos los recursos por una cuestión de seguridad, para tener un nivel más, uno antes del beneficiario final, a un prestador de servicios que era **Olivio Rodríguez**, que tenía (…) varias cuentas en varios países, y con varias empresas, (…) él también usaba nombres y beneficiarios efectivos distintos a él para protegerse, y de allí sí, él hacía el pago final al beneficiario final en las cuentas que nos daban en dólares o en los recursos que eran entre áreas, **él entregaba los dólares a los doleiros**, cambistas, y ellos daban reales para que hicieran los pagos finales (…)".* *"(…) ¿**estos varios niveles eran para** alejar, para **no identificar** la **generación que se hacía con dinero de Odebrecht** hasta el destinatario final? Dijo: Exactamente (…)".* ***Hoja de calculo*** *"(…) llegó un (…) momento en que Marcelo le pidió a Hilberto, que era mi jefe, controlar la hoja de cálculo, (…) pásala a limpio, porque estaba hecha a mano, él le dijo, ponla a Excel, y yo hice eso, fui yo quien lo hizo, Hilberto de tiempo en tiempo dado que yo no tenía una relación diaria o mensual con Marcelo, Hilberto llegaba y me decía, Fernando descuenta de allí x millones de tal partida (…) ".* *"(…) yo era un simple alimentador de la hoja de cálculo y en determinado momento yo cuestionaba no saber de qué se trataba, entonces, cualquier cosa, historial, observación, monto, anotación que estaba en **la hoja de cálculo, era única y exclusivamente de conocimiento y de creación de Marcelo**, que se lo pasaba por escrito o verbalmente a Hilberto para que yo lo coloque en la hoja de cálculo (…) como líder empresarial Mameri ¿tenía que tener conocimiento de quién era el beneficiario final? Los dos, podría y debería, (…) es el líder de una empresa, tiene que saber todo (…)".* *"(…) ¿y de dónde salía el dinero para financiar esas campañas electorales? (…) **De la caja de Operaciones Estructuradas** (…)"*
Hilberto Mascarenhas Da Silva Filho	testigo (declaración previa)	*"(…) y**o era el responsable**, el coordinador **del área de Operaciones Estructuradas,** había un equipo conmigo, Fernando Migliaccio como tesorero, Luiz Eduardo como encargado de operaciones, había dos personas que trabajaban con Fernando, la Dra. Angela que trabajaba en el área internacional y Lucía Tavarez (…) para efectuar los pagos en Brasil, (…) es quien se contacta con el cambista que iba a efectuar el pago. (…) **Si era un pago internacional** que tenía cuentas donde acreditar los montos, se hacía a traves de Angela Palmeira, ella recibía la cuenta bancaria, la pasaba a nuestro cambista exclusivo para pagos internacionales, el **Dr. Olivio Rodríguez**, él de ahí pasaba y lo efectuaba*

		(…)". *"(…) nosotros* ***proveíamos de los recursos a las offshore de Olivio en el extranjero para que él pudiera efectuar los pagos*** *(…) normalmente,* ***los pagos en el extranjero*** *se hicieron a la offshore, entonces yo recibía el nombre de la offshore y las informaciones de la cuenta bancaria, banco, cuenta, agencias. Pero no sabía cuál era el nombre del dueño de la offshore, a veces era inclusive una offshore al portador. (…) La* ***División de Operaciones Estructuradas*** *de la empresa Odebrecht (…)* ***esa caja 2, era puesta a disposición del área de operaciones****, (…) de la offshore que determina,* ***Fernando Migliaccio que era el tesorero*** *(…)".* *"(…) con esos recursos en las manos llegaban solicitudes ya autorizadas por quien correspondía y efectuábamos el pago conforme a indicaciones que llegaban con solicitudes, así era como funcionaba (…) ¿esa* ***planilla*** *donde se habla de números, supuestamente* ***de pagamentos, fue confeccionada por Marcelo Odebrecht?*** *Dijo: Sí (…) fue confeccionado por Marcelo manualmente (…) colocada en una hoja de cálculo por Fernando Migliaccio (…)".*

193. De la conjunción de información descrita por los testigos anteriormente citados, de quienes se leyó en audiencia de juicio, sus respectivas declaraciones previas, se tiene que los mismos describen la forma como al interior de la empresa Odebrecht funcionaba una contabilidad paralela, a través de la existencia de un denominado "Departamento de Operaciones Estructuradas" o también llamado "caja 2", en alusión a que existía una "caja 1" que era la contabilidad regular de la empresa; cuyo origen fue para hacer pagos no contabilizados, pero que posteriormente se usó para el pago de "coimas" y para hacer donaciones políticas; todo lo cual no era registrado en la contabilidad de la empresa. Que dentro del procedimiento se elaboraba una hoja de cálculo y se programaba cómo serían los pagos, el monto, el beneficiario final a quien se le identificaba con un "codinome" o nombre en clave; y que solo ciertos directivos de la empresa denominados "L.E.", líderes empresariales, podían tener conocimiento del beneficiario final del dinero. Se resalta en el procedimiento que las funciones estaban repartidas de manera tal que no todos conocían las fases del procedimiento y el destinatario, a diferencia de la cuantía del dinero, debido a las aprobaciones que tenían que emitir dentro de sus funciones. Así se presenta un cuadro de las funciones antes referidas:

194. En relación a la **vinculación entre la empresa Odebrecht y la campaña presidencial del año 2011, en Perú**, se tienen los siguientes pasajes de las declaraciones de los anteriores testigos, así se describen:

Marcelo Bahía Odebrecht	testigo (declaración previa)	*"(…) En el 2006 era presidente de la constructora, (…)* ***En el 2011****, (…) creo que fue al final de la primera o segunda vuelta, el* ***ministro Palocci*** *de aquí de Brasil,* ***me pidió, (…) que apoyáramos, (…) diéramos 3 millones de soles para apoyar la campaña de***

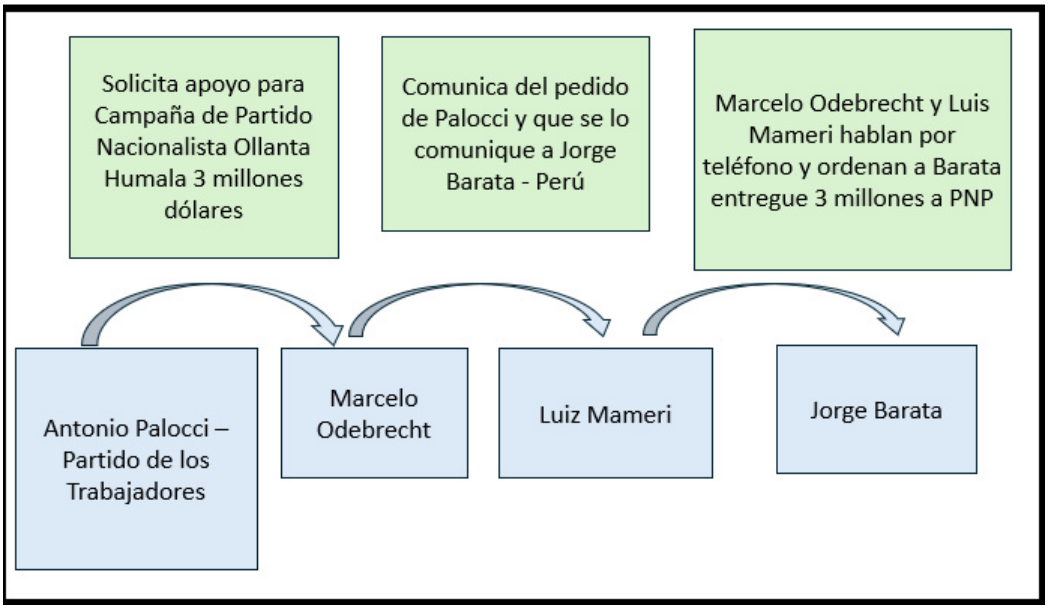
		Ollanta Humala en el Perú *y que* ***ese monto (…) sería descontado de un monto que yo había fijado con ellos para apoyar al Partido de los Trabajadores*** *(…)”.* *“(…)* ***el pedido fue justificado (…) por cuestión geopolítica, es decir una proximidad de ideologías entre el presidente Lula y (…) Ollanta Humala****, (…) lo entendí así, había dos personas del Partido de los Trabajadores, que estaban apoyando la campaña, Favre y Garreta (…) llamé al director presidente Jorge Barata, (…)* ***le dije****, mira* ***Barata la gente aquí en Brasil del Partido de Trabajadores me ha pedido apoyar la campaña de Ollanta Humala con 3 millones de dólares****. (…) [Le Dijo] Barata se bien eso, este es un pedido que estoy recibiendo del Brasil, independientemente de tu interés o no, es un pedido del Brasil para apoyar, quien en realidad está pagando una cuenta, es una relación que yo tengo en Brasil que no tiene nada que ver con el Perú (…)”.* *“(…) ¿y ese pedido fue hecho personalmente o por teléfono por parte de Palocci a usted personalmente? Dice: Sí, fue personalmente esa autorización, ese pedido de apoyar a Ollanta Humala (…)”.*
Luiz Antonio Mameri	testigo (declaración previa)	*“(…)¿Las labores que usted realizaba en la empresa Odebrecht, estuvieron relacionadas con pagos a funcionarios públicos, así como campañas electorales de partidos políticos en el Perú? Ah sí, las labores que yo realizaba, en algunos casos* ***hubo relación con campañas electorales, en partidos políticos en el Perú*** *(…)”.* *“(…) ¿qué partidos políticos, más de uno o uno? Dijo: Lo que yo conozco, no sé el nombre, pero el partido político del señor Ollanta Humala y el partido político de Keiko Fujimori (…)”.* *“(…) ¿conoce de montos? Dijo: (…) conozco exactamente fue del señor Humala,* ***creo que fue tres millones de dólares****”.*
Jorge Henrique Simoes Barata	testigo (declaración previa)	*“(…) recibí una llamada de Brasil, primero de Mameri, (…) Porque en esta época ya Mameri había asumido la presidencia (…) indicando que nosotros íbamos a aportar a la campaña del señor Ollanta Humala tres millones de dólares (…) hoy se conoce todo porque sabe que tenía una planilla Italiano, que era una relación que Marcelo tenía de pagos con el gobierno de Brasil y que* ***a partir de ahí se debitaba estas, contribuciones que se hacían para Ollanta Humala****, y por eso, era una contribución que era dada del Partido de Trabajadores para el Perú, y nosotros éramos, (…) transferíamos ese recurso básicamente (…)”.*
Fernando Migliaccio Da Silva	testigo (declaración previa)	*“(…) ¿qué tipo de relación tuvo con él [Garreta]? Él me buscaba algunas veces para solicitar y coordinar los pagos que se hacían a cargo de alguien. (…) Lo poco que se es que* ***él formaba parte del Partido de trabajadores de Brasil,*** *y brindaba algunos tipos de consultoría al partido (…)”.* *“(…) recuerdo que Garreta me buscó en relación con algún* ***asunto en Perú****, pero él nunca me dijo quién era el beneficiario, de lo que se trataba ni tampoco recuerdo el monto. (…), no tengo*

		conocimiento que él [Garreta] sea publicista, (…) creo que era articulador político. (…) entre el Partido de los Trabajadores y los empresarios brasileños (…) ¿por qué razón la empresa Odebrecht debía cumplir los requerimientos del partido de Los trabajadores del Brasil? Dijo: ***Porque éramos chantajeados****. (…) ¡O pagas o no vas a tener contratos, no vas a tener futuro, obvio! (…)".* *"(…) ¿usted atendía el partido de los Trabajadores, u Odebrecht o el Departamento? Dijo: Debido al futuro comercial de la empresa (…)". "(…) esa* ***posición italiana****, ¿qué era esa hoja de cálculo? Primero, (…),* ***Marcelo Odebrecht*** *tenía una hoja de cálculo (…) él* ***había acordado con algunas personas estratégicas del Partido de los trabajadores, en que durante algunos años, él prometió, puso a disposición un total de x recursos****. (…) muchos millones (…) de reales.* ***Esa hoja de cálculo se dividía de dos formas, fuentes y usos, fuentes era cuanto él había prometido y como le iba a dividir internamente esos costos****, en la empresa, él lo dividió en tres personas, en tres áreas, Abajo los usos, que con el pasar del tiempo se iban contabilizando los montos que él Marcelo, tenían que ver con esta "relación", con el partido de los Trabajadores (…) todo lo que está en* ***esa hoja de cálculo tiene que ver con logros o referencias, o intercambios con el partido de Los Trabajadores*** *(…)".*
Hilberto Mascarenhas Da Silva Filho	testigo (declaración previa)	*"(…) ¿las labores que realizaba en la empresa Odebrecht, han tenido relación con pagos a funcionarios públicos, así como a campañas electorales de partidos políticos en el Perú? Bueno,* ***estaba vinculada con todo, y cualquier pago por fuera, caja 2, en el Brasil y en el mundo*** *(…) ¿precise la razón por la cual la empresa Odebrecht, tenía que satisfacer los requerimientos del partido de los trabajadores, de realizar pagos a favor de la candidatura del ciudadano Ollanta Humala Tasso? Dijo: Yo tampoco sé, pero con seguridad, el* ***Partido de los Trabajadores, solicitó varios apoyos en el extranjero para países o ejecutivos o presidentes*** *(…)"****.*** *"(…) cuando hablamos de la planilla, hoja de cálculo que dice Posicao Italiano estaba referido ¿Cómo un Codinome, como una persona en particular? Dijo: Sí a Antonio Palocci, italiano (…) brasileño, Ministro de Finanzas, con quien acordó Marcelo crear esa hoja de cálculo, con quien Marcelo tenía reuniones periódicas para actualizar la hoja de cálculo (…)".* *"(…)* ***era un promedio de 7 a 10 millones de reales por semana*** *en pagos que se realizaban todas las semanas del año, yo solo paraba en Navidad, cuando decía no vamos a operar (…)".*

[lol resaltado en negrita es nuestro]

195. De la valoración conjunta de parte de las declaraciones de los testigos antes mencionados, queda comprobado el apoyo económico a la campaña política del Partido

Nacionalista Peruano, con dinero de la empresa Odebrecht, esto a pedido del ministro brasileño Palocci, vinculado al Partido de los Trabajadores en su país, tal como lo estableció en su declaración Marcelo Odebrecth y los demás directivos, detallando en su conjunto que fueron tres millones de dólares. Resaltando la declaración de Fernando Miggliacio Da Silva, quien además precisó que esta contribución era obligatoria pues el partido de los Trabajadores de Brasil, "los chantajeaban" en los siguientes términos "o pagas o no vas a tener contratos, no vas a tener futuro!". Estas afirmaciones se presentan verosímiles, por ser coherentes entre sí y no presentar contradicciones; todo lo contrario, una declaración es reforzada por las demás en su conjunto. Así podemos graficar:



196. En relación a la **empresa Odebrecht y los acusados Ollanta Humala y Nadine Heredia,** se tienes los siguientes pasajes de declaraciones de los antes mencionados testigos, así se presentan:

Marcelo Bahía Odebrecht	testigo (declaración previa)	*"(…) llamé al director presidente Jorge Barata, (…)* ***le dije****, mira* ***Barata la gente aquí en Brasil del Partido de Trabajadores me ha pedido apoyar la campaña de Ollanta Humala con 3 millones de dólares.*** *(…) Ollanta Humala ganó las elecciones, y el primer contacto que tuve con ellos, fue durante una visita que hicieron al Brasil, poco después ya electo, pero sin haber asumido el cargo (…)".* *"(…) ellos vinieron aquí (…) visitaron a Lula, agradecieron el apoyo, visitaron a la presidenta Dilma y (…) en mi casa tuvimos una cena y yo conocí allí al presidente Humala y a su esposa Nadine, en esa cena ellos en realidad agradecieron el apoyo que les habíamos dado (…)".* *"(…) en esa visita de agradecimiento (…) después* ***que Ollanta Humala figura electo, acá en Brasil en la que estaba presente***

		Nadine Heredia, allí *¿sí hubo un reconocimiento expreso con respecto a ese apoyo financiero? Dijo: Sí lo hubo, no se habló de cuál era el monto, no se habló de esa relación que involucraba al Partido de los Trabajadores, (…) tenía por objeto agradecer el apoyo (…)".* *"(…) ¿**Favre y Valdemir,** tuvieron alguna participación en el destino del dinero? Dijo: No lo sé, (…) sabía que ellos estaban involucrados, su participación influyó en el pedido que llegó a nosotros, le dije a él (Barata) que (…) teníamos gente en la empresa que conocía a Garreta, no sé si Barata realizó ese apoyo directamente buscando a Humala o Nadine, (…) o a través de Favre o Garreta, (…) no podría decirlo (…) por otro lado, conociendo como piensan; a ellos no les gusta intermediarios (…) probablemente pidió un encuentro directo con Humala, (…) dudo que mi director haya dado un apoyo de 3 millones de dólares a través de intermediarios, (…) **me imagino que Favre o Garreta podrían haber facilitado el contacto, pero con seguridad él dio el apoyo directamente.** (…) quien va a poder decirlo con seguridad es Barata (…)".* *"(…) **las Siglas OH** que aparecen en el denominado programa de la **hoja de cálculo** titular de posición italiana, que se da cuenta en el informe de análisis de la policía judicial, emitido por el Dpto. de la Policía Federal del Estado de Paraná, hacen referencia al ex presidente Ollanta Humala? Dijo: **Ollanta Humala, sí**.* *"(…) ¿en la referida planilla hay una referencia que dice OH versus humildad? Dijo: Tenía un cuaderno de anotaciones, tuve una conversación con Barata y (...) esa nota está (…) en mis agendas, (…) **fue una recomendación empresarial, desde el punto de vista de la postura que debía adoptar en relación a Ollanta Humala, es decir, "Humildad"**, en el sentido de tener cuidado con esa relación y como se fortalece una relación, con mucha humildad (…) eso nada más (…) precise si el monto que se menciona en esa hoja de cálculo con respecto al programa OH, ascendente a 4,800.00 corresponde a sumas que **habrían sido entregadas por la empresa Odebrecht a Ollanta Humala**: Dijo: Supongo que (…) esos recursos le fueron entregados (…)".* *"(…) ¿y esos 4,800 serían equivalente a 3 millones de dólares? Dijo: Exactamente 4.800 reales, no sé cuál fue el cambio utilizado (…)".*
Luiz Antonio Mameri	testigo (declaración previa)	*"(…) ¿autorizó o a través de usted se han canalizado pagos de la empresa Odebrecht a Ollanta Humala, Nadine Heredia o al Partido Nacionalista? Dijo: **Sí autoricé. Más o menos en 2011**.* *"(…) [En 2011] recibí una llamada de Marcelo Odebrecht, me indico que **era necesario hacer un aporte (…) un pago a la campaña del señor Humala** y que eso era una solicitud que él había recibido del Partido de los Trabajadores de Brasil (…) indiqué a él que ok, sí y que iba a conversar con Jorge Barata, (…) creo también por teléfono, hubo una protesta, vamos a llamarlo así, de Jorge indicando que el valor, (…) el monto era absurdamente alto, que eso no era necesario, un aporte de campaña de esa magnitud para la campaña (…)".*

		"(…) en función de las argumentaciones de Barata, regresé a Marcelo indicando ***que no era para tanto tres millones de dólares****. Además de eso Jorge indicó una gran resistencia (…) de los empresarios peruanos (…) a* ***que el señor Humala fuera presidente del Perú****, por su ideología (…) con Marcelo de nuevo, (…) por teléfono nuevamente, llamamos a Barata, y él expuso y dijo a él (…) lo que había hablado a mi (…) y Marcelo reaccionó indicando: Jorge Barata usted no está entendiendo lo que estoy indicando, es para hacer el aporte,* ***el pago a la campaña es una solicitud que recibió y hay que hacerla*** *(…)".* *"(…) en esta conversación que tuvo con* ***Marcelo ¿el monto de 3 millones fue mencionado por él? Dijo: Sí. Que había recibido una solicitud del Partido de trabajadores*** *(…)".* *"(…) precise ¿con quién coordinaba usted la entrega de dinero a Ollanta Humala, Nadine Heredia y al Partido Nacionalista Peruano? Dijo:* ***Mi coordinación se limitaba a aprobar esos tipos de gastos,*** *una vez enviando a Ubiraci Santos y que después de eso deduzco yo enviaba a alguien que operacionalizaba, vamos a llamar así, estos pagos. Hoy (…) tengo conocimiento por la prensa (…) que eso involucraba una empresa offshore (…), pero nunca participé de esas operaciones (…) ¿este correo electrónico u000250@fox.com es el que utilizó para comunicarse con el señor Barata cuando él le solicitó el dinero de donación? Dijo: Sí (…)".* *"(…) precise si ¿el (…) correo electrónico, (…) u0000250@fox.com contiene algún tipo de información relacionada con los pagos realizados por la empresa Odebrecht* ***a favor de la candidatura de Ollanta Humala?*** *Dijo: (…) supongo que sí,* ***es de deducir que sí.*** *Si es que hay una copia de esta comunicación de Jorge Barata hacia mí, y mi contestación a Jorge Barata y a Ubiraci Santos, si es que ahí se queda archivado, grabado esta comunicación, debe estar (…) si existe esto ¿se constará expresamente que el dinero se enviaba a Ollanta Humala o a su campaña, usted recuerda o fue una conversación en códigos? Dijo: Fue una conversación, yo me acuerdo de que tratamos el tema de campaña electoral, (…) no explicitando que ahí estaba sea el señor Humala, sea la eeñora Nadine, sea el partido de ellos (…)".*
Jorge Henrique Simoes Barata	testigo (declaración previa)	*"(…) ¿usted o Marcelo dispuso o envío o entregó dinero a Ollanta Humala o Nadine Heredia para financiar la campaña electoral presidencial de Ollanta Humala durante el año 2011 en que postulaba para presidente de Perú por PNP? Dijo: (…)* ***sí, hemos entregado recursos para el señor Ollanta Humala, para la señora Nadine Heredia más precisamente, en la campaña 2011 para presidente de la república*** *y hemos entregado eso a orden del señor Marcelo Odebrecht (…)".* *"(…) cuando empezó la campaña ahí por mediados de agosto exactamente la data, de 2010, la campaña empezó en esta época, yo recibí una llamada de Brasil, primero de Mameri, (…)* ***Porque en esta época ya Mameri había asumido la presidencia (…) indicando***

		que nosotros íbamos a aportar a la campaña del señor Ollanta Humala tres millones de dólares *(…) lo que he dicho eh mira que el monto fue tres millones, es fuera de los estándares peruanos, en Perú las campañas políticas, se hacían con contribuciones muy por debajo de esos valores (…) Mameri fue a conversar con Marcelo, explicar naturalmente, mi reacción y después hacen los dos una* ***llamada*** *para mí y Marcelo después ya de argumentar, él insiste de que eso no era una opción, era una decisión y que nosotros* ***teníamos que aportar los tres millones*** *(…)"****.*** ***"****(…) los candidatos a quien Odebrecht apoyaba en Perú era una decisión que la tomaba el director superintendente. Yo que estuve a cargo durante esos 11 años allá. Esta decisión (…) no la tomé yo, he tenido que seguir una orden de mi jefe (…) ¿tuvo conocimiento que Nadine Heredia y Ollanta Humala se reunieron en Brasil con Odebrecht, en su casa, después de haber ganado las elecciones? Dijo Sí.* ***Yo estuve ahí en esa cena****. Después de haber ganado las elecciones.* ***El señor Ollanta Humala estuvo en Brasil*** *me imagino que vino a agradecer al Partido de los Trabajadores [fue] junio o julio, antes de asumir como presidente, pero ya electo presidente del Perú, estuvo en la casa y agradeció a Marcelo por haber aportado (…)".*
		Garreta/Favre/Pago *"(…) Conocí a Vladimir Garreta, era la persona que me busco (…) para poder hablar de los aportes de campaña (…) al señor Favre lo he conocido bastante después, en una reunión, donde él explicaba (…) la estrategia de campaña política y las ventajas que tenía el candidato (…) esa época de Ollanta Humala, para llegar a presidente (…)* ***no sé si llegó a trabajar para Odebrecht [Garreta],*** *pero con nosotros lo que trabajó en Perú fue para el tema de la campaña, al mando de Marcelo hemos hecho los aportes a él y el hacía el trabajo de campaña para la señora Nadine Heredia (…)".* *"(…) ¿****Jorge Simoes Barata, Garreta y Favre*** *tuvieron participación en el envío o entrega de dinero a Ollanta Humala y/o Nadine Heredia para apoyar en sus campañas presidenciales de 2006 y 2011? (…) No, en el* ***año 2006 no*** *(…), sí, a fines de 2010, inicios de 2011, el señor Garreta me busca y comenzamos a conversar sobre* ***esa decisión de aportar los tres millones,*** *esta reunión se ha dado aquí en Brasil en un hotel, Meliá, y conversamos; él se presentó y dijo que él iba a ser la persona que iba recibir los recursos para hacer las inversiones en la campaña de Ollanta Humala, y la señora Nadine Heredia (…)".* *"(…) yo [le] mencioné a él que teníamos una persona que iba a hacer el pago (…) yo había hablado con Hilberto Silva que era del* ***Departamento de Operaciones Estructuradas*** *y él dijo Fernando Migliaccio, que era una persona (…) que va a operacionalizar (…)".* *"(…) cuando mencioné el nombre del señor* ***Migliaccio, el señor Garreta*** *dijo ah ya sé quién es, puedes dejar que yo coordino con él (…) y comenzó a recibir (…) los recursos aquí en Brasil, [y] en Perú*

		comenzó a caminar (…)". *"(…) ¿usted puede detallar como fueron esos pagos? Dijo: No tengo esa información, (…) él coordinó directo (…) mientras menos se habla mejor, (…) supongo que fue en efectivo acá en Brasil (…) el* ***papel del señor Garreta*** *era como gestor de todo este proceso de campaña (…) recibía los recursos y pagaba (…) las televisiones, los marketing, hacía pesquisas, [y] Fravre lo conocía después, (…) me explicó (…) de las encuestas, de todas las posibilidades, los crecimientos por zona, por tipo de persona, (…)* ***tratando de convencernos que Ollanta Humala tenía una chance bastante grande de (…) ser presidente*** *y (…) era el único candidato que abrigaba los temas de izquierda, que todos los demás eran de derecha (…)".* *"(…) ¿y esos pagos ocurrieron más o menos en qué fechas? (…) en setiembre, octubre de 2010 hasta mayo más o menos de 2011. Pero el señor* ***Garreta****, cuando comenzamos a pagar, en un determinado momento, yo* ***fui llamado por la señora Nadine Heredia****,* ***me dijo ya no pague más en Brasil a Garreta, necesito de los recursos acá en Perú*** *porque necesito mandar a la gente viajar a provincia y hacer campañas regionales (…) en esa época me pareció bastante complejo, porque como tener dólares allá en Perú y hacer toda esa operación, pero ahí hablé con Hilberto y [dijo] voy a tomar las providencias para que ese recurso llegue hasta Perú y así lo hizo. (…) me avisaba, oiga, (…) tal día, tal persona va a llegar ahí, a te entregar los recursos (…) llegaba a la oficina una maleta con los recursos* ***y yo iba a entregar a la señora Nadine Heredia, esto fue a partir del momento que (…) dijo que ya no entregase en Brasil porque necesitaba los recursos en Perú*** *(…)".* *"(…) ¿usted recuerda cuanto faltaba pagar al tener esa conversación? Dijo: (…) En la conversación se dejó transparentar que ella llevaba el control de lo que estaba recibiendo el señor Garreta en Brasil, y estaba reportando a ella, (…) habíase pagado 700, 800 mil dólares, (…)* ***yo no llevaba el control de las remesas de cuanto había sido entregado,*** *(…) no tengo esto (…) ¿con cuánto dinero contribuyó Odebrecht para las campañas electorales presidenciales de Ollanta Humala y Nadine? Dijo:* ***contribuí con 3 millones de dólares*** *(…)".* *"(…) ¿se pagó todo? Dijo: Entiendo que sí, (...) si faltó algo, puede haber faltado cosas muy pequeñas, porque (…) comprenderá, estaba entregado en maletas de dinero, (…) no agarraba para poder chequear nota por nota, o contar las maletas, (…)* ***cuando me entregaban, decían ahí hay 300, hay 320, hay 300*** *(…) ¿hubo algún reclamo de que estaba faltando? (…) Nunca (…)* ***hubo reclamación de que la velocidad de entrega en Perú estaba muy lenta, que la campaña estaba muy acelerada*** *(…) los gastos estaban muy altos y que yo tenía que apurarme****, llamaba a Hilberto presionaba para que acelerara y al final inclusive hubo algún retorno de pagar alguna parte en Brasil, de nuevo para poder*** *(…) solucionar ese*

		*problema de la demora para las entregas porque **necesitaban cada dos semanas, este volumen de dinero** (…) ¿quién o qué empresa se hacía cargo de los pagos por los servicios que prestaba Luis Fravre al Partido Nacionalista Peruano? Entiendo que **quien pagaba al señor Favre era el señor Garreta**, porque a él le entregaba el dinero, el señor Favre era una especie del tipo de marketing, que hacía toda la gestión y me imagino que él recibía de El señor Fernando Migliaccio coordinó con el señor Garreta, no con la señor Nadine Heredia, las entregas a la señora Nadine, las hice yo (…)".*
		Pago/Planilla/Codinome *"(…) ¿la empresa Odebrecht o usted llevaba algún registro de estas entregas de dinero al Partido Nacionalista a Ollanta Humala y/o Nadine Heredia Alarcón? Dijo: **Yo confiaba de que el departamento (…) de Hilberto Silva, junto con Ubicari Santos que trabajaba con él hacían este control.** (…) cuando llegaba al límite que había sido aprobado, se agotaban los recursos y ya no se podía más usar recursos, entonces ellos controlaban, nosotros no llevábamos ese control (…) ¿puede acreditar esas entregas o contribuciones de dinero al entonces candidato Ollanta Humala, a Nadine Heredia o al Partido Nacionalista Peruano? (…) Nosotros hemos estado verificando todas esas informaciones de los sistemas, que hoy ya están disponibles en la empresa y **no hay un registro específico de Ollanta Humala, hay campaña nacional, ese era el Codinome**, vamos a llamar así, de los recurso que hemos usado en campaña, (…) seguimos verificando (…) la gente cada día más se profundiza en ese sistema, lleno de procedimientos y claves, cada hora aparece una información adicional, un email (…)"*
		Doleiro *"(…) ¿tiene conocimiento sobre el envío de dinero a favor de Ollanta Humala y Nadine Heredia por parte de Odebrecht y OAS a través de persona que lo traían adherido a sus cuerpos? Dijo: Eso salió en los periódicos en Perú, que había unos tipos que viajaban con platas envueltas, no creo que Odebrecht actuaba de esta forma, nunca he escuchado; **si se hacía llegar a Perú y a través (…) transferencia por alguna cuenta de offshore a una cuenta de algún doleiro del Perú** y esta persona nos hacía llegar a la oficina, pero no, no se viajaba con plata (…) Hilberto Silva […] diría voy a entregarte esta semana 300 mil, y normalmente tal día la persona va a estar en tu oficina, **llegaba una persona con una bolsa de dinero me entregaba en la oficina**. Este era el mecanismo, me traían a la oficina, yo no sé si era un doleiro si era un tipo de seguridad, simplemente llegaba me entregaba los recursos y se iba. Él trabajaba al mando de Hilberto Silva (…) ¿con relación a esa persona que le traía el dinero, la puede identificar? Dijo: si me coloca ahí las personas, seguramente voy a recordar uno o dos, no fueron los mismos (…), no eran funcionarios de Odebrecht, eran doleiros externos, gente de afuera, a quien el señor Hilberto hacia el contacto para que esta persona recibiera la plata, (…) en una cuenta offshore (…) y esta entregaba en efectivo*

		(…)".
		Departamento de Armendáriz *"(…) ¿nos puede precisar el lugar **donde le hizo entrega a la señora Nadine Heredia de esos dos millones**, si fue en una sola armada o en varias? Dijo: Fue en varias armadas, **fueron 4 armadas, 5, no me acuerdo exactamente**, (…) fueron en varias armadas (…) fui a un departamento (…) **dirección exactamente avenida Armendáriz 564, departamento 102** es un departamento chiquitito amarillo, llegabas ahí tenía un timbrecito en la puerta, timbraba y contestaban, porque no había vigilante, te abría la puerta, era eléctrica, y entrabas (…) era un departamento, yo creo que tenía dos habitaciones, una sala chiquita y que había sido adaptado como oficina, tenía dos poltronas simples pasabas después a una salita que era un cuarto, que pusieron ahí un tipo una como una escrivaninha una cosa así (…) y ahí te sentabas y conversabas con la señora Nadine Heredia (…)".* *"(…) ¿para efectos de esa reunión había una coordinación previa? Sí, normalmente, **ella me llamaba para decir, ¿ya tienes los recursos? Porque la reunión solo era marcada, cuando yo ya había recibido el dinero para poder hacer las entregas** (…) la llamaba, y le decía ya tengo los recursos, o a veces, ella me llamaba y decía, oye están previstos los recursos, llegan mañana o pasado, me han dicho que me van a entregar mañana o pasado; **y entonces ella marcaba y entonces venga aquí tal día a las 10 de la mañana** (…) iba al sitio este (…) yo creo que el señor Garreta es quien debe haberle dado el teléfono mío a ella, por ahí debe ser la cosa, pero yo fui llamado por ella para poder ir para esta reunión. (…) fue (…) agosto de 2010 (…)".*
Fernando Migliaccio Da Silva	testigo (declaración previa)	**Pago Garreta/Mameri** *"(…) cuando dice pagos 2014 ¿se refiere a envíos de dinero a Perú o se refiere a pagamentos, pagos efectuados en Brasil, pero para Perú? Ah, **recuerdo que, al inicio, él [Garreta] quería dividir, recibir mitad en el Perú, mitad en el Brasil, después dijo que no, quería todo en Brasil** (…) ¿y usted sabe cómo es que se ejecutó eso, y es que si se ejecutó? (…) yo creo que se ejecutó, pero no estoy seguro (…) ¿por qué cree que sí se hizo? (…) Porque cuando pedían y no recibían reclamaban, y sabíamos en dos semanas, el beneficiario final [decía] ¡Qué es de mi dinero! (…) ¿y no hubo reclamo? Dijo: no hubo reclamo (…) ¿por qué sabía usted que era el Perú? Dijo: Porque eh, cuando el LE hace la solicitud a través de **MyWebDay**, y como el pago era fraccionado (…) por eso, **Garreta vino a buscarme**, tuve que llamar a las personas en Perú para hablar, (…) coordiné eso con él, pero no recuerdo en ese entonces, quiénes eran los ejecutivos con los que hablé (…) señor Migliaccio, el señor Garreta y Barata han señalado que Garreta que le pidió a usted para un apoyo para la campaña de Ollanta Humala en el 2011 por un aproximado 800,000 dólares ¿recuerda esa situación? No. (…) inclusive teniendo acceso a Garreta, que no era lo correcto, porque nosotros no podíamos saber, **él nunca me dijo para qué era, solo decía eso, es una cosa en Perú***

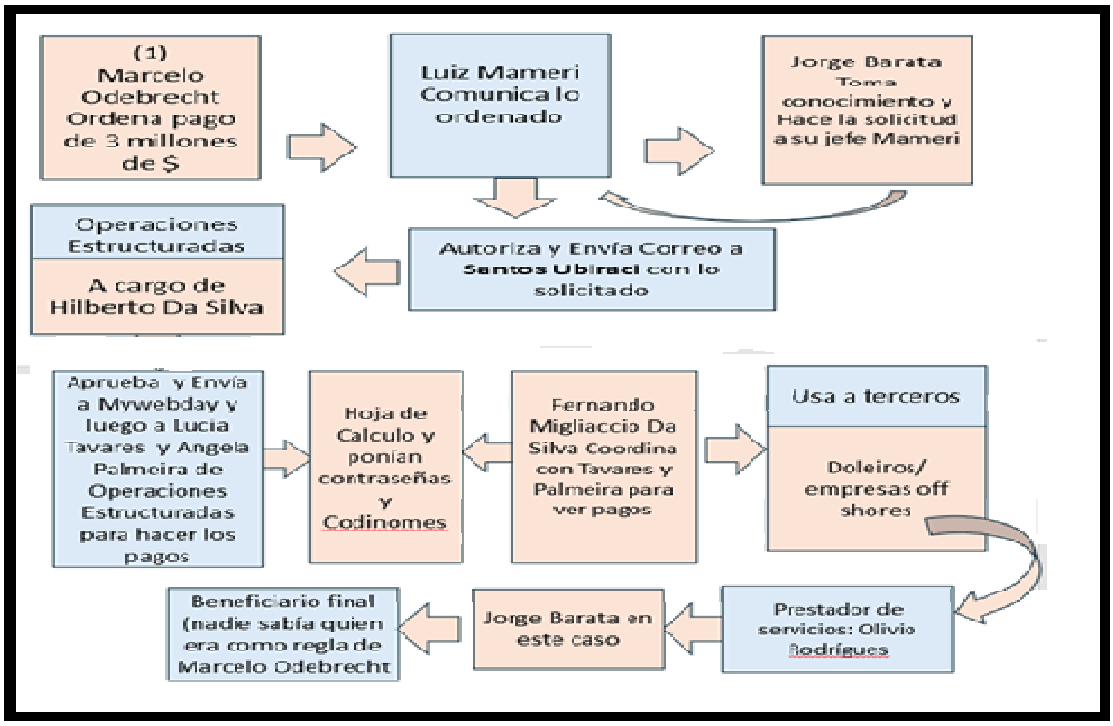
		(…)". *"(…) ¿algún otro funcionario de Odebrecht coordinó otro pagamento en Perú? Sí (…)* ***de Garreta. (…) el pago estaba aprobado, [por] Mameri****. (…) recuerdo haber conversado con Garreta,* ***tuve que dividir el monto y para eso yo tenía que avisar a la persona del Perú. (…) hable con un ejecutivo en Perú, que no es Barata,*** *¿el dinero fue pagado en Brasil? Dijo: Sí (…)".*
Hilberto Mascarenhas Da Silva Filho	testigo (declaración previa)	*"(…) el Swift es un documento bancario, donde el banco que transfiere puede imprimir ese documento, confirmando la transferencia y donde se hizo. Entonces,* ***él me pedía el Swift yo lo conseguía y se lo enviaba a Perú*** *(…) precise si* ***el origen del dinero enviado a Perú a favor de*** *la candidatura de* ***Ollanta Humala Tasso*** *entre los años 2010 y 2011 procedía de la División de Operaciones Estructuradas de la empresa Odebrecht (…) no sé a dónde iba el dinero (…)* ***pero ¿provenía de la División de operaciones estructuradas?*** *(…)* ***Sí*** *(…) ¿el dinero iba a Perú? (…) ¿de la caja 2? (…) Sí (…)* ***toda la caja 2 de la organización a donde fuera en el mundo, provenía del área de Operaciones Estructuradas en su conjunto****. Ahora si ese dinero estaba destinado a Ollanta o a cualquier otra persona, no puedo decirlo, porque no lo sé (…)".* *"(…) ¿las siglas OH que aparecen en la hoja de cálculo Posicao Italiano, extraído del correo overlod@hotmail.como utilizado por Migliaccio Da Silva, como es referido en el informe de análisis de la policía judicial 24, tiene relación con Ollanta Humala Tasso? (…) conozco esa hoja de cálculo de arriba abajo Marcelo hacía los apuntes y yo lo ponía en la computadora (…) yo no sé si ese OH es la persona que usted está diciendo, porque yo recibía la siguiente indicación,* ***"coloca en la hoja de cálculo un gasto de 4 millones 800 mil a nombre de OH, yo lo ponía, programa OH*** *(…) ¿de quién es esa hoja de cálculo? (…) de Marcelo (…)".* *"(…) ¿quién hizo esa hoja de cálculo? (…) Fernando y yo juntos lo pusimos, pero quien hizo los apuntes de esa hoja de cálculo y dijo de quien era los créditos y de quién era el débito (…) las fuentes y los usos, fue Marcelo (…) ¿sabe qué significa dicho programa OH? (…) no, y no tenía por qué saberlo, Marcelo me decía,* ***"mira debita OH, crea una partida OH, 4 millones ochocientos",*** *listo. Yo creaba, y eso reducía el crédito que (…) la fuente que él tenía (…) eso no se reportaba para nada de la operación de Odebrecht, era una cuenta corriente de Marcelo, que él creó con Palocci (…)".* *"(…) ¿en el periodo 2010 a 2011, trabajaba en la División de Operaciones Estructuradas de Odebrecht? (…) Sí, desde 2006 hasta 2014 (…) ¿en ese periodo mismo, Jorge Barata dónde laboraba? (…) en el Perú, como Director Superintendente de Odebrecht en Perú (…) en el caso concreto ¿hablan de 4 millones 800 mil reales en económico y también hablan de 4,800 en financiero? (…) Entonces salió, se solicitó acá y fue pagado. Esta es la confirmación es que*

		todo lo que está acá, fue pagado (…)".

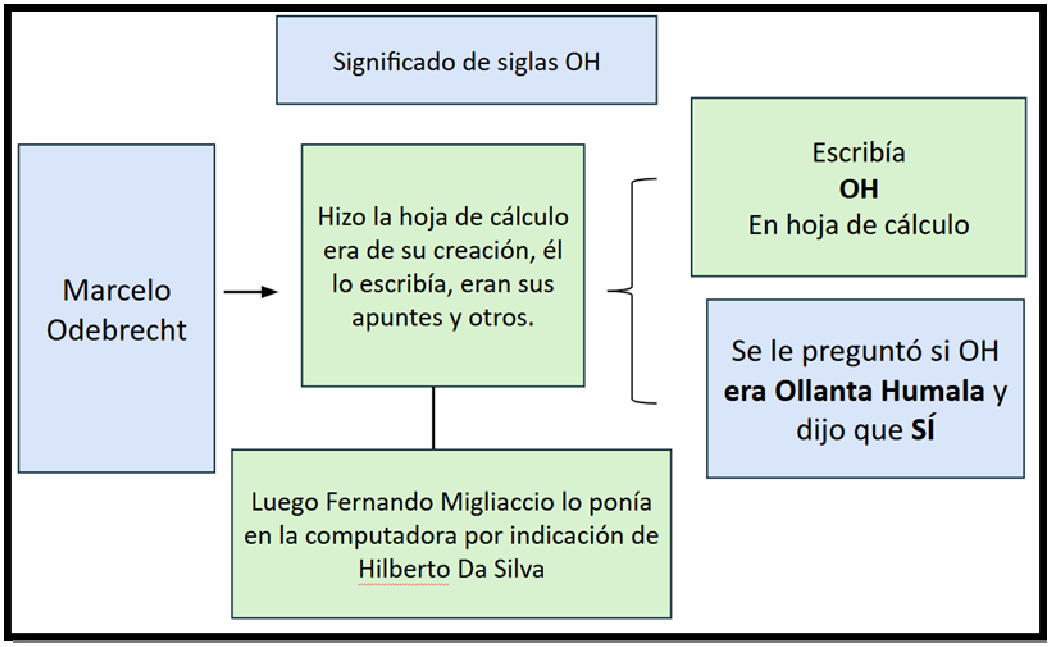
[lol resaltado en negrita es nuestro]

197. De la valoración probatoria de las declaraciones antes vertidas se tiene que los acusados Ollanta Humala Tasso y Nadine Heredia Alarcón, no solo tenían conocimiento de la entrega de los tres millones de dólares, sino que conocían la fuente de este dinero (empresa Odebrecht) y su conexión con el Partido de Trabajadores de Brasil; ello queda acreditado con la visita que realizaron al país vecino una vez ganadas las elecciones y antes de asumir el mandato presidencial. Según declaración de Marcelo Bahía Odebrecht, los acusados visitaron a Lula [Da Silva] y a la presidenta Dilma [Rousseff]; asimismo, se llevó a cabo una cena en la residencia de Marcelo Odebrecht, donde los acusados agradecieron el apoyo. Esto último termina por convalidar las declaraciones descritas en los dos cuadros precedentes, sobre la vinculación efectiva entre la empresa Odebrecht y la campaña presidencial de Ollanta Humala Tasso, en el año 2011; además que las siglas "OH" que aparece en el programa Hoja de Cálculo de Posición Italiana, hacen referencia a Ollanta Humala Tasso; a lo que se agrega que como lo describe Jorge Henrique Simoes Barata, se entregaron recursos para la campaña del 2011, por indicación de Luiz Antonio Mameri, quien era el encargado de autorizar los pagos y que se iba a aportar a la campaña de Ollanta Humala con tres millones de dólares. Añade en su declaración que el señor Garreta es quien se presenta en Brasil (hotel Meliá) como la persona que iba a recibir los recursos para hacer las inversiones en la campaña de Ollanta Humala, y que posteriormente, cuando empiezan a hacer los pagos, recibe la llamada de la señora Nadine Heredia, quien le dijo "***Ya no pague más en Brasil a Garreta, necesito de los recursos acá en Perú, porque necesito mandar a la gente viajar a provincia y hacer campañas regionales***". Asimismo, detalló que entregó a la señora Nadine Heredia dos millones en el departamento de la avenida Armendariz 564, e incluso dio detalles de dicho inmueble y de las llamadas. Sobre este aspecto las defensas de los acusados Humala Tasso y Heredia Alarcón, presentaron testigos diversos que negaban haber visto al testigo Jorge Simoes Barata en dicha dirección donde funcionaba un local partidario para reuniones específicas del partido, como Cinthya Montes, Jaime Herrera o Pamela Huamán Romero; sin embargo, esta declaración del testigo Jorge Simoes Barata, presenta un contexto de descripción sobre el ingreso a dicho inmueble (existencia de reja, timbre) que deja en la posibilidad que en efecto haya acudido, frente a las negativas de los testigos en referencia; además, de apreciarse dicha declaración en el contexto de las demás declaraciones, muestra coherencia en la línea de tiempo con las mismas; por lo que, se considera tomarla en ese contexto. Y apreciándose además congruencia de dicha declaración con las fechas en las que se realizó la campaña y es corroborada por las demás declaraciones de los testigos quienes detallan su roles dentro de la División de Operaciones Estructuradas de la empresa Odebrecht, es el caso de Hilberto Mascarenhas Da Silva Filho, quien además describe el Swift, documento bancario de remisión del referido dinero; teniéndose también correos electrónicos referidos al procedimiento, para lo cual el testigo Luiz Antonio Mameri se comunicaba a través del correo electrónico u000250@fox.com.

Así podemos esquematizar en primer orden el procedimiento macro o general de funcionamiento del Departamento de Operaciones Estructuradas de la empresa Odebrecht, conforme se ha verificado en el juicio:



Así también, mediante una gráfica se presenta el procedimiento específico, relacionado al acusado Ollanta Humala Tasso, conforme a las diversas declaraciones anteriormente citadas:



De la prueba directa

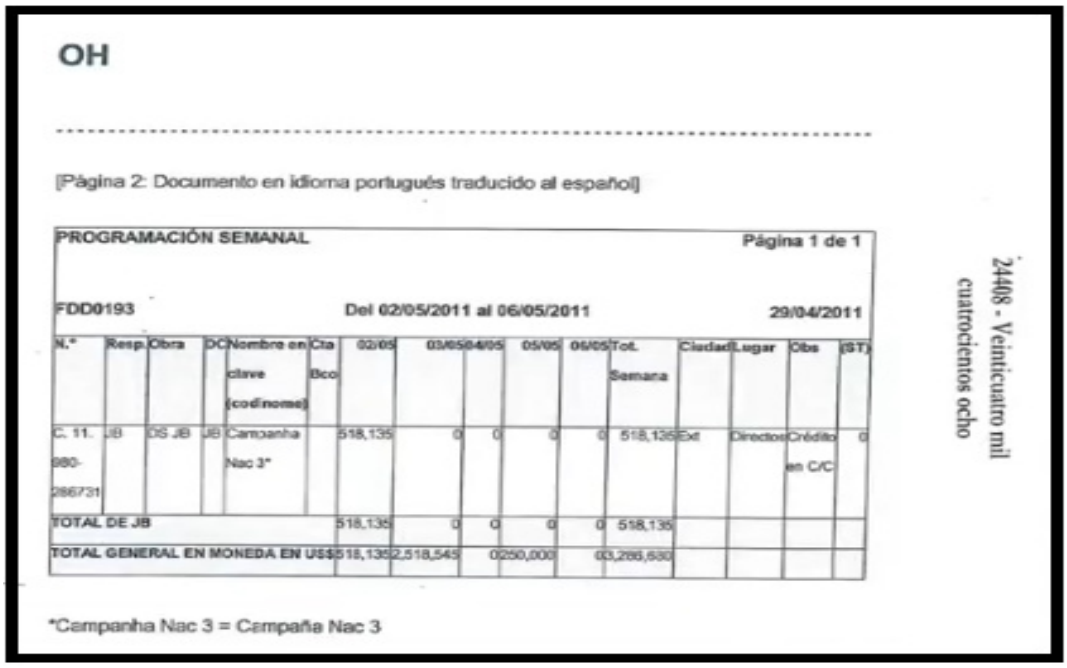
198. La prueba directa es aquella que permite la incorporación de la información vinculada al injusto penal a través del conocimiento directo del agente, la conexión con los sentidos como visualizar u oir, y acaso de la presencialidad ante determinado acto; así ejemplo de ellos en la casuística probatoria se tienen con las sindicaciones dadas por testigos respecto de la comisión de un delito o de la realización de parte de éste; también, las grabaciones de audio o video respecto a eventos delictivos, o acaso la detección informática de data que vincule directamente al agente incriminado.

199. En el presente caso, y conforme a las declaraciones de los directivos de la empresa Odebrecth, anteriormente citadas, nos encontramos ante la figura de la Prueba directa (que se antepone por ejemplo a la prueba indiciaria). Y siendo que en este caso, nos ubicamos en la línea de información descriptiva de testigos, debemos acudir al ACUERDO PLENARIO N°02-2005, para efectos del análisis de superación de las tres garantías de certeza que exige la Corte Suprema para dar fiabilidad a un testimonio o tesmionios que sindican, como acontece en el presente caso, así se tiene:

199.1. En cuanto a la garantía de **ausencia de incredibilidad subjetiva**: Los testigos directivos de la empresa Odebrecht, cuyos pasajes de declaración se han citado precedentemente, no presentan motivaciones de animadversión, odio, resentimiento, enemistad u otros, que puedan incidir en la parcialidad de sus deposiciones; sobretodo porque en su mayoría aluden a desconocer al beneficio del dinero a entregar. Y en relación a Marcelo Odebrecht y Jorge Simoes Barata, no aparece información en lo desarrollado en juicio que sostenga algún tipo de incidencia negativa en los acusados Humala Tasso y Heredia Alarcón, al momento de sus declaraciones previas ante autoridades brasileñas y peruanas; y aunque es de conocimiento público su sometimiento -entonces- a procesos de delación en su sistema judicial e incluso del segundo de los mencionados respecto del sistema de justicia peruana; lo cierto es que, no se tiene data o referencias que aquellos, tengan de manera objetiva, alguna motivación que sustente una posición de resentimiento, animadversión o acaso venganza por alguna situación. Por lo que se supera esta garantía de certerza.

199.2. En relación al elemento **verosimilitud**: Las declaraciones testimoniales antes anotadas hacen mencion a diversos documentos y data diferenciada, como las siglas “OH”, “Posisao Italiano”, correo electrónico u0000250@fox.com, entre otros; de lo que se tiene, que en la oralización de prueba documental, se leyeron diversos documentos que fueron remitidos tanto en su idioma nativo (portugués) como en su traducción oficial; de los que podemos citar algunos ejemplos, para el presente análisis:

Documento, que indica las iniciales **OH**: Programación semanal FDD0193, del 02.05.2011 al 06.05.2011. Total general en moneda dólares 518,135.



OH

[Página 2: Documento en idioma portugués traducido al español]

PROGRAMACIÓN SEMANAL — Página 1 de 1

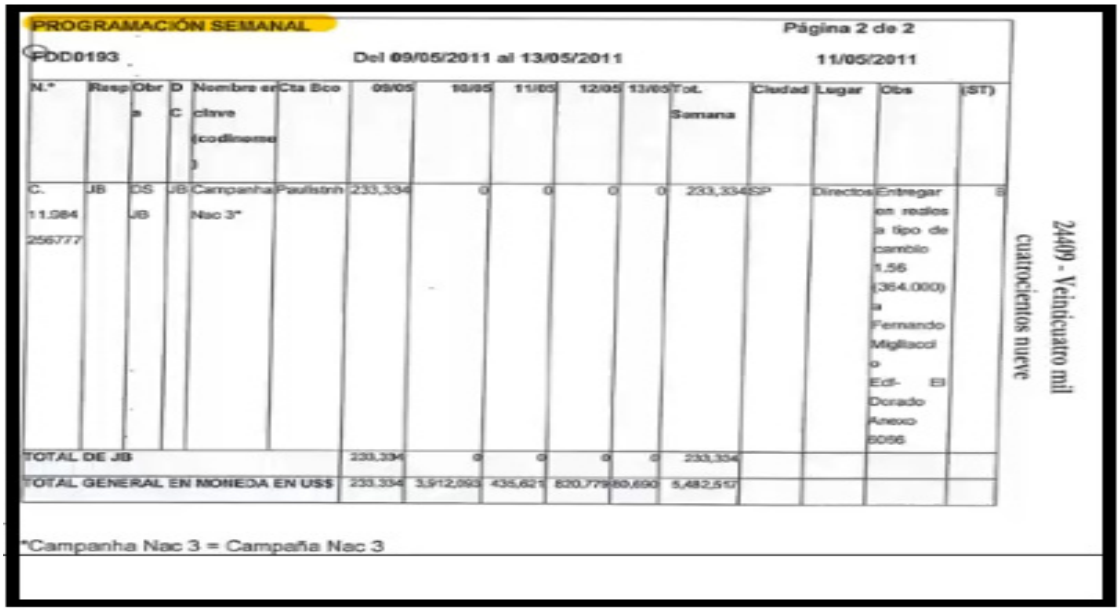
FDD0193 — Del 02/05/2011 al 06/05/2011 — 29/04/2011

N.°	Resp.	Obra	DC	Nombre en clave (codinome)	Cta Bco	02/05	03/05	04/05	05/05	06/05	Tot. Semana	Ciudad	Lugar	Obs	(ST)
C. 11. 980-286731	JB	DS JB	JB	Campanha Nac 3*		518,135	0	0	0	0	518,135	Ext	Directos	Crédito en C/C	0
TOTAL DE JB						518,135	0	0	0	0	518,135				
TOTAL GENERAL EN MONEDA EN US$						518,135	2,518,545	0	250,000	0	3,286,680				

*Campanha Nac 3 = Campaña Nac 3

24408 - Veinticuatro mil cuatrocientos ocho

Programación semanal FDD0193, del 09.05.2011 al 13.05.2011 N° C11.984-286777. Resp. JB; Obra: DS JB. Nombre en clave – Codinome: **Campaña Nac. 3.** Del 09.05 [2011] 233,334 y Total JB 233,334. Total general en moneda dólares 233,334. Campaña Nac 3:



PROGRAMACIÓN SEMANAL — Página 2 de 2

FDD0193 — Del 09/05/2011 al 13/05/2011 — 11/05/2011

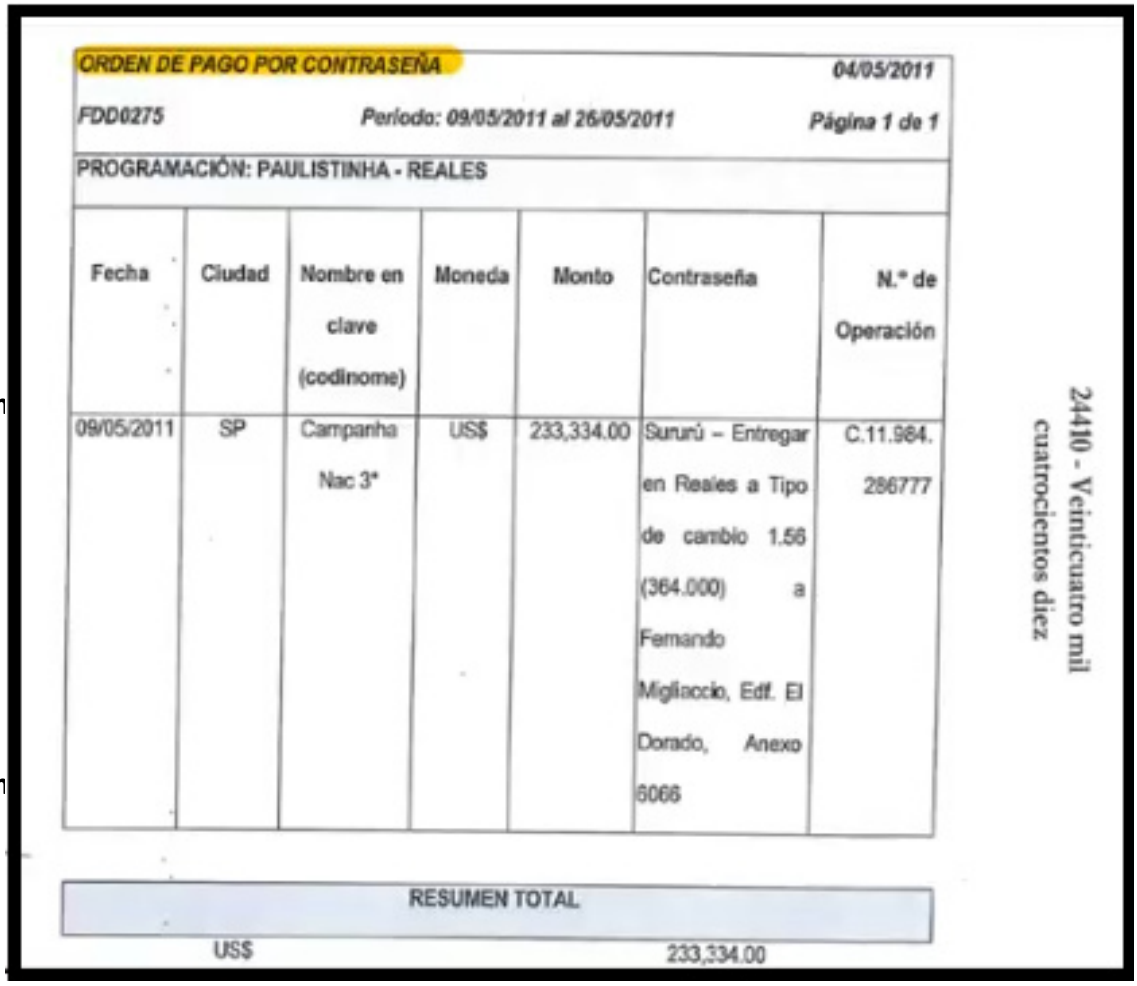
N.°	Resp.	Obra	DC	Nombre en clave (codinome)	Cta Bco	09/05	10/05	11/05	12/05	13/05	Tot. Semana	Ciudad	Lugar	Obs	(ST)
C. 11.984 256777	JB	DS JB	JB	Campanha Nac 3*	Paulistinh	233,334	0	0	0	0	233,334	SP	Directos	Entregar en reales a tipo de cambio 1,56 (364.000) a Fernando Migliacci o Edf. El Dorado Anexo 3096	
TOTAL DE JB						233,334	0	0	0	0	233,334				
TOTAL GENERAL EN MONEDA EN US$						233,334	3,912,093	435,621	820,779	80,690	5,482,517				

*Campanha Nac 3 = Campaña Nac 3

24409 - Veinticuatro mil cuatrocientos nueve

Orden de pago por contraseña. Código: FDD0275 del 09.05.2011 al 26.05.2011 es parte del anterior al tener N° Operación C11.984-286777. Fecha: 09.05.2011 Nombre en clave – Codinome: Campaña Nac. 3. Monto 233,334.00 dólares y resumen total 233,334.00 dólares.

Programación semanal



ORDEN DE PAGO POR CONTRASEÑA — 04/05/2011

FDD0275 — Período: 09/05/2011 al 26/05/2011 — Página 1 de 1

PROGRAMACIÓN: PAULISTINHA - REALES

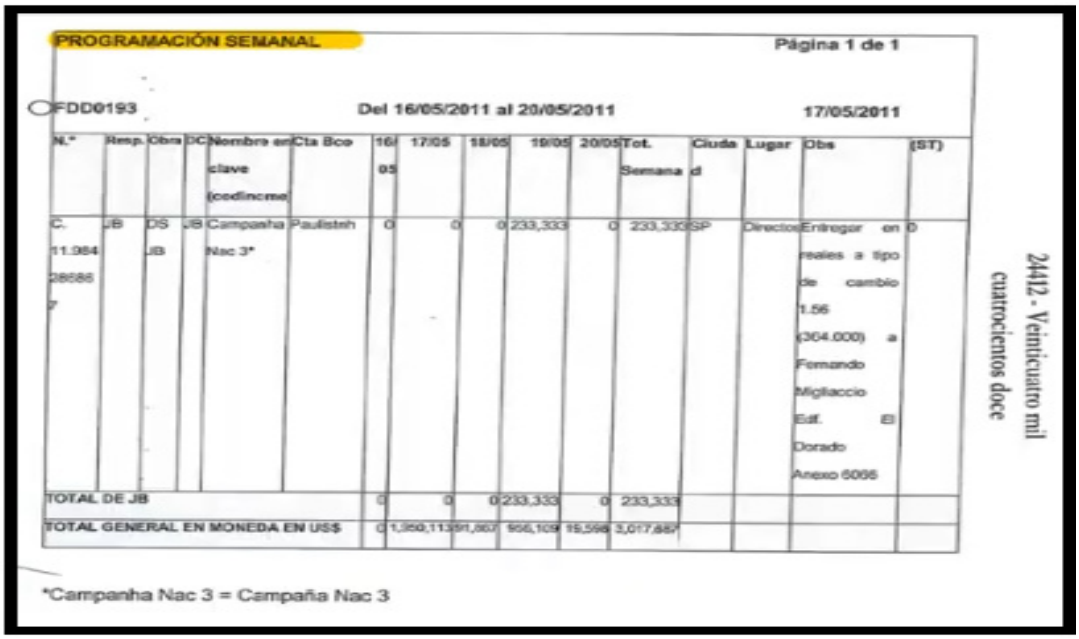
Fecha	Ciudad	Nombre en clave (codinome)	Moneda	Monto	Contraseña	N.° de Operación
09/05/2011	SP	Campanha Nac 3°	US$	233,334.00	Sururú – Entregar en Reales a Tipo de cambio 1.56 (364.000) a Fernando Miglioccio, Edf. El Dorado, Anexo 6066	C.11.964. 286777

24410 - Veinticuatro mil cuatrocientos diez

RESUMEN TOTAL

US$ 233,334.00

FDD0193 del 16.05.2011 al 20.05.2011, C.N°11.984.286867 Resp. JB. Obra DS JB. Nombre en clave o Codinome**: Campaña Nac 3** y Fecha 19.05.2011 Total DJB 233.333.00 Total general 956,109.



PROGRAMACIÓN SEMANAL — Página 1 de 1

FDD0193 — Del 16/05/2011 al 20/05/2011 — 17/05/2011

N.°	Resp.	Obra	DC	Nombre en clave (codincme	Cta Bco	16/05	17/05	18/05	19/05	20/05	Tot. Semana	Ciudad	Lugar	Obs	(ST)
C. 11.984 28686 7	JB	DS JB	JB	Campanha Nac 3*	Paulistnh	0	0	0	233,333	0	233,333	SP	Directos	Entregar en reales a tipo de cambio 1.56 (364.000) a Fernando Migliaccio Edf. El Dorado Anexo 6096	0
TOTAL DE JB						0	0	0	233,333	0	233,333				
TOTAL GENERAL EN MONEDA EN US$						0	1,359,113	991,867	956,109	15,598	3,017,887				

*Campanha Nac 3 = Campaña Nac 3

24412 - Veinticuatro mil cuatrocientos doce

Asientos Diarios de Salida, FDD0094, del 01.01.2011 al 31.12.2011. Monto en dólares, del 25.05.2011. N° 289724. Descripción monto referente a retiro. Obra Ítalo Italiano Elección Perú, En Resp. MBO, Codinome: **Campaña Nac 3**. Monto 233,333 dólares.



ASIENTOS DIARIOS DE SALIDA — Periodo del 01/01/2011 al 31/12/2011 — Página 32 de 95

FDD0094 — Montos en Dólares (US$) convertidos a Dólares (US$) — Fecha: 16/03/2012 — Mostrar: AMBOS

Fecha: 25/05/2011

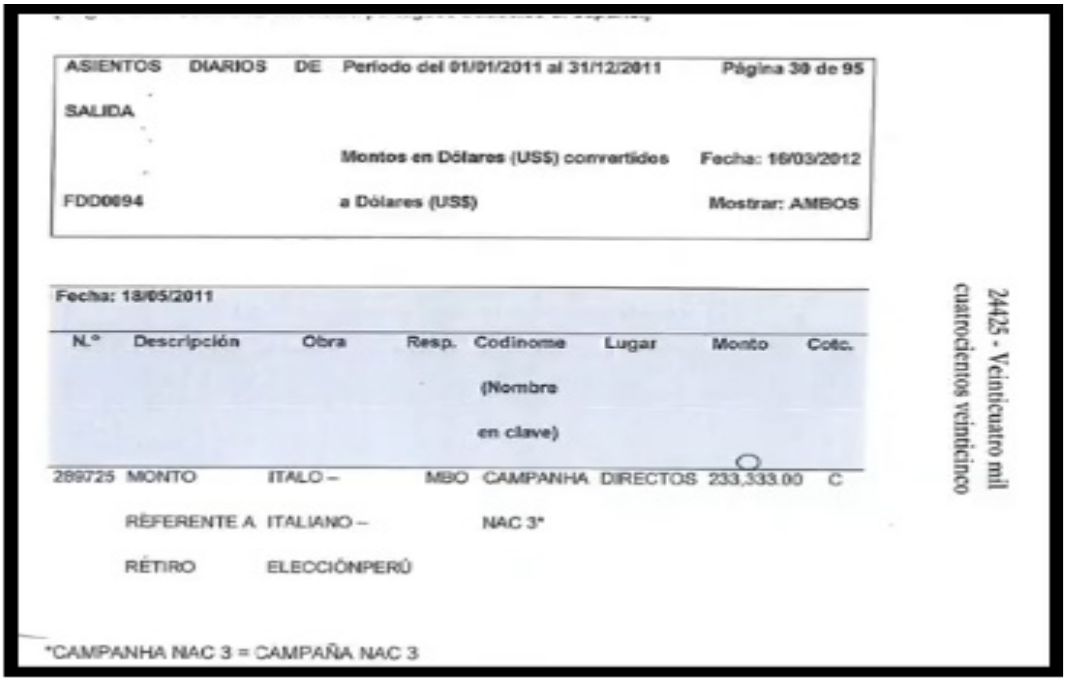
N.°	Descripción	Obra	Resp.	Codinome (Nombre en clave)	Lugar	Monto	Cobc.
289724	MONTO REFERENTE A RETIRO	ITALO – ITALIANO – ELECCIÓN PERÚ	MBO	CAMPANHA NAC 3*	DIRECTOS	233,333.00	C

*CAMPANHA NAC 3 = CAMPAÑA NAC 3

24422 - Veinticuatro mil cuatrocientos veintidós

Asientos Diarios de Salida con código FDD0094, periodo 01.01.2011 al 31.12.2011 Monto en dólares, Fecha 18.05.2011 Operación 289725. Descripción monto referente a

retiro. Obra**: Ítalo Italiano Elección Perú. Resp MBO** Nombre en clave o Codinome: **Campaña Nac 3**. Lugar: Directos. Monto 233,333 dólares.



ASIENTOS DIARIOS DE Periodo del 01/01/2011 al 31/12/2011 Página 39 de 95
SALIDA
Montos en Dólares (US$) convertidos Fecha: 16/03/2012
FDD0094 a Dólares (US$) Mostrar: AMBOS

Fecha: 18/05/2011

N.°	Descripción	Obra	Resp.	Codinome (Nombre en clave)	Lugar	Monto	Cotc.
289725	MONTO REFERENTE A RETIRO	ITALO – ITALIANO – ELECCIÓNPERÚ	MBO	CAMPANHA NAC 3*	DIRECTOS	233,333.00	C

*CAMPANHA NAC 3 = CAMPAÑA NAC 3

24425 - Veinticuatro mil cuatrocientos veinticinco

Correo electrónico dirigido de Fernando Migliaccio del 03.08.20012 dirigido a o.overlord@hotmail.com, y datos adjuntos Posicao - Italiano



De: Fernando Migliaccio <mig@odebrecht.com>
Enviado el: viernes, 3 de agosto de 2012 16:36
Para: o.overlord@hotmail.com
Adjuntos: POSICAO – ITALIANO310712MO.xls

24432 - Veinticuatro mil cuatrocientos treinta y dos

En relación a ese correo se erncontraron otras comunicaciones con lo usuarios: U0025@fox.com, U0021@fox.com, U0046@fox.com. Puede verse del correo de fecha **27.04.2011**, Asunto**: Nuevo Programa** De U0021 para U0025 con copia a 0046, plataforma @fox.com

Contenido: "Necesito tu aprobación para el siguiente programa.

Nombre en clave (Codinome) Campaña Nac 3 (Campaña nacional 3)

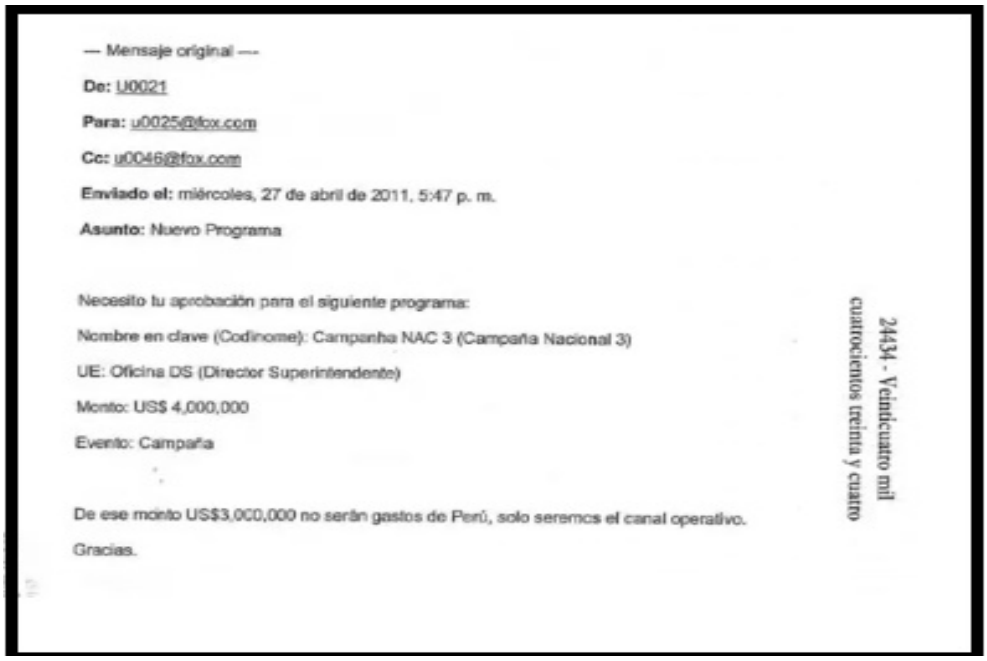
UE: Oficina DS (Director Superintendente)

Monto: US$ 4,000.00

Evento: Campaña

De ese monto US$ 3,000.00 no serán gastos de Perú, solo seremos el canal operativo.

Gracias."



— Mensaje original —

De: U0021

Para: u0025@fox.com

Cc: u0046@fox.com

Enviado el: miércoles, 27 de abril de 2011, 5:47 p. m.

Asunto: Nuevo Programa

Necesito tu aprobación para el siguiente programa:

Nombre en clave (Codinome): Campanha NAC 3 (Campaña Nacional 3)

UE: Oficina DS (Director Superintendente)

Monto: US$ 4,000,000

Evento: Campaña

De ese monto US$3,000,000 no serán gastos de Perú, solo seremos el canal operativo.

Gracias.

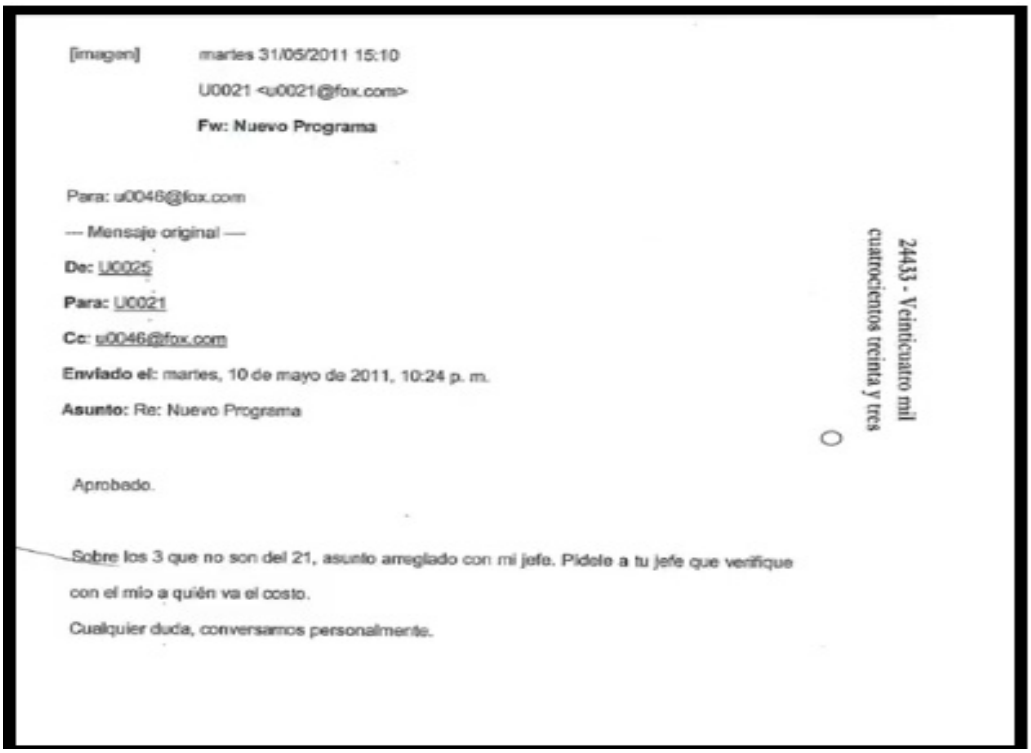
2434 - Veinticuatro mil cuatrocientos treinta y cuatro

En respuesta al correo que precede: **De: U0025, Para: U0021.** Correo de fecha **10.05.2011** de U0025 a U0021. **Asunto: Re: nuevo Programa**. Contenido:

"Aprobado

Sobre los 3 que no son del 21 asunto arreglado con mi jefe. Pídele a tu jefe que verifique con el mío a quien va el costo.

Cualquier duda, conversamos personalmente."



[imagen] martes 31/05/2011 15:10

U0021 <u0021@fox.com>

Fw: Nuevo Programa

Para: u0046@fox.com

— Mensaje original —

De: U0025

Para: U0021

Cc: u0046@fox.com

Enviado el: martes, 10 de mayo de 2011, 10:24 p. m.

Asunto: Re: Nuevo Programa

Aprobado.

Sobre los 3 que no son del 21, asunto arreglado con mi jefe. Pídele a tu jefe que verifique con el mío a quién va el costo.

Cualquier duda, conversamos personalmente.

24433 - Veinticuatro mil cuatrocientos treinta y tres

Por lo que verificándose concordancia entre los dichos y la información precedente, de contenido objetivo, que fue oralizado en juicio, con su respectiva traducción; se ve superada esta garantía de certeza de Verosimilitud.

199.3. Y en relación a la garantía **persistencia en la incriminación**: Las testimoniales antes anotadas se presentan como coherentes con la línea de tiempo, coherentes entre sí, e incluso secuenciales en su contenido descriptivo, lo que da también un matiz de solidez; y si bien, solo se cuenta con declaraciones previas de aquellos rendidas en la República Federativa del Brasil, y no con sus declaraciones dadas de forma virtual o presencial ante este colegiado; ello, ocurrió por causa ajena al sistema de cooperación internacional peruana, en tanto que, como hemos ya señalado en párrafos iniciales del análisis, no se pudo concretar las mismas por acciones propias del derecho de defensa de una de las partes procesales de este caso, ante los tribunales brasileños, así como por procedimientos requeridos por jueces de dicha jurisdicción, entre otros; en todo caso, se prioriza la autonomía de cada sistema judicial.

200. En consecuencia, se cumplen las tres garantías de certeza conforme a la exigencia del ACUERDO PLENARIO N°02-2005, respecto de la prueba directa presentada para este tópico.

En relación a los acusados Ilán Heredia Alarcón y Mario Julio Torres Aliaga

201. De la actuación probatoria se tiene la oralización de diversos audios, que fueran interceptados y convalidados por decisión judicial, e incorporados mediante resolución judicial a la investigación y que como hemos analizado precedentemente resultan ser medios probatorios válidos de ser analizados, así se tienen:

<table>
<tr><td colspan="3">Acta N° 04 del 28.04.2017 a las 09.58 horas. Diligencia de transcripción de audio y reconocimiento de contenido y voz. (…) Diligencia registrada en audio y video. Audios: 05, 08, 11, 13, 17, 18, 59, 69, 92, SMS: 93, 94, 05, 96, audio 103 y 110</td></tr>
<tr><td>Audio 05</td><td>25.04.2011</td><td>Presuntos interlocutores: Ilan Heredia y Mario Torres, a las 14.42 horas, del 955699555 al 988598786.

“[…]
Ilan: Julius sube para unas firmas rapidito…
Julio: Ya, ya, estaba calentando la camioneta, ya, ya, ahí voy
Ilan: Vuela por favor vuela (…)”</td></tr>
<tr><td>Audio 08</td><td>26.04.2011</td><td>Presuntos interlocutores: Ilan Heredia Alarcón y Mario Julio Torres Aliaga, a las 09.16 horas, del 988598786 al 013-5013

“Ilan: Aló
Julio: Jefue
Ilan: Chocherita
Julio: Oye hermano ¿vas a ir a la oficina?
Ilan: Sí, sí, pero en un rato todavía. ¿Qué paso?
Julio: Ah ya, ya, pucha, no, es que tenía que comprar los polos yo estoy con el jefe, entonces la China quería que le puedan dar plata, ya no importa, ya voy a ver como hago luego.
[…]”.</td></tr>
<tr><td>Audio 11</td><td>26.04.2011</td><td>Presuntos interlocutores: Mario Torres Aliaga e Ilan Heredia Alarcón, a las 19.48 horas, del 988598786 al 013-5013

“Julio: Ya, ya el recibo (….) no te preocupes, cálmate, serénate. no te preocupes, cálmate no te (…) serénate hay recibos, hay todo tú no te preocupes, yo le voy a decir a Ilan
[…]
Ilan: Aló
Julio: Aló. Jefe,
Ilan: Dime jugador.
Julio: Disculpe que te llame hermano, mira (…) Amparo dice que a un familiar de ella ONPE, le ha notificado
Ilan: ¿Y?
Julio: Ya está media nerviosa tu sabes cómo es, me dice que necesite urgente, ONPE ha pedido el “ya tú has donado tanto, ya ahora, enséñame el recibo” (…) le ha dicho que mañana urgente tiene que presentarle ese recibo a la ONPE.
Ilan: Dile que vaya Amparo a las 9 de la mañana a la Oficina…
Julio: A las nueve.</td></tr>
</table>

		***Ilan**: Sí.* ***Julio**: Ya, aunque me dijo que "tú la llames…que quiere hablar", pero ya yo le digo (…) que vaya a las nueve.* ***Ilan**: que vaya a la oficina de frente no podemos hablar eso por teléfono.* ***[…]**".*
Audio 13	28.04.2011	Presuntos interlocutores: **Julio Torres Aliaga/Hugo/ Ilan Heredia**: a las 09.06 horas, del 988598786 al 013-5013 "[…] ***Julio**: Oye jefecito hola* ***Ilan:** Cuéntame.* ***Julio**: este vienes al toque porque Hugo está, ya se quiere ir al jurado dice, sin los recibos, que tienen que darle los recibos dice, le han citado y dice que tiene que presentar los recibos.* ***Ilan:** Ay mierda, no, no, no puedo huevón estoy saliendo recién voy al banco a recoger esa vaina…* […]"
Audio 17	29.04.2011	Presuntos interlocutores: **Ilan Heredia/José Paredes/NN/Julio Torres**, a las 08.34 horas. Del 955699555 al 988598786 "**Julio**: Aló… **Ilan**: Julius **Julio:** Que hay juejecito **Ilan:** Estas en la ofis, buenos días (…) Un favor necesito que trabajes con Esther Julio: Ya Ilan: **Hay que hacer un depósito de la cuenta del Partido**, más o menos fuerte ya… **Julio**: Ajá… **Ilan:** Como es que **como 30 mil más o menos dólares**… **Julio**: Ya, ya, no te preocupes **Ilan: Ya quiero que lo hagas a tu nombre para que no haya problema**. **Julio:** Ya, ya, no hay problema **Ilan: Por tu cargo**…. **Julio**: Aja ya jejuicito te entiendo… […] ***Julio:** Aló.* ***José Paredes**. Hola Julius (…) Oye he mandado un correo con una información que quería tu jefe* ***Julio:** ya lo imprimo y se lo doy…* ***José Paredes**: Es importante, (…) Imprímeselo son dos hojitas creo o tres (…) es un asunto de chamba.(…) Le das al toque cuando le hayas dado me das una llamadita tienes mi RPM no? (…)Es #390003* ***Julio:** Ya doctor* ***José Paredes**: (…) está movida la oficina* ***Julio**: Parece una feria (…) a veces él no viene por acá, o sea tiene un bunker, entonces por ahí de repente te recibe, (…) **Tiene un bunker** no*

		viene por acá, sí tiene un bunker y ahí van los invitados especiales".
Audio 18	29.04.2011	Presuntos interlocutores: Ilan Heredia/Julio Torres Aliaga/Nicolás Linch, a las 08.44 horas. Del 9556995555 al 988598786 *"[…]* ***Ilan**: Ya chochera, cambio de planes tú sigues las indicaciones de Esther nada más (...) Ya hay que hacer un depósito más o menos fuertecito, pero lo puedes hacer ahí en la avenida central…* ***Julio:** Ya, yo le espero allá* ***Ilan**: No, no espérala en la oficina porque hay que cambiar verdes y de ahí depositar.* ***Julio**: Ah ya* ***Ilan:** Ella ya está en veinte minutos, ahí más o menos…* ***Julio:** Ya correcto (…)* ***Ilan:** Listo (…) a ella nomás* ***Julio:**…jejue, jejue (…) **te comunico con don Nicolás Lynch**….* *[…]* ***Nicolás:** Aló Ilan?* ***Ilan:** Sí…* ***Nicolás**: Te habla Nicolás Lynch. (…) **Me ha llegado una carta de la ONPE diciendo que no he consignado los 5000 mil esos famosos*** ***Ilan:** Ya…* ***Nicolás: Este… yo te llame te acuerdas y tu me dijiste que no lo consignara**…* ***Ilan:** Ya, pero ahora los consignas están reclamando ese pata están buscando cargosear nada más, hay que rectificarlo nada más tu información me la alcanzaste a mitad de semana no?* ***Nicolás:** Yo te alcancé la que entregué la del segundo reporte pero eh, que hago con esta carta, le respondo una carta diciendo que en tal fecha, este entregue el dinero y punto.* ***Ilan:** Eh si mira tú la carta o si es que te las quieres llevar llévatela pero déjame una copia sino me dejas la carta. (…) para ver cómo hacemos porque yo creo que basta con una rectificación de tu información ¿no? De la información que has presentado.* *[…]"*
Audio 69	10.05.2011	Presuntos interlocutores: **Julio Torres Aliaga/ Ilan Heredia Alarcón**, a las 17.05, del 988598786 al 013-5013 "**Ilan**: *¿Qué pasó Julius?* ***Julio**: Jefue, me llamó el Jefe porque me había encargado que hable con la Rica Miel.* ***Ilan:** Aja.* ***Julio**: Ya entonces, (…) La Rica Miel me ha dicho quiere apoyar al hombre, que me diga ¿en qué yo apoyo?* ***Ilan:** Ya.* ***Julio**: Yo le dije al jefe entonces el jefe me ha dicho que para los refrigerios (…)* ***Ilan:** Así es, eso y Villa.* ***Julio**: Ya así que.*

		Ilan: *¿Hay algún teléfono donde lo encuentre siempre?* ***Julio:*** *Claro pe hermano el de siempre, su Nextel pe.* ***[…]"***
Audio 92	26.05.2011	Presuntos interlocutores: **Julio Torres/Ilan Heredia Alarcón**, a las 15.31 horas, del 988598786 al 013-5013 "**Ilan**: *Julito* ***Julio****: Jejuecito…(…) urgente llama a AC Tours, comunícate con la Sra. Adela Cam, Adela nomas, (…) dice que le ha llegado una notificación de ONPE* ***Ilan****: Ajá…* ***Julio****: Y pucha la señora está desesperada, me dice que hoy día mismo que venga alguien porque yo no sé qué voy a decir, que me ha pedido eso entonces no sé si tú yo le dije señora cálmese por favor no es problema tan grande, no pero me dice yo quiero ver la magnitud del problema legal, entonces no va a pasar nada señora, le digo, usted tranquila, no pero me dice, yo quiero que en este momento venga alguien, porque yo no sé que cosa voy a decir, no vaya a cometer errores, que esto por acá, entonces alguien puede ir a AC Tours y llamar por teléfono y explicarle…* ***Ilan****: Adela no?* ***Julio****: Adela, (…) porque* ***yo le había dicho, no pueden brindar información o que parámetros puedes aconsejarle*** ***Ilan:*** *Si ya no te preocupes* […]".
Audio 110	**04.06.2011**	Presuntos interlocutores: **Ilan Heredia/ Julio Torres**, fecha, a las 18.30 horas, del número 955699555 al 988598786. **"Julio:** Aló**.** **Ilan:** Julius **(…) ¿**Estás con la Sra. de Angulo ahí? **Julio:** No, ya se está yendo ya porque su vuelo dice que le va a dejar **Ilan:** Escucha **hay que darle algo…** **Julio:** Pero ¿cuánto?... Ilan: **Dos gringos…** **Julio;** Ajá, ya **(…)** **Ilan:** Hazlo como sea, sino **hazla que venga porque es orden del hombre.** **Julio:** Pucha Mare a ver un rato porque estoy acá, viendo el tema están reemplazando a Malpartida pucha mare**…** **Ilan:** Primero esta eso que te esperen pues**….** **Julio: Dos ¿dos no?** (Marilú busca a la señora, la señora donde está, la señora que te ha dejado los datos ¿tienes su teléfono? Dame su teléfono, no , es otra señora, un ratito) **[…]** **Ilan:** Dos, dos gringos **Julio: Ya de lo que me has dado, ya pues lo resto me queda ya** **Ilan: Ocho**

		Julio: ¿No? **Ilan: Te quedan 8 porque te dejé 10** **[…]** **Julio: Le hago firmar un papel o nada** **Ilan: Si, si puedes** […]".

[lo resaltado en negrita es nuestro]

ACTA N°09, 04 mayo de 2017, las 09.56 horas. Diligencia de transcripción de audio y reconocimiento de contenido y voz. (…) Diligencia registrada en audio y video. Audios: 80, 81, 90, 89, 91, 105, 106,107, 108 y 111.		
Audio 80	**17.05.2011**	Presuntos interlocutores**: Hugo- Mario Torres Aliaga,** a las 12.24 horas, del 968380900 al 988598786. ***"[…]*** ***Hugo:*** *Tú crees el pasaje hermano, tú sabías una manera de conseguir que pedirle los pasajes****….*** ***Julio:*** *No se pues,* ***en todo caso Marco Barboza, le diga a tesorería que solicite los pasajes, Marco Barboza, es el personero legal****, que está a cargo también, como se llama, personero, claro el personero legal y él es que está a cargo de los personeros, que el haga la gestión* ***a mí me ordenan yo ejecuto…*** ***Hugo: Es que si él te ordena, lo ejecutas, porque ayer hable con él, me dijo no compare, va tener que hacer la gestión allá en Cajamarca, nosotros no tenemos,*** *eso es lo que me dijo..* *Julio: No, pues no sé, por eso te digo, o sea Marco Barboza, tiene que solicitarlo a tesorería, si tesorería me ordena yo ejecuto la compra…* ***Hugo****: Ya.* ***Julio: .Porque yo no estoy facultado a tomar la decisión, salvo que ahora Walter Cabrera pague no? puta, ya que ponga un pasaje de ida y vuelta. (…) ese sería el procedimiento (…)"***
Audio 81	17.05.2011	**Presuntos interlocutores: Amparo – Mario Torres Aliaga, el, a las 12.47 horas, del 944449560 al 988598786.** **"[…]** **Amparo:** Julio **me dijo Ilan que coordine contigo los pasajes de las personas que viajan en el exterior, que ha sido aprobado ya por Nadine.** **Julio:** Las personas ¿qué personas**?...** **Amparo:** Eh Alberto Adrianzen y el sr. Hugo Caviaces **Julio:** No sé yo no sabía eso **Amparo:** Bueno **yo tengo el email de Ilan que ya aprobó Nadine, y me dijo que coordine contigo**…. **Julio:** Ya pásamelo a mi correo pues porque ahorita no tengo donde tomar nota….Ya**…** **[…]**".

Audio 89	24.05.2011	**Presuntos interlocutores: Ingeniero /Alexis- Mario Torres Aliaga, a las 21:07 horas. Del 945128901 al 988598786.** **"[…]** **Julio:** Ya está acá el pata, me dice Alexis me ha dicho que va a venir**.** **Ingeniero/Alexis:** dile que vaya al Haití, y que me llame del Haití **Julio:** Que vaya al Haití, ahorita. **Ingeniero Alexis:** (…) Sí, yo me encuentro en el Haití, que vaya allá, (…) una pregunta mi hermano llega mañana? **Julio:** Sí mañana a la una. **Ingeniero/Alexis:** Y ¿cómo está su tiempo**?** **Julio:** Pucha no se va a estar ajustado porque **después en la noche está viajando se va a Brasil** **Ingeniero/Alexis:** Ya bueno entonces ya ¿y cuando regresa de allá? **Julio**: El mismo día va a regresar, pero en la noche también**.** […]"
AUDIO 91	26.05.2011	Presuntos interlocutores: **Adela Campana y Mario Julio Torres, a las 15.29 horas. Del 998136224 al 988598786.** **"Julio:** Aló. **Adela:** Aló sr Torres (…) Habla con Adela Campana de AC Tours (…) necesito que venga (…) a la oficina urgente (…) **Julio:** No, yo estoy viajando **Adela:** Ay madre, no, es que le explico, tengo una inspección de la ONPE, necesito hablar con alguien**.** [..]) **Julio:** A ve le voy a dar el teléfono 4223592, o sino al 4223564 **Adela: ¿**Quién es? **Julio:** En el 4223564, le va a responder Irma, y le dice que le comunique **con Ilan Heredia**, o sino si usted llama al 4223592, que le comuniquen el anexo 106, con el **señor Ilan** o Almendra, pero usted tiene que hablar con Ilan **Adela:** Dígale que me llame Ilan yo necesito alguien acá hoy día. **Julio:** No se preocupe, Tranquila nomás señora […]".
Audio 105	30.05.2011	Presuntos interlocutores: **Barboza -Mario Torres Aliaga**, del 12:41 horas. Del 3151830 al 988598786. **"Julio:** Aló. **Barboza:** Aló, don Julio, como está le habla Barboza de la ONPE, un gusto en saludarlo, **Julio:** Aló…Ah ¿Cómo está qué tal? **Barboza:** Si mire sí fíjese si pues le agradecemos mucho porque **nos reunimos el viernes con el sr. Ilan en las oficinas del partido**. Ya le debe haber comunicado. **Julio:** Si **Barboza**: yo le había dicho también con la debida anticipación de que el día de hoy se vence una información sobre la segunda vuelta, la primera

		entrega debe ser presentada el día de hoy… **Julio: Uhm** **Barboza:** Sobre la segunda vuelta electoral, entonces yo le estoy tratando de ubicar pero parece que esta, no figuro en su teléfono, por eso es que estoy recurriendo a usted para que me haga el favor pues de avisarle (…) Julio: Ya **Barboza:** Entonces así también como hay otra información que sería muy bueno que le haga hacer llegar, usted me puede dar su correo por favor Julio: Sí, julio3063@gmail.com […]**”** -

[lo resaltado en negrita es nuestro]

202. De los audios anteriormente oralizados, se verifica que ambos acusados tienen vinculación con el tema dinerario o económico del partido; sin embargo, se denota una ascendencia del acusado Ilán Heredia Alarcón con su co acusado Mario Julio Torres Aliaga, el primero verificando aspectos directamente relacionados con temas económicos del partido, y el segundo, con temas de asistencia o apoyo; conforme se desprende de los múltiples audios oralizados en juicio; incluso en uno de ellos se resalta que el acusado Ilán Heredia le pide a su co acusado Torres Aliaga que realice un depósito de 30,000 dólares a nombre de su interlocutor para “que no haya problemas”, o que este último le pide a Ilán Heredia que atienda a una aportante, a quien la autoridad fiscalizadora electoral le ha preguntado sobre su aporte de campaña, y aquella quiere conversar con dicho acusado Heredia Alarcón; entre otros pasajes. A lo que se agrega la declaración del testigo Brussy Barboza, quien señala que todas las coordinaciones de la ONPE, respecto a aportes en la campaña 2011, las realizaba con Ilán Heredia, a quien reconoce que no era el tesorero, sino Mario Julio Torres Aliaga; pero con este último era un trato puntual y de saludo. Declaración no desacreditada en juicio.

203. Por otro lado, debe señalarse que en relación al acusado Mario Julio Torres Aliaga, quien ostentaba el cargo formal de tesorero del Partido Nacionalista Peruano, no tuvo mayor incidencia directa en el manejo de los fondos partidarios, más allá de haber recibido aportes; como así lo señalaron múltiples testigos en juicio; sin embargo, como se ha verificado anteriormente, fue el acusado Ilán Heredia Alarcón, quien representaba incluso ante la autoridad fiscalizadora de la ONPE, al partido político en los temas financieros y económicos del partido. A lo que debe agregarse que dicho acusado Torres Aliaga, ha firmado diversos informes sobre aportes presentados ante la ONPE, de la campaña 2011, en varios de los cuales se consignan aportantes que han negado en juicio haber dado contribución al partido político; además de tenerse al testigo Pedro Julián Bautista Santos Carpio, contador público, quien afirmó en juicio, no haber firmado ningún informe que le fue presentado en la audiencia, y que más bien aparece su nombre consignado errado no como “Pedro Julián”, sino como “Pedro Juan”; por lo que, se denota por la prueba actuada, que dicho acusado asistió a su co acusado Ilán Heredia, en temas económicos, teniendo también otro tipo de apoyo

logístico durante su rol de tesorero del Partido Nacionalista Peruano; teniéndose en su caso, que en dicho rol, no ejercido como tal, se firmaron informes varios y balances económicos de la organización política, por altas cuantías dinerarias, entre cuyos montos, se ha probado en juicio no han sido efectivos o reales. Por lo que se sustenta la participación de ambos acusados, de Ilán Heredia Alarcón, en participación activa y fundamental en el manejo de los fondos económicos del partido (tesorero de facto); y del acusado Mario Julio Torres Aliaga, asistiendo a su co acusado, en dicho rol, pese a tener la designación formal de tesorero legal de la agrupación polítiva.

En relación a los hechos imputados a los acusados Antonia Alarcón Cubas y Carlos Gabriel Arenas Gómez Sánchez

200. Se imputa a los acusada Antonia Alarcón Cubas, haber recibido apoyo de su co acusado y esposo, Carlos Gabriel Arenas Gómez Sánchez, para la adquisición de bienes inmuebles y vehiculares, como actos de conversión de dinero cuya procedencia ilícita, debieron presumir.

201. De la actuación de la prueba se tiene la siguiente información, en relación a la adquisición de bienes inmuebles por parte de los citados imputados; detallándose a continuación el tipo de bien, la fecha de adquisición y el precio objeto de pago:

N°	UBICACIÓN DE PREDIO	ADQUIRIENTE	FECHA	PRECIO
1.	Dominio del 0.201572% Unidad Catastral 10036, Asociación Agrupación Agropecuaria Sumac Pacha (registrado en Partida Registral N° 11937659).	Antonia Alarcón Cubas	26.11.2011	9,171 soles
2.	Jr. Fernando Castrat N° 425 – Santiago de Surco (inscrito en la partida electrónica N° 13187696) y el estacionamiento N° 08 semi sótano, con ingreso por el Jr. Fernando Castrat N° 427 – Santiago de Surco (inscrito en la partida electrónica N° 13187688).	Antonia Alarcón Cubas	27.02.2013	245,000 dólares
3.	Av. Loma Hermosa N° 328-332 – urbanización Prolongación Benavides II etapa, distrito de Santiago de Surco (inscrito en la Partida Registral N° 11133856).	Antonia Alarcón Cubas y Carlos Gabriel Arenas Gómez Sánchez	29.08.2014	400, 000 dólares

195. Se tiene de la imputación penal que los bienes inmuebles ubicados en jirón Fernando Castrat N° 425 y 428, Santiago de Surco, los compró la acusada Antonia Alarcón Cubas a la Inmobiliaria Serna SAC. pagando en un primer momento, 45,000 dólares, y la diferencia de 200,000 dólares en junio de 2013, luego de vender el inmueble de Sumac Pacha a ese

mismo monto a Cristhian Alfonso Serna Águila, de 20 años de edad, hijo de los dueños de la inmobiliaria Serna SAC (Filomeno Serna Guía y Nilda Malina Águila Sallari), el predio se canceló con cheques de gerencia por 50,000 dólares, el Ministerio Público señala que el precio del terreno de Sumac Pacha fue sobrevaluado.

Asimismo, el Ministerio Público señala que la acusada Antonia Alarcón Cubas y Carlos Gabriel Arenas, adquirieron el inmueble ubicado en avenida Loma Hermosa N° 328-332, urbanización Prolong ación Benavides II etapa, distrito de Santiago de Surco (Partida Registral N° 11133856) con fecha 29 de agosto de 2014, por la suma de 400,000.00 dólares; siendo que, a la celebración de contrato la acusada Antonia Alarcón Cubas entregó 50,000 dólares mediante contrato de arras de fecha 02 de julio de 2014 y el saldo de 350,000 dólares, fue cancelado con tres cheques de gerencia no negociables a la orden de Hugo Humberto Álvarez Sotomayor.

A la vez, se obtuvo por la venta del departamento y estacionamiento del jirón Fernando Castrat**,** la cantidad de 260,000 dólares, el 09 de febrero de 2015 y el monto de 140,000 dólares, conformado por 40,000 dólares de los ahorros de Carlos Gabriel Arenas Gómez, 10,000 dólares de ahorros de esta misma persona no justificados y 20,000 dólares retirados del Scotiabank; además de 70,000 dólares correspondiente a un préstamo que le hizo Filomeno Serna Guía.

196. En el mismo sentido, se les atribuye haber adquirido los siguientes vehículos, con dinero cuya procedencia ilícita debieron presumir; así se tienen los datos de compra, tipo de vehículo, placa de rodaje, precio de venta, entre otros:

Vehículo	Fecha y precio
Camioneta Rural **Placa:** **C3C - 235** **Marca: Toyota** **Año: 2011**	Fecha de Adquisición 15 de febrero de 2012 Precio $ 27,600
Camioneta Rural **Placa:** **D9Z - 286** **Marca: Toyota** **Año: 2013**	**Fecha de Adquisición** **1 de agosto de 2013** **Precio** **$ 27,500**
Camioneta Rural **Placa:** **C2D - 529** **antes (ROS-439)** **Marca: Toyota** **Año: 2008**	**Fecha de Adquisición** **18 de febrero de 2009** **Precio** **$ 15,000**
Camioneta Rural **Placa:** **LGG - 849** **Marca: Ford** **Modelo: Ecosport** **Año: 2008**	**Fecha de Adquisición** **Pago 21 de julio y 15 de agosto de 2008** **Precio** **$ 20,790**

Finalmente, se les atribuye a los acusados Alarcón Cubas y Arenas Gómez Sánchez, utilizar el dinero ilícito recabado por medio del Partido Nacionalista Peruano, del cual su co acusada e hija de la primera, Nadine Heredia Alarcón, fue fundadora. Activos que presuntamente provienen de los actos de corrupción realizados por la empresa brasileña OAS manejados de su contabilidad paralela y el fondo pecuniario corrupto perteneciente al Partido de los Trabajadores con el Grupo de Odebrecht, pagado desde su oficina de División de operaciones estructuradas.

197. Conforme a la valoración probatoria en relación a los **bienes inmuebles**, se tiene lo siguiente:

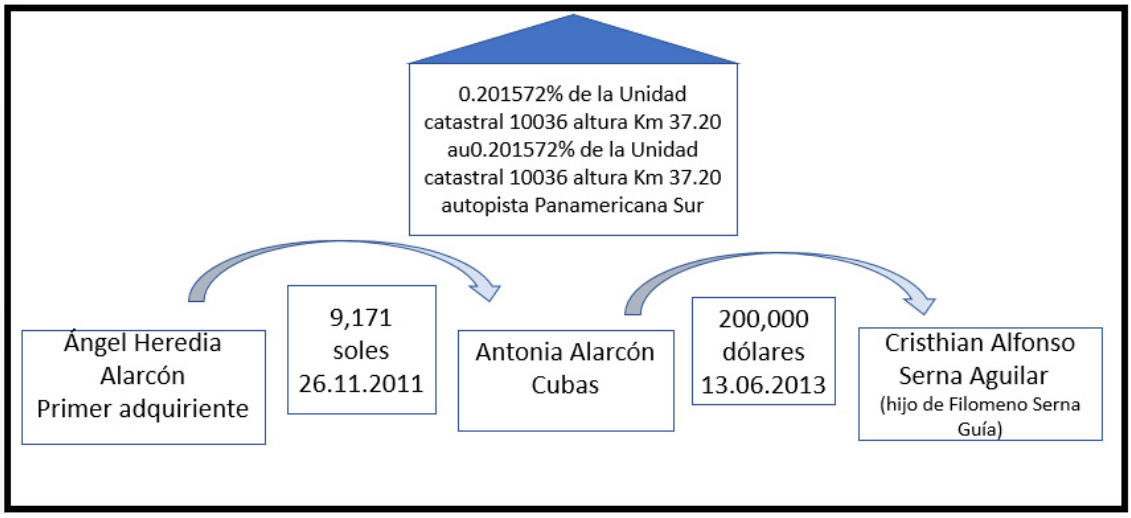
197.1. Respecto de la adquisición de bienes inmuebles con supuesto dinero ilícito procedente de la empresa OAS y Odebrecht, dineros que habrían llegado a través del Partido Nacionalista y luego a los acusados Antonia Alarcón y Carlos Arenas, tenemos en primer lugar, que se ha sustentado en juicio mediante el registro de la compra y venta de acciones y derechos del 0.201572% de la Unidad catastral 10036, kilómetro 37.20, autopista Panamericana Sur, Lurín, Asociación Agropecuaria Sumac Pacha, que la acusada Antonia Alarcón Cubas lo adquirió por 9,171 soles a su hijo Ángel Ilich Heredia Alarcón y cónyuge, es decir, la adquiriente de dicho predio es la acusada Antonia

Alarcón Cubas, formalizado con escritura pública del 26 de noviembre de 2011, conforme se ha oralizado en juicio la partida registral N° 11937659.

197.2. Asimismo, se ha sustentado en juicio que, dicho inmueble fue vendido por la acusada Antonia Alarcón Cubas a la persona de Cristhian Alfonso Serna Aguilar, de 18 años de edad, hijo de Filomeno Serna Guía, quien finalmente pagó 200,000 dólares por el predio correspondiente al 0.201572% de las acciones de la Unidad catastral 10036, kilómetro 37.20 autopista Panamericana Sur, Lurín, Asociación Agropecuaria Sumac Pacha. La compra y venta de dicho predio se llevó a cabo de acuerdo a la escritura pública del 13 de junio de 2013, lo cual se corrobora al haberse oralizado en juicio la partida registral N° 11937659 y asiento C000382 correspondiente a dicha partida.

197.3. Si bien, el Ministerio Público advierte que habría **una sobrevaloración** en el precio de venta por el predio denominado 0.201572% de las acciones de la Unidad catastral 10036 altura kilómetro 37.20 autopista Panamericana Sur, Lurín, Asociación Agropecuaria Sumac Pacha; sin embargo, la defensa de la acusada Alarcón Cubas presentó documentales sobre la compra venta de otros predios similares en la Asociación Agropecuaria Sumac Pacha como es el predio inscrito en el asiento D00028 con escritura pública del 08 de junio de 2012, por el cual Wilbert Chávez Ludeña, otorgó la opción de compra del 0.201572% de las acciones y derecho a favor de Yasmin Ellie Dyer Osorio, por 450,000 dólares; similar el asiento C000345 compra y venta de acciones y derechos, escritura pública del 01 de agosto de 2012; asiento C000348, compra venta de acciones y derechos, la sociedad conyugal de Hugo Valdivia y Rosa Luque Valdivia de Valdivia, y otra sociedad conyugal por Hugo Guevara Canal y Sarah Valdivia Canal de Guevara, han adquirido el 0.616811% el precio 1´147,500 dólares; en tal sentido, conforme a la información referida se desprenden actos jurídicos varios sobre la adquisición de predios en la misma asociación, con precios cuyo valor de venta es mayor que el hoy cuestionado a la acusada Alarcón Cubas o incluso varias veces su valor; por lo que, no se presenta información suficiente para fundar que la citada acusada vendió un bien inmueble sobrevalorado en su valor; como lo sostuvo la tesis fiscal.

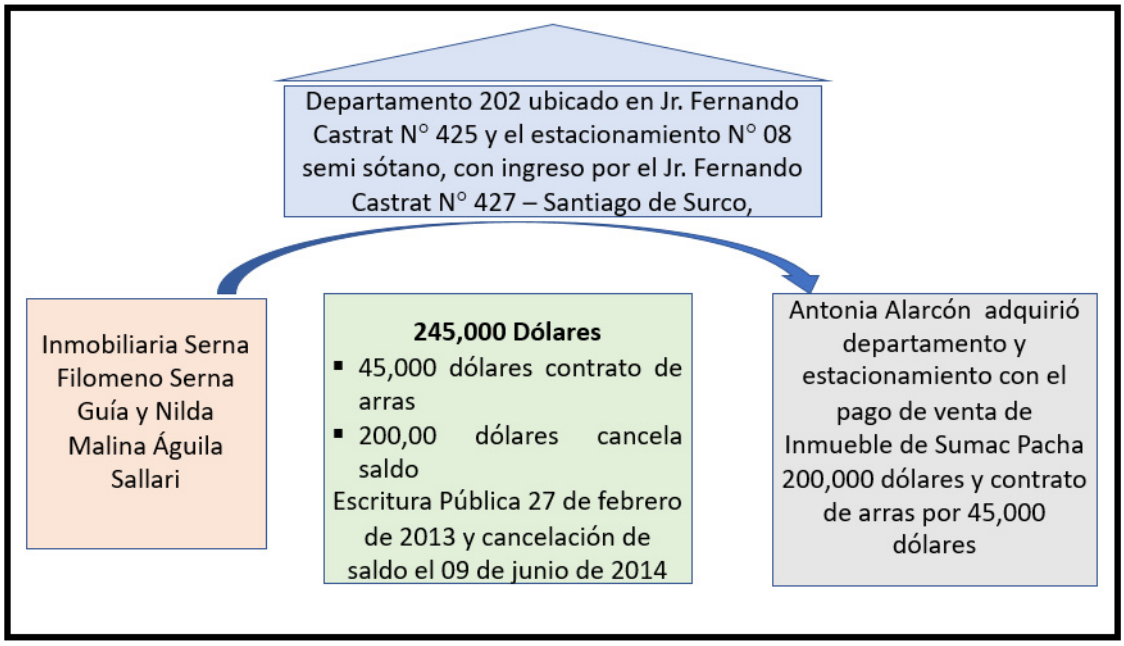
197.4. Conforme puede verse en siguiente cuadro la venta del inmueble corresponde al inmueble denominado 0.201572% de las acciones de la Unidad catastral 10036, kilómetro 37.20 autopista Panamericana Sur, Lurín, Asociación Agropecuaria Sumac Pacha:



197.5. Se ha sustentado en juicio que la acusada Antonia Alarcón Cubas compró el departamento 202 ubicado en jirón Fernando Castrat N° 425 y el estacionamiento N° 08, semi sótano, con ingreso por el jirón Fernando Castrat N° 427 – Santiago de Surco, a Filomeno Serna Guía y Nilda Malina Águila Sallari (Inmobiliaria Serna SAC.) por 245,000 dólares con fecha de escritura pública del 27 de febrero de 2013 y cancelación de saldo el 09 de junio de 2014; con lo cual se tiene que a dicha fecha la propietaria de los citados bienes inmuebles era la acusada Antonia Alarcón Cubas, conforme se ha oralizado en juicio las partidas electrónicas N° 13187696 y 13187688 correspondientes al departamento y estacionamiento adquiridos por la acusada Antonia Alarcón Cubas.

197.6. Al respecto, se ha sustentado en juicio que el pago del departamento y estacionamiento ubicados en jirón Fernando Castrat N° 425 y 427 – Surco, se ha realizado en virtud de la venta del lote de Asociación Agropecuaria Sumac Pacha que Antonia Alarcón Cubas logró vender en 200,000 dólares, ello está consignado en la escritura pública 468 del 09 de junio de 2014, en la cual se indica "*Minuta 437 - Cancelación de saldo de precio que otorgó la Inmobiliaria Serna SAC a la señora Alarcón Cubas, (…) quedando pendiente 200,000 dólares (…) la vendedora aclara que Antonia Alarcón Cubas ha procedido a cancelar íntegramente el saldo (...) en junio de 2013 con el producto de la venta del inmueble de su propiedad constituido por el 0.201572% de la unidad catastral 10036 partida 11937659 no adeudándose suma alguna por ningún concepto, Lima 26 de mayo de 2014*"; de lo cual se advierte que en el documento leído se dejó especificado de donde provenía el dinero para la adquisición de los inmuebles conforme a la escritura pública 468 actuada en juicio.

197.7. Dicha adquisición se explica en el siguiente cuadro que ilustra lo antes señalado:



197.8. Seguidamente, se ha sustentado en juicio que los acusados Antonia Alarcón Cubas y Carlos Arenas Gómez Sánchez adquieren el inmueble ubicado en Av. Loma Hermosa N° 328 y 332 (garaje), lote 16, manzana T-2, urbanización Benavides, distrito Santiago de Surco, Lima, por 400,000 dólares, cancelados conforme a escritura pública del 29 de agosto de 2014. Registrado el 29 de setiembre de 2014, conforme a la partida registral N°11133856, actuada en juicio.

197.9. Con relación a la adquisición del predio de Loma Hermosa, la defensa de Antonia Alarcón y Carlos Arenas sostuvo que se habría comprado con el fruto de la venta del departamento N° 202 y estacionamiento de Jr. Fernando Castrat N° 425 y N° 427 – Santiago de Surco. Al respecto, se sustenta que la venta (del departamento y estacionamiento del jirón Castrat) fue según escritura pública, del 09 de febrero de 2015, y se adquirió el predio ubicado en Loma Hermosa según escritura pública el 29 de agosto de 2014; por lo tanto, habría una incongruencia en contexto temporal, puesto que la compra de este último inmueble se realiza en agosto de 2014 y la fuente de dónde provendría los recursos se realiza recién en e febrero de 2015; siendo que las fechas antes referidas se verifican según la partida registral N°11133856 y escritura pública, oralizadas en juicio.

197.10. Al respecto, si bien se evidencia que la venta de la casa de Loma Hermosa se señala en escritura pública fue el 29 de agosto de 2014, también es cierto, que la acusada Alarcón Cubas vendió el departamento y garaje del jirón Castrat por 260,000 dólares, y mediante la Minuta de compra y venta, documento que resulta necesario considerarse dado que se establece la forma y fecha de pago del inmueble de jirón Castrat de la siguiente manera:

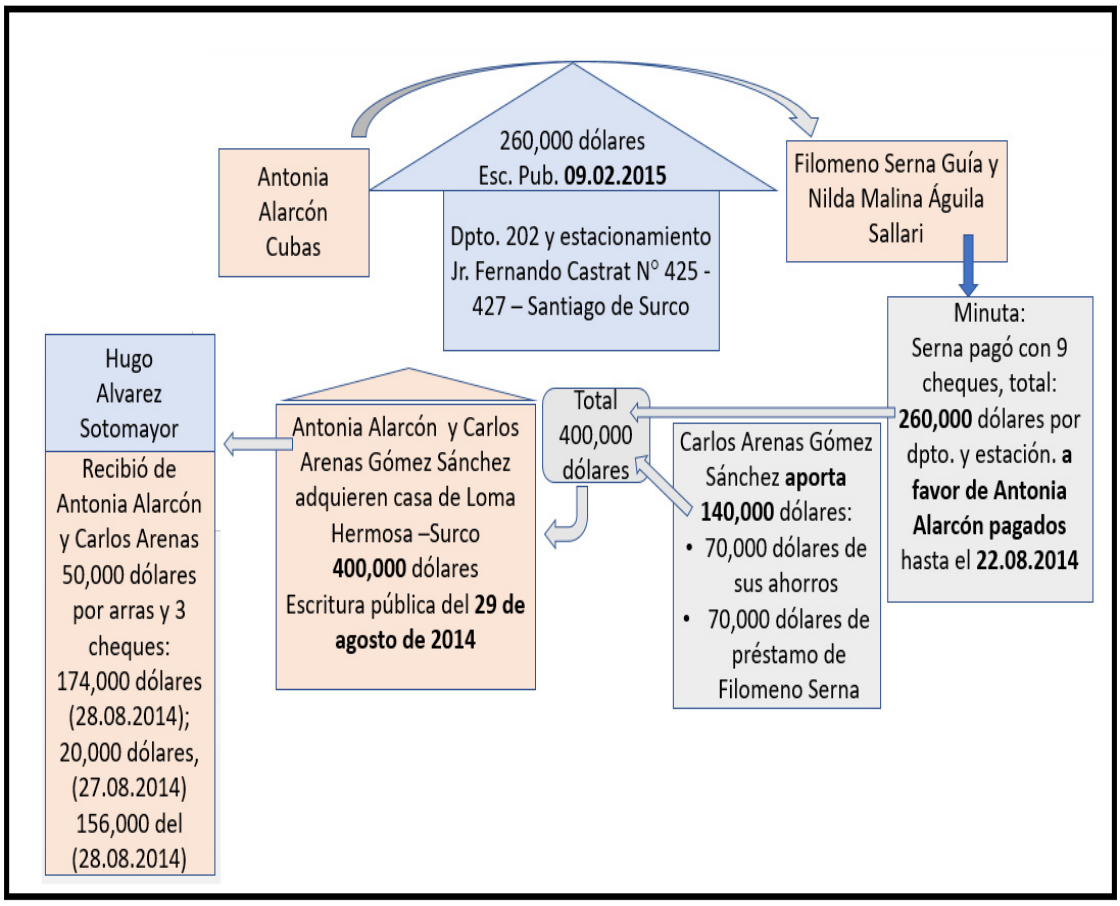
Cheques del BCP/Scotiabank	
Fecha	Monto
13.08.2014	35,000
13.08.2014	20,000
14.08.2014	45,000
19.08.2014	21,000
20.08.2014	25,000
20.08.2014	30,000
21.08.2014	23,000
22.08.2014	23,000
22.08.2014	38,000
Total	260,000

197.11. En tal sentido, se sustenta que el pago total del inmueble del Jr. Fernando Castrat N° 425 y N° 427 – Santiago de Surco; se realizó hasta el 22 de agosto de 2014, y obtendrían así 260,000 dólares; lo que se ajusta para realizar parte del pago del inmueble de Loma Hermosa 328 y 332, adquirido el 29 de agosto de 2014, antes de la emisión de la escritura pública de la venta del departamento del jirón Castrat que fue, en efecto, en febrero de 2015, es decir su formalización ante el sistema registral fue muy posterior a la cancelación del precio de su valor; por lo que, la tesis de defensa en este extremo tiene fundamentación probatoria que la sostiene.

197.12. Sumado a ello se tiene que, si bien se ha sustentado que la acusada obtuvo 260,000 dólares por la venta del departamento del jirón Castrat para que pueda pagar la casa de Loma Hermosa; debe tenerse que el bien inmueble de Loma Hermosa tuvo un costo de 400,00 dólares. Al respecto, se ha sustentado a través de documentos oralizados que los 140,000 dólares faltantes para la cancelación de los 400,000 dólares fueron pagados por el acusado Carlos Arenas Gómez Sánchez con 70,000 dólares de sus ahorros y 70,000 dólares correspondientes a un préstamo que le hizo Filomeno Serna Guía a pagar en 41 cuotas mensuales, contrato de mutuo que existe conforme así fue lo oralizado en juicio.

197.13. Aunado a ello, se tiene que, en la escritura pública del 29 de agosto de 2014, correspondiente al pago de la casa de Loma Hermosa, se sustenta la forma como se realizó el pago, que fue con "(…) 3 cheques de gerencia. (…) Lima, 13.08.2014. Fe de entrega: (…) los vendedores declaran recibir 3 cheques de gerencia N°09947498 por 174,000 dólares, girados el 28.08.2014; N°02388522 por 20,000 dólares, girados el 27.08.2014; N°09534802 por 156,000 dólares, girados: 28.08.2014, todos a la orden de Alvarez Sotomayor, Hugo"; asimismo, se sustenta que la perito Gladys Vizcarra en el análisis financiero realizado a la acusada Antonia Alarcón advirtió un contrato por arras de 50,000 dólares, vale decir, que con ello se pagaron los 400,000 dólares del valor de la casa de Loma Hermosa, al 28 de agosto de 2014 y la escritura pública por la

adquisición de este inmueble data del 29 de agosto de 2014. En consecuencia, guarda relación, el dinero obtenido por la venta de los inmuebles ubicados en jirón Castrat que fue le fue pagado a la acusada Antonia Alarcón Cubas hasta el 22 de agosto de 2014, conforme a la minuta previamente señalada y el pago por la adquisición de la casa de Loma Hermosa en Surco que se hizo hasta el 28 de agosto de 2014 con los cheques antes mencionados; conforme se ha corroborado de la escritura pública del 29 de agosto de 2014 y la declaración de la perito oficial Gladys Vizcarra, oralizada en juicio. Lo señalado se puede observar en el siguiente gráfico realizado por este colegiado:

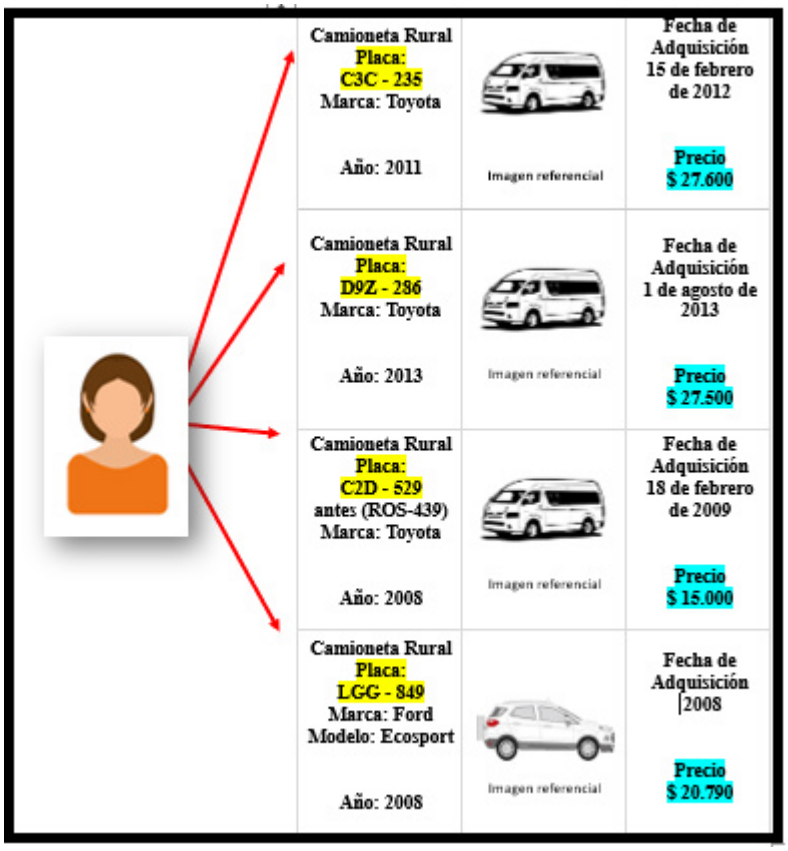


197.14. Respecto a la capacidad económica de Carlos Arenas Gómez Sánchez, considerando lo señalado por los peritos de parte y la perito oficial se sustenta que la perito oficial no había considerado el beneficio de combustible en el análisis financiero del acusado Arenas Gómez Sánchez; dicho beneficio lo recibe como militar en retiro; además de su pensión, cabe agregar que el acusado señala que no tiene carga familiar, ni otros

gastos adicionales a excepción del pago de mutuo que tuvo que abonar al señor Filomeno Serna por 70,000 dólares; con lo cual se demuestra que el acusado al momento de adquirir la casa de Loma Hermosa contaba con capacidad económica y de ahorro, como para adquirir el inmueble ubicado en Loma Hermosa 328 y 332, Surco, junto a la acusada Antonia Alarcón Cubas.

197.15. Respecto a la acusada Antonia Alarcón se ha demostrado que ha adquirido los predios con la venta de los inmuebles que fueron de su propiedad, y cuya titularidad ha quedado demostrada en juicio y además contaba con el ingreso de alquileres de la parcela C26, lote 3, ex fundo Las Salinas, Lurín, y el servicio brindado por movilidad escolar brindado por ella; con lo cual, se reconoce su capacidad económica. Conforme a las documentales del alquiler sobre el bien inmueble citado y constancia de realizar servicio de movilidad escolar oralizados en juicio.

198. En relación a **los vehículos adquiridos** por los acusados Antonia Alarcón Cubas y Carlos Arenas Gómez Sánchez, se advierte que hay vehículos que fueron adquiridos por el matrimonio Heredia Alarcón y que posterior al deceso de Ángel Heredia Custodio pasaron a formar parte del patrimonio de Antonia Alarcón Cubas como es el caso de los vehículos de placa de rodaje LGG-849 camioneta rural marca Ford, modelo Ecosport, adquirido en agosto de 2008, y C2D-529 (antes ROS-439) camioneta rural Toyota año 2013, este último cambió de características y le fue donado por la sucesión de Angel Heredia Custodio (su fallecido esposo) que fue utilizado para movilidad escolar por la acusada Alarcón Cubas; en cuanto al vehículo de placa D9Z-286, fue adquirido por la acusada Alarcón Cubas y Arenas Gómez Sánchez, y según la declaración de este último la acusada habría aportado 14,000 dólares para la compra del vehículo, y finalmente el vehículo de placa C3C-235 de marca Toyota, modelo RAV 4, adquirido por la acusada Alarcón Cubas el 15 de febrero de 2012, al precio de 27,600 dólares, conforme puede verse de las partidas registrales de los bienes muebles citados, que fueron parte del patrimonio de la acusada Antonia Alarcón y Carlos Arenas, conforme a las partidas registrales N° 51590708, N°51492994, N° 51682597 y N°52318320 oralizadas en juicio.



199. En tal sentido habiéndose demostrado con las documentales en juicio la capacidad económica de ambos acusados, respecto que la acusada Alarcón Cubas llegó a obtener 200,000 dólares por la venta del inmueble de la Asociación Agropecuaria Sumac Pacha y luego pudo demostrar el origen del dinero con el cual obtuvo el inmueble del jirón Castrat N°425 y 427, Surco, que finalmente logró venderlo; y luego adquirir el inmueble ubicado en la calle Loma Hermosa N°328 y 332 –Surco, solventado con el pago de la venta del departamento y estacionamiento de jirón Castrat, sumado a ello los ahorros de su co acusado Arenas Gómez Sánchez y el contrato de mutuo de 70,000 dólares suscrito por este último y Filomeno Serna Guía; sin dejar de lado que la acusada Alarcón Cubas contaba con el ingreso de los alquileres de la parcela C26, lote 3, ex fundo Las Salinas, Lurín; por lo que, no se tiene información probatoria que rebata la secuencia y sustentación documental y formal de los actos jurídicos anteriormente señalados en lo concerniente a la adquisición de bienes inmuebles, como también de bienes muebles (vehículos), y que, respalde la tesis fiscal que los fondos con los que se adquirieron dichos bienes corresponden a dinero maculado y de procedencia ilícita. En consecuencia, no se ha probado en juicio, la imputación penal contra los citados acusados, no lográndose desvirtuar su presunción de inocencia, por lo que les corresponde una decisión absolutoria.

Conclusión probatoria

200. Conforme a la descripción referida en los fundamentos precedentes, se tiene en primer orden que, en el hecho dos o apartado dos, a diferencia de lo contenido del hecho uno o apartado uno del presente caso, contiene el abordaje propiamente de aportes provenientes de la empresa Odebrecht a favor de la campaña política del año 2006 en nuestro país, pero específicamente respecto de la campaña presidencial del entonces candidato Ollanta Humala Tasso. Es de mencionar que, conforme a la actividad probatoria en juicio, se determinó la existencia de un estamento funcional y estructural de corrupción en el ámbito de la empresa Odebrecht, con sede en Brasil. Esto tiene relación con la sentencia emitida en el sistema judicial brasileño respecto a dicha empresa y su relación con el denominado "Departamento de Operaciones Estructuradas", al interior de dicha empresa, con relación a una contabilidad paralela a efectos de facilitar el pago de coimas a diversos destinatarios, en este caso, respecto a las campañas políticas, por lo que se verifica en el presente caso, la introducción de dinero ilícito en campaña política y el consecuente encubrimiento, así como la actuación dolosa de agentes en contacto con esas operaciones, bajo un dolo eventual, específicamente como ignorancia deliberada.

201. Asu vez, de acuerdo a las declaraciones de los directivos de la empresa Odebrecht, conforme han sido descritas en los cuadros precedentes, se tiene que, en efecto, a nivel de la empresa Odebrecht con sede en Brasil, se estatuyó durante años un sistema clandestino de pago de prebendas, o conocidas en Perú como coimas, a través de un ente institucional paralelo y subrepticio, al que se le ha denominado "Departamento de Operaciones Estructuradas", cuyo objetivo principal era realizar pagos ilícitos para conseguir favores futuros. En el caso en concreto, el giro de actividad económica de dicha empresa es la ejecución de obras públicas. Esta sistemática de corrupción, estatuida a nivel de la citada empresa, ha sido sostenida a nivel de declaraciones judiciales, tanto en acuerdos de reconocimiento de culpabilidad ante el sistema de justicia de los Estados Unidos como en sentencia judicial ante tribunales brasileños o acaso ante tribunales judiciales nacionales. Por lo tanto, aquello no es un hecho en cuestión o debatido durante el juicio, sino que, por el contrario, ha sido aceptado que, en efecto, la empresa Odebrecht estableció una red de corrupción estructural no solo a nivel interno, sino a nivel de diversos países latinoamericanos, en este caso el Perú; la mayor discusión se torna en base al acceso de dicha información en el contexto del año 2011 o su descubrimiento posterior.

202. Respecto al presente caso, también es de advertir, por las declaraciones testimoniales citadas en extenso en el cuadro anterior, que la empresa Odebrecht, liderada por Marcelo Odebrecht, a instancias del Partido de los Trabajadores de Brasil, tomó la decisión de apoyar o colaborar con fondos ilícitos al Partido Nacionalista Peruano, que en el contexto del año 2011 se presentaba a una campaña presidencial para la Presidencia de la República del Perú. Así también, en este contexto, aparecen los testigos cuyas declaraciones -*ciudadanos brasileños y directivos de la empresa Odebrecht*- fueron analizadas en juicio, en tanto que no se pudo concretar recibir sus declaraciones

personales, básicamente por temas de cooperación internacional entre Perú y las autoridades brasileñas; no obstante, sí se pudo verificar en juicio, a través de las diversas declaraciones, el camino o el *iter* de los procedimientos, a través de una denominada "Caja 2", paralela a la caja propiamente de la empresa, en la que se establecían procedimientos reservados, sistematizados y estructurados para efectos de guardar las reservas. Uno de los testimonios más relevantes a nivel de los directivos de la empresa Odebrecht, es el de Jorge Henrique Simoes Barata, exdirector de la empresa Odebrecht con sucursal en el Perú quien a través de su declaración confesó haber hecho entregado de la suma de tres millones de dólares en efectivo para la campaña presidencial del entonces candidato Ollanta Humala Tasso, esto es el contexto temporal del año 2011 para lo cual da circunstancias en particular de lo acontecido en tanto que se tuvo la orden directa del líder de la organización, en el caso de la empresa a Marcelo Odebrecht, quien acogiendo una petición de los máximos líderes del partido de los trabajadores de Brasil en este caso, se menciona el liderazgo del entonces presidente de la República Ignacio Lula da Silva, respecto a que se apoyará la candidatura de Ollanta Humala Tasso en el Perú a través de la empresa Odebrecht. Esto también fue acogido por Marcelo Odebrecht, quien dispuso a sus directivos de jerarquía inferior, como el testigo Luiz Mameri o Fernando Migliaccio, entre los que se encuentra también Jorge Enrique Simoes Barata, la entrega de un apoyo económico en efectivo, que para a efectos del presente caso, y conforme así ha sido sustentado a nivel de la descripción uniforme de los testimonios, fueron ocultados a través de una simulación de aportes de campaña o pagos de consultorías. Una situación particular en el tratamiento de aportes de campaña es la alta posibilidad de una simbiosis o mezcla de fondos lícitos como parte propia de aportes o donaciones a una campaña de elección popular, como también la posibilidad, en ese flujo, de la incorporación de fondos ilícitos. De acuerdo, a la actuación de prueba en este caso, las declaraciones testimoniales y la prueba documental, sobre lo que ocurrió para la campaña presidencial del año 2011, en que indefectiblemente se inyectaron caudales de dinero, o flujo de dinero, de fuente ilícita.

En este caso, a diferencia del hecho uno o apartado uno, hay una concreción del tipo de delito, de la forma de operatividad, en el contexto de circunstancias y acontecimientos propios de actos de corrupción a nivel de la empresa Odebrecht, que es el antecedente para la denominada actividad criminal exigida por la SENTENCIA PLENARIA 1-2017. Por lo que, esta circunstancia de mezcla, no permite distinguir el ámbito de su denominación como aportes de campaña en general y como dinero maculado inyectado a la campaña. De tal manera que, como se ha verificado en párrafos precedentes, nos encontramos ante una ingente cantidad de dinero, presuntamente sostenido como aportes de diversas personas que, en juicio, y en un número elevado, han negado haber contribuido con los mismos, hasta por la suma de aproximadamente cuatro millones trescientos mil soles. Es así que, se evidencia una concatenación entre lo acontecido a nivel del Departamento de Operaciones Estructuradas, su conexión directa entre dicha empresa y el partido, la gestión de gobierno vigente en Brasil, y su vinculación con una campaña presidencial concreta, como la del hoy acusado Ollanta Humala Tasso, que ha permitido el flujo o la inyección de dinero de fuente ilícita (corrupción) hacia la campaña presidencial del Perú,

en el contexto del año 2011, con ello, la contabilidad electoral, a nivel económico y financiero, quedó contaminada.

Un particular análisis del contexto de hechos desplegados en la campaña presidencial de 2011 corresponde al tratamiento del dinero ilícito, proveniente de actos de corrupción de procedencia extranjera, en este caso, la empresa Odebrecht que, al haber insertado dinero en la campaña presidencial de 2011 a través de sus entregas directas a la acusada Nadine Heredia Alarcón, lo que ha ocasionado es su ingreso a una esfera legítima, en lo que ha podido corresponder a otro tipo de gastos, como publicidad, movilización, logística, entre otros. De tal manera que la introducción de este dinero ilícito en el circuito económico y financiero formal lo que produce es, en efecto, su blanqueamiento y la dificultad de su rastreo como activos de procedencia ilícita. Además, otro aspecto probatorio relevante es la existencia de documentación en el contexto previo a las elecciones finales (segunda vuelta), ocurrida en el mes de junio del 2011. Se han oralizado en juicio correos electrónicos, planillas y otros documentos relacionados a ese contexto temporal, sobre todo en los que se aprecian términos como "OH", "Campaña Nac 3", "Elecciones Perú", entre otros.

De igual modo, se ha precisado, a través de las declaraciones testimoniales de directivos de la empresa Odebrecht, que el *codinome* o nombre en clave correspondiente al procedimiento de remisión de activos maculados al Perú a la campaña presidencial liderada por el acusado Ollanta Humala Tasso, corresponde al de “Campaña Nac 3”, también vinculado a la denominada *Posicao Italiano*. Por lo que, si bien en el presente caso se atribuye directamente la operatividad en la solicitud y la recepción de dineros de procedencia ilícita por parte de la acusada Nadine Heredia Alarcón, lo cierto es que aparece también documentación vinculada al acusado Ollanta Humala Tasso, como las iniciales de su nombre “OH”, las cuales figuran en otros ámbitos como en algunos folios de las agendas de la acusada Nadine Heredia (“OHT”). A lo anterior se suma que, dicho acusado lideró su campaña presidencial y, por tanto, tenía una visión organizacional, con el apoyo de su esposa (también acusada) y de su cuñado (hoy acusado) Ilán Heredia Alarcón. De este último se ha señalado que no tenía el cargo de tesorero del Partido Nacionalista, cargo que correspondía formalmente al acusado Mario Julio Torres Aliaga.

Sin embargo, conforme a diversos audios incorporados en juicio (materia de interceptación telefónica) cuyo pronunciamiento ya hemos emitido en párrafos anteriores, se desprende evidentemente que el acusado Ilán Heredia Alarcón era la persona encargada del manejo económico, financiero y contable de los fondos del Partido Nacionalista Peruano. Entre esos fondos se encontrarían los aportes realizados presuntamente como verdaderos, pero que, conforme a la prueba, resultaron ser falsos en una alta proporción del dinero declarado. Se tiene también por cierta la participación de Mario Julio Torres Aliaga, en su calidad de tesorero legal, con una conducta también incidente en los hechos materia de imputación, en tanto que aquel, conjuntamente con otras personas técnicas en contabilidad, firmó y presentó informes ante la ONPE sobre los montos de aportes dinerarios para la campaña presidencial del 2011. Así se desprende del testimonio de Pedro Julián Bautista Santos Carpio, quien negó haber

firmado documentación sustentatoria sobre los aportes de campaña presentados ante ONPE, también firmados por el acusado Mario Julio Torres Aliaga, sin corresponder a un trabajo profesional del primero mencionado. A ello debe agregarse que, en uno de los informes presentados a la ONPE, se deja constancia (por parte del fiscalizador) que, ante la pregunta de dónde se encontraba el dinero objeto de los aportes a favor del Partido Nacionalista, el acusado Torres Aliaga informó que estaban en custodia del presidente del Partido Nacionalista, en este caso, el acusado Ollanta Humala Tasso. Por lo tanto, en el presente caso (apartado II) se verifica no solamente la existencia de la actividad criminal en forma concreta, sino también su desarrollo en un contexto de circunstancias definidas: factor temporal, operaciones realizadas, y una estructura organizada orientada hacia el pago de prebendas o coimas a diversos estamentos públicos o personas con cargo público.

203. Este esquema tuvo su origen en el país de Brasil, específicamente en relación con la empresa Odebrecht y su vinculación con el gobierno de turno. En ese marco, en el presente caso aparece claramente la formación estructurada (por fases) de las operaciones que permitieron la llegada de flujo dinerario maculado al Perú, a través de mecanismos propios de la empresa Odebrecht. Dichos mecanismos han sido especificados y ejemplificados por sus directivos en este juicio. Ahora bien, una situación particularmente relevante es la vinculación y el conocimiento de los operadores involucrados. En ese contexto, nos referimos a los acusados Ollanta Humala Tasso, Nadine Heredia Alarcón e Ilán Heredia Alarcón, así como Mario Julio Torres Aliaga, respecto del conocimiento del sistema operativo de pago de coimas por parte de una empresa privada como Odebrecht.
204. De acuerdo con la prueba actuada en juicio, las defensas técnicas presentaron como testigo al periodista Ricardo Uceda Pérez, quien, según su testimonio y en referencia a una publicación de una revista de información pública, del año 2014, que dio cuenta de las actividades más resaltantes en el país, tanto del ámbito privado como público. En esa publicación se consignaba una entrevista al entonces líder de la empresa Odebrecht en Perú, Jorge Enrique Simoes Barata. Sobre este punto, las defensas han cuestionado la posibilidad de que los acusados hubieran previsto que detrás de estos aportes existía un esquema de alta corrupción y, en consecuencia, la procedencia ilícita del dinero entregado como apoyo a la campaña presidencial del año 2011; sin embargo, la información aportada tanto por el testigo periodista como por la documentación presentada en juicio, permite sostener que existen fases mediante las cuales una persona, desde su ámbito subjetivo, puede proyectarse hacia un conocimiento o presunción de conocimiento determinado. Es decir, si una agrupación política recibe donaciones en una primera etapa, podría no haber cuestionamiento. Pero si a ello se le agrega el mantenimiento en el tiempo de las entregas, así como el monto de las mismas (altas cuantías), la situación cambia. No estamos hablando de sumas menores como acaso, diez mil, cincuenta o cien mil soles o dólares (aplicables al caso), sino de cifras que superan los miles de dólares, llegando incluso a una estimación de tres millones de dólares en efectivo.

A ello debe añadirse la circunstancia especial del oferente: la empresa privada, Odebrecht, dedicada al giro de la construcción de obras públicas a gran escala. Es de conocimiento público en el país que dicha empresa ejecutaba y tenía en ejecución obras públicas, sometidas a procesos de selección estatal. Por lo tanto, como mínimo, los agentes, en especial el líder de la organización política, el acusado Ollanta Humala Tasso, debió prever o exigir mayores resguardos respecto al dinero que era entregado a su esposa y coacusada Nadine Heredia Alarcón desde Brasil hacia el Perú. Esto, principalmente, por las siguientes razones: (i) las altas cuantías de dinero, (ii) su procedencia de una empresa extranjera privada, (iii) la forma en que ingresó a las arcas de la campaña (mediante traslados internacionales), y (iv) la previsión respecto al motivo por el cual una empresa de tal magnitud y relevancia económica tendría interés en apoyar económicamente, y en montos tan elevados, a una campaña política. En este contexto, nos encontramos frente a la posición de cuatro acusados, siendo uno de ellos el líder de la organización política, con un rol protagónico en el movimiento con el que llegó a la presidencia de la República, como es de conocimiento público, a través de las elecciones presidenciales del año 2011.

205. En consecuencia, la tesis que aquí se sustenta es la del dolo eventual, en su manifestación de ignorancia deliberada. Esto es, la decisión consciente de no exigir previsiones mínimas como indagar, informarse o razonar en relación con el flujo secuencial de altas sumas de dinero, provenientes de una empresa extranjera de gran peso económico y con intereses directos en el país, todo ello de manera coetánea con la campaña presidencial del año 2011, de la que finalmente se obtuvo la presidencia de la república; por lo que en el presente caso se ha probado, que a través de la existencia de una red estructural de corrupción a nivel de la empresa Odebrecht sí se efectivizaron pagos ilícitos y sistemáticos a la campaña presidencial del año 2011 en el Perú, liderada por el Partido Nacionalista Peruano (PNP), hoy en la figura de Ollanta Humala Tasso. En relación a la empresa Odebrech, se ha sustentado la creación y existencia de un Departamento de Operaciones Estructuradas, con una gestión administrativa, económica y financiera secreta y paralela, de sobornos y aportes clandestinos.

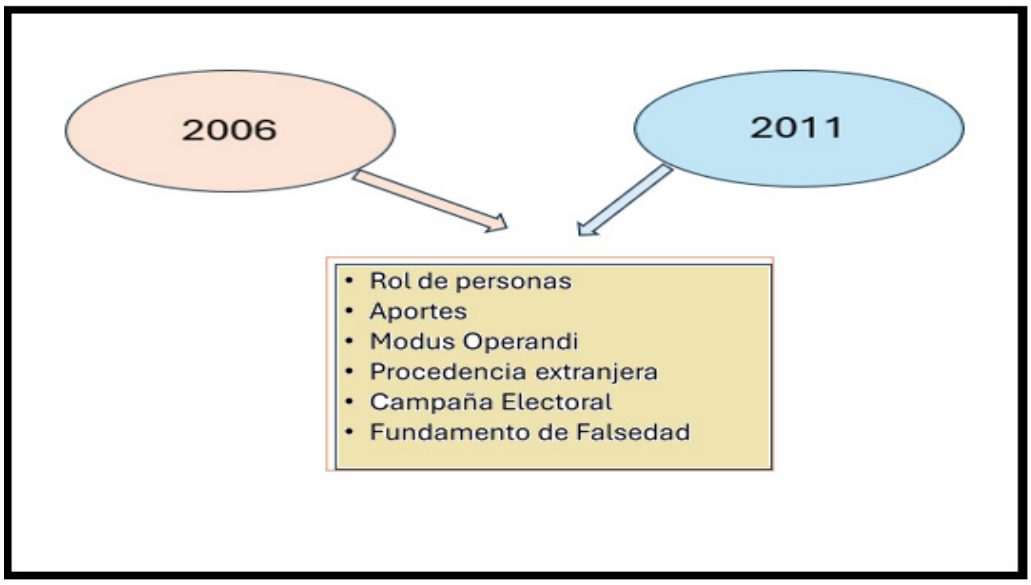
Por otro lado, se ha sustentado en juicio que, en el marco de este Departamento de Operaciones Estructuradas, se tuvo una canalización de fondos ilícitos hacia campañas políticas (como es el caso del Partido Nacionalista Peruano en el Perú, en el año 2011), lo que se concretó finalmente en una apariencia de legitimación de los mismos a través de su consignación como aportes de campaña presidencial, que resultaron finalmente ser falsos, mínimamente en una cantidad aproximada de **cuatro millones trescientos mil soles**. Teniéndose en cuenta que, en efecto, se trata no de toda la cuantificación de aportes de campaña, sino solo la parte contaminada o infectada, probada en juicio, de lo que se entiende que ha tenido que mezclarse con fondos lícitos propios de aportes de campaña que, como se ha aprobado en juicio, también ha sido objeto de su incorporación a dicha campaña electoral. Con lo que se presenta la conducta por dolo eventual de los acusados Ollanta Humala Tasso, Nadine Heredia Alarcón e Ilán Heredia Alarcón, así como de Mario Julio Torres Aliaga, en la denominada "ignorancia deliberada",

esto es, no acceder o no prever que los fondos ilícitos, en efecto, provenían de una fuente ilícita, por los factores ya señalados: altas cuantías, secuencia, sistematización, forma de llegada al Perú, y finalmente la apariencia en el sistema económico financiero, a través de su conversión como aportes de campaña.

Por lo que se acredita, para el presente segundo hecho (apartado dos), la comisión del delito de **lavado de activos**, tipificado en la Ley N.°27765, artículo 1, por el verbo rector "conversión", con su agravante del artículo N.°3, acápite b; esto es, en relación a la existencia de una organización criminal que, básicamente, se funda en la concurrencia de tres o más personas, como en el presente caso, con actos secuenciales mantenidos en el tiempo, dentro de una repartición de roles (la dirección del partido, el ámbito administrativo, el ámbito de seguimiento contable-financiero, etc.), entre otros. Así como el elemento funcional propio de la jurisprudencia penal peruana, en relación a los elementos conformantes de una organización criminal, aquí, para el presente caso, se ha instrumentalizado al Partido Nacionalista Peruano para tal efecto. No debido a que dicha organización política haya nacido o se haya gestado en el marco de una elección democrática, sino que ha sido utilizada para los fines anteriormente descritos, llegando al punto de acceder a la presidencia de la República, a través de su candidato, que ha sido finalmente vía nivel del Gobierno el partido político que accedió a esta, a la más alta investidura de representación de un país como el Perú. Por lo que también se acredita la agravante de organización criminal.

206. Un acápite final de la valoración probatoria es en lo concerniente a la concurrencia, en este caso, de dos hechos con características similares. Esto es, nos encontramos ante la presencia y reiteración de los mismos agentes involucrados en ambos hechos: el acusado Ollanta Humala Tasso, la acusada Nadine Heredia Alarcón, el acusado Ilán Heredia Alarcón. Además para el primer caso, cómplices primarios como los acusados Calderón Vinatea, Alarcón Cubas y Mego Guevara. Y para el segundo caso, la presencia coadyuvante del acusado Torres Aliaga. En segundo lugar, que nos encontramos en ambos casos en relación a la temática de aportes de campaña para elecciones presidenciales (de acceso a la más alta investidura del país). Y en tercer lugar, nos encontramos frente a altas cuantías dinerarias manejadas o tratadas: en el primer caso, cerca de un millón y medio de soles; y en el segundo caso, en que se triplica ese monto, a casi cuatro millones trescientos mil soles. En ambos casos, con la figura de aportes falsos mezclados con aportes legítimos, estos últimos propios de toda campaña política o campaña electoral en el marco de elecciones democráticas establecidas en la Constitución Política Peruana. Otro aspecto común entre ambos hechos es la particularidad de la procedencia no solamente de otro país del dinero cuestionado (Venezuela en un caso, Brasil en el otro), sino que tras esta procedencia hay todo un aspecto de ilicitud, plasmado en actividades criminales; que, en el caso de Brasil, a través de la empresa Odebrecht, se ha visto evidenciado en mayor medida a través de la prueba en juicio; frente a lo acontecido en Venezuela, reconstruido a través de prueba indiciaria. Como también lo describe el tipo penal, incluso se acredita la existencia de situaciones de

actividades criminales aún no descubiertas. Por lo que, en ambos casos, persisten características comunes y homogéneas de sistematización de conductas, y con una secuencia: en el primer caso (hecho uno), de un inicial contacto con la temática, con cuantías menores y con actividades de lavado concretas y puntuales múltiples; frente a un segundo caso, en que la conducta es mucho más sistematizada, enfocada directamente en aportes para la campaña, y en cuantías altas de dinero. En ambos casos, con el manejo de moneda extranjera (dólares americanos). Así se puede ejemplificar.



Por lo que este análisis sistematizado de ambos hechos otorga no solo verosimilitud, sino convencimiento en los juzgadores, en el caso de las juezas Caballero García y Coronado Salazar respecto a la concurrencia de los dos hechos, y en minoría, respecto al juez Vengoa Iglesias, solamente respecto del segundo hecho. Pues, como se ha concluido, en efecto, la mezcla de fondos lícitos e ilícitos, el encubrimiento sistemático y la indiferencia consciente al origen espurio del dinero no solo contamina la contabilidad de la campaña, sino que compromete penalmente a aquellos que intervinieron en el proceso de aceptación y utilización de esos fondos, como corresponde a los cuatro acusados anteriormente mencionados. Por lo que, en el presente caso, se determina que se ha desvirtuado el derecho a la presunción de inocencia para los acusados en mención, en este último caso, Ollanta Moises Humala Tasso, Nadine Heredia Alarcón, Ilán Heredia Alarcón y Julio Torres Aliaga, por lo que les corresponde una sanción condenatoria. Situación diferente a la acontecida en relación a los acusados Antonia Alarcón Cubas y Carlos Arenas Gómez Sánchez, que conforme se ha analizado precedentemente, debe recaer sobre ellos una decisión absolutoria.

LAS IMPUTACIONES PENALES POR EL APARTADO III: POST CAMPAÑAS

Agentes imputados

207. En este tercer grupo de fácticos de la imputación penal por el delito de Lavado de activos agravado por organización criminal, se tiene conductas imputadas a dos de los diez acusados, en el título de participación de presunta coautoría, a saber:

Hecho	Fundamento normativo	Acusadas	Título de imputación
Apartado III	Artículos 2° y 4°, numeral 2); del Decreto Legislativo 1106	Nadine Heredia Alarcón	coautoría
		Rocío del Carmen Calderón Vinatea	coautoría

De los hechos imputados

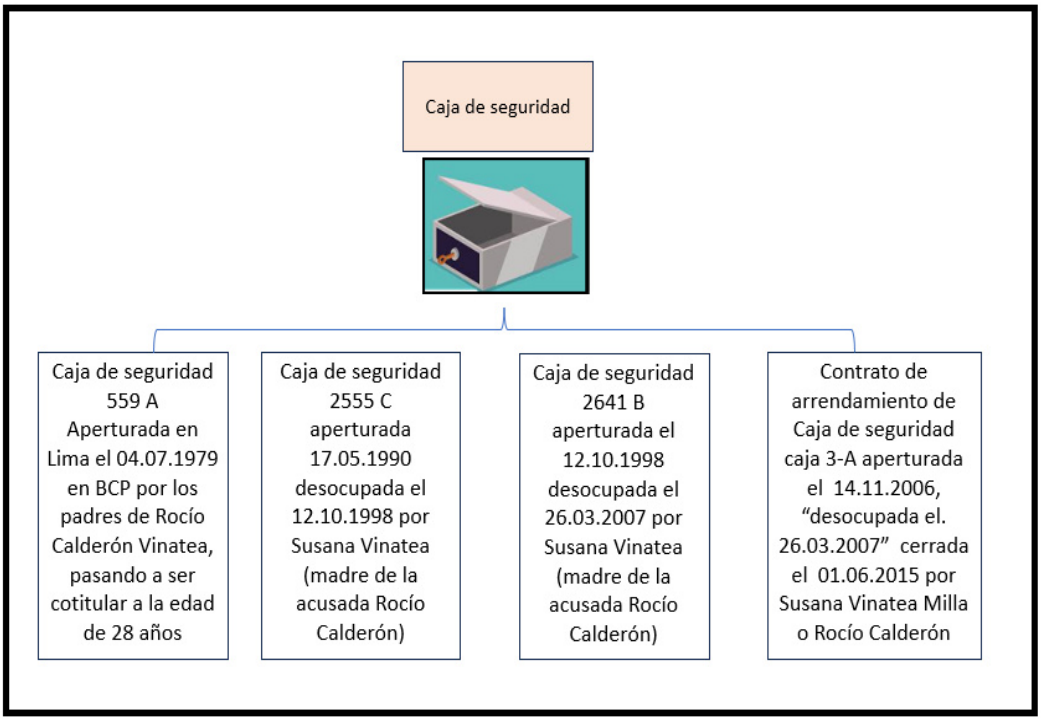
208. Se imputa a las acusadas Nadine Heredia Alarcón y Rocío del Carmen Calderón Vinatea, haber ocultado parte del dinero de procedencia ilícita que habrían percibido para el financiamiento de la postulación de Ollanta Moisés Humala Tasso tanto en las campañas electorales 2006 y 2011, manteniéndolo en la clandestinidad bajo posesión de Rocío del Carmen Calderón Vinatea; a fin de esconder su verdadero origen y titularidad. Para ello, aperturan una caja de seguridad N° 3-A en el Banco de Crédito en la sucursal de Miraflores, con el objeto de mantener oculto el referido dinero maculado, que en efectivo tenía en su poder; asimismo, la segunda de las mencionadas obtuvo una tarjeta de crédito Visa Platinum N° 4222 2400 0114 0488 del Banco Interbank, con el objeto de dotar a Nadine Heredia Alarcón de una tarjeta adicional, quien realizó gastos personales de 38,108 dólares en el Perú y extranjero, dinero que fue cancelado por Rocío Calderón con dinero maculado que tenía en su poder.

De la evaluación probatoria

209. Respecto de que las acusadas Nadine Heredia y Rocío Calderón habrían ocultado dinero maculado, y aperturaron una **caja de seguridad** en el Banco de Crédito del Perú, se ha sustentado en juicio que dicho servicio fue solicitado a la entidad bancaria en la sucursal de Miraflores, denominada Caja 3-A, el 14 de noviembre de 2006, con fecha de cierre 01 de junio de 2015, por Susana Lourdes Vinatea Milla y Rocío del Carmen Calderón Vinatea, madre e hija respectivamente, adquiriendo así la calidad de titulares de la caja de seguridad; lo cual se corrobora de acuerdo a la Carta del 11 de mayo 2016, del BCP, oralizada en juicio.

210. En tal sentido, teniendo certeza que la caja de seguridad 3 A del Banco de Crédito del Perú, sede Miraflores tenía como titular a la acusada Rocío del Carmen Calderón Vinatea; asimismo, se sustenta que sus padres tenían este tipo de servicio bancario, es decir, una caja de seguridad desde el 04 de julio de 1979 con la denominación 559 A, de la cual llegó a ser co titular Calderón Vinatea a la edad de 28 años conforme lo declaró y se sustentó con la documental presentada en juicio.

A la vez, se ha sustentado en juicio que la acusada y su madre solicitaron la apertura de la caja de seguridad 3 A cuando ya existía otra caja de seguridad a nombre de estas mismas personas denominada: Caja 2641 B, en la sucursal de Lima, de fecha 12 de octubre de 1998, desocupada el 26 de marzo de 2007; es decir, que existían dos cajas de seguridad al mismo tiempo; lo cual se corrobora con declarado por la acusada Calderón Vinatea en juicio y la carta del 11 de mayo 2016 oralizada en el contradictorio. Así se gráfica:



211. Asimismo, se ha sustentado en juicio que durante el allanamiento a la caja de seguridad 3 A – de la sede de Miraflores, llevada a cabo en junio de 2015, por parte del Ministerio Público, se encontraron 91,100 dólares, sobre ello la acusada declaró en juicio que eran los ahorros de su vida, también se encontraron dos paquetes de 10,000 dólares cada uno con el sello precintado del banco Scotiabank de fecha 17 de julio 2012 y 09 de junio de 2011, fechas sobre las cuales Rocío Calderón Vinatea señala en su declaración haber estado laborando en el Ministerio de Relaciones Exteriores, despacho presidencial y otras entidades del Estado y que cambiaba soles a dólares cerca a sus centros de labores de Lima o Miraflores y luego los guardaba en la caja de seguridad; en cuanto a los 41,100 dólares la acusada Calderón Vinatea declaró que ya estaba en la caja y no lo bancarizó porque no estaba obligada a hacerlo; conforme a lo declarado por la acusada Rocío Calderón Vinatea y acta de allanamiento del 01 de junio de 2015 oralizada en juicio.

212. En relación a los paquetes de dinero encontrados en la caja de seguridad se sustenta que éstos se encontraban precintados con fechas del año 2011 y 2012, y siendo que, parte de la imputación del Ministerio Público es que el dinero llegó de las campañas presidenciales 2006 y 2011 en las cuales se presentó Ollanta Humala Tasso. Y si bien

corresponde determinar si el mismo estuvo vinculado con dinero maculado de las aludidas campañas electorales, ello solo podría ser factible respecto de los paquetes de dinero consignados con fecha 09 de junio de 2011 o acaso al consignado con fecha 17 de julio de 2012 (Banco Scotiabank) en relación a la campaña 2011, quedando descartada la posibilidad de conectar el dinero encontrado a la campaña 2006 (la data es mucho más antigua). En ese sentido, aún con la existencia de dicho dinero en la caja de seguridad como tal, no es suficiente para considerar que el mismo, es decir los paquetes de dinero en efectivo encontrados en la caja de seguridad 3 A de la sucursal de Miraflores del Banco de Crédito del Perú, correspondan a dinero proveniente de la campaña 2011 o si fueron entregados por la acusada Nadine Heredia Alarcón o el Partido Nacionalista a la acusada Calderón Vinatea para que sea ocultado en dicha caja de seguridad; ello se desprende de las circunstancias antes descritas, la declaración de la acusada Rocío Calderón Vinatea, el acta de allanamiento de apertura de caja fuerte e incautación, del 01 de junio 2015 oralizada en juicio, y sobre todo que no aparecen otros elementos probatorios que funden la imputación penal.

213. Por el contrario, y en abono a la tesis de la defensa, la acusada Rocío Calderón Vinatea señaló en juicio que sobre la caja de seguridad contenían parte de sus ahorros y que ese dinero lo usaba y reponía, pero no podía proporcionar exactamente las fechas; además que el dinero que se encontró en la caja de seguridad 3 A de Miraflores lo tuvo en un tiempo cercano al 17 de julio 2012 y al 09 de junio 2011, fechas consignadas en los precintados de los paquetes de billete de la caja de seguridad. Agrega que sus papás tenían un terreno en Chorrillos, que fue vendido años anteriores; que, parte de ese dinero fue guardado con ánimo de tenerlo para alguna inversión; y, en el año 2012 le pidió prestado a su mamá 50,000 dólares, quien le transfirió a su cuenta del BBVA, más no hizo uso de su dinero, lo que buscó más bien fue compensar ese dinero, porque su mamá se estaba quedando sin recursos; lo descrito corresponde a lo declarado en juicio, por Rocío Calderón Vinatea.

214. Además, se ha sustentado que durante el allanamiento se encontraron en la caja de seguridad 3 A, joyas de oro en doce cajas antiguas, las mismas que son propiedad de la señora Susana Vinatea, madre de la acusada Rocío Calderón, lo cual, da verosimilitud a la tesis de la defensa técnica de la mencionada acusada, respecto que el uso de la caja de seguridad era de uso personal y familiar de las contratantes, Rocío Calderón Vinatea y su señora madre; adicional a ello, se indica que el banco BCP les envió un aviso que decía "te comunico que hemos decidido dejar de prestar el servicio de caja de seguridad, será dado de baja el 31 mayo de 2015", por lo que, se mantuvo hasta mayo de 2015, como tiempo máximo, y que no tuvo la intención de realizar el ocultamiento de dinero presuntamente ilícito, a lo que se agrega, que el allanamiento fue el 01 de junio de 2015, un día después que la entidad bancaria prácticamente no daba el servicio de caja de seguridad, según la información remitida; lo que se condice del acta de allanamiento de apertura de caja fuerte e incautación, del 01 de junio 2015, oralizada en juicio.

215. **Respecto de la tarjeta de crédito adicional** que tenía como usuaria a la acusada Nadine

Heredia Alarcón, en efecto se sustenta con el extracto bancario de la Tarjeta de Crédito Visa Platinum N°4222 24000 0114 0488, del cual se desprende que la acusada Nadine Heredia Alarcón tuvo el producto bancario tarjeta de crédito 4222 24000114, Visa Platinum, con una línea de crédito de 14,500 soles, con fecha de alta: 11 de marzo de 2003; y fecha de baja: 10 de setiembre de 2016, cuya titular es la acusada Rocío del Carmen Calderón Vinatea, vale decir, se ha corroborado que la titular de la tarjeta de crédito era esta última y la tarjeta adicional correspondía a Nadine Heredia Alarcón; conforme a la carta de Interbank del 10 de abril de 2017, oralizada en juicio.

216. Ahora bien, también se ha sustentado en juicio, que la acusada Nadine Heredia utilizó la tarjeta de crédito en línea adicional para adquirir servicios y productos en el exterior del país, ello puede verse de los estados de cuenta en los que se advierte compras en Brasil, Venecia, Florencia y Roma, New York y Bélgica, del 24 de febrero de 2013 al mes de agosto de 2014; conforme se corrobora de los estados de cuenta de la Tarjeta de Crédito Visa Platinum N°4222 24000 0114 0488, carta de Interbank del 10 de abril de 2017, oralizados en juicio.

217. Asimismo, se sustenta que la acusada Calderón Vinatea, titular de tarjetas de crédito, otorgaba tarjetas de crédito adicionales, como ocurrió respecto de la testigo Jenny Campoverde, quien en su declaración manifestó ser comadre de la acusada y que le dio una tarjeta adicional para adquirir servicios o productos, la misma que la estuvo usando por un periodo de 3 a 4 meses; y también, a su señora madre, Susana Vinatea, una tarjeta de Ripley, vale decir, no era un proceder nuevo para la acusada Calderón Vinatea proporcionar tarjetas de crédito adicionales, las mismas que conforme a las costumbres y usos financieros, se encuentran permitido y es de uso normal; conforme a la declaración testimonial de Jenny Campoverde Seminario y estado de cuenta de la tarjeta de crédito Banco Interbank, American Express, facturación del 12.02.2011 al 11.03.2011, oralizado en juicio.

218. Con relación a ello, se hace énfasis en la acusación que los pagos de los servicios y productos adquiridos por la acusada Nadine Heredia con la tarjeta de crédito adicional brindada por la acusada Calderón Vinatea eran pagadas por ésta última; sin embargo, se tiene información referencial que quien hacía el pago correspondiente era la familia Humala Heredia, además que la acusada Nadine Heredia señaló en su declaración previa, que su amiga Rocío Calderón asumió el pago y luego ella le pagaba en partes; conforme a las declaraciones de ambas acusadas, incorporadas a juicio; y que no han sido contradichas con otra información probatoria de cargo.

    Aunado a ello, los peritos de parte Luis Alberto Castillo Cubas y Elsa Ugarte Vásquez indicaron que los pagos durante el período 2011 a 2016, esto es, cuando ostentó ser primera dama de la Nación, no consideraron egresos ni gastos, unos viajes realizados por la acusada Nadine Heredia Alarcón al tener dicha calidad, pues habían gastos que asumía el Estado; además -señalan- que, en dicho periodo la acusada no percibía ingresos por ejercer el cargo de primera dama de la Nación, razón por la cual, no podía asumir el pago

de gastos personales o propios por no estar recibiendo salario, entonces el pago tuvo que ser asumido por un tercero, que en este caso, fue su esposo, su co acusado Ollanta Humala Tasso; por tanto el pago de las tarjetas de crédito, sostienen, fue cubierto por dicho acusado, en tanto que aquella no percibía un sueldo o salario; por su parte la perito Gladys Vizcarra señaló respecto de la tarjeta de la acusada Calderón Vinatea, que había una tarjeta adicional, asignada a Nadine Heredia Alarcón; pero que no se tiene información de quien lo pagó, que no hay ningún egreso al respecto; y solo tuvo a la vista una declaración jurada de Ollanta Humala Tasso; conforme a lo declarado por dicho acusado en juicio y también lo esgrimido por los peritos de parte Luis Alberto Castillo Cubas y Elsa Ugarte Vásquez, así como la perito Gladys Vizcarra Álvarez, en juicio.

219. En ese sentido, de la valoración probatoria de las documentales, declaraciones y peritajes en juicio, respecto de la apertura de la caja de seguridad 3 A realizada por la acusada Calderón Vinatea en presunta coordinación con su co acusada Nadine Heredia Alarcón para ocultar dinero maculado, no tiene mayor corroboración probatoria; es decir, que los dineros encontrados en dicha caja de seguridad correspondan a dinero de procedencia ilícita, de campañas electorales del año 2006 o 2011, en las cuales intervino Ollanta Humala como candidato presidencial; por lo que este extremo de imputación penal debe ser desestimado.

    En el mismo sentido, tampoco hay información probatoria que sostenga una presunta conducta de ocultamiento de dinero de parte de las acusadas Rocío Calderón Vinatea y Nadine Heredia Alarcón, para efectuar el pago de los productos y servicios adquiridos por esta última, que ascendían a 38,108 dólares, mientras hizo uso de la tarjeta adicional que su amiga y co acusada Rocío Calderón Vinatea, le proporcionó para que la use durante sus viajes al extranjero y mientras se encontraba en el país; aunado a ello, debe considerarse que la acusada Nadine Heredia se encontraba desarrollando labores como primera dama de la Nación, entre los años 2011 y 2016; por lo que, resulta válido lo afirmado por su esposo y co acusado Humala Tasso, así como por los peritos de parte, Luis Alberto Castillo Cubas y Elsa Ugarte Vásquez; que el acusado Humala Tasso era quien asumía los gastos de la acusada, más aún si aquél percibía un sueldo como presidente de la República, y tenía la capacidad económica para ello.

220. Por tanto, al no existir vínculos con el supuesto ocultamiento de dinero de parte de las acusadas Nadine Heredia Alarcón y Rocío Calderón Vinatea, corresponde desestimar la pretensión del Ministerio Público respecto a la comisión del delito de lavado de activos bajo la modalidad mencionada; correspondiéndoles una decisión absolutoria en este extremo.

DE LA DETERMINACIÓN DE LA PENA

221. Sobre la sanción penal, el profesor SANTIAGO MIR PUIG señala: *"la pena constituye la sanción tradicional que caracteriza al Derecho penal (...), nadie niega que la imposición de la pena se halla prevista como un mal que se asocia, en cuanto a tal mal, a la comisión*

de un delito"[182]. En correlato con lo antes esbozado, el profesor Claus Roxin indica: *"el Derecho penal en sentido formal es definido por sus sanciones. Si un precepto pertenece al Derecho Penal no es porque regule normativamente la infracción de mandatos o prohibiciones (…) sino porque esa infracción es sancionada mediante penas"*[183]. En el presente caso, al haberse determinado la comisión de delito y la responsabilidad penal, corresponde fundamentarse la determinación de sanción penal respectiva, conforme al accionar particular de cada uno de los acusados sobre quienes recaerá la misma, así como conforme a las circunstancias propias del evento ilícito.

222. Es menester señalar que analizaremos en primer orden respecto a la pena privativa de libertad, anunciando desde ya, la disminución prudencial a cada determinación de pena, de hasta un cuarto del quantum respectivo, en atención a los lineamientos establecidos en el ACUERDO PLENARIO 1-2023/CIJ-112 (fundamentos 46. y 49.), en relación a la duración del proceso penal en general, cuya numeración 249-2015, nos remonta a los inicios de la investigación hacia el año 2015, y que al margen de su propia complejidad, ello no es atribuible en el peso a soportar, a las partes acusadas solamente, más aún por la multiplicidad de acusados con medidas cautelares de prisiones preventivas en varios casos de hasta tres años; por lo que debe de alguna forma compensarse dicha situación, con el reconocimiento a nivel convencional de una reducción prudencial de la pena.

<u>En relación a la pena privativa de libertad</u>

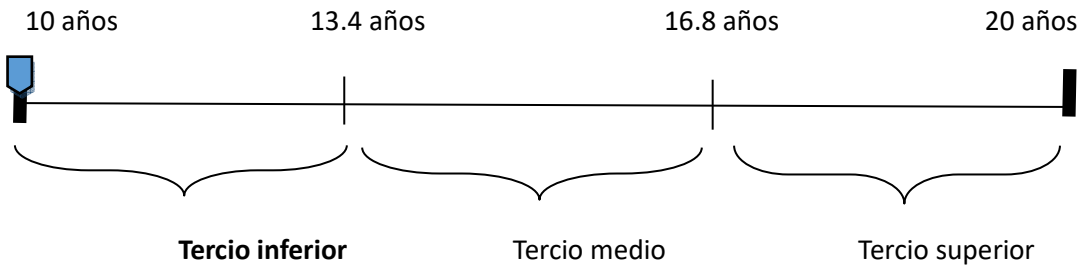
223. En relación a los acusados Ollanta Moisés Humala Tasso, Nadine Heredia Alarcón, Ilán Paul Heredia Alarcón, Mario Julio Torres Aliaga, Antonia Alarcón Cubas, Rocío del Carmen Calderón Vinatea y Eladio Mego Guevara, a quienes se les ha determinado responsabilidad penal por el delito imputado, el Ministerio Público presentó en los alegatos de apertura y de clausura la siguiente pretensión penal:

N.º	Acusado	Delito	Hecho (apartado)	Grado de Participación	Pena privativa libertad	Días Multa
1	Ollanta Moisés Humala Tasso	Lavado de activos agravado	I	coautor	10 años	365
			II	coautor	10 años	365
		20 años de pena privativa de libertad y 730 días multa (94,900.00 soles)				
2.	Nadine Heredia Alarcón	Lavado de activos agravado	I	coautora	10 años	365
			II	coautora	10 años	365
		20 años de pena privativa de libertad y 730 días multa (5,418.50 soles)				
3	Ilan Paul Heredia Alarcón	Lavado de activos agravado	I	coautor	10 años	365
			II	coautor	10 años	365
		20 años de pena privativa de libertad y 730 días multa (5, 657.50 soles)				

[182] Mir Puig, Santiago. *Derecho Penal parte general*, 6.ª edición, Barcelona, 2002, p. 51.
[183] Roxin, Claus. *Derecho Penal parte general*, tomo I, Fundamentos de la estructura del delito, 3ªedición, Madrid, 1997, p. 41.

4	Mario Julio Torres Aliaga	Lavado de activos agravado	II	cómplice primario	10 años	365
	10 años de pena privativa de libertad y 365 días multa (2,828.75 soles)					
5	Antonia Alarcón Cubas	Lavado de activos agravado	I	cómplice primaria	10 años	365
	10 años de pena privativa de libertad y 365 días multa (3,758.75 soles)					
6	Rocío Del Carmen Calderón Vinatea	Lavado de activos agravado	I	cómplice primaria	10 años	365
	10 años de pena privativa de libertad y 365 días multa (7,540.75 soles)					
7	Eladio Mego Guevara	Lavado de activos agravado	II	cómplice primario	10 años	365
	10 ños de pena privativa de libertad y 365 días multa (2,828.75 soles)					

224. El delito de lavado de activos agravado, tipificado en el artículo 1° de la Ley N.° 27765, concordante con el artículo 3°, literal b, tiene como pena legal, no menor de diez ni mayor de veinte años de privación de libertad y trescientos sesenta y cinco a setecientos treinta días multas; siendo que las penas solicitadas por el representante del Ministerio Público, según se aprecia del cuadro anterior (incluso por cada hecho), corresponden a ser una pretensión de esta pena, determinada en el límite mínimo del primer tercio inferior de la pena legal, esto es, de diez años de pena privativa de libertad para cada uno, y por hecho en su caso, incluyendo en la misma cuantía de pretensión a los considerados cómplices primarios, así se tiene:



225. Por lo que, a continuación, corresponde determinar la pena privativa de libertad respectiva a ser finalmente determinada por la judicatura en relación a cada uno de los acusados, cuya responsabilidad penal ha sido acreditada. En ese sentido debemos partir desde una apreciación general para la situación de los siete acusados, y es que debe tenerse en cuenta que todos son agentes primarios en la comisión de delitos, es decir, anteriormente a los hechos materia de esta sentencia, no han sido sentenciados por algún delito; así también todos tienen instrucción secundaria completa y la mayoría

instrucción superior (sea universitaria o militar); y no tienen carencias sociales o económicas. Y por último, debe precisarse que para la determinación final de pena, la judicatura considera una disminución prudencial de la pena de hasta un cuarto del quantum respectivo, en atención a los lineamientos establecidos en el Acuerdo Plenario 1-2023/CIJ-112 (fundamentos 46. y 49.), en relación a la duración del proceso penal en general, cuya numeración del presente caso 249-2015, nos remonta a los inicios de la investigación hacia el año 2015, y que al margen de su propia complejidad, ello no es atribuible en el peso a soportar, a las partes acusadas solamente, más aún por la multiplicidad de acusados en el caso, y las medidas cautelares que se hayan dictado contra algunos acusados; por lo que debe de alguna forma compensarse dicha situación, con el reconocimiento a nivel convencional de una reducción prudencial de la pena. A continuación, debe tratarse el análisis individualizado por cada acusado.

226. En relación con el acusado **Ollanta Moisés Humala Tasso**, debe tomarse en cuenta el rol que tuvo como fundador y presidente de un partido político (Partido Nacionalista Peruano), así como su participación en los dos hechos imputados (apartados I y II), en cada uno de ellos en calidad de coautor.

227. Para la determinación judicial de la pena en relación con dicho acusado, debe tomarse en cuenta que se trata de la acreditación de dos hechos vinculados en su responsabilidad penal y que, conforme a la solicitud del Ministerio Público de imposición de diez años de pena privativa de libertad por cada uno de ellos, lo que corresponde a la pena legal mínima del delito imputado, la sumatoria asciende a una pena de veinte años de pena privativa de libertad. A esta cuantía o *quantum* de pena se le debe disminuir hasta una cuarta parte, esto es, hasta la pena de cinco años, en aplicación de los lineamientos jurídicos establecidos en el Acuerdo Plenario 1-2023, lo que ubica la pena a determinarse en quince años de pena privativa de libertad.

228. Ahora bien, tomando en consideración que el acusado Ollanta Humala Tasso ha concurrido al juicio sin ninguna medida cautelar en su contra, esto es, en libertad, debe procederse al análisis de la figura de la ejecución provisional de la condena, contenida en el artículo 402.2 del Código Procesal Penal, que señala: *«Si el condenado estuviera en libertad y se impone pena o medida de seguridad privativa de libertad de carácter efectivo, el juez penal, según su naturaleza o gravedad y el peligro de fuga, podrá optar por su inmediata ejecución o imponer algunas de las restricciones previstas en el artículo 288 mientras se resuelva el recurso».* En ese sentido, en el presente caso debemos considerar, en primer orden, que la pena privativa de libertad a imponerse, en un *quantum* de quince años, es una pena alta, esto es, de un impacto mayor como respuesta al delito cometido, y ello en virtud de la naturaleza del caso –que corresponde a la acreditación de dos hechos imputados como lavado de activos y, además, por la agravante de pertenencia a una organización criminal–. En segundo orden, debemos considerar la gravedad de los hechos que, como se ha concluido en párrafos precedentes, se trata de una continuidad de actos concatenados en dos periodos de tiempo: a partir de 2006, en lo que corresponde a una campaña presidencial, y a partir de

2011, en lo que corresponde a una segunda campaña presidencial; contextos situacionales en los que se han realizado diversos actos considerados, en efecto, como lavado de activos agravado, teniéndose, con esta conducta del acusado, un impacto mayor en la afectación al Estado peruano, en atención, sobre todo, a su condición de líder de una organización política con aspiraciones a la dirección de un país o de un gobierno; esto es, los hechos revisten gravedad. En tercer orden, debe señalarse que, conforme a la naturaleza de los hechos propios evaluados a lo largo de la presente sentencia, se tiene, en el contexto de dichos hechos, una vinculación con entes institucionales foráneos o extranjeros, específicamente de los países de Venezuela y Brasil, tanto desde la perspectiva oficial como desde la perspectiva empresarial, por lo que esta situación sitúa en un contexto diferenciado la situación de dicho acusado respecto de los demás. Finalmente, en relación con el arraigo respecto de dicho acusado, si bien en efecto presenta arraigo familiar y también, por su condición de haber accedido posteriormente a los hechos objeto de la presente sentencia al más alto cargo público y representativo del país –la Presidencia de la República–, sin embargo, su arraigo familiar está incidido por personas de su entorno familiar vinculadas también al presente caso y puestas en situación similar al mismo, no teniéndose mayor información respecto a un arraigo laboral determinado u otros factores que permitan a la judicatura sostener que la figura del arraigo, en dicha situación jurídica, pueda prevalecer frente a la imposición de una penalidad alta y la acreditación de hechos que revisten gravedad, tanto por la suma de actos comprendidos como por las altas cuantías dinerarias involucradas, por lo que la judicatura considera aquí que la pena de quince años de pena privativa de libertad debe ser de inmediata ejecución, conforme lo habilita el artículo en mención, debiendo ser internado en un centro penitenciario que las autoridades correspondientes designen.

229. En cuanto a la acusada **Nadine Heredia Alarcón**, se toma en consideración el rol que tuvo en los hechos, como fundadora y dirigente del Partido Nacionalista Peruano, así como su vinculación con los dos hechos imputados por el Ministerio Público (apartados I y II), y el título de imputación acreditado de coautora del delito imputado.

Respecto a la determinación judicial de la pena en relación con dicha acusada, debe también considerarse que el Ministerio Público ha solicitado la pena legal mínima de diez años de pena privativa de libertad por cada uno de los dos hechos imputados en su contra y acreditados durante el juicio. En ese sentido, correspondería la imposición de veinte años de pena privativa de libertad, *quantum* final al que se considera la disminución prudencial de la pena de hasta una cuarta parte de dicho *quantum*, lo que corresponde a la pena de quince años de pena privativa de libertad, de conformidad con los lineamientos establecidos en el Acuerdo Plenario 1-2023, fundamentado en sus efectos en considerandos precedentes. En este caso, y al igual que su coacusado Ollanta Humala Tasso, la judicatura considera que, encontrándose la misma en libertad, debe también procederse al análisis de la figura de la ejecución provisional de la condena contenida en el artículo 402.2 del Código Procesal Penal. En ese sentido, se verifica que nos encontramos ante una sanción condenatoria de un *quantum* de pena alto; además, los hechos objeto de acreditación imputados a la misma revisten suma gravedad en

atención a la ocurrencia sistematizada de actos de lavado de activos sostenidos en el tiempo a partir de las campañas presidenciales del año 2006, como también de la campaña del año 2011, como se ha acreditado en juicio. Además, debe tenerse en cuenta que dicha acusada ha tenido un rol protagónico operativo en diversos aspectos de los hechos imputados, con lo que se sustenta de manera objetiva que en efecto existe una circunstancia en el presente caso que otorga gravedad. Como tercer factor a considerarse, se tiene también aquella vinculación en los hechos objeto de acreditación con personas o entes institucionales y empresariales foráneos o extranjeros; nos referimos a los países de Venezuela y Brasil.

230. En relación con el arraigo que dicha acusada pueda tener como parte del presente análisis, en efecto, la misma presenta arraigo familiar, esto es, la existencia de un núcleo familiar en su residencia o domicilio. Sin embargo, dicho factor de arraigo familiar, en su caso, al igual que su coacusado Humala Tasso, es particular, en tanto que más de un integrante de su familia ha sido comprendido en el presente proceso penal y sujeto de definición judicial en esta sentencia. Además, debe señalarse que no se tiene mayor información sobre el arraigo laboral de la misma, sobre todo por los hechos acreditados en el presente caso, esto es, respecto de la acreditación o la sustentación de contratos sobre sus servicios profesionales que han resultado no ser reales, no acordes con la verdad, esto es, respecto de su efectiva ejecución como tales. Por lo que la judicatura, en similar situación que su coacusado Humala Tasso, considera que la pena de quince años de pena privativa de libertad debe ser aplicada también de manera inmediata, conforme al artículo anteriormente invocado, debiéndose disponer su internamiento en un centro penitenciario que el Instituto Nacional Penitenciario designe para tal efecto; disponiéndose las órdenes de captura correspondientes.

231. En relación con el acusado **Ilán Paul Heredia Alarcón**, debe considerarse el rol que tuvo en los hechos: tesorero del Partido Unión por el Perú en la campaña presidencial del año 2006 y encargado del tema económico y financiero del Partido Nacionalista Peruano para la campaña presidencial del año 2011 (tesorero de facto). Además de estar vinculado a dos hechos imputados por el Ministerio Público (apartados I y II), y su grado de participación como coautor.

Para la determinación judicial de la pena de dicho acusado, el Ministerio Público ha solicitado también la imposición de diez años de pena privativa de libertad por cada hecho acreditado, lo que correspondería a la imposición de veinte años de pena privativa de libertad en su contra. Sin embargo, considerando el descuento por los lineamientos establecidos en el Acuerdo Plenario 1-2023, aplicado también a la situación de todos sus coacusados, la pena se reduce a quince años de pena privativa de libertad. Al respecto, debemos señalar que la situación jurídica del acusado Ilán Heredia Alarcón, si bien tiene relevancia para la consumación de los delitos cometidos de lavado de activos agravado en los dos hechos de imputación, cierto es también que su posición en el contexto general de los hechos es en un segundo nivel; esto es, no como liderazgo de la organización política, tampoco como principal operador o agente ejecutor de diversos

actos, pero sí en el rol de secundar, completar, validar, entre otros aspectos propios de la ejecución de los actos de conversión objeto de acusación fiscal. En ese sentido, la judicatura considera la disminución adicional en tres años de pena privativa de libertad en la determinación judicial de la pena que le corresponde, tanto por su calidad de tesorero del partido político por el cual se pretendió la presidencia del país en la campaña presidencial del año dos mil seis, como por su calidad de tesorero de facto en la campaña presidencial de dos mil once por parte del Partido Nacionalista Peruano, por lo que la pena a corresponderle será de doce años de pena privativa de libertad.

232. Ahora bien, en relación con la forma de ejecución provisional o no de la sanción penal, se tiene que dicho acusado también se ha presentado al juicio en libertad, por lo que deben analizarse los factores contenidos en el artículo 402.2 del Código Procesal Penal. En ese sentido, también nos encontramos con una pena alta de varios años de pena privativa de libertad. En segundo lugar, los hechos en los que se ha determinado que está comprendido revisten gravedad, sobre todo en el ámbito de haber estado a cargo del manejo financiero y económico de dos campañas presidenciales respecto de una organización política. Y en su caso, si bien, como en el caso de sus coacusados, hay un arraigo familiar que, como él lo indicó luego en juicio, corresponde a su familia nuclear; sin embargo, no se tiene mayor información respecto de arraigo laboral más allá de su profesión de contador público. Aspectos que podrían prevalecer sobre la gravedad de la pena y de los hechos probados en juicio objeto de sanción condenatoria, por lo que le corresponde la imposición de la pena mencionada de doce años de pena privativa de libertad con ejecución inmediata de la misma a través de su internamiento en un centro penitenciario.

Es de mencionarse que, en la parte resolutiva, se procederá a escindir los quantum de pena para los antes citados acusados, conforme al concurso real de delitos, esto es, por haber participado, cada uno, en dos hechos imputados; disminuyéndose la pena, a la que hacemos referencia en los respectivos fundamentos para cada uno (cinco años menos), en lo que corresponde al segundo hecho.

233. En cuanto al acusado **Mario Julio Torres Aliaga**, se considera su rol en los hechos: tesorero del Partido Nacionalista Peruano para la campaña 2011, así como haber participado en uno de los hechos imputados por el Ministerio Público (apartado II), y su grado de participación como coautor.

Así, para la determinación judicial de la pena en el caso del acusado Torres Aliaga, el Ministerio Público ha solicitado la pena legal mínima del delito de lavado de activos agravado, esto es, diez años de pena privativa de libertad. Al respecto, en efecto, la judicatura considera que dicha pena solicitada debe corresponder a la situación jurídica del acusado, a la que a su vez debe disminuirse prudencialmente conforme a los lineamientos del Acuerdo Plenario 1-2023, esbozados en fundamentos precedentes y que otorgan la posibilidad de la disminución de hasta una cuarta parte del *quantum* respectivo. En este caso, atendiendo a ello, se considera la disminución de dos años en

relación con esta imposición de pena, esto es, dos años de pena privativa de libertad que deben reducirse de los diez años de pena privativa de libertad, lo que determina la pena en ocho años de pena privativa de libertad. Ahora bien, en este caso debe atenderse a que dicho acusado ha concurrido al proceso y al juicio oral en libertad, por lo que, conforme a la exigencia de análisis del artículo 402.2 del Código Procesal Penal, debe tenerse en cuenta también que nos encontramos ante una sanción penal de un *quantum* alto, así como que los hechos en los que ha estado involucrado y cuya responsabilidad penal se ha acreditado tienen relevancia en el contexto general de los hechos imputados, puesto que tuvo el cargo oficial de tesorero del Partido Nacionalista Peruano en la campaña presidencial del año dos mil once, habiendo suscrito una serie de documentos de naturaleza contable o financiera en representación de la organización política y que, como hemos verificado en los fundamentos de valoración probatoria, estuvo relacionado con el tratamiento de altas cuantías dinerarias.

234. En relación con la acusada **Antonia Alarcón Cubas**, se toma en consideración su vínculo familiar con tres de sus coacusados (dos hijos y un yerno), así como la actividad económica que tiene en el servicio de movilidad escolar; también que ha participado en uno de los hechos imputados por el Ministerio Público (apartado I), así como el grado de participación: complicidad primaria. En cuanto a la acusada **Rocío del Carmen Calderón Vinatea**, en su caso, se considera que ha participado en uno de los dos hechos imputados (apartado I), y su grado de participación: complicidad primaria. Y en relación con el acusado **Eladio Mego Guevara**, debe considerarse que su actividad económica es ser empresario, y su vinculación a uno de los hechos imputados por el Ministerio Público (apartado I), en calidad de cómplice primario.

235. En cuanto a la definición de la sanción penal para los acusados Antonia Alarcón Cubas, Rocío del Carmen Calderón Vinatea y Eladio Mego Guevara, debe tenerse en cuenta que el Ministerio Público también ha solicitado la pena legal mínima del delito acreditado, la cual es diez años de pena privativa de libertad. Al respecto, la judicatura en efecto considera que de dicho *quantum* de pena debe también disminuirse hasta una cuarta parte de la misma para cada acusado, en atención a los lineamientos acogidos para este caso por la judicatura del Acuerdo Plenario 1-2023, lo que ubica la pena para cada uno en siete años y seis meses de pena privativa de libertad.

236. Ahora bien, la situación de dichas personas, a diferencia de sus coacusados anteriores, es una intervención en un primer grado de contribución al accionar de sus coacusados antes referidos. Además, debe tenerse en cuenta que el número de actos en los que se encuentran involucrados es menor y, además, en el caso de la acusada Alarcón Cubas, tiene un vínculo familiar directo con tres de los acusados: es la madre de Nadine Heredia Alarcón e Ilán Heredia Alarcón, y es la suegra del acusado Ollanta Humala Tasso; por lo que estas circunstancias, así como estar involucrados en hechos concretos en el contexto amplio, no de desarrollo de múltiples actos en los que han incurrido sus coacusados, llevan a la judicatura a considerar que, de forma excepcional y en base a principios constitucionales de proporcionalidad y razonabilidad, debe considerarse la disminución

de la pena en dos años y medio a su favor por cada uno, esto es, en dos años y seis meses para cada uno, lo que ubica finalmente la pena en cinco años de pena privativa de libertad para cada uno. La misma que, de acuerdo con la naturaleza de los hechos en los que incurrieron y las condiciones personales de los mismos al tratarse de agentes primarios en la comisión de delitos, se considera que cada sanción penal de cinco años de pena privativa de libertad debe ser suspendida en su ejecución por el plazo de cuatro años, sujeta a las siguientes reglas de conducta: a) la prohibición de ausentarse del lugar de su residencia sin autorización judicial; b) comparecer cada sesenta días al local del juzgado encargado de la ejecución de la sentencia a fin de informar y justificar sus actividades, verificándose mediante el control biométrico; y c) reparar el daño ocasionado a través del pago de la reparación civil establecida en la presente sentencia, bajo apercibimiento de aplicarse las consecuencias jurídicas del artículo 59 del Código Penal en caso de incumplimiento de las mismas.

En cuanto a la pena de Multa

237. En relación a este tipo de pena y la cuantificación total del pago correspondiente a favor del Tesoro Público; debe considerarse la pretensión de pena de multa planteada por el representante del Ministerio Público, sobre todo por encontrarse los quantums respectivos, dentro de la pena legal descrita para cada delito.

238. Debiéndose abonar cada uno de los montos establecidos según la operación matemática de multiplicación de cada día multa por la pena solicitada en específico para cada uno, determinada en el cuadro siguiente; teniendo la obligación cada acusado referido, de abonar el íntegro de la misma en el plazo de ley, de conformidad al artículo 44 del Código Penal.

N°	ACUSADO	DELITO	PENA DE MULTA	MONTO EN SOLES
1.	Ollanta Humala Tasso	Lavado de Activos agravado	730 días multa	S/ 94,900.00
2.	Nadine Heredia Alarcón	Lavado de Activos agravado	730 días multa	S/ 5,418.00
3.	Ilan Paul Heredia Alarcón	Lavado de Activos agravado	730 días multa	S/ 5,657.50
4.	Mario Julio Torres Aliaga	Lavado de Activos agravado	365 días multa	S/ 2,828.75
5.	Antonia Alarcón Cubas	Lavado de Activos agravado	365 días multa	S/ 2828.75
6.	Rocío del Carmen Calderón Vinatea	Lavado de Activos agravado	365 días multa	S/ 2,828.75

7.	Eladio Mego Guevara	Lavado de Activos agravado	365 días multa	S/ 2,828.75

EN RELACIÓN A LOS HECHOS VINCULADOS A LAS PERSONAS JURÍDICAS

239. En el presente caso, conforme a la acusación penal y al auto de enjuiciamiento, se tiene la vinculación de dos personas jurídicas al delito de Lavado de activos agravado, a saber:

Todo Graph Sociedad Anónima Cerrada	Lavado de activos agravado (hecho 1)
Partido Nacionalista Peruano	Lavado de activos agravado (hecho 2)

240. En cuanto a la comisión de delitos y su conexión con la persona jurídica, el Acuerdo Plenario N° 7-2019/CJ-116, sobre "Personas jurídicas y consecuencias accesorias", aborda este aspecto enfatizando que para concretarse responsabilidad en una persona jurídica debe tenerse como punto previo la participación de la persona física o natural en el evento ilícito, así señala:

"*(…) Su calidad accesoria, vicaria o paralela deriva, más bien, de un requisito o condición esencial que implícitamente exige la ley para su aplicación judicial, cual es la necesaria identificación y sanción penal de una persona natural como autora del hecho punible en el que también resulta conectada, por distintos y alternativos niveles de imputación, un ente colectivo. (…) Se trataría pues, de una especie de exigencia normativa que opera como una condición objetiva de imposición de consecuencias accesorias."*[184]

241. Así también el referido ACUERDO PLENARIO N° 7-2009/CJ-116, enfatiza, en sus fundamentos jurídicos *octavo*, *noveno* y *undécimo* que, el Código Penal [artículo 105] no ha señalado las reglas para la determinación de las consecuencias accesorias aplicables a las personas jurídicas, limitándose a enumerarlas y señalar de modo general que para su aplicación resulta necesario que la persona jurídica resulte vinculada o beneficiada con la comisión o encubrimiento de un delito. En esa línea de ideas, y calificándolas como sanciones penales especiales, señala que la legitimidad para la imposición demanda que éstas [personas jurídicas] sean declaradas judicialmente como involucradas- desde su actividad, administración u organización- con la ejecución, favorecimiento u ocultamiento de un hecho punible, sobre todo por activos y criminógenos defectos de organización o de deficiente administración de riesgos; consecuencias accesorias que producen desde la restricción de derechos y facultades de la personas, hasta su disolución.

242. Del mismo modo, los fundamentos jurídicos *duodécimo* y *decimocuarto,* prevé que para aplicar una consecuencia accesoria será de exigencia la necesaria identificación y sanción penal de una persona natural como autora del hecho punible en el que también resulta conectada, por distintos y alternativos niveles de imputación, un ente colectivo [condición objetiva de imposición]. En dicha medida, el juez debe imponer consecuencias

[184] Fundamento 12 del Acuerdo Plenario 7-2009/CJ-11, de fecha 13 de noviembre de 2009.

accesorias siempre que en el caso en concreto se verifique, cuando menos, lo siguiente: A. Que se haya cometido un hecho punible o delito. B. Que la persona jurídica haya servido para la realización, favorecimiento o encubrimiento del delito. C. Que se haya condenado penalmente al autor físico y específico, del delito.

243. Así y conforme a lo abordado en el citado acuerdo plenario sobre la materia y sobre todo atendiendo a los fundamentos expresados en párrafos anteriores, respecto al análisis probatorio del delito imputado, en efecto se tiene en el presente caso, que se ha acreditado la comisión del delito de Lavado de activos agravado en los hechos imputados signados como apartado 1 y 2; así, en relación al apartado I, vinculado a los acusados Ollanta Moisés Humala Tasso, Nadine Heredia Alarcón, Ilan Paul Heredia Alarcón, Antonia Alarcón Cubas, Rocío Del Carmen Calderón Vinatea y Eladio Mego Guevara; y en cuanto al apartado II, los acusados Ollanta Moisés Humala Tasso, Nadine Heredia Alarcón, Ilan Paul Heredia Alarcón y Mario Julio Torres Aliaga; por lo que corresponde evaluar la vinculación o no de las referidas personas jurídicas con el delito cometido.

244. En relación, a la persona jurídica **TODO GRAPH S.A.** vinculada al delito lavado de activos agravado (apartado I) conforme se ha verificado en la actuación probatoria, en efecto, se ha acreditado la comisión del delito de lavado de activos agravado en la modalidad de conversión de dinero de procedencia ilícita y con la agravante de la participación de agentes individuales en una organización criminal. Al respecto debe tenerse en cuenta que como se ha señalado en el análisis del delito mencionado la empresa **TODO GRAPH S.A.,** dicha empresa se gestó con una finalidad concreta, permitir realizar a través de ella actos de conversión del dinero de procedencia ilícita, esto a través, primero, de su constitución como tal, y posteriormente para la compra de equipos de impresión, a efectos de dificultar la identificación de su origen; estando vinculada a ella, los acusados Ilán Heredia Alarcón y Nadine Heredia Alarcón, sobre quienes recaerá una sanción penal. Por lo que se cumplen los presupuestos requeridos en el ACUERDO PLENARIO N° 7-2009. Además de tenerse en cuenta que diversos bienes de la misma han sido objeto de incautación y de la consecuente determinación positiva o negativa de la consecuencia jurídica de decomiso, conforme se trata en párrafos posteriores.

245. Por lo que, en este caso, la pretensión del Ministerio Público sobre disolución respecto aquella, debe ser acogida por el órgano jurisdiccional en tanto que, en efecto se ha probado que esta fue una empresa fue gestada con dinero maculado. Por lo que debe procederse a la consecuencia accesoria de **disolución** para lo cual debe oficiarse a la Oficina Registral competente a través de la Superintendencia Nacional de Registros Públicos para la ejecución de la consecuencia accesoria referida.

246. En relación a la persona jurídica **PARTIDO NACIONALISTA PERUANO** conforme a la actividad probatoria revisada en el juicio se tiene que la misma fue constituida o gestada en el marco de un contexto democrático y bajo los lineamientos de la Constitución Política del Perú, que permite la formación y desarrollo de los partidos políticos en el país. Ahora bien, en el presente caso, se le tiene vinculado con el delito de lavado de activos agravado (apartado II) considerando que como organización política participó activamente en la

recepción y uso de dinero de procedencia ilícita en su campañas electorale, transgrediendo gravemente el deber de transparencia que debe regir en los procesos democráticos, sirviendo como canal formal para disimular el origen ilícito del dinero proveniente del extranjero, ingresado a través de operaciones subrepticias. Además, debe tenerse en cuenta, que, a través de la presente sentencia, se sancionará penalmente a personas vinculadas al delito cometido, que a su vez, tienen relación con dicha organización política. Además que dicho partido político ha sido instrumentalizado en el presente caso, en el camino de su desarrollo, sobre todo durante la dinámica electoral como lo es una campaña electoral hacia la presidencia de la república, en la que se ha visto inmersa a través del accionar de sus propios dirigentes, que serán pasibles de sanción condenatoria.

247. En ese sentido se verifica para este caso que dicha empresa sí tuvo vinculación con el delito lavado de activos, al haber sido utilizada en parte para fines de legitimación de activos, a través de aportes de campaña falsos, dentro de la figura legítima de los aportes de campaña como tal, a los que tienen acceso todo partido político, además de ser regulado por ley. Al respecto el Ministerio Público solicita la disolución del referido partido político, lo cual aparece para el colegiado como una medida de mayor gravosidad que no corresponde ser acogida, sobretodo por su naturaleza de ser partido político, que para tal medida extrema requiere, haber sido creado o constituido desde su génesis en un contexto de desarrollo criminal; lo cual no aparece en el presente caso, y mucho menos, si tomamos en cuenta que posteriormente a la campaña electoral del año 2011, dicho partido político a través de su candidato accedió a las más alta investidura del país, la presidencia de la república. Por lo que, la judicatura considera que debe corresponder como consecuencia accesoria aplicable a las personas jurídicas una medida inferior en intensidad de reproche a la de disolución o acaso suspensión de actividades, cual es una multa y en este caso se determina una cuantía de 100 Unidades Impositivas Tributarias (UIT) a favor del Tesoro Público, en virtud de haber involucrada precisamente en temas de su organización financiera y económica.

EN CUANTO AL DECOMISO DE BIENES

248. La doctrina nacional sobre esta figura la aborda de la siguiente forma:

"El decomiso consiste en el traslado de determinados bienes relacionados con el delito a la esfera de titularidad del Estado. Se encuentra regulado en el artículo 102 del Código Penal. Puede recaer sobre instrumentos, objetos y efectos del delito. Los primeros son los bienes utilizados para cometer o intentar cometer el delito. Los objetos del delito son aquellos bienes que resultan o son consecuencia inmediata del delito. Los efectos del delito hacen referencia a los beneficios derivados del delito, dentro de los que destacan especialmente las ganancias. El legislador penal peruano sigue el modelo de regulación español que prevé una sola medida aplicable a los distintos bienes relacionados con el delito. 2. En el

caso de los objetos del delito, el fundamento del decomiso es la peligrosidad de que estos bienes puedan producir una afectación de los bienes jurídicos penalmente protegidos."[185]

Por su parte la jurisprudencia de la Corte Suprema también nos ilustra sobre su naturaleza, así la Casación N° 125-2019-Nacional[186], señala:

"1.1 El decomiso como consecuencia jurídica del delito está regulado en el artículo 102° del Código Penal. Este recae sobre los objetos que han sido producidos por medio de la comisión dolosa de un delito (producto sceleris) y sobre los que fueron empleados en su ejecución o estaban destinados a ésta (instrumenta sceleris). Comprende no solo las cosas corporales, sino también los derechos cuyo origen corporal o su composición actual es atribuible al hecho punible. 1.2. Es tradicional que se disponga la privación al delincuente de los instrumentos con que ejecuta el delito y de los efectos que provengan de él. El comiso no se prevee como amenaza destinada a disuadir de la comisión del delito ni como castigo merecido por éste. No responde a ninguno de los fines de la pena. Tampoco obedece a la necesidad de tratar la peligrosidad del sujeto. (…)".

249. En el presente caso se tiene como pretensión del Ministerio Público, el decomiso de los siguientes bienes incautados en el decurso de la investigación fiscal:

NADINE HEREDIA ALARCÓN	
Partida Registral/ Nº de Cuenta	Descripción
Cuenta de Ahorros Nº 970-0539555	Cuenta aperturada en moneda nacional, el Banco Scotiabank
Fondo mutuo Nº 0011-150-000200322351	Cuenta aperturada en moneda extranjera (USD), en el BBVA Banco Continental
Cuenta Fácil Nº 0011-0150-0002000327264-04	Cuenta aperturada en moneda extranjera (USD), en el BBVA Banco Continental
Cuenta Fácil Nº 0011-0150-000200322378-07	Cuenta aperturada en moneda nacional en el BBVA Banco Continental
Fondo Mutuo Nº 0011-0150-80-03015898	BBVA Asset Management
ANTONIA ALARCÓN CUBAS	
PARTIDA REGISTRAL/ Nº DE CUENTA	**DESCRIPCIÓN**
Partida Registral Nº 51492994	Microbús Toyota Modela Hiace Commuter Suoer Long DSL, color plata metálico, Placa C2D-529, antes ROS-439
Partida Registral Nº 52682597	Camioneta rural Placa Nº D9Z-286, marca Toyota, Color Gris, año 2013

[185] García Cavero, Percy. Artículo: *El decomiso de bienes relacionados con el delito en la legislación penal peruana.*
Revista de la Facultad de Derecho PUCP. N°81, 2018, diciembre – mayo, pp. 113-146.
https://doi.org/10.18800/derechopucp.201802.004

[186] Emitida con fecha 04 de noviembre de 2020.

Partida Registral Nº 52318320	Vehículo Categoría M, Carrocería SUV, Marca Toyota, modelo RAV4 GX 2.4 M/T, año 2011, color blanco, placa Nº C3C-235
Cuenta de Ahorro Nº 046-3070584373	Cuenta aperturada en moneda extranjera (USD), en el Banco Interbank
Contrato Nº 5822122	Inter fondos SAF IF Mediano Plazo
ROCÍO DEL CARMEN CALDERÓN VINATEA	
PARTIDA REGISTRAL/ Nº DE CUENTA	**DESCRIPCIÓN**
Partida Registral Nº 51131520	Vehículo Toyota, modelo Yaris H/b 1.3 GSL, año 2003, color rojo sólido, placa BQU-564
Partida Registral Nº 12150107	Predio Urbano ubicado en Jr. Velero Nº 595 – Urb. Club Campestre Las Lagunas de La Molina – La Molina
Partida Registral Nº 43508849	Predio Urbano ubicado en Calle Los Zafiros Nº 276, Dpt. 105 – La Victoria.
Cuenta contiahorro Nº 0011 0360 57 0200203931	Cuenta contiahorro apertura en moneda extranjera (USD), en el Banco BBVA Continental
Cuenta de Ahorro Nº 146-0407750	Cuenta aperturada en moneda extranjera (USD), en el Banco Interbank
Cuenta de Ahorro en moneda extranjera Nº 191-31643917-1-51	Cuenta aperturada en moneda extranjera en el BCP
Cuenta de Ahorro Nº 4040613310	Cuenta de ahorro en moneda nacional en el Banco de la Nación
Cuenta a plazo Nº 193-80464391-1	Cuenta a plazo en moneda extranjera en el BCP
Cuenta Sueldo Nº 133-3029372105	Cuenta Sueldo moneda nacional del Banco Interbank
	Caja de Seguridad 3-A (6 sobres manilas y billetes incautados en moneda extranjera)
PERSONA JURÍDICA "PARTIDO NACIONALISTA PERUANO"	
Partida Registral/ Nº de Cuenta	Descripción
Partida Registral Nº 50704969	Vehículo camioneta rural Grand Cherokee Laredo, con placa de rodaje nº AUT-560, antes RIH-176
Contiahorro Nº 0011-0185-66-0200071813	Contiahorro aperturado en moneda nacional, en el BBVA Banco Continental
Contiahorro Nº 0011-0185-68-0200121322	Contiahorroaperturado en moneda extranjera, en el BBVA Banco Continental
PERSONA JURÍDICA TODO GRAPH SAC	
Partida Registral/ Nº de Cuenta	Descripción
Máquina de Imprenta gráfica, marca ManRoland, Tipo R202T0B, serie 259, número 24045 de fabricación alemana	Parte integrantes: Motor Plataforma metálica Sistema de agua

Isoladora de placas, Marca NUARC, modelo FT40V3UP-KP, serie 257684-008	De estructura metálica, de aproximadamente un metro de largo por un metro de alto, color plomo
Isoladora de placas, sin placas de identificación (donde se pueda identificar modelo y serie)	De estructura metálica, marca maquinaria gráfica LCH, color beige con negro.
Cuenta de Ahorros Nº 007-0014899	Cuenta ahorro aperturada en moneda nacional en el Scotiabank
Cuenta Corriente Nº 2813294	Cuenta Corriente aperturada en moneda nacional en el Scotiabank
Cuenta de Ahorro Nº 007-0012280	Cuenta ahorro aperturada en moneda nacional en el Scotiabank

Por lo que, cumpliéndose los supuestos normativos exigidos para proceder a la aplicación de la consecuencia accesoria de decomiso, conforme al artículo 102° del Código Penal, y acorde a los lineamentos de la Casación N°125-2019-Nacional, corresponde disponer el decomiso de los bienes (cosas y dinero), pretendidos por el Ministerio Público, acordes a los hechos determinados en el presente proceso como delito de lavado de activos agravado, según la imputación fiscal y sobre todo según el análisis de valoración probatoria a lo largo de la presente sentencia. Por lo que, los bienes objeto de pretensión descritos en el anterior cuadro, debe realizarse un filtro respectivo, pues por más que las tres acusadas en mención serán pasibles de sanción condenatoria, en su caso, están por diversos hechos, para lo cual debe conectarse su responsabilidad penal, en relación estrecha con los bienes utilizados o vinculados directamente con el ilícito; y en relación a las personas jurídicas, al tenerse una sola línea fáctica de relación con el delito de lavado de activos agravado, debe corresponder a todos los bienes o dinero objeto de pretensión de decomiso por parte del Ministerio Público.

250. Conforme lo anteriormente señalado, el colegiado determina que los bienes que serán objeto de la orden de decomiso, de conformidad al artículo 102° del Código Penal, son los siguientes, con precisión en el siguiente cuadro de su relación con la persona natural o jurídica pasibles de consecuencias jurídicas penales; precisamente vinculados a los hechos objeto de acreditación como delito de lavado de activos agravado; descartándose aquellos que no tienen conexión fáctica sea inmediata o diferida, y también aquellos descontextualizados en cuanto a períodos de tiempo; por lo que, se determina los siguientes objeto de decomiso:

NADINE HEREDIA ALARCÓN	
Partida Registral/ Nº de Cuenta	Descripción
Cuenta de Ahorros Nº 970-0539555	Cuenta aperturada en moneda nacional, en el Banco Scotiabank
Fondo mutuo Nº 0011-150-000200322351	Cuenta aperturada en moneda extranjera (USD), en el BBVA Banco Continental
Cuenta Fácil Nº 0011-0150-0002000327264-04	Cuenta aperturada en moneda extranjera (USD), en el BBVA Banco Continental

Cuenta Fácil Nº 0011-0150-000200322378-07	Cuenta aperturada en moneda nacional en el BBVA Banco Continental
PERSONA JURÍDICA "PARTIDO NACIONALISTA PERUANO"	
Partida Registral/ Nº de Cuenta	Descripción
Partida Registral Nº 50704969	Vehículo camioneta rural Grand Cherokee Laredo, con placa de rodaje nº AUT-560, antes RIH-176
Contiahorro Nº 0011-0185-66-0200071813	Contiahorro aperturado en moneda nacional, en el BBVA Banco Continental
Contiahorro Nº 0011-0185-68-0200121322	Contiahorro aperturado en moneda extranjera, en el BBVA Banco Continental
PERSONA JURÍDICA TODO GRAPH SAC	
Partida Registral/ Nº de Cuenta	Descripción
Máquina de Imprenta gráfica, marca ManRoland, Tipo R202T0B, serie 259, número 24045 de fabricación alemana	Parte integrantes: Motor Plataforma metálica Sistema de agua
Isoladora de placas, Marca NUARC, modelo FT40V3UP-KP, serie 257684-008	De estructura metálica, de aproximadamente un metro de largo por un metro de alto, color plomo
Isoladora de placas, sin placas de identificación (donde se pueda identificar modelo y serie)	De estructura metálica, marca maquinaria gráfica LCH, color beige con negro.
Cuenta de Ahorros Nº 007-0014899	Cuenta ahorro aperturada en moneda nacional en el Scotiabank
Cuenta Corriente Nº 2813294	Cuenta Corriente aperturada en moneda nacional en el Scotiabank
Cuenta de Ahorro Nº 007-0012280	Cuenta ahorro aperturada en moneda nacional en el Scotiabank

251. Finalmente, señalar que, para los fines de revertir la titularidad en la propiedad de los bienes, a favor del Estado Peruano, corresponde oficiar a la Oficina Registral Zonal competente por intermedio de la Superintendencia Nacional de los Registros Públicos, para su inscripción, así como al Programa Nacional de Bienes Incautados (PRONABI) del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, para su ejecución y fines correspondientes.

DE LA NULIDAD DE TRANSFERENCIA

252. El artículo 15° del Código Procesal Penal regula la nulidad de transferencia, que debe entenderse como la acción que permite anular actos fraudulentos de transferencias o gravámenes de bienes que forman parte del patrimonio del acusado o tercero civilmente

responsable y de aquellos instrumentos del delito, efectos o ganancias ilícitas, con la finalidad de evitar el pago de la reparación civil.

253. En tal sentido, tanto el Ministerio Público como el actor civil pueden acudir a dicha figura en los siguientes supuestos previstos en el precepto normativo anteriormente mencionado:

253.1. En caso se configure lo previsto en el artículo 97° del Código Penal, que establece la nulidad de los actos u obligaciones practicadas o adquiridas con posterioridad a la comisión de un hecho ilícito, siempre que reduzcan la masa patrimonial del condenado o lo tornen insuficiente para satisfacer el pago de la reparación civil, sin perjuicio de aquellos actos jurídicos celebrados por terceros de buena fe, siendo también aplicable para el tercero civilmente responsable conforme a lo abordado por la Corte Suprema de Justicia de la República en la Casación N.° 1788-2019/Huaura.

253.2. En el supuesto de qué bienes ilícitos (instrumentos, efectos o ganancias del delito) sujetos a decomiso conforme a lo regulado en el artículo 102° del Código Penal hayan sido gravados o transferidos de forma fraudulenta.

254. En ese sentido, conforme a la actuación de la prueba se verifica, en efecto, la existencia de la partida electrónica N.° 41888202 de la SUNARP que registra el inmueble ubicado en la avenida Armendáriz N.° 564, departamento 102, distrito de Miraflores, adquirido el 13 de mayo 1996 por el hoy acusado Ollanta Humala Tasso; también se ha oralizado la partida electrónica N.° 41888245 de la SUNARP que registra el bien inmueble ubicado en la avenida Armendáriz N.° 568, estacionamiento 1, distrito de Miraflores, que fue adquirido el 03 de junio de 1996 por el hoy acusado Ollanta Humala Tasso. Así también, se ha verificado en juicio que, en ambas partidas electrónicas, antes referidas, se tiene registro de un anticipo de herencia a favor de la entonces menor de edad e hija del acusado Humala Tasso, Illariy Humala Heredia, quien adquirió el domino del inmueble a través de dicha figura jurídica, tanto del departamento como del estacionamiento; ello en virtud a los títulos que fueron presentados el 19 de setiembre de 2016. Por lo que, partimos que, en efecto, hay bienes inmuebles que han sido transferidos a través de un anticipo de herencia por parte del hoy acusado Humala Tasso a su hija, hoy mayor de edad y ciudadana Illariy Humala Heredia, cuando ella fue menor de edad.

255. Corresponde verificar si es que dicha transferencia de propiedad a través de la figura de anticipo de herencia constituye un acto tendiente a evitar el pago de una probable reparación civil o aminorar la cuantía de pago de la misma, con la que pueda responder en su caso el acusado a través de una sanción condenatoria y una determinación de pago de reparación civil, que es el objeto de esta acción de nulidad de transferencia; para lo cual está facultada la parta agraviada, en este caso, la actora civil representada por la Procuraduría Publica Especializada en lavado de activos y procesos de extinción de dominio. Así, la actora civil ha sostenido que el acusado con el afán de aminorar su

patrimonio para hacer frente al posible pago de una reparación civil en el presente proceso, procedió con esas transferencias de propiedad a favor de su hija; mientras que la defensa de la tercero Humala Heredia, a la que se aunó la defensa técnica del acusado Humala Tasso, han referido que estas transferencias ocurrieron antes que se le instaure proceso penal al citado acusado y sobre todo en base a garantizar, desde la perspectiva económica, los estudios que de forma satisfactoria viene realizando dicha ciudadana peruana en los Estados Unidos de Norteamérica donde cursa estudios universitarios.

256. Al respecto en juicio se revisaron las dos partidas electrónicas anteriormente citadas; así como, también documentación referida a los estudios que cursa la ciudadana Humala Heredia de quien se pretende la nulidad de trasferencia de los bienes transferidos en adelanto de herencia por parte de su padre, el acusado Humala Tasso. Documentos que sustentan que en efecto cursa estudios en la Universidad de Chicago en los Estados Unidos de América, que se encuentra matriculada desde el año 2020, al programa de Estudios Generales, conforme a la constancia de verificación de matrícula, de fecha 12 de abril de 2022, que se oralizó en juicio y que, de acuerdo al registro de estudios de la citada ciudadana, aparece un reconocimiento por méritos al encontrarse en el listado de honor del decano de los años 2020, 2022. Por lo que, con la información oralizada en juicio respecto a estas dos posturas contrapuestas, la documentación oralizada por la Procuraduría Publica, actualizada ciertamente con documentos emitidos por los registro públicos y la documentación presentada por la defensa técnica de la ciudadana Humala Heredia, la judicatura considera que no se tiene suficiente información como para determinar fraude u operación fraudulenta o dolosa, en la transferencia en propiedad otorgada por el acusado Humala Tasso a su entonces menor hija, supuestos que exige el artículo 15.1 del Código Procesal Penal que contiene el tratamiento de dicha figura jurídica como la jurisprudencia anteriormente anotada, en una actitud tendiente a disminuir el patrimonio que pudiera ser pasible de ser considerado para el pago de una reparación civil; esto es, que haya dolo en el agente que transfiere la propiedad para lograr su cometido; tanto más, si hay un hecho no negado por las partes y es que esta transferencia de propiedad se realizó con anterioridad a la fecha en que se instauró el proceso penal contra el hoy acusado Humala Tasso; más allá que su condición en el contexto del proceso haya sido en un inicio en calidad de testigo; a lo que se aúna, que nos encontramos ante la adquisición de una titularidad en propiedad de dos bienes inmuebles, cuya data inicial de adquisición por su primer propietario se ubica en el año 1996, conforme al registro de la SUNARP, contexto temporal en que el hoy acusado Humala Tasso era soltero, esto eso, antes de contraer matrimonio y tener su prole. Consideraciones por las que, el colegiado determina que no procede ampararse la pretensión de la actora civil para el presente caso, por lo que, en la parte resolutiva, debe declararse infundado dicho extremo de pretensión civil.

DE LA DETERMINACIÓN DE RESPONSABILIDAD CIVIL

257. El artículo 1985 del Código Civil, que trata la responsabilidad civil extracontractual, señala: “La indemnización comprende las consecuencias que deriven de la acción u omisión generadora del daño, incluyendo el lucro cesante, el daño a la persona y el daño moral, debiendo existir una relación de causalidad adecuada entre el hecho y el daño producido”; asimismo, la Casación N.° 3146-2016/Piura, en su fundamento sexto, refiere: *"como se sabe los elementos comunes a ambos tipos de responsabilidad civil (contractual y extracontractual) son los siguientes: antijuridicidad, daño, relación de causalidad y factor de atribución".*

258. El artículo 92 del Código Penal señala que la reparación civil se determina conjuntamente con la pena; mientras el artículo 93 del mismo cuerpo legal establece que la reparación civil comprende la restitución del bien y la indemnización de los daños y perjuicios. Asimismo, la institución del resarcimiento es de naturaleza privada, la misma que reposa en la producción del daño causado a la parte agraviada. Se debe tener en cuenta para el análisis sobre la pretensión del actor civil, los componentes de la responsabilidad extracontractual.

259. De este modo, las responsabilidades penal y civil poseen una naturaleza jurídica distinta, tal como lo ha establecido la Casación N.° 657-2014-Cusco en su fundamento décimo primero: *"(...) No obstante, resulta necesario precisar que la responsabilidad penal y civil posee una naturaleza jurídica diferente, pese a tener un presupuesto común que ocasiona la vulneración de un bien jurídico, el mismo que normativamente infringe una norma penal y fácticamente ocasiona un daño a la víctima y/o perjudicado. De esta manera, resulta prudente señalar que no toda responsabilidad penal genera una responsabilidad civil y viceversa, por lo que es necesario que en el caso concreto se analicen las responsabilidades penales y civiles que concurren en el acto ilícito del agente justiciable".*

260. Por otro lado, el artículo 12.3 del Código Procesal Penal señala: “*la sentencia absolutoria o el auto de sobreseimiento no impedirá al órgano jurisdiccional pronunciarse sobre la acción civil derivada del hecho punible válidamente ejercida, cuando proceda*”.

261. En el presente caso, se tiene como actora civil a la Procuraduría Pública Especializada en delitos de lavado de activos y procesos de extinción de dominio; por tanto, aquella tiene la legitimidad de la acción civil. En ese sentido, cabe señalar que aquella en los alegatos de apertura, reiterado en los alegatos de clausura, solicitó como pretensión el pago por reparación civil en la suma de veinte millones de soles a ser abonados de forma solidaria por todos los acusados. En ese sentido y conforme al análisis de responsabilidad civil positiva o negativa para el presente caso, debe emitirse pronunciamiento en relación a los mismos.

262. En cuanto a los acusados Maribel Amelita Vela Arévalo, Santiago Gastañadui Ramírez y Carlos Gabriel Arenas Gómez Sánchez, sobre quienes recaerá decisión absolutoria sobre la imputación del delito de lavado de activos agravado; de la evaluación integral de los hechos, no se ha podido probar en juicio, conductas de naturaleza ilícita por parte de los

citados, vinculados a los fácticos de imputación; por lo que no habiéndose probado en juicio un obrar no acorde a derecho o vulnerando su rol social, en sus respectivos extremos, que correspondería al primer nivel de análisis de la responsabilidad civil extracontractual (hecho ilícito), carece de objeto analizarse los demás elementos que conforman la misma (nexo de causalidad, factor de atribución y daño). En ese sentido debe declararse infundada la pretensión del actor civil de determinación de consecuencias jurídico civiles para dichos acusados, respectivamente.

263. Asimismo, en relación a los acusados sobre quienes recaerá una decisión condenatoria (Ollanta Moisés Humala Tasso, Nadine Heredia Alarcón, Ilán Paul Heredia Alarcón, Mario Julio Torres Aliaga, Antonia Alarcón Cubas, Rocío del Carmen Calderón Vinatea y Eladio Mego Guevara), debemos analizar los elementos de responsabilidad civil extracontractual en su caso. Se tiene lo siguiente:

263.1. De la **antijuricidad:** respecto a la existencia de un hecho ilícito, ha quedado evidenciado en juicio que, los acusados mencionados han cometido delito en sus respectivos roles, en coautoría como en complicidad primaria, a través de las propias conductas desplegadas, conforme al análisis probatorio respectivo. Por lo que, cada uno, en su caso, ha vulnerado los bienes jurídicos que fundan el delito de lavado de activos, como lo es, entre otros, el orden socio económico; es decir, que aquellos no tomaron en cuenta su propio rol en sociedad y su vinculación con el sistema económico financiero; por tanto, se supera este elemento.

263.2. De la existencia de los **factores de atribución**: para el caso en análisis y conforme a lo precedentemente descrito, se verifica la presencia de dolo (como factor de atribución en la responsabilidad extracontractual[187]), específicamente la presencia de dolo eventual en la actuación de cada acusado. No se verifica alguna afectación en el estado de conciencia de los mismos en el momento de la ocurrencia de los hechos.

263.3. De la **relación de causalidad** entre la acción generadora del daño y el evento dañoso: conforme se ha descrito en los párrafos anteriores, se tiene que, efectivamente, cada acusado ha propiciado un perjuicio contra el Estado con un accionar directo desde su propio rol conforme a los hechos objeto de imputación penal. Por tanto, se supera este elemento de responsabilidad extracontractual.

263.4. El **daño producido**: En el presente caso se ha ocasionado una afectación contra el Estado agraviado, el mismo que, para el delito de lavado de activos (tipo agravado), se ha generado un daño de naturaleza extrapatrimonial; siendo que sobre cada uno de los acusados en mención, todos tuvieron la posibilidad de no producir los efectos dañinos de sus respectivas conductas.

[187] Al respecto es menester señalar que el profesor Cesare Salvi, en su libro *La Responsabilitá Civile*, año 1998, página 1225, refiere: "*es opinión generalmente compartida que el dolo, relevante a los efectos de la responsabilidad extracontractual, se identifica con la noción penal del dolo genérico, que prescinde de elementos específicos de intencionalidad o fraude, resolviéndose en la voluntad de ocasionar el daño*". Citado en: ESPINOZA ESPINOZA, Juan. *Derecho de la Responsabilidad Civil*, Editorial Rodhas, Lima, 2011, p. 166

264. En consecuencia, al concurrir los cuatro elementos de la responsabilidad extracontractual en el presente caso, se determina responsabilidad civil en los acusados sobre quienes recaerá una sanción condenatoria, por lo que deberán abonar un pago de suma económica por concepto de reparación civil. Ahora bien, en relación a las cuantías a ser determinadas por el delito cometido y en específico respecto a cada hecho, se tiene que la procuraduría pública solicitó una única cuantía ascendente a la suma de veinte millones de soles, sin escindir los montos por cada hecho imputado; por lo que, en esa misma línea planteada y conforme al principio dispositivo que rige el marco de un procedimiento de naturaleza civil, debe corresponder la determinación de una suma dineraria conforme al impacto del daño causado.

265. Ahora bien, es menester agregar que, en relación a este tipo de delito, en cuanto al daño extra patrimonial debe tenerse en cuenta aspectos como los siguientes para su consideración en la determinación de la cuantía final objeto de pago de reparación civil, desprendidos de la propia casuística analizada a cargo de esta judicatura y que estimamos deba tomarse en cuenta en el análisis de los casos vinculados al delito de lavado de activos, así tenemos:

265.1. **La cuantificación dineraria o del valor patrimonial implicado en los hechos:** En este caso, nos encontramos ante operaciones de lavado que involucran dinero en altas cuantías, adicionalmente en moneda extranjera (dólares americanos) y que conforme a la valoración probatoria se tratan de varios millones de soles.

265.2. **El impacto nocivo de alcance social:** Si bien el daño incide directamente al Estado como tal, por la afectación del orden socio económico que representa; debe señalarse respecto a este factor, que no nos encontramos ante una acción concreta de impacto puntual, sino que se trata de una serie de actos en un contexto situacional ubicado en el ámbito de gestión de una organización política con fines de liderar el gobierno de un país, con implicancia como tal y también a través de sus individualidades, como sus principales operadores, en varios de los casos, con una perspectiva de beneficio personal.

265.3. **El grado de complejidad y número de operaciones involucradas en los actos de lavado:** Indefectiblemente es un factor a tomar en cuenta en los hechos cometidos por este tipo de delitos; en el presente caso, nos encontramos ante una cadena de acciones, ejecutadas en dos contextos temporales continuos, manifestados a su vez, en dos bloques fácticos imputados (apartado I y apartado II) que han sido objeto de acreditación; y que han involucrado diversas acciones de tipo financiero con implicancias en cuanto a documentación emitida no conforme a la verdad (prestaciones de servicios profesionales ficticios, informes contables de la organización política con data falsa, entre otros); así como la implicancia de múltiples personas, que como se ha probado en juicio, superan las cien personas, para dar una apariencia de regularidad a lo informado sobre ingresos ante la autoridad electoral respectiva.

265.4. **El grado de vulneración a la sostenibilidad económica financiera tributaria, producto de los actos de lavado:** En el juicio se ha acreditado una serie de actos que comprenden no responder ante las autoridades como el fisco, como el orden o regularidad en las operaciones financieras económicas, ante los diversos entes del sistema financiero y administrativo, a los que todo ciudadano debe estar sujeto en el país; precisamente para generar estabilidad y propender desde la individualidad a un mejor desarrollo económico al país.

266. En consecuencia, y de conformidad con los cuatro lineamientos señalados en el fundamento anterior, se considera para el presente caso que concurren los mismos con una alta afectación o producción de daño al Estado, tanto por las cuantías involucradas, complejidad y reiterancia de operaciones así como su continuidad en el tiempo; por lo que se considera aceptar en parte la pretensión de la actora civil, y determinarse en la suma de diez millones de soles, el monto que por reparación civil, deberán abonar los acusados pasibles de sanción condenatoria en el presente caso, de forma solidaria. Para lo cual deberán efectuar los abonos correspondientes, ante el Banco de la Nación, y presentarse el certificado de depósito ante el juzgado encargado de la ejecución de la sentencia, firme que sea la misma.

En relación a las costas del proceso:

267. El artículo I del Título Preliminar del Código Procesal Penal señala que la justicia penal es gratuita, salvo el pago de las costas procesales. Del mismo modo, precisando el artículo 497 del Código acotado precisa que toda decisión que ponga fin al proceso penal establecerá quién debe soportar las costas del proceso; además, dispone que el órgano jurisdiccional deberá pronunciarse de oficio y motivadamente sobre el pago de las costas. En el presente caso, se advierte que los acusados Humala Tasso, Heredia Alarcón, Torres Aliaga, Alarcón Cubas, Calderón Vinatea y Mego Guevara, se declararon inocentes de los cargos, y si bien esta presunción ha sido desvirtuada en el séquito del juicio oral, se considera que han ejercido un derecho constitucional, como es el de la defensa, sin recurrir a acciones maliciosas o dilatorias, por lo que no se considera atendible imponer el pago de las costas generadas en el proceso.

III. PRONUNCIAMIENTO

Por las consideraciones antes expuestas, los señores jueces integrantes del Tercer Juzgado Penal Colegiado Nacional de la Corte Superior Nacional de Justicia Penal Especializada, impartiendo justicia a nombre de la Nación, **FALLAMOS:**

En relación a los hechos comprendidos en el APARTADO I:

Por unanimidad

1. **DECLARAR ABSUELTA** a **ROCÍO DEL CARMEN CALDERÓN VINATEA,** cuyas generales de ley obran en la parte introductoria de la sentencia, de los cargos penales formulados en

su contra como presunta **autora** del delito de **Lavado de activos agravado** (tipificado en el artículo 1° y 4°, numeral 2); del Decreto Legislativo 1106, en agravio del Estado Peruano; correspondiendo la anulación de antecedentes penales, judiciales y administrativos que se hayan generado por este delito imputado.

2. **DECLARAR ABSUELTOS** a **SANTIAGO GASTAÑADUI RAMÍREZ y MARIBEL AMELITA VELA ARÉVALO,** cuyas generales de ley obran en la parte introductoria de la sentencia, de los cargos penales formulados en su contra como presuntos **cómplices primarios** del delito de **Lavado de activos agravado** (tipificado en el artículo 1° y 3°, literal b); de la Ley 27765), en agravio del Estado Peruano; correspondiendo la anulación de antecedentes penales, judiciales y administrativos que se hayan generado por este delito imputado.

Por mayoría

3. **DECLARAR** a **OLLANTA MOISÉS HUMALA TASSO, NADINE HEREDIA ALARCÓN e ILÁN PAUL HEREDIA ALARCÓN,** cuyas generales de ley obran en la parte introductoria de la sentencia, **coautores** del delito de **Lavado de activos agravado** (tipificado en el artículo 1° y 3°, literal b); de la Ley 27765), en agravio del Estado Peruano.

4. **DECLARAR** a **ANTONIA ALARCÓN CUBAS, ROCÍO DEL CARMEN CALDERÓN VINATEA Y, ELADIO MEGO GUEVARA,** cuyas generales de ley obran en la parte introductoria de la sentencia, **cómplices primarios** del delito de **Lavado de activos agravado** (tipificado en el artículo 1° y 3°, literal b); de la Ley 27765), en agravio del Estado Peruano.

Por unanimidad

<u>En relación a los hechos comprendidos en el APARTADO II</u>:

5. **DECLARAR ABSUELTOS** a **ANTONIA ALARCÓN CUBAS y CARLOS GABRIEL ARENAS GÓMEZ SÁNCHEZ,** cuyas generales de ley obran en la parte introductoria de la sentencia, de los cargos penales formulados en su contra como presuntos **autora y cómplice primario,** respectivamente, del delito de **Lavado de activos agravado** (tipificado en el artículo 1° y 4°, numeral 2); del Decreto Legislativo 1106), en agravio del Estado Peruano; correspondiendo la anulación de antecedentes penales, judiciales y administrativos que se hayan generado por este delito imputado.

6. **DECLARAR** a **OLLANTA MOISÉS HUMALA TASSO, NADINE HEREDIA ALARCÓN, ILÁN PAUL HEREDIA ALARCÓN y MARIO JULIO TORRES ALIAGA,** cuyas generales de ley obran en la parte introductoria de la sentencia, **coautores** del delito de **Lavado de activos agravado** (tipificado en el artículo 1° y 3°, literal b); de la Ley 27765), en agravio del Estado Peruano.

<u>En relación a los hechos comprendidos en el APARTADO III</u>:

7. **DECLARAR ABSUELTOS** a **NADINE HEREDIA ALARCÓN y ROCÍO DEL CARMEN CALDERÓN VINATEA,** cuyas generales de ley obran en la parte introductoria de la sentencia, de los cargos penales formulados en su contra como presuntas **coautoras** del delito de **Lavado de activos agravado** (tipificado en el artículo 2° y 4°, numeral 2); del Decreto Legislativo 1106), en agravio del Estado Peruano; correspondiendo la anulación de antecedentes penales, judiciales y administrativos que se hayan generado por este delito imputado.

<u>En relación a las penas</u>

8. En consecuencia, **SE IMPONEN** las siguientes penas:

<table>
<tr><td>1.</td><td>OLLANTA MOISÉS HUMALA TASSO</td><td>Lavado de activos agravado (apartado I)</td><td>coautor</td></tr>
<tr><td rowspan="5"></td><td>-</td><td colspan="2">DIEZ AÑOS de pena privativa de la libertad. Y trescientos sesenta y cinco días multa</td></tr>
<tr><td>-</td><td>Lavado de activos agravado (apartado II)</td><td>coautor</td></tr>
<tr><td>-</td><td colspan="2">CINCO AÑOS de pena privativa de la libertad. Y trescientos sesenta y cinco días multa</td></tr>
<tr><td colspan="3">QUINCE AÑOS de pena privativa de la libertad efectiva, la misma que debe ser ejecutada de manera provisional de conformidad al artículo 402.2 del Código Procesal Penal; condena en la que deberá considerarse para su cómputo el periodo de tiempo que fue privado de su libertad ocurrida desde el catorce de abril de dos mil diecisiete hasta el treinta de enero de dos mil dieciocho (ocho meses y dieciséis días); debiendo ser cumplida en el establecimiento penitenciario que el INPE designe. Asimismo, teniendo en cuenta su presentación a la audiencia el día de emisión de la decisión final ocurrida el quince de abril de dos mil veinticinco, debe retomarse el cómputo de privación de libertad, la cual vencerá el veintiocho de julio de dos mil treinta y nueve. Disponiéndose la inmediata ejecución del mandato judicial por parte de la Policía Judicial.</td></tr>
<tr><td colspan="3">Setecientos treinta días multa, que, a razón de la suma de ciento treinta soles por día multa, equivale al monto de noventa y cuatro mil novecientos soles; que deberá abonar a favor del Tesoro Público, en el plazo legal establecido en el artículo 44° del Código Penal.</td></tr>
<tr><td>2.</td><td>NADINE HEREDIA ALARCÓN</td><td>Lavado de activos agravado (Apartado I)</td><td>Coautora</td></tr>
<tr><td rowspan="2"></td><td>-</td><td colspan="2">DIEZ AÑOS de pena privativa de la libertad. Y trescientos sesenta y cinco días multa</td></tr>
<tr><td>-</td><td>Lavado de activos agravado (Apartado II)</td><td>Coautora</td></tr>
</table>

	-	**CINCO AÑOS de pena privativa de la libertad. Y trescientos sesenta y cinco días multa.**	
	QUINCE AÑOS de pena privativa de libertad, la misma que debe ser ejecutada de manera provisional de conformidad al artículo 402.2 del Código Procesal Penal; condena en la que deberá considerarse para su cómputo el periodo de tiempo que fue privada de su libertad ocurrida desde el catorce de abril de dos mil diecisiete hasta el treinta de enero de dos mil dieciocho (ocho meses y dieciséis días); debiendo ser cumplida en el establecimiento penitenciario que el INPE designe; disponiéndose la emisión de las órdenes de captura en su contra, a fin que sea ubicada y puesta a disposición del juzgado para el cumplimiento de la condena impuesta.		
	Setecientos treinta días multa, que, a razón de la suma de siete soles con setenta y cuatro céntimos, por día Multa, equivale al monto de **cinco mil cuatrocientos dieciocho soles**; que deberá abonar a favor del Tesoro Público, en el plazo legal establecido en el artículo 44° del Código Penal.		
3.	**ILÁN PAUL HEREDIA ALARCÓN**	Lavado de activos agravado (Apartado I)	coautor
	-	**OCHO AÑOS de pena privativa de la libertad y trescientos sesenta y cinco días multa**	
	-	Lavado de activos agravado (Apartado II)	coautor
	-	**CUATRO AÑOS de pena privativa de libertad y trescientos sesenta y cinco días multa**	
	DOCE AÑOS de pena privativa de libertad, la misma que debe ser ejecutada de manera provisional de conformidad al artículo 402.2 del Código Procesal Penal; debiendo ser cumplida en el establecimiento penitenciario que el INPE designe; disponiéndose la emisión de las órdenes de captura en su contra, a fin que sea ubicado y puesto a disposición del juzgado para el cumplimiento de la condena impuesta.		
	Setecientos treinta días multa, que, a razón de la suma de siete soles con setenta y cinco céntimos, por día Multa, equivale al monto de **Cinco mil seiscientos cincuenta y siete soles con cincuenta céntimos**; que deberá abonar a favor del Tesoro Público, en el plazo legal establecido en el artículo 44° del Código Penal.		
4. 5. 6.	**ANTONIA ALARCÓN CUBAS** **ROCÍO DEL CARMEN CALDERÓN VINATEA** **ELADIO MEGO GUEVARA**	Lavado de activos agravado (Apartado I)	cómplices primarios
	CINCO AÑOS de pena privativa de la libertad para cada uno, **suspendida en su ejecución por el plazo de cuatro años**, sujeto a las siguientes reglas de conducta respectivamente: a) la prohibición de ausentarse del lugar de su residencia sin previa autorización judicial; b) comparecer cada sesenta días al local del juzgado encargado de		

	la ejecución de la sentencia a fin de informar y justificar sus actividades, verificándose mediante el control biométrico; y c) reparar el daño ocasionado a la parte agraviada, a través del pago de reparación civil establecida en la presente sentencia. Lo anterior con el apercibimiento en caso de incumplimiento de las reglas de conducta, se proceda conforme a lo señalado por el artículo 59 del Código Penal.		
	Trescientos sesenta y cinco días multa para cada uno, que, a razón de la suma de siete soles con setenta y cinco soles, por día Multa, respectivamente; equivale al monto de **Dos mil ochocientos veintiocho soles con setenta y cinco céntimos**; que deberán abonar respectivamente a favor del Tesoro Público, en el plazo legal establecido en el artículo 44° del Código Penal.		
7.	**MARIO JULIO TORRES ALIAGA**	Lavado de activos agravado (Apartado II)	coautor
	OCHO AÑOS de pena privativa de libertad efectiva, que deberá ser ejecutada de manera provisional de conformidad al artículo 402.2 del Código Procesal Penal; debiendo ser cumplida en el establecimiento penitenciario que el INPE designe; y habiéndose presentado a la audiencia de emisión de decisión final, ocurrida el quince de abril de dos mil veinticinco, la sanción penal referida debe ejecutarse desde el día de la fecha quince de abril de dos mil veinticinco y vencerá el catorce de abril de dos mil treinta y tres.		
	Trescientos sesenta y cinco días multa, que, a razón de la suma de siete soles con setenta y cinco soles, por día Multa, equivale al monto de **Dos mil ochocientos veintiocho soles con setenta y cinco céntimos**; que deberá abonar a favor del Tesoro Público, en el plazo legal establecido en el artículo 44° del Código Penal.		

9. **SE DECLARA** a la persona jurídica **TODO GRAPH SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA,** vinculada al delito de Lavado de activos agravado (Apartado I); por lo que, se **le impone** la **CONSECUENCIA ACCESORIA** peticionada por el Ministerio Público de **DISOLUCIÓN**, para cuya ejecución deberá oficiarse a la oficina registral competente, a través de la Superintendencia Nacional de los Registros Públicos.

10. **SE DECLARA** a la persona jurídica **PARTIDO NACIONALISTA PERUANO,** vinculada al delito de Lavado de activos agravado (Apartado II); por lo que, se **le impone** la **CONSECUENCIA ACCESORIA de imposición de MULTA de CIEN UNIDADES IMPOSITIVAS TRIBUTARIAS (UIT)** que será ejecutada en ejecución de sentencia.

11. **SE IMPONE** la **CONSECUENCIA ACCESORIA** de **DECOMISO** de los bienes muebles e inmuebles que se detallan en el fundamento 250. de la presente sentencia, en el considerando respectivo; oficiándose al Programa Nacional de Bienes Incautados (PRONABI) del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, para su ejecución y fines pertinentes.

12. **Declarar infundada la pretensión de la actora civil**, Procuraduría Pública Especializada en delitos de Lavado de activos y procesos de extinción de dominio, de imponerse consecuencia jurídico civiles a los sentenciados absueltos Santiago Gastañadui Ramírez, Maribel Amelita Vela Arévalo y Carlos Gabriel Arenas Gómez Sánchez.

13. **Declarar fundada en parte la pretensión civil de la actora civil**, Procuraduría Pública Especializada en delitos de Lavado de activos y procesos de extinción de dominio; en consecuencia, se fija como reparación civil, el pago de la suma de Diez millones de soles; que deberán abonar de forma solidaria los sentenciados condenados.

14. **Declarar infundada la pretensión civil de la actora civil**, Procuraduría Pública Especializada en delitos de Lavado de activos y procesos de pérdida de dominio, en relación a la Nulidad de Transferencia peticionada respecto de los bienes inmuebles ubicados en avenida Armendáriz número quinientos sesenta y dos, departamento número ciento dos, distrito de Miraflores, provincia y departamento de Lima (Partida electrónica N°41888202, título 2023-03213899) y en avenida Armendáriz número quinientos sesenta y ocho, estacionamiento número uno, distrito de Miraflores, provincia y departamento de Lima (Partida electrónica N°41888245, Título 2023-03213899), de propiedad de Illariy Humala Heredia, adquiridos por anticipo de herencia.

15. **DISPONER** que en el presente caso no corresponde imponer pago de Costas, a los sujetos procesales.

Caballero García

Coronado Salazar (DD.)

Vengoa Valdiglesias

VOTO EN DISCORDIA DEL MAGISTRADO MAX OLIVER VENGOA VALDIGLESIAS

No bastarán (para la condena), las simples sospechas, recelos o dudas, sobre la procedencia del dinero, bienes, efectos o ganancias, sino que será precisa la certeza respecto del origen ilícito[188].

Una sentencia condenatoria basada en generalizaciones espurias o prejuicios sin base empírica carece de validez, pues no aporta razones objetivas que hagan plausible la conclusión, derivando en una motivación meramente aparente

Michelle Taruffo

Con el debido respeto a la decisión en mayoría asumida por mis distinguidas colegas integrantes este Colegiado, el suscrito emite el presente voto en discordia en relación con el Hecho I (presuntos aportes provenientes de Venezuela a la campaña electoral de 2006). Estimo que en dicho extremo no se ha acreditado debidamente la comisión del delito de lavado de activos, por las razones fácticas y jurídicas que expondré en el presente. Respecto a los Hechos II (aportes provenientes de fuentes brasileñas, vinculados al caso Odebrecht) y el hecho III, concuerdo con la decisión unánime del colegiado.

Los fundamentos del voto en discordia son los siguientes:

CUESTIÓN PRELIMINAR: Sobre el Hecho II (aportes de Brasil) y configuración del delito de lavado de activos

1. Antes de abordar la controversia sobre el Hecho I, con un propósito explicativo conviene señalar las razones centrales por las que considero que, a diferencia del Hecho I, en el Hecho II, referido a entregas de dinero de la empresa Odebrecht (de origen brasileño) sí se configura el delito de lavado de activos, dentro del marco de un esquema de corrupción estructural y posterior flujo de dinero ilícito encubierto en actividades de campaña electoral. Así, es un hecho notorio y acreditado en autos que la constructora brasileña Odebrecht implementó durante años una red transnacional de pagos ilícitos, incluyendo financiamiento encubierto de campañas electorales, a cambio de favores y adjudicaciones de obras públicas futuras, lo cual si bien no constituiría propiamente un delito de cohecho, por la condición de los agentes, que aún no tenían la condición de funcionarios públicos, pero lo cierto es que si se puede apreciar la existencia de actos preparatorios para un delito futuro, condicionado a la elección presidencial (lo cual no se aprecia en el hecho I). Esta "sofisticada red de operaciones" operaba a través de un Departamento de Operaciones Estructuradas, (una división secreta destinada exclusivamente a administrar sobornos y aportes ilícitos a políticos influyentes). La operación típica consistía en entregar apoyos económicos clandestinos

[188] R.N. N° 3036-2016-Lima. Sala Penal Transitoria de la Corte Suprema. Lima 25 de julio de 2017. Considerando XVI. Pág. 47

para campañas y, una vez que el beneficiario alcanzaba el poder, asegurar la asignación de contratos estatales o ventajas en licitaciones.

2. Sobre la utilización de campañas electorales como medio de ingreso de dinero ilícito, quedó probado en este proceso que Odebrecht[189] (a pedido del Partido de Trabajadores, partido de Gobierno en el Brasil) canalizó fondos ilícitos (provenientes de actividad tanto licitas, como ilícitas, lo que en conjunto ha generado que los activos sean maculados) a la campaña electoral. En consecuencia, la campaña electoral se convirtió en vehículo de colocación e integración de activos ilícitos, así, el dinero ingresó al circuito financiero-político sin declarar, financiando publicidad, movilización proselitista y otros gastos, con apariencia de legítimas donaciones electorales.

3. Esto no quiere decir que se criminalice los aporte a campañas electorales, sino que sanciona el ocultamiento y conversión del dinero de origen delictivo, siendo el medio el ingreso del dinero a una campaña política presidencial, mediante actos fraudulentos para evitar se conozco el origen del dinero de procedencia ilegal. En es sentido Hancco, señala que las campañas electorales que se llevan a cabo en un país, pueden ser un vehículo para la comisión del delito de lavado de activos.[190]

4. En el hecho II, un aspecto relevante es que el dinero ilícito proviene de una empresa privada, pero a pedido del partido de Gobierno y bajo la premisa de la existencia de una estructura criminal previa, que entremezclo los intereses públicos con los privados. De modo que, dada su forma de operatividad, hubo la imposibilidad de separar fondos lícitos e ilícitos[191], dado que, si bien en apariencia sus actividades empresariales eran lícitas, al tener un sistema de contabilidad paralelo, y utilizar a la propia empresa para actividades de corrupción con la finalidad de asegurar diversos contratos de obra, estos dineros obtenidos eran contaminados, convirtiéndose la empresa la empresa en una de carácter estructuralmente corrupto[192]. Importa destacar esto, ya que estas cuestiones

---

[189] El ex - director de Odebrecht en el Perú, Jorge Barata, afirmó que se determinó el pago de US$3’000,000 en efectivo para la campaña presidencial a favor del acusado Ollanta Humala, a instancias de la cúpula de Odebrecht y del Partido de los Trabajadores de Brasil.

[190] Hancco LLoclle, Ronal. Lavado de Activos y Criminal Compliance. Jurista Editores. Lima 2019. Pág. 536. El autor señala respecto a las campañas políticas que además de elegir líderes políticos que se harán cargo de las riendas del Estado, también conlleva una serie de riesgos en el manejo de ingentes cantidades dinerarias, debido a que en ocasiones se filtran dineros provenientes de actividades ilícitas, siendo así un escenario absolutamente adecuado para que adquiera aspecto de licitud, normalmente este método recurre al denominado método del **“pitufeo”**, que reduce los montos dinerarios para no levantas sospechas.

[191] Por la forma en que se introdujeron y mezclaron esos recursos espurios en la campaña, resulta imposible distinguir qué parte del financiamiento provino de fuentes lícitas o de pequeñas donaciones ciudadanas, y qué parte de los caudales correspondía al dinero ilegal de Odebrecht, ya que la estrategia precisamente consistió en mezclar el dinero ilícito con fondos electorales para difuminar su rastro, otorgándole una cobertura de legalidad. En tal situación, toda la contabilidad de campaña quedó contaminada por la inyección de capitales ilícitos, frustrando cualquier pretensión de segmentar los aportes “limpios” de los “sucios”.

[192] La doctrina reconoce que el carácter fungible del dinero impide individualizar los billetes ilícitos una vez incorporados a un fondo común, por ello debe entenderse a efectos de determinar el producto ilícito, se entenderá como cualquier ganancia o beneficio obtenido, derivado o retenido, directa o indirectamente, a través del algún tipo de actividad delictiva, incluyendo los ingresos brutos de dicha actividad , de allí que la totalidad de los fondos y gastos involucrados resulte afectada por la ilicitud. Admitir lo contrario sería cerrar los ojos ante la realidad de un esquema de blanqueo que se consumó al haber conseguido

que determinan claramente el origen ilícito, en el hecho II, no se presentan en el hecho I, como se explicará posteriormente.

5. En cuanto al ámbito subjetivo, con relación al Hecho II, se considera que los acusados actuaron con dolo eventual, el cual está referido al conocimiento del origen ilícito, quedando acreditado que conocían que provenía de una empresa privada (que realizaba obra públicas), a pedido de un partido político que ostentaba el poder político en el Brasil, lo que evidencia el conocimiento sobre un hecho irregular en cuanto a la obtención de fondos de campaña, no habiendo además tomado los resguardos necesarios, para la protección del propio sistema electoral peruano, que como integrantes de un partido político estaban obligados a preservar, verificando el origen de aportes significativamente cuantiosos[193], se advierte una capacidad razonable y objetiva por la cual los acusados debían presumir que el dinero que proviene de una empresa privada dedicada al rubro de construcción en vinculación con entidades públicas, ofrecido para su campaña, resultaba ilícito, pues no se hizo de forma transparente sino clandestina[194], tanto así que luego se procede a realizar actividades de ocultamiento de estos caudales para su no descubrimiento[195]. Del mismo modo, es este ámbito subjetivo la cuestión se presenta distinta respecto del hecho I, en el cual no puede existir dolo, ni siquiera eventual, sobre un objeto ilícito no determinado.

6. Por todo lo anterior, en el Hecho II concurren las condiciones típicas del lavado de activos, ya que existió una actividad criminal antecedente (la red de corrupción y sobornos de Odebrecht), cuyos frutos delictivos (dinero ilícito) fueron ocultados y convertidos mediante su ingreso subrepticio a la campaña electoral, dificultando el rastreo de su origen y dando la apariencia de dinero legítimo, concurriendo además el elemento subjetivo como dolo eventual. En ese sentido, se encuentra acreditado tanto el origen espurio o ilícito de carácter delictivo del dinero, así como las maniobras de ocultamiento, por lo que considero que debe aplicarse la pena ya sustentada por el Colegiado con relación solamente relación a este hecho[196].

FUNDAMENTOS DEL VOTO EN DISCORDIA SOBRE EL HECHO I

Fundamentos generales sobre el delito de lavado de activos

---

introducir en la economía formal dinero criminal camuflado de contribución política. Véase: Blanco Cordero, Isidoro. El delito de blanqueo de capitales. Ed. Aranzandi. Navarra 2015. Pág. 360

[193] Expediente00740-2014, Maynas del 25 de julio de 2019.

[194] La propia Constitución Política del Perú establece en su artículo 35, los criterios de transparencia y rendición de cuentas, tendientes a proteger el sistema democrático.

[195] Incluso cabe la posibilidad como se ha sustentado de una ignorancia deliberada, que para el caso supone querer desconocer intencionalmente el origen ilícito, para evitar el propio perjuicio, pese a tener un deber de protección del sistema político.

[196] En relación a la efectivización de la condena con la emisión del fallo y los fundamentos más relevantes de la sentencia; el suscrito considera que esta es una posibilidad excepcional, que se ha venido efectuando en algunos casos, ante la existencia de riesgo procesal, complejidad y circunstancias propias de cada caso; considerando en relación a lo señalado por el Tribunal Constitucional en el Exp. 04772-2023-PHC/TC, que el supuesto de hecho es distinto al presente, ya que en dicho caso se trata de una persona privada de libertad por aproximadamente 5 años, en el caso en concreto se tiene que se emite el fallo y sentencia integral dentro de los plazos procesales, sin perjuicio de ello, considera el suscrito que en todos los casos debe existir una debida fundamentación respecto a los motivos de la privación de libertad. Es de considerar finalmente, que esta práctica judicial siempre puede ser perfectible o en su caso modificada hacía una de índole más garantista y respetuosa de los derechos fundamentales.

7. Antes de analizar el hecho controvertido (aportes de Venezuela), corresponde delinear brevemente el campo de tratamiento en este caso y delinear los fundamentos jurídicos generales aplicables al delito de lavado de activos, con apoyo en la normativa vigente, la doctrina reconocida y la jurisprudencia vinculante, que han llevado al suscrito a emitir el presente voto.

8. Así, como una cuestión preliminar es importante siempre recordar que, aunque el moderno Derecho Penal se ha visto influenciado por un embate punitivista recalcitrante, ello no puede hacer que los jueces se vean envueltos sin más en esta vorágine punitiva, sino que deben constituirse en celosos guardianes del respecto a los derechos y garantías, ya que solo ha sido podrá consolidarse un Estado que se precie de ser democrático y republicano[197]. En ese sentido, Abel Souto, señala que la regulación del blanqueo de dinero ha sufrido en los últimos años tantas modificaciones que atentan contra el principio de seguridad jurídica, una incesante ampliación, franca, y sumamente discutible que propicia una aplicación desmesurada, cuando no aberrante, que ha transformado al blanqueo, tanto en España como en otros países, en un cuerpo extraño o monstruo jurídico, capaz de engullir lo no punible, por otros tipos, a modo de cuestionable tipo de recogida omnicomprensivo, por lo que señala que semejante tendencia expansiva en el castigo del blanqueo debería contenerse mediante los principios limitadores del ius puniendi[198], lo cual suscribimos, considerando que somos justamente los jueces quienes estamos llamados hacer ese control de limitante y racionalizador (sobre todo en cuanto al principio de legalidad, relevante en este caso).

9. Bajo este contexto preliminar ahora vamos a desarrollar esos límites que consideramos necesarios para la sanción del tipo penal de lavado de activos, siendo que es imprescindible comenzar por su definición. Así, en el ámbito legal se tiene que se toma en cuenta tanto lo señalado por la ley 27765, como el decreto legislativo 1106, para permitirnos desde una óptica integradora establecer cuáles son los elementos típicos del delito de lavado de activos, así la primera norma en comento en su artículo 1, considera como delito de lavado de activos la "*conducta del que convierte o transfiere dinero, bienes, efectos o ganancias cuyo origen ilícito conoce o puede presumir, con la finalidad de evitar la identificación de su origen, su incautación o decomiso, será reprimido* (…)"; en cuanto al Decreto Legislativo Nº 1106 define el delito de lavado de activos como aquella conducta mediante la cual *se ocultan, transfieren, convierten o administran bienes o dineros provenientes de actividades ilícitas, con la finalidad de encubrir su origen ilegal* o promover la actividad criminal subyacente.

10. A partir de ello podemos señalar que se trata de un delito de naturaleza permanente y generalmente plurisubjetivo, que puede manifestarse en diversas formas típicas

[197] Cuestión aparte se debe considerar que dada la falibilidad del sistema y de los propios jueces es preciso, un aprendizaje y mejora continúa que permitan superar practicas judiciales perniciosas, para lo cual se debe dejar de lado el enfoque meramente punitivo, optando por criterios cada vez más racionalizadores y justos.
[198] Abel Souto, Miguel. En el prólogo al libro el delito de Lavado de Activos y Criminal Compliance, del tratadista Hancco Llocllle, Ronal. Jurista Editores. Lima 2019. Pág. 26 y 29.

(ocultamiento, tenencia, transporte, conversión, etc.), pero cuyo núcleo es siempre el mismo, **la disponibilidad de activos de origen delictivo sobre los cuales el agente actúa con conocimiento (dolo) de dicha procedencia ilícita**, **buscando impedir su detección o darle una apariencia lícita**. En otras palabras, se trata de introducir recursos ilícitos en el circuito económico legal, a sabiendas de su origen espurio, para aprovecharlos o facilitar que terceros los aprovechen, limpiando las huellas de su origen criminal.

11. El delito de lavado surge en la legislación contemporánea influido por compromisos internacionales en la lucha contra la delincuencia organizada, el narcotráfico, el terrorismo y la corrupción. Convenios como la Convención de Viena de 1988 (sobre tráfico ilícito de estupefacientes), la Convención de Palermo de 2000 (contra la delincuencia organizada transnacional), la Convención de Mérida de 2003 (contra la corrupción) impulsaron a los Estados a tipificar autónomamente el blanqueo de capitales, superando la antigua concepción de encubrimiento.

12. En el Perú, la figura se introdujo a inicios de los años 90, y fue evolucionando hasta la legislación vigente, que establece un marco amplio para perseguir el lavado de activos, incluso considerando el delito fuente, de manera abierta, lo cual resulta riesgoso, como señala Pariona, ya que al tratarse de una cláusula abierta, deja espacio a una interpretación arbitraria[199] [200].

Autonomía del delito de lavado de activos

13. Un aspecto fundamental –objeto de amplio desarrollo doctrinario y jurisprudencial– es la autonomía del delito de lavado respecto del llamado delito fuente. En términos sencillos, significa que no se exige la condena previa por el delito de origen previo, para poder procesar y sancionar el lavado de activos. Nuestra legislación consagra expresamente esta autonomía en el artículo 10 del D.L. 1106 y que se extiende también a la normativa previa en este aspecto, **evitando que la persecución del lavado dependa de la suerte del delito subyacente**. Y aunque surgen interesantes cuestionamientos sobre la denominada autonomía sustantiva y procesal, tratada por la doctrina y jurisprudencia, como lo señala Hancco, quien aboga por la autonomía plena[201], creemos que esta distinción permite comprender de mejor manera la operatividad del delito de lavado de activos. Así, algunos autores, en posición minoritaria, han señalado la dependencia del tipo penal a la existencia de un delito, otros que existe una autonomía absoluta y otros como Pariona solo consideran la existencia de una autonomía procesal[202], en nuestro caso nos adscribimos a la postura asumida por la Sala Penal de

[199] Pariona Arana, Raúl. El delito de Lavado de Activos. Instituto Pacífico. Lima 2024. Pág. 395
[200] Así también se ha regulado la posibilidad de que la conducta sea cometida fuera del territorio nacional (aplicando el principio de extraterritorialidad). De otra parte, el país ha adoptado estándares internacionales en materia de prevención de lavado (p.ej. recomendaciones del GAFI), que si bien no son vinculantes penalmente, reflejan la política criminal de severa represión a este ilícito.
[201] Hancco LLoclle, Ronal. Ob. Cit. Pág. 321.
[202] Pariona Arana, Raúl. Ob. Cit. Pág. 370 y ss.

la Corte Suprema en el R.N.2868-2014, que señala que este delito tiene una autonomía material relativa, en el sentido de que si bien se trata de un tipo penal independiente, requiere estar vinculado a una actividad criminal previa, sobre la cual por lo menos se conozca sus aspectos de tipicidad y antijuridicidad. Así también como lo señala Mendoza, quien entendemos asume esta posición, ha señalado que el Pleno de las Salas Penales de la Corte Suprema, ha reconocido esta autonomía material relativa, por lo que para la imputación del delito de lavado de activos no es suficiente establecer una situación patrimonial de desbalance o la simple identificación de operaciones sospechosas o inusuales (así lo indica el fundamento 12 de la Sentencia Plenaria Casatoria número 1-2017)[203]. Señalando que resulta indispensable la conexión del patrimonio cuestionado con actos criminales previos idóneo, toda vez que el origen delictivo de los activos es un elemento normativo del tipo penal, por ello, debe formar parte del objeto procesal incorporado, incluso desde la disposición de formalización de la investigación preparatoria, perfeccionándose en la acusación fiscal[204].

14. La Corte Suprema ha precisado además que el enjuiciamiento y sanción del lavado no requieren supeditarse ni esperar la identificación o condena específica del delito previo. Ello impide que el lavado quede impune cuando no es posible juzgar el delito original (por ejemplo, porque ocurrió en el extranjero, o los autores no fueron individualizados, etc.). En ese sentido, en el Acuerdo Plenario Nº 3-2010/CJ-116 se descartó exigir una "prejudicialidad" estricta respecto del delito antecedente; se enfatizó que "no es menester que conste acreditada la comisión del delito fuente mediante sentencia firme, ni siquiera que exista investigación en trámite".

15. No obstante, reconocer la autonomía procesal y en su caso la autonomía material relativa, no implica en modo alguno prescindir del delito fuente como elemento del tipo penal. Por el contrario, **la propia doctrina jurisprudencial ha subrayado que la existencia de una actividad criminal precedente es un elemento normativo esencial del lavado, que debe ser objeto de prueba en el juicio**. Así lo dejó claramente establecido la Corte Suprema en el fundamento 5 del mencionado Acuerdo Plenario 3-2010, al señalar: "El delito fuente, empero, es un elemento objetivo del tipo legal… y su prueba [es] condición… de tipicidad". En ese sentido también considera Mendoza que resulta de aplicación al Derecho Interno las Convenciones de Viena, Palermo y Mérida, y como tal señala que todas estas comprenden necesariamente la vinculación con un origen ilícito delictivo[205] (ya que estas norma se dan el marco del abordaje de los fenómenos delictivos de tráfico de drogas, criminalidad organizada y corrupción); y si bien señalan la posibilidad de comprender diversos delitos, en ningún caso haciendo referencia a una ilicitud general, menos presunta o difusa. La autonomía, en suma, evita

[203] La Sentencia Plenaria Casatoria Nº 1-2017/CIJ-433 (Pleno Jurisdiccional Penal Supremo) reiteró que "lo que debe acreditarse en el delito de lavado de activos… es el origen ilícito del dinero, bienes o efectos", es decir, la procedencia delictiva de los activos que se pretenden lavar. Esto supone que, aunque no se exija condena específica del delito previo, sí se debe demostrar en el juicio de lavado, con el estándar requerido, que los bienes provienen de alguna actividad criminal (tráfico, corrupción, fraude, etc.).
[204] Mendoza Llamacponcca, Fidel Nicolás. Lavado de activos y criminalidad empresarial. Jurista editores Lima – 2022. Pág. 391
[205] Mendoza Llamacponcca, Fidel Nicolás. Ob. Cit. Pág. 332.

trabas procesales formales, pero no elimina la necesidad de vincular fácticamente el dinero con un ilícito previo, aunque este no se haya identificado plenamente en cuanto su ámbito de culpabilidad, y características modales de su comisión.

Sobre la naturaleza del origen ilícito

16. Con base en lo anterior, podemos ahora analizar el elemento normativo del "origen ilícito" en el delito de lavado de activos, considerándolo desde ya como un **elemento normativo esencial** del tipo. Así, conforme a lo expuesto, la procedencia ilícita de los activos no es un mero detalle accesorio sino el núcleo de antijuridicidad material en el lavado de activos. Se trata de un elemento normativo del tipo penal que califica al objeto material (dinero, bienes, ganancias) como provenientes de delito, delito que debe tener una particularidad gravedad (siendo de relevar entre otros los delitos de criminalidad organizada y corrupción)[206]. Por ende, su acreditación es imprescindible para que exista tipicidad, **si no se prueba que el dinero tuvo origen criminal, la conducta del acusado no encaja en el tipo penal de lavado**, pudiendo constituir a lo sumo una irregularidad civil, administrativa o ética, pero no un delito de lavado.

17. Tiedemann, señala que el lavado de activos constituye un tipo de conexión, ya que conecta con un hecho penal previo[207]. Esto se debe como señala Mendoza LLamacponcca, a que los actos criminalizados como lavado se efectúan sobre activos procedentes de delitos previos, en ese sentido, sin procedencia delictiva previa demostrable, no se configura la tipicidad del delitos de lavado de activos, **por evidente ausencia del objeto material.**[208] El **origen delictivo** de los activos, esto es su proveniencia de delitos previos, constituye elemento estructural del delito de blanqueo, se trata como a se dijo de un elemento normativo del tipo, así se ha establecido expresamente en la **Sentencia Plenaria Casatoria N° 1-2017**, que precisa en la **parte resolutiva, literal C**, que el "**origen delictivo", es un componente normativo**. El origen del activo debe corresponder necesariamente a actividades criminales que tengan la capacidad de generar ganancias ilícitas, que luego requieren de operaciones de lavado[209].

18. El origen de los actos operativos del lavado, tiene que estar basados en la comisión previa de un delito fuente[210], en ese sentido ha remarcado la Corte Suprema que **"no bastarán las simples sospechas, recelos o dudas sobre la procedencia del dinero, bienes, efectos o ganancias, sino que será preciso la certeza sobre el origen ilícito".** No puede entenderse como la determinación de la existencia concreta y específica de un precedente delictivo de determinada naturaleza, cronología, intervención o roles de

[206] Convención de Palermo año 2000.
[207] Tiedemann, Klaus. Manual de Derecho Penal económico. Parte general y parte especial, Valencia, Tirant lo Blanch. Pág.344. Esta posición es compartida por Vogel. J y Abel Souto.
[208] Mendoza Llamacponcca, Fidel Nicolás. Ob. Cit. Pág. 328.
[209] Ídem
[210] Veáse los fundamentos 19, 21, 29-c y 29 d, de la sentencia Casatoria Plenaria

diversos agentes individualizados u objetos, **no se requiere en suma de la identificación de las concretas operaciones delictivas previas; basta la acreditación de la actividad criminal de forma general, vinculada a un injusto penal**[211]. El objetivo del lavado, es que el dinero o los activos aparezcan como el fruto de una actividad económica o financiera ilegal, pues quien lava dinero, pretende legitimar los fondos procedentes del delito[212]. El delito fuente o delito previo, por tanto, es el que permite asignar la característica de ilicitud al objeto material del delito, el cual precisamente como señala Abanto, por esa razón se ha denominado "lavado" de activos, **sino existiera un delito previo, no habría aún ningún injusto vinculado con los actos de conversión, ocultamiento u otros de los bienes**[213]. En ese contexto, el núcleo de contenido del injusto de delito de lavado de activos, y en consecuencia, la estructura que se ha empleado y se emplea para su tipificación, siempre ha exigido un vínculo normativo con el delito previo que originó los bienes ilícitos[214]; es por ello que debe considerarse que el delito de lavado de activos debe comprenderse como un delito de conexión; que exige un delito previo generador de los activos, y es por ello esto refuerza la tesis de que se trata de un delito con una autonomía material o sustantiva relativa.

19. En base a lo señalado anteriormente es que discrepamos de un sector minoritario que en doctrina plantea una pretendida "**ilicitud general",** de los activos como supuesto elemento típico, basándose en una mera interpretación literal, asistemática y superficial, de una parte, de la normativa interna, **así como de las propias fuentes internacionales, que siempre han considerado la existencia de un hecho delictivo previo generador de las ganancias**. Así, Paucar, ha señalado que el delito previo "no forma parte del delito de lavado de activos", siendo que la procedencia de los activos estaría referida a un "origen ilícito" y no así en un "delito específico", llegando a afirmar incluso que el delito previo solo es relevante cuando se está ante la agravante de tráfico de drogas[215]. Frente a esta posición Mendoza Llamacponcca, señala de forma enfática **que la procedencia delictiva, esto es, el nexo jurídico entre el acto criminal previo idóneo y el objeto material constituye un elemento estructural del tipo, debiendo efectuarse una interpretación sistemática y plena, no basta para desentrañar el sentido de tipo penal basarse únicamente en una interpretación literal y aislada**, asimismo la procedencia delictiva o criminal de los activos constituye el objeto de referencia, sobre el cual se proyecta el dolo típico[216]. El conocimiento de dicho origen, aunque es regulado en el tipo penal, está vinculada al ámbito subjetivo del tipo, y no a

[211] Expediente N° 100-2010-0-5001-JR-PE de la Tercera Sala Penal Superior Nacional Liquidadora Transitoria (ponente magistrado Mendoza Ayma, Celis), sentencia del 6 de noviembre de 2023.
[212] Recurso de Nulidad N°2013-2013- Lima del 4 de setiembre del 2013, de la Sala Penal Transitoria de la Corte Suprema (magistrado ponente Príncipe Trujillo)
[213] Abanto Vásquez. El delito de Lavado de Activos. Análisis Crítico. Grijley. Lima 2017. Pág. 149.
[214] Pariona Arana, Raúl. La ilusión de la autonomía del delito de lavado de activos. Después de la dación del Decreto Legislativo N° 1249. ¿Se puede condenar a una persona por lavado de activos sin probar que los bienes objeto del delito provienen de la comisión de un delito previo?. Actualidad Legal, Boletín N° 3. Pág. 1
[215] En similar sentido, se han pronunciado Prado Saldarriaga y Gálvez Villegas, aunque en una tónica menos extrema de no considerar la necesidad de vinculación a una actividad criminal previa.
[216] Mendoza Llamacponcca, Fidel Nicolás. Ob. Cit. Pág. 362

su faz objetiva. **Considerar un mero "origen ilícito" como elemento del tipo objetivo, relaja las garantías de certeza, seguridad jurídica y legalidad**, **que deben servir de límites** y no de acceso abiertos a la punición indiscriminada y arbitraria. Hancco, citando a Bramont Arias y Mendoza Ayma señala que la referencia al elemento normativo "origen ilícito" de los bienes objeto del delito de lavado de activos, **requiere necesariamente la verificación de un hecho criminal previo generador de activos ilícitos[217],** por tanto, se encuentra totalmente justificada la existencia del delito previo o precedente como contenido del elemento normativo denominado "origen ilícito", **dado que si no existe un hecho como tal, es imposible de realizarse una valoración como ilícito delictivo o criminal[218].** Es preciso valorarse la existencia de un hecho ilícito y luego la **vinculación con el bien que es objeto del delito de lavado de activos[219]**.

20. **La Interpretación que solo pretende vincular las operaciones de lavado a una ilicitud genérica, resulta peligrosa pues pretende hacer calzar en el tipo de forma arbitraria y extensiva[220], conductas que no tienen relevancia típica**, por lo menos no para el delito de lavado de activos. Al respecto Mendoza Llamacponca, señala que esta interpretación **es inaceptable y aflictiva del principio de legalidad**, **ya que se asume la posibilidad de que los activos susceptibles de ser objeto material podrían incluso ser aquellos producidos por cualquier ilícito general**[221], por ejemplo, los de contenido civil, administrativo, societario u otro que genere ganancias ilegales. Al respecto Durrieu, señala que existen buenas razones para descartar la penalización de aquellos casos en los que los fondos ilícitos comprometidos no procedan de actividades tipificadas como delito[222]. Es imprescindible incluso hacer un control de convencionalidad, según las Convenciones ya mencionadas sobre la materia, de modo que la interpretación que se realice sea global, considerando la necesidad de existencia de un delito previo o actividad criminal previa a establecerse de manera cierta. No se trata de conocer propiamente los detalles comisivos del delito[223], pero si de la determinación de que se trata de una conducta típica y antijurídica, aunque se carezca del elemento de culpabilidad, solo de este modo se puede efectuar una interpretación acorde, que determina ineludiblemente que el delito de lavado de activos sea sancionado solo cuando se determine el acto criminal previo, en el sentido aquí explicado.

Cuestiones procesales y estándar probatorio

De la necesidad de una debida imputación

---

[217] Hancco LLoclle, Ronal. Ob. Cit. Pág. 244.
Pariona Arana, Raúl. Ob. Cit. Pág. 370 y ss.

[218] Bramont – Arias Torres, Luis. Teoría General del Delito. El tipo penal. Revista Derecho y Sociedad. Pág. 92

[219] Mendoza Ayma, Celis, conferencia brindada en la Cátedra de Los Jueves de la Corte Nacional, el 18 de octubre de 2018. Sobre el tema imputación concreta y lavado de activos.

[220] En consonancia con una postura punitivista que se viene generalizando en el Derecho Penal moderno, lo que en este aspecto afectaría de forma evidente el Principio de Legalidad.

[221] Ibidem. Pág. 363

[222] Durrieu Figueroa, Roberto. Rethinking Money Laundering & Financing of terrorism in international law. Nijhoff Publishers. Boston 2013

[223] A esto se refiere la norma cuando señala que no es necesario que el delito previo sea descubierto, es decir, no se trata de un desconocimiento total sobre el origen ilícito.

21. En primer término respecto al ámbito de imputación, resulta trascendente que en lo que respecta al origen ilícito de las ganancias maculadas exista una construcción fáctica que permita identificar el origen ilícito criminal de los activos cuestionados, sin una fuente mínimamente descrita, el hecho referido a un elemento normativo del tipo no podrá ser acreditado. En sentido Mendoza Ayma, considera que cuando no existen proposiciones fácticas que describan la realización de algún elemento del tipo penal, no puede hablarse de imputación válida[224]. Por su parte, Reátegui añade que la imputación concreta requiere delimitar anticipadamente, de manera preliminar, los elementos de tipicidad de la conducta atribuida. No se trata de probar en esa etapa la responsabilidad penal del imputado, sino de precisar los hechos que serán objeto del proceso y que se subsumirán de existir prueba suficiente en el tipo penal[225].

22. Es de precisar que, si bien la especificidad del delito previo no es objeto de la acusación (con las circunstanciación de detalles), si la construcción fáctica mínima que describa una actividad criminal previa referida a un hecho típicamente delictivo, y que contrarie el sistema normativo. Es decir, el relato acusatorio debe contener una estructura fáctica respecto del origen delictivo - hecho previo, con el que se vinculan los activos maculados, no solo como una referencia genérica, sino como una base fáctica, mínimamente corroborable.

Estándar probatorio respecto del origen ilícito

23. La jurisprudencia peruana ha sido enfática en este punto, señalando que la procedencia delictiva debe acreditarse con la misma rigurosidad que cualquier otro elemento del delito, ya sea mediante prueba directa y/o indiciaria, pero siempre alcanzando una convicción más allá de duda razonable. Así, en la Ejecutoria Suprema R.N. 2868-2014/Lima se indicó expresamente: "La acreditación de la procedencia delictiva de los activos lavados debe confirmarse –indistintamente con prueba directa y/o con prueba indiciaria, ambas en plano de igualdad– (…). No es de admitir, en atención a la garantía de presunción de inocencia, niveles distintos de patrones probatorios o estándares de prueba entre los diversos elementos del tipo"

24. Este criterio, concordante con la doctrina de autores nacionales como Percy García Cavero[226] y Carlos Caro Coria[227], descarta cualquier pretendida flexibilización del

---

[224] MENDOZA AYMA, Francisco Celis. "La necesidad de una imputación concreta en el desarrollo del proceso penal cognitivo". Editorial San Bernardo. Arequipa-Perú, 2012. Pág. 99

[225] REÁTEGUI SANCHEZ, James. "El control constitucional en la etapa de calificación del proceso penal". Palestra Editores, Lima - 2008. Pág. 80.

[226] Señala el autor que conforme al Acuerdo Plenario N° 03-2010, *"el delito fuente es un elemento objetivo del tipo penal y su prueba condición asimismo de tipicidad". En consecuencia, la actividad probatoria dirigida a acreditar la base fáctica de la imputación penal debe abarcar el delito generador de los activos. En este punto, uno de los aspectos más llamativos del delito previo es la autonomía de su determinación en el proceso penal por lavado de activos*". García Cavero, Percy. El delito de lavado de activos. Jurista Editores. Lima. Pág. 169

[227] Caro, señala, citando a Reategui. Es un error si tenemos en cuenta la garantía de imputación necesaria que, como expresión suprema del derecho de defensa, demanda que ya desde la actividad investigativa del Ministerio Público, el imputado conozca con precisión los hechos atribuidos y la correspondiente subsunción típica, con el detalle de la concreta modalidad o conducta investigada. REÁTEGUI SÁNCHEZ, James. El control constitucional en la etapa de calificación del proceso penal. Lima, Palestra-C&A 2008. Pág. 87 y ss.

estándar probatorio respecto al origen ilícito, así como de la imputación; por el contrario, se exige que los indicios presentados sean sólidos, plurales, convergentes y coherentes para inferir racionalmente dicho origen criminal, en relación con una base fáctica previamente planteada por el Ministerio Público. La Sentencia Plenaria Casatoria 1-2017 profundizó en esta línea, enfatizando que la condena por lavado requiere una **"convicción judicial"** firme sobre todos los elementos típicos –incluido el origen ilícito–, alcanzada mediante una valoración conforme a las reglas de la sana crítica y libre de toda duda razonable

25. Como en todo delito, pero con especial sensibilidad en el lavado de activos, rige la garantía fundamental de presunción de inocencia (Constitución Política el Perú, Art. 2.24.e). Esto implica que la carga de la prueba incumbe a la Fiscalía, y que ningún acusado puede ser declarado culpable si no existe prueba suficiente que produzca **certeza de culpabilidad en el juzgador**. Si bien un estándar general adoptado es el de "más allá de toda duda razonable", es de considerar que éste no necesariamente nos permite acercarnos a parámetros objetivos, por lo que es necesario acercarnos a un enfoque racional de prueba como el planteado por Jordy Ferrer[228], que permita un control intersubjetivo y que la toma de decisión se realice con seguridad predecible[229],

26. En relación a lo último la Corte Suprema en la Casación 1897-2019 – La Libertad, en su fundamento sexto ha señalado: *"El estándar de prueba que excluye la duda y fija un alto nivel e acreditación respecto de la culpabilidad desde el material probatorio disponible, al punto, como sostiene Ferrer, de permitir descartar la hipótesis defensiva y consolidar, con exclusión de aquella la hipótesis acusatoria – la hipótesis que se considera probada debe ser capaz de explicarnos los datos disponibles, integrándolos de forma coherente y debe haber refutado la hipótesis alternativa"*. **La hipótesis acusatoria debe quedar acreditada con tal grado de convicción que no permita dudas lógicas sobre la responsabilidad del acusado.** Si después de practicadas y valoradas no se alcanza el nivel de convicción basado en la certeza, que nace de la posibilidad de control intersubjetivo, debe prevalecer la presunción de inocencia y dictarse absolución (principio in dubio pro reo).

27. Este estándar uniforme se aplica tanto a la comprobación de hechos base (indicios) como a hechos directamente probados; es decir, no existen "medias pruebas" ni estándares intermedios: o se alcanza la convicción con base en la racionalidad probatoria, controlable intersubjetivamente, o no puede declararse culpabilidad. De igual modo, no es admisible invertir la carga probatoria exigiendo al acusado por ejemplo para el análisis del delito que nos avoca, que el procesado demuestre la licitud de su patrimonio. Si bien en los delitos de lavado suele esperarse alguna explicación del imputado frente a evidencias anómalas (incrementos patrimoniales injustificados, manejo de sumas en efectivo, etc.), tal deber de explicación opera únicamente después de que la Fiscalía ha presentado indicios suficientemente serios de ilicitud. **En ningún**

[228] Ferrer Beltrán, Jordi. Prueba sin convicción. Marcial Pons. España 2021. Pág. 209

[229] Expediente N° 100-2010-0-5001-JR-PE de la Tercera Sala Penal Superior Nacional Liquidadora Transitoria (ponente magistrado Mendoza Ayma, Celis), sentencia del 6 de noviembre de 2023. Fundamento Octavo, Fs. 231.

caso la falta de explicación del acusado puede suplir la ausencia de pruebas en su contra; a lo sumo, **el silencio o explicación no convincente podría reforzar una inferencia ya consistente**, **pero jamás constituir por sí misma prueba de cargo por sí misma.**

28. Respetar la presunción de inocencia en delitos complejos significa, pues, que la suspicacia o sospecha por sí sola no condena, se requiere que de los hechos acreditados se pueda inferir, con alta probabilidad y solidez lógica, para nuestro caso, la existencia de dinero y activo ilícito y la consciencia del agente sobre tal ilicitud (ya sea como un dolo directo o eventual).

29. El profesor Ferrer Beltrán enfatiza en que los estándares probatorios en materia penal buscan minimizar el riesgo de condenas erróneas, exigiendo un alto grado de confirmación de la hipótesis de culpabilidad. La expresión "más allá de toda duda razonable" en todo caso equivale a requerir una certeza práctica en la reconstrucción de los hechos, de modo que solo se condene cuando no subsista duda seria sobre la culpabilidad. Por su parte, Taruffo enseña que **el razonamiento probatorio del juez debe ser racional y justificado, lo que implica apoyar las conclusiones en evidencia objetiva y no en conjeturas o prejuicios;** y advierte, que la motivación de una sentencia ha de exponer inferencias lógicas basadas en hechos probados; cuando en lugar de ello se recurre a generalizaciones empíricamente infundadas, estereotipos o meras sospechas, la decisión deviene arbitraria o aparentemente motivada[230]

30. En concordancia con lo anterior, la doctrina penal peruana ha insistido en la importancia de la prueba indiciaria para delitos complejos; se admite construir la convicción mediante indicios, pero éstos deben cumplir criterios de convergencia, multiplicidad, precisión y coherencia, tal como lo pauta el Acuerdo Plenario 3-2010. De lo contrario, cualquier inferencia carente de suficiente respaldo fáctico violaría la exigencia de motivación razonable y la presunción de inocencia.

ANÁLISIS DEL CASO

31. El planteamiento del Ministerio Público para el hecho I, señala que: *"a través de una alianza política que les daba personalidad jurídica los acusado Humala Tasso y Heredia Alarcón como fundadores del Partido Nacionalista Peruano, realizaron las campaña 2006, y para ello habrían recibido entregas dinerarias (aportes clandestinos) del presidente Venezolano Hugo Chávez Frías, mediante las empresas Inversiones Kaysamak y Venzolana de Valores, constituyendo este acto una injerencia política, acorde a la conocida visión mesiánica del referido Hugo Chávez de lograr una nación bolivariana, resaltando que éste además gobernaba con una marcada concentración de poder. Se refiere además que los procesados Humala y Heredia no habrían tomado conocimiento de actos de corrupción empleados por Hugo Chávez de haber extraído*

[230] Taruffo, Michelle. La prueba de los hechos. Trotta. España 2023

dinero de las arcas del país de Venezuela, la clandestinidad permitiría considerar la existencia de dinero maculado". Se hace luego una breve referencia a que *los acusados era conscientes de que el dinero recibido no era de origen lícito*.

32. Se ha señalado también según la tesis fiscal, que los referidos aportes habrían ingresado al país y a la campaña mediante emisarios o mecanismos ocultos –como valijas diplomáticas de la Embajada de Venezuela (inclusive en "mochilas" o maletines)– los cuales al ser recibido no fueron declarados a la autoridad electoral. Se postula que los acusados habrían utilizado esos recursos en su campaña proselitista, recurriendo para encubrirlos a falsos aportantes, empresas de fachada y registros contables adulterados, con lo cual habrían cometido lavado de activos al ocultar **y dar apariencia lícita a dinero de procedencia ilícita (supuestamente proveniente de actos de corrupción o malversación en Venezuela).**

33. La imputación ha sido cuestionada por las defensa, y sobre esta cuestión, se ha postulado una excepción de improcedencia en esta misma causa, cuyo pronunciamiento final ha estado a cargo de la Corte Suprema en la Casación 617-2021, donde se ha considerado que sobre las cuestiones planteadas por la defensa, entre otras cuestiones, respecto de la tipicidad del hecho, que: *Los tópicos propuestos son asuntos de probanza, no de definición, y lo que es cuestión de prueba no concierne ser evaluado en un incidente de excepción de improcedencia de acción. El escenario pertinente es el juzgamiento.* ***La donación a partidos políticos, como tal, no es delictiva, pero la situación cambia si esta camufla o esconde dinero maculado proveniente de alguna actividad criminal previa****, acaecida a nivel nacional o internacional.* ***La donación a partidos políticos, como tal, no es delictiva, pero la situación cambia si esta camufla o esconde dinero maculado proveniente de alguna actividad criminal previa****, acaecida a nivel nacional o internacional. En este último caso, es viable la formulación de cargos fiscales por lavado de activos y, a la postre, si los elementos de juicio lo sustentan, se justifica la condena penal*[231].

34. Es decir la Corte Suprema, ha establecido una estándar y estructura a tomar en cuenta a fin de decidir en la causa, esto es de una parte señalando que la donación a campañas políticas no es delictiva, por sí misma, pero que si puede camuflarse dinero de origen ilícito mediante estas; y como un segundo aspecto relevante, señala que los dineros maculados provengan de **alguna actividad criminal previa,** es decir se fija un criterio fundamental, a considerarse para el juicio, incluso de forma expresa se ha señalado que los tópicos propuestos **son asuntos de probanz**a, no definición (…) cuyo escenario pertinente es el juzgamiento[232].

35. Con estas premisas, el problema que nos plantea el presente caso es: ***¿Está acreditado, con prueba directa o indiciaria suficiente y racional, que el dinero presuntamente***

[231] Casación 617-2021- Nacional. Fundamento vigesimocuarto.
[232] Ídem

recibido de funcionarios venezolanos para financiar la campaña 2006 tiene como fuente un hecho delictivo específico o típicamente penal, de reconocimiento en Perú y Venezuela? A consideración del suscrito la respuesta es, no. Ello dado que tras examinar el acervo probatorio referido a este Hecho I, no se advierte que haya acreditado con la solidez el elemento medular del delito, como es la procedencia delictiva de los fondos atribuidos a la campaña de 2006 (supuestamente remitidos desde Venezuela), basando el análisis en las siguientes cuestiones:

- La falta de prueba directa o indiciaria suficiente sobre la existencia de una actividad criminal previa vinculada a esos fondos;
- La valoración de los testimonios y evidencias presentadas en juicio no permite confirmar el origen ilícito, por ser insuficientes; y
- La deficiente consistencia lógica de la inferencia acusatoria en este punto.

36. A diferencia del panorama probatorio claro que presentaba el Hecho II (aportes de Odebrecht), y que justamente hemos hechos referencia en la parte inicial, a fin de lograr un contrapunto didáctico, **en el Hecho I no contamos con evidencia directa ni indiciaria de calidad que demuestre un origen ilícito concreto del dinero venezolano**, ni la investigación, ni el juicio han logrado vincular dichos fondos con un acto criminal específico (v.gr. narcotráfico, peculado, cohecho, malversación u otro) cometido por funcionarios venezolanos o terceros. La acusación se sustenta básicamente en presunciones e hipótesis sobre una posible financiación política irregular por parte del gobierno venezolano, pero no ha sido posible transformar esas sospechas en hechos acreditados que revelen la ilicitud de la procedencia del dinero.

37. En ese contexto, existe una **ausencia de delito precedente identificado**, ya que no se acreditó de forma fehaciente cuál sería el delito subyacente generador del dinero supuestamente enviado (existiendo incluso defectos y omisiones en la imputación sobre este aspecto, por ser ambigua y genérica la alusión al origen ilícito y por ende a la actividad criminal previa). Se ha sugerido genéricamente que los fondos podrían provenir de malversación de caudales públicos venezolanos o de corrupción gubernamental en dicho país, pero ello no pasa de ser una conjetura.

38. No se ha aportado prueba documental, testimonial o pericial que acredite, por ejemplo, que funcionarios venezolanos detrajeron dinero del tesoro público o de alguna empresa estatal, para entregarlo subrepticiamente a la campaña peruana. Tampoco se demostraron trasferencias bancarias sospechosas desde entidades venezolanas, ni envíos de remesas inusuales, aparte de la referencia a valijas diplomáticas, que de manera objetiva permitan concluir que lo que se llevaba era efectivamente dinero. Y aún, así fuera, se seguiría desconociendo la fuente de dicho dinero presuntamente maculado, pudiendo existir una multiplicidad de posibilidades en cuanto a su origen tanto lícito, como ilícito. En suma, no se ha probado la existencia de una actividad criminal concreta en Venezuela generadora de esos fondos. A falta de ello, la

imputación cae en un vacío factual respecto al delito fuente, intentando suplirlo con la mera afirmación de que ***"provienen del gobierno de Venezuela, por tanto deben ser ilícitos"***. Tal razonamiento resulta inadmisible, pues equivaldría a considerar que todo aporte secreto de un gobierno extranjero es ipso facto dinero "sucio" –lo que no es necesariamente cierto sin evidencia de delito–, y además implicaría atribuir a autoridades foráneas la comisión de delitos sin el más mínimo elemento.

39. En los delitos de lavado suele ser un escollo la acreditación directa del origen; por ello se recurre a menudo a indicios. Sin embargo, en este caso ni siquiera los indicios financieros básicos están presentes, ya que no hay rastro documental del ingreso de sumas significativas desde Venezuela en 2005-2006, depósitos bancarios inusuales, u otros. Ahora, si bien se ha referido que los fondos cuestionados se habrían manejado en efectivo, mínimamente se debió acreditar una ruta del dinero ilícito, es decir lograr la trazabilidad para poder establecer un nexo causal con el origen ilícito. La Fiscalía apoya su tesis en un conjunto de testimonios e informes de inteligencia, buscando construir a partir de ellos la tesis del supuesto aporte venezolano, sin embargo, no se aprecia de ello, más allá de las sospechas de ingreso de aportes, la proveniencia real de los mismos es por ello preciso escrutar críticamente dichos elementos para determinar si alcanzan la fuerza acreditativa requerida.

40. En el juicio declararon múltiples testigos y se incorporaron documentos relacionados con rumores o indicios del aporte venezolano. Tras valorarlos con las reglas de la sana crítica, encuentro que ninguno proporciona una corroboración objetiva suficiente de la existencia de un flujo de dinero ilícito desde Venezuela. Destacan principalmente informes y testimonios de inteligencia (PNP) sobre valijas diplomáticas. Se presentó el testimonio de exfuncionarios vinculados a la inteligencia peruana del año 2005-2006, quienes refirieron que en aquellas fechas circulaban rumores dentro de los órganos de seguridad acerca de un posible financiamiento chavista a la campaña de Ollanta Humala. En particular, se mencionó el nombre de Virly Torres Curbelo, funcionaria de la Embajada de Venezuela en Lima, de quien "se sospechaba" que traía maletines con dinero en vuelos diplomáticos, aprovechando la inmunidad de su equipaje

41. No obstante, estos mismos testigos de inteligencia admitieron con franqueza que "no podían demostrar" tal hecho y que "nunca pudieron probarlo porque [al ser diplomática] no se le podía abrir las maletas". De hecho, reconocieron que mientras no se abrieran las valijas no se podía tener certeza del contenido. Por lo que toda la información permaneció en el nivel de presunciones no confirmadas. En consecuencia, la propia inteligencia nacional no emitió ningún informe oficial concluyente sobre financiamiento ilícito venezolano, ni tomó acciones más allá de alertar verbalmente al entonces presidente Alejandro Toledo.

42. Esta evidencia, lejos de acreditar el delito, más bien demuestra lo contrario, esto es, que tras el seguimiento y pesquisas del personal de inteligencia y autoridades de la época, no hallaron pruebas tangibles del ingreso de dinero ilegal en las valijas

diplomáticas. Es una cuestión lógica además que si hubiera habido algún hallazgo objetivo, esto hubiera derivado en algún procedimiento o investigación, que en este caso no se han acreditado.

43. Así, los informes de inteligencia aportados terminan siendo contra indicativos, ya que, revelan sospechas serias, sí, pero también documentan la ausencia de verificación objetiva. En aplicación del Acuerdo Plenario 2-2005/CJ-116, un testimonio que se basa en "presunciones no demostradas" debe ser corroborado con otros datos objetivos para dotarlo de aptitud probatoria, cuestión que en este punto no ocurrió.

44. En cuanto a testimonios se han realizado varios de estos a fin de acreditar el ingreso de valijas diplomáticas y también en referencia a "mochilas con dinero", y en general manifestaron haber oído acerca de aportes entregados en efectivo, sin poder confirmar el hecho, sino a lo sumo haciendo alusiones de carácter referencial. Así, entre otros, el testigo Ítalo Ponce refiere que vio mochilas con fajos de dólares que "venían del extranjero", pero ello requería en su caso corroboración, por ser un hecho referencial; también ha declarado entre otros testigos Toledo Manrique, Kuczynski, Raygada, Cárdenas que hacen referencia a la supuesta remisión e ingreso de dinero como apoyo político al candidato Humala, de parte del Gobierno de Chávez, pero en ningún caso su declaraciones son determinante y sobre todo no se concatenan con otra prueba corroborativa. Estos elementos en el mejor de los casos permiten tener por probable (aunque no certero y objetivo) el ingreso de dinero en efectivo desde Venezuela, aun así, en el supuesto negado de que se tenga por plenamente acreditado el ingreso, e incluso la entrega del dinero, ello de ningún modo basta para concluir que ese ingreso constituye de por sí delito de lavado de activos, pues falta acreditar el elemento constitutivo esencial que con amplitud hemos desarrollado, esto es el origen delictivo del referido dinero.

45. También se ha señalado que la mencionada funcionaria del gobierno de Venezuela Virly Torres visitaba con frecuencia el local partidario y era tratada como "una amistad importante", habiendo subido en ocasiones al segundo piso a reunirse con el candidato y su esposa. Sin embargo, nunca se afirmó que existió entrega de dinero alguna. La prueba podría indicar la presencia de la diplomática venezolana en actividades políticas afines a su inclinación política o la de su país (lo cual per se no es delito), pero no aporta evidencia objetiva de entrega de fondos, y menos, que estos sean ilícitos. Finalmente, pasa lo mismo con la información de inteligencia financiera que señala la existencia de operaciones financieras sospechosas, que si bien puede constituir un elemento indiciario, tampoco permite cerrar el razonamiento probatorio y concluir que la fuente de los activos es de origen delictivo.

46. Sintetizando lo anterior, el cuadro probatorio relativo al presunto aporte venezolano adolece de insuficiencia e inconsistencia para alcanzar el estándar de certeza requerido, así, no hay prueba directa, nadie vio objetivamente dinero ingresando proveniente de

Venezuela (salvo la mención a dólares que se habrían visto pero ya estando en Perú, cuyo origen en todo caso, reiteramos es incierto). No se incautó dinero marcado, ni documentos oficiales, u otros elementos corroborativos. Los indicios presentados, tomados en conjunto, no son concluyentes , ya que existen indicios aislados de que pudo haber financiamiento clandestino (testimonios difusos y vagos sobre un presunto ingreso de dinero en valijas diplomáticas, no corroborado ni siquiera indiciariamente; visitas de una diplomática y manejo de efectivo). Pero esos indicios no convergen de modo inequívoco hacia la misma conclusión. Algunos incluso se basan en la misma fuente común no verificada (Los testimonios repiten lo oído sobre Virly Torres, sin aportar datos objetivos que permitan su corroboración). En ese entender, desde una óptica de suficiencia y razonabilidad probatoria debemos concluir para el presente que **la pluralidad de testimonios sobre un mismo rumor no convierte al rumor en realidad probada**; **jurídicamente se trata del mismo indicio reproducido, no de indicios independientes.** Además, hay contradicciones y lagunas, por ejemplo, mientras un testigo afirma que "Virly traía maletas llenas", otro aclara que "no se pudo comprobar nada, ya que nunca abrieron sus maletas".

47. La sana crítica demanda que los indicios sean además congruentes entre sí y con otras evidencias, cosa que aquí no termina de ocurrir. Además, existe una falta de corroboraciones periféricas objetivas, conforme al Acuerdo Plenario 2-2005, para otorgar valor a testimonios de oídas o sindicaciones discutibles e indeterminadas. En este caso, habría bastado alguna prueba externa, por ejemplo, un registro de entrada de Virly Torres con maletas inusuales en ciertas fechas, (incluso filmaciones en el terminal aéreo) o comunicaciones entre funcionarios planificando envíos de dinero, o hallazgo de residuos de dólares con series consecutivas no bancarizadas, etc. No obstante, no se cuenta con nada semejante.

48. La defensa ha sostenido que el dinero en efectivo manejado en la campaña provenía de aportantes nacionales no declarados (empresarios locales temerosos de identificarse, etc.) y que la vinculación con Venezuela fue un mito alimentado por opositores políticos y la prensa. Si bien tal explicación puede sonar "conveniente" a los intereses defensivos, lo cierto es que no se ha logrado refutarla contundentemente, en tanto no se ha probado lo contrario (que el dinero vino Venezuela, de una fuente ilícita). Es decir, permanece al menos razonable la duda de si esos fondos opacos pudieron tener una fuente distinta a la criminal. La acusación no ha logrado excluir toda hipótesis inocua, que es a fin de cuentas lo que exige un estándar de razonabilidad probatoria.

De los actos fraudulentos e irregulares

49. Finalmente, interesa relevar que en el análisis del Hecho I, relativo a los aportes de campaña del año 2006 presuntamente provenientes del gobierno venezolano, se han identificado diversas irregularidades y actos fraudulentos que por lo menos a nivel indiciario evidencian una intención de ocultar la verdadera procedencia de los fondos. Entre estas prácticas se encuentran la creación de empresas ficticias, como la imprenta

Todo Graph, utilizada para justificar ingresos irregulares de campaña; la simulación de contratos por asesorías inexistentes; y la utilización de falsos aportantes que negaron haber realizado contribuciones al Partido Nacionalista Peruano. Estas acciones, detalladas en el voto en mayoría, fueron diseñadas para dar apariencia de legalidad a fondos cuyo origen se procuraba ocultar, constituyendo un comportamiento fraudulento y contrario a las normativas electorales y de financiamiento político.

50. Sin embargo, en la línea de todo lo ya desarrollado, a pesar de la existencia de estas irregularidades, no se ha presentado evidencia concreta que acredite que los fondos en cuestión provienen de una actividad delictiva específica, esto a fin de acreditar de forma objetiva uno de los elementos normativos del tipo, el origen ilícito. La falta de pruebas directas o indicios razonables que vinculen estos fondos con actividades ilícitas impide establecer con certeza su procedencia ilegal, así como el nexo causal con los posteriores actos de ocultamiento o conversión. Por lo tanto, aunque se reconoce las existencia de varias irregularidades en la recepción y manejo de los aportes de campaña, estas no son suficientes, por sí solas, para concluir que los fondos tienen un origen delictivo, ya que no se puede concluir lógicamente que la existencia de varios hechos de ocultamiento, derive en la única posibilidad de que son de origen ilícito, existiendo la posibilidad de que sean otras las motivaciones para que no se sepa del origen, como evitar la vinculación con una línea ideológica, evitar el pago de impuestos al ingresar dinero al país, u otras. Siendo además importante considerar la posibilidad del ingreso del dinero de otras fuentes, al no haberse acreditado la ruta que siguió el dinero, por lo que con la prueba actuada no se puede desvirtuar la presunción de inocencia basada únicamente en inferencias, sospechas o conjeturas, como las planteadas en juicio.

CONCLUSIÓN

51. En vista de todo lo expuesto, considero que el Hecho I (sobre presuntos aportes ilícitos de Venezuela) no ha sido acreditado conforme a los estándares racionales y probatorios exigibles. No se ha logrado demostrar de manera fehaciente la existencia de un delito fuente que haya generado los fondos venezolanos, ni que los acusados tuvieran conocimiento cierto de que dichos recursos provenían de actividades ilícitas, incluso a nivel de dolo eventual. Los elementos de cargo presentados son, en el mejor de los casos, indicios débiles o indirectos, que podrían dar lugar a sospechas o conjeturas, mas no a una inferencia robusta y unívoca sobre la ilicitud del dinero, su procedencia delictiva y la ruta que habría seguido, en ese entender, intentar suplir esa falta probatoria mediante especulaciones o “verdades sabidas” vulneraría frontalmente la presunción de inocencia.

52. Al respecto, recuérdese la admonición de Taruffo de que una sentencia condenatoria basada en generalizaciones espurias o prejuicios sin base empírica carece de validez, pues no aporta razones objetivas que hagan plausible la conclusión, derivando en una

motivación aparente[233] Justamente, pretender condenar por el aporte venezolano en base a la premisa genérica de que "si vino en valija diplomática, seguro era dinero sucio" sería incurrir en una peligrosa generalización sin sustento comprobatorio específico –una suerte de estereotipo de la "diplomacia maletín"– que no se sostiene en hechos concretos, sino en la lógica de que "como no podemos probar, asumimos lo peor". Ello no es aceptable en un Estado Democrático y de Derecho por lo tanto a consideración del suscrito todos los acusados por el hecho I, deben ser absueltos.

Sr. juez

Vengoa Valdiglesias

[233] Taruffo 2020, Considerazioni sulle massime di esperienza. En M. Taruffo, Verso la decisione giusta. Giappichelli (original publicado en 2009). Pág. 252