



CORTE SUPREMA DE JUSTICIA CORTE SUPREMA - Sistema de Notificaciones Electrónicas SINOE

SEDE PALACIO DE JUSTICIA, Vocal Supremo: CASTILLO LEON Victor Antonio FAU 20159981216 soft, Fecha: 30/01/2024 16:36:31, Razón: RESOLUCION JUDICIAL, D. Judicial: CORTE SUPREMA / LIMA, FIRMA DIGITAL

JUSTICIA CORTE SUPREMA - Sistema de Notificaciones Electrónicas SINOE

SEDE PALACIO DE JUSTICIA, Vocal Supremo: REYMUNDO JORGE AGUSTIN / Servicio Digital - Poder Judicial del Perú, Fecha: 30/01/2024 13:05:24, Razón: RESOLUCION JUDICIAL, D. Judicial: CORTE SUPREMA / LIMA, FIRMA DIGITAL

JUSTICIA CORTE SUPREMA - Sistema de Notificaciones Electrónicas SINOE

SEDE PALACIO DE JUSTICIA, Vocal Supremo: YALAN LEAL JACKELINE / Servicio Digital - Poder Judicial del Perú, Fecha: 29/01/2024 16:33:10, Razón: RESOLUCION JUDICIAL, D. Judicial: CORTE SUPREMA / LIMA, FIRMA DIGITAL

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA CORTE SUPREMA - Sistema de Notificaciones Electrónicas SINOE

SEDE PALACIO DE JUSTICIA, Vocal Supremo: FERNANDEZ CONCHA POLONIA MARINA / Servicio Digital - Poder Judicial del Perú, Fecha: 30/01/2024 18:58:32, Razón: RESOLUCION JUDICIAL, D. Judicial: CORTE SUPREMA / LIMA, FIRMA DIGITAL

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA CORTE SUPREMA - Sistema de Notificaciones Electrónicas SINOE

SEDE PALACIO DE JUSTICIA, Secretario De Sala - Suprema: URIOL MORALES EINER FRANKLIN / Servicio Digital - Poder Judicial del Perú, Fecha: 12/02/2024 09:05:48, Razón: RESOLUCION JUDICIAL, D. Judicial: CORTE SUPREMA / LIMA, FIRMA DIGITAL

## CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA

### CASACIÓN LABORAL N.º 23749-2022 CUSCO REPOSICIÓN Y OTROS PROCESO ORDINARIO – NLPT NO EJE

Lima, dieciséis de enero del dos mil veinticuatro

#### VISTOS; y, CONSIDERANDO:

**PRIMERO.** El recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Consettur Machupicchu Sociedad Anónima Cerrada**, mediante escrito presentado con fecha veintisiete de agosto del dos mil veintiuno, contra la **sentencia de vista** contenida en la resolución de fecha trece de agosto del dos mil veintiuno, que **confirma la sentencia emitida en primera instancia** de fecha treinta de octubre del dos mil veinte, que declara **fundada en parte** la demanda; cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35° de la Ley N.º 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, en adelante NLPT.

**SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal que procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 34° de la NLPT; esto es: **i) La infracción normativa; y ii) El apartamiento de los precedentes vinculantes dictados por el Tribunal Constitucional o la Corte Suprema de Justicia de la República.**

**TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente: **1.** No debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso; **2.** Debe describir con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento de los precedentes vinculantes que denuncia; **3.** Demostrar la incidencia directa de la infracción normativa sobre la decisión impugnada; y, **4.** Señalar si su pedido casatorio es anulatorio o revocatorio; requisitos de procedencia previstos en el artículo 36° de la NLPT.

**CUARTO.** Conforme al escrito de demanda presentado con fecha once de setiembre del dos mil diecinueve, el demandante solicita se declare la



**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

**CASACIÓN LABORAL N.º 23749-2022  
CUSCO  
REPOSICIÓN Y OTROS  
PROCESO ORDINARIO – NLPT  
NO EJE**

desnaturalización de los contratos modales de servicio específico, la reposición por despido arbitrario, la indemnización por daño moral; más los costos procesales.

**QUINTO.** Respecto al requisito de procedencia previsto en el inciso 1) del artículo 36° de la NLPT, se advierte que la parte recurrente no consintió la resolución emitida en primera instancia que le fue adversa, puesto que la apeló, conforme puede apreciarse del escrito presentado con fecha siete de enero del dos mil veintiuno; por lo que esta exigencia se cumple.

**SEXTO.** La parte impugnante sustenta su recurso en las siguientes causales:

- a) Infracción normativa de los incisos 3) y 5) del artículo 139 de la Constitución Política del Perú.**
- b) Aplicación errónea de los artículos 63 y 72 del Decreto Supremo N.º 003-97-TR.**
- c) Inaplicación del artículo 74 del Decreto Supremo N.º 003-97-TR.**
- d) Apartamiento inmotivado de la Casación N.º 1082-2001 Lima, Casación N.º 1066-2001 Puno, Casación N.º 1817-2004 Puno, Casación N.º 16549-2014 Lima y Casación N.º 229-2006 Lima.**

**SÉPTIMO.** Resulta pertinente citar el contenido de los incisos 2) y 3) del artículo 36° de la NLPT, en los cuales se considera como requisitos de procedencia del recurso de casación los siguientes:

«2. Describir con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento de los precedentes vinculantes.

3. Demostrar la incidencia directa de la infracción normativa sobre la decisión impugnada».



**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

**CASACIÓN LABORAL N.º 23749-2022  
CUSCO  
REPOSICIÓN Y OTROS  
PROCESO ORDINARIO – NLPT  
NO EJE**

**OCTAVO.** Evaluando la causal del **literal a)**, se observa que la entidad recurrente no ha señalado cuáles son los vicios incurridos por la instancia de mérito que acarrearían la nulidad de la recurrida, encontrándose dirigida su argumentación a cuestionar la motivación aparente de la validez de los contratos modales objeto del proceso, aspecto que carece de sustento al existir un análisis suficiente en las instancias de mérito.

En consecuencia, se contraviene la exigencia prevista en el inciso 3) del artículo 36° de la NLPT; por tanto, la causal materia de calificación es **improcedente**.

**NOVENO.** Evaluando la causal del **literal b)**, existe aplicación indebida de una norma, cuando se aplica una norma impertinente a la relación fáctica establecida en el proceso.

En el caso evaluado, se observa que se pretende que se revise nuevamente los hechos y pruebas de la configuración de falta grave, buscando en el fondo que este Supremo Tribunal cumpla la función de una tercera instancia, atribución incompatible con la naturaleza extraordinaria de este recurso.

Siendo así, no se cumple con el requisito de procedencia contemplado en el inciso 3) del artículo 36° de la NLPT; por lo que esta causal también califica como **improcedente**.

**DÉCIMO.** Revisando la causal del **literal c)**, cuando se denuncia la inaplicación de una norma se debe demostrar la pertinencia de la norma a la relación fáctica establecida en la sentencia recurrida y cómo su aplicación modificaría el resultado del juzgamiento.



**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

**CASACIÓN LABORAL N.º 23749-2022  
CUSCO  
REPOSICIÓN Y OTROS  
PROCESO ORDINARIO – NLPT  
NO EJE**

En el caso concreto, la parte impugnante describe la supuesta inaplicación normativa; sin embargo, no ha demostrado la incidencia directa sobre la variación de la decisión impugnada, por lo que no corresponde un análisis en el fondo.

En consecuencia, al cumplir el requisito de procedencia previsto en el inciso 2) y 3) del artículo 36º de la NLPT, la causal propuesta resulta **improcedente**.

**DÉCIMO PRIMERO.** Analizando la causal del **literal d)**, cabe precisar que las casaciones citadas en el recurso no son precedente vinculante, conforme al artículo 40º de la NLPT, atributo que deben cumplir para ser evaluadas dentro de la causal prevista en el artículo 34º de la misma Ley.

De ello se advierte, que no ha cumplido con los requisitos de procedencia contemplados en los incisos 2) y 3) del artículo 36º de la NLPT. Siendo así, la causal denunciada es **improcedente**.

**DÉCIMO SEGUNDO.** En cuanto al requisito de procedencia contenido en el inciso 4) del artículo 36º de la NLPT, carece de objeto su análisis al haberse declarado la improcedencia de las causales invocadas.

Por estas consideraciones, en aplicación de lo dispuesto en el primer párrafo del artículo 37º de la NLPT:

Declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Consettur Machupicchu Sociedad Anónima Cerrada**, mediante escrito presentado con fecha veintisiete de agosto del dos mil veintiuno; y, **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial “El Peruano” conforme a ley; en el proceso seguido contra la parte demandante,



**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

**CASACIÓN LABORAL N.º 23749-2022  
CUSCO  
REPOSICIÓN Y OTROS  
PROCESO ORDINARIO – NLPT  
NO EJE**

**Reynaldo Palomino Gonzales**, sobre **reposición y otros**; interviniendo como **ponente** el señor Juez Supremo **Ato Alvarado**; y archívese por secretaria.

**S.S.**

**CASTILLO LEÓN**

**REYMUNDO JORGE**

**YALAN LEAL**

**ATO ALVARADO**

**FERNÁNDEZ CONCHA**

pfcv/jmaa