

**SEÑOR PRESIDENTE DEL CONGRESO DE LA REPÚBLICA:**

**INÉS TELLO DE ÑECCO**, miembro de la Junta Nacional de Justicia; a Usted atentamente me dirijo:

El día 7 de marzo del presente año le **SOLICITÉ** se sirviera pedir al **Pleno del Congreso de la República** que declare **INEXISTENTE** el acuerdo adoptado en la tarde de ese día, favorable a la **Acusación Constitucional** en mi contra formulada por la **Comisión Permanente**. Como sustento de mi solicitud expresé los siguientes fundamentos:

1. Solo se alcanzaron **66 votos** para aprobar la **Acusación Constitucional** en mi contra.
2. Sin embargo, en la sesión del 7 de marzo del presente año se indicó que la referida **Acusación Constitucional** alcanzó **67 votos** favorables, pero el voto **INDEBIDAMENTE** considerado para llegar a ese número de votos, fue del congresista José Luna Gálvez, quien es integrante de la **Comisión Permanente**.
3. Tanto el **artículo 100 de la Constitución** como el **artículo I) del Reglamento del Congreso**, establecen que, en la votación del Pleno en el Juicio Político, **NO PARTICIPAN LOS MIEMBROS DE LA COMISIÓN PERMANENTE**.

Hasta el día de hoy **NO HE RECIBIDO NINGUNA RESPUESTA** de Usted a mi solicitud.

Lo único que he recibido es el **Oficio N° 1227-2023-2024-ADP**, no firmado por Usted sino por el **Oficial Mayor del Congreso** de la República. Mediante este oficio, este funcionario del servicio parlamentario - quien no es el representante de Usted ni del Pleno del Congreso de la República - realiza las siguientes afirmaciones **INSOSTENIBLES**:

1. Que, a pesar de lo que disponen la **Constitución** y el **Reglamento del Congreso**, el congresista José Luna Gálvez "*estaba habilitado para votar*,

conforme a la regla seguida por el Pleno del Congreso desde el 7 de junio de 2018 hasta la actualidad, en virtud al **acuerdo de la Junta de Portavoces de la fecha**".

2. Que, en el marco de dicho "**acuerdo**", la congresista Yoel Kira Alcarraz, en su calidad de suplente, votó en la Comisión Permanente cuando se realizó la votación del **Informe Final de la Subcomisión de Acusaciones Constitucionales** respecto de la **Denuncia Constitucional 373**, "**habilitando al congresista José Luna Gálvez para votar en la sesión del Pleno**".

Como puede apreciar, el Oficial Mayor – afirmando que lo hace por encargo vuestro – ha dicho que el voto del **miembro de la Comisión Permanente**, congresista José Luna Gálvez, a favor de la Acusación en mi contra, se contabilizó, sin importar que la Constitución y el Reglamento del Congreso lo prohíbe, debido a la existencia de **acuerdo de Junta de Portavoces** que – como Usted sabe – no puede modificar válidamente las prohibiciones constitucional y legal descritas.

**POR TANTO:**

**A USTED PIDO:** Se sirva acceder a mi solicitud presentada el 7 de marzo del presente año.

**PRIMER OTROSI DIGO:** Que, hago presente que, a la luz de la Constitución y del Reglamento del Congreso, considero que **SIGO SIENDO MIEMBRO DE LA JUNTA NACIONAL DE JUSTICIA.**

**SEGUNDO OTROSI DIGO:** Que, hago de su conocimiento que, aun en la hipótesis negada que fuera válida la votación a favor de la Acusación mediante la que se solicitó mi **INHABILITACIÓN**, mi accesitario no podrá asumir el cargo de miembro de la **Junta Nacional de Justicia**, por lo siguiente:

1. La **Resolución Legislativa del Congreso N° 008-2023-2024**, expedida como consecuencia de la **Acusación** en mi contra **INDEBIDAMENTE** aprobada, dispone mi **INHABILITACIÓN**, pero no mi **DESTITUCIÓN**.

2. Como no he sido **DESTITUIDA** de la **Junta Nacional de Justicia**, mi cargo de integrante de este órgano constitucional autónomo **NO HA QUEDADO VACANTE**.

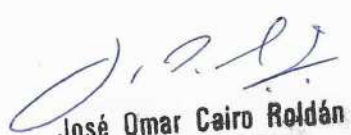
3. No habiendo quedado **VACANTE** mi cargo en la **Junta Nacional de Justicia**, resulta **IMPOSIBLE** que sea ocupado por mi accesitario.

4. Una situación equivalente a la descrita se produjo cuando, mediante un Juicio Político, el Congreso de la República **INHABILITÓ** pero **NO DESTITUYÓ** a la Fiscal Zoraida Ávalos.

En aquella oportunidad, mediante el **Oficio N° 003025-2023-MP-FN-SEGFIN**, del 23 de junio de 2023, la **Secretaría General de la Fiscalía de la Nación** señaló que como *"la decisión del Congreso de la República ha sido la inhabilitación, más no la destitución"*, esta decisión parlamentaria *"no tiene como consecuencia la habilitación de una plaza de Fiscal Suprema Titular"*, razón por lo cual no existía **NINGUNA PLAZA VACANTE** del cargo de Fiscal Suprema Titular.

Lima, 12 de marzo de 2024

  
**INÉS TELLO DE ÑECCO**

  
**José Omar Cairo Roldán**  
ABOGADO  
REG. CAL. 23273