



**SEGUNDA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA  
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

**CASACIÓN LABORAL N.º 05022-2021**

**LIMA**

**Pago de beneficios sociales**

**Proceso ordinario laboral - Ley N.º 29497**

**Sumilla:** *Habiendo sido contratado el demandante bajo locación de servicios, debido a que formalmente no existía un vínculo laboral con el empleador, resulta claro que aquél se encontraba impedido de ejercer su derecho constitucional a la libertad sindical positiva,*

**Lima, veintisiete de setiembre de dos mil veintitrés**

**VISTA;** la causa número cinco mil veintidós, guion dos mil veintiuno, guion **LIMA**, en audiencia pública de la fecha; y luego de efectuada la votación con arreglo a ley, se emite la siguiente Sentencia:

**MATERIA DEL RECURSO:**

Se trata del recurso de casación interpuesto por el demandante, **Príncipe Cruz Marco Antonio**, mediante escrito presentado el doce de enero de dos mil veintiuno, que corre a folios cuatrocientos noventa y seis a quinientos cuatro, contra la **Sentencia de Vista** del veintidós de diciembre de dos mil veinte, que corre en fojas cuatrocientos cincuenta y ocho a cuatrocientos ochenta y uno, que **revocó en parte** la **sentencia apelada** de fecha veintidós de noviembre de dos mil diecinueve, que corre a folios ciento nueve a ciento treinta y cuatro, que declaró **fundada** la demanda en el extremo referido a las pretensiones de incremento de remuneraciones y daño moral, y la **reforma a infundada** la demanda; en el proceso seguido contra **Banco de la Nación**, sobre pago de beneficios sociales.

**CAUSAL DEL RECURSO:**

El recurso de casación interpuesto por el demandante se declaró procedente mediante resolución del cuatro de octubre de dos mil veintidós, a folios sesenta y ocho a setenta y tres del cuadernillo de casación, por las causales de:



**SEGUNDA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA  
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

**CASACIÓN LABORAL N.º 05022-2021**

**LIMA**

**Pago de beneficios sociales**

**Proceso ordinario laboral - Ley N.º 29497**

- i) **Infracción normativa sobre interpretación errónea de los artículos 9 y 42 del Texto Único Ordenado de la Ley de Relaciones Colectivas de Trabajo, aprobado mediante Decreto Supremo N.º 010-2003-TR.***
- ii) **Infracción normativa por interpretación errónea del inciso 2 del artículo 2 de la Constitución Política del Perú.***
- iii) **Infracción normativa por aplicación indebida del artículo 1331 del Código Civil.***

Correspondiendo a esta Sala Suprema emitir pronunciamiento al respecto.

**CONSIDERANDO:**

**Primero: Antecedentes del caso**

- a) Pretensión:** Conforme se aprecia de la **demanda** de fecha siete de septiembre de dos mil dieciocho a folios cuatro a veintiuno, el actor pretende el pago de beneficios sociales y sindicales del periodo veintitrés de febrero de dos mil nueve a tres de setiembre a dos mil doce, así como el pago de una indemnización por daños y perjuicios por lucro cesante y daño moral por el despido producido el tres de setiembre de dos mil doce, más el reintegro de remuneraciones, señalando que mediante proceso anterior, se declaró la existencia de una relación laboral a plazo indeterminado bajo el régimen laboral de la actividad privada, desde el veintitrés de febrero de dos mil nueve a tres de setiembre de dos mil doce.
- b) Sentencia de primera instancia:** El **Primer Juzgado Especializado de Trabajo Permanente de la Corte Superior de Justicia de Lima**, mediante Sentencia de fecha veintidós de noviembre de dos mil diecinueve, declaró **fundada** la demanda y ordenó el pago de ordenó el pago de S/ 287,807.47 por los conceptos reclamados, señalando que los beneficios colectivos le corresponde por cuanto el trabajador estuvo vinculado a la demandada



**SEGUNDA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA  
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

**CASACIÓN LABORAL N.º 05022-2021**

**LIMA**

**Pago de beneficios sociales**

**Proceso ordinario laboral - Ley N.º 29497**

mediante un contrato civil de locación de servicios, hecho que impidió que ejerza su derecho de libre sindicalización.

- c) **Sentencia de segunda instancia:** La **Séptima Sala Laboral Permanente** de la misma corte **revocó** la sentencia respecto a los beneficios de los convenios colectivos y el daño moral, y reformándolo la declaró infundada, al considerar que el demandante no ha acreditado encontrarse afiliado a algún sindicato, por lo que los incrementos remunerativos y demás beneficios acordados en los convenios colectivos, únicamente serán aplicables a sus afiliados, respecto al daño moral, el colegiado considera que el actor no ha cumplido con acreditar el daño sufrido.

**Segundo. Infracción normativa**

La infracción normativa podemos conceptualizarla como la afectación a las normas jurídicas en que incurre el Colegiado Superior al emitir una resolución, originando que la parte que se considere afectada por la misma pueda interponer el recurso de casación.

**Tercero.** Respecto a la primera causal declarada procedente, **infracción normativa sobre interpretación errónea de los artículos 9 y 42 del Texto Único Ordenado de la Ley de Relaciones Colectivas de Trabajo, aprobado por Decreto Supremo N.º 010-2003-TR**, artículos que establece lo siguiente:

*“**Artículo 9º.-** En materia de negociación colectiva, el sindicato que afilie a la mayoría absoluta de los trabajadores comprendidos dentro de su ámbito asume la representación de la totalidad de los mismos, aunque no se encuentren afiliados.*”



**SEGUNDA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA  
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

**CASACIÓN LABORAL N.º 05022-2021**

**LIMA**

**Pago de beneficios sociales**

**Proceso ordinario laboral - Ley N.º 29497**

*De existir varios sindicatos dentro de un mismo ámbito, podrán ejercer conjuntamente la representación de la totalidad de los trabajadores los sindicatos que afilien en conjunto a más de la mitad de ellos.*

*En tal caso, los sindicatos determinarán la forma en que ejercerán esa representación, sea a prorrata, proporcional al número de afiliados, o encomendada a uno de los sindicatos. De no haber acuerdo, cada sindicato representa únicamente a sus afiliados.”*

*“**Artículo 42º:** La convención colectiva de trabajo tiene fuerza vinculante para las partes que la adoptaron. Obliga a éstas, a las personas en cuyo nombre se celebró y a quienes les sea aplicable, así como a los trabajadores que se incorporen con posterioridad a las empresas comprendidas en la misma, con excepción de quienes ocupan puestos de dirección o desempeñan cargos de confianza. [...]”*

**Delimitación de la controversia**

**Cuarto.** El tema en controversia está relacionado a determinar si la Sala Superior infringió los artículos 9º y 42º del Texto Único Ordenado de la Ley de Relaciones Colectivas de Trabajo, aprobado por Decreto Supremo N.º 010-2003-TR, y con ello, concluir si los beneficios económicos provenientes de los convenios colectivos son extensivos al demandante.

**El convenio colectivo en la Constitución Política del Perú.**

**Quinto.** El convenio colectivo constituye una fuente del Derecho del Trabajo que tiene reconocimiento constitucional en el inciso 2 del artículo 28º de la Constitución Política del Perú:

*“El Estado reconoce los derechos de sindicación, negociación colectiva y huelga. Cautela su ejercicio democrático: [...]”*



**SEGUNDA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA  
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

**CASACIÓN LABORAL N.º 05022-2021**

**LIMA**

**Pago de beneficios sociales**

**Proceso ordinario laboral - Ley N.º 29497**

*2. Fomenta la negociación colectiva y promueve formas de solución pacífica de los conflictos laborales. La convención colectiva tiene fuerza vinculante en el ámbito de lo concertado [...].”*

### **Libertad sindical**

**Sexto.** El derecho a la libertad sindical permite la coexistencia de varios sindicatos en una misma entidad, pues, los trabajadores pueden crear tantas organizaciones como lo consideren pertinente, siempre que cumplan con los requisitos previstos en las normas legales.

Cuando el trabajador no haya podido afiliarse a una organización sindical en razón de haberse encontrado impedido de hacerlo por una decisión del empleador, como son los casos en que se encontraba vinculado por contrato de locación de servicios o una intermediación fraudulenta, el **VIII Pleno Jurisdiccional Supremo** en materia Laboral y Previsional (2019) ha establecido lo siguiente:

*“(...) En caso el trabajador haya estado imposibilitado de afiliarse a un sindicato debido a que formalmente no existía un vínculo laboral con el empleador, una vez declarada la existencia de una relación laboral dentro del proceso judicial respectivo, corresponde otorgarle al trabajador los beneficios pactados en los convenios colectivos y/o laudos arbitrales económicos, tomando en cuenta los siguientes parámetros:*

- En caso el trabajador siga laborando para el empleador, deberá decidir a qué sindicato se afiliará, a fin de que se pueda determinar qué convenios y/o laudos arbitrales le puedan corresponder.*
- En caso el trabajador ya no continúe laborando para el empleador, se le deberá reconocer todos los beneficios laborales pactados en convenios colectivos y/o laudos arbitrales suscritos por el sindicato que escoja.*



**SEGUNDA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA  
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

**CASACIÓN LABORAL N.º 05022-2021**

**LIMA**

**Pago de beneficios sociales**

**Proceso ordinario laboral - Ley N.º 29497**

*Asimismo, en aplicación del artículo 70º del Texto Único Ordenado de la Ley de Relaciones Colectivas de Trabajo, el presente acuerdo también es aplicable a los laudos arbitrales económicos.”*

**Solución al caso concreto**

**Séptimo.** En el caso de autos, la decisión de segunda instancia revocó la de primera que amparó la pretensión del otorgamiento de beneficios colectivos, fundamentando en que los beneficios alcanzados por un sindicato sólo se hacen extensivos a sus trabajadores afiliados y no a los trabajadores no afiliados, máxime si no se trata de un sindicato “mayoritario”.

**Octavo.** Teniendo en cuenta que en el proceso N.º 18804-2012 -0-1801-JR-CI-07, tramitado ante el Séptimo Juzgado Constitucional de Lima, se desnaturalizaron los contratos de locación de servicios firmados entre el demandante y la demandada, y en consecuencia, se reconoció la existencia de un vínculo laboral a plazo indeterminado desde el veintitrés de febrero de dos mil nueve, decisión que fue confirmada en segunda instancia y a la fecha ha obtenido firmeza.

En este contexto, la posición de la parte demandada a lo largo del presente proceso ha sido referir que en el período reclamado por la parte demandante existían tres sindicatos, a saber: SINATBAN, SUTBAN y SINATRABAN, sin que ninguno de ellos tenga la mayoría absoluta.

**Noveno.** En esa línea de análisis, se tiene que al actor le corresponde el reconocimiento de los beneficios convencionales reclamados, porque, conforme se encuentra acreditado en el proceso, **estuvo contratado de forma fraudulenta mediante contratos de naturaleza civil (locación de servicios)**, desde el veintitrés de febrero de dos mil nueve a tres de setiembre de dos mil doce, pese a que su real condición era la de un trabajador con contrato a plazo indeterminado, lo cual fue dilucidado por el órgano jurisdiccional y que ha adquirido la calidad de cosa juzgada.



**SEGUNDA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA  
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

**CASACIÓN LABORAL N.º 05022-2021**

**LIMA**

**Pago de beneficios sociales**

**Proceso ordinario laboral - Ley N.º 29497**

Bajo tal escenario, es claro que el demandante se encontraba impedido de ejercer su derecho constitucional a la libertad sindical positiva, respecto a la facultad de afiliarse a un sindicato, por lo que en este caso resulta intrascendente si los sindicatos negociantes eran minoritarios o mayoritarios, correspondiendo que se amparen en favor de la parte demandante los beneficios sindicales que fueron amparados por el Juez de primera instancia, conforme al **VIII Pleno Jurisdiccional Supremo** en materia Laboral y Previsional (2019) que ha sido citado en el sexto fundamento de la presente resolución.

En consecuencia, el Colegiado Superior al resolver la litis ha incurrido en infracción normativa sobre interpretación errónea de los artículos 9º y 42º del Decreto Supremo N.º 010-2003-TR, que aprueba el Texto Único Ordenado de la Ley de Relaciones Colectivas de Trabajo, por lo que la causal invocada deviene en **fundada**.

**Décimo.** Respecto a la segunda causal declarada procedente, **Infracción normativa por interpretación errónea del inciso 2 del artículo 2 de la Constitución Política del Perú**, norma que prevé:

**“Artículo 2.-** Toda persona tiene derecho (...) A la igualdad ante la ley. Nadie debe ser discriminado por motivo de origen, raza, sexo, idioma, religión, opinión, condición económica o de cualquiera otra índole”

**Solución al caso concreto**

**Décimo primero.** El recurrente señala que, la sala superior excluyó al demandante de la percepción de los beneficios laborales otorgados por convenios colectivos, por no haber acreditado su afiliación a un sindicato, sin tomar en consideración que no podía afiliarse a ningún sindicato por causa imputable a la demandada, dado que encubrió la naturaleza laboral de los hechos a través de la suscripción de contratos de locación de servicios.



**SEGUNDA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA  
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

**CASACIÓN LABORAL N.º 05022-2021**

**LIMA**

**Pago de beneficios sociales**

**Proceso ordinario laboral - Ley N.º 29497**

Al respecto, como ya se ha indicado, al analizar la primera infracción normativa referida a los artículos 9º y 42º del Decreto Supremo N.º 010- 2003-TR, se ha concluido que se limitó al demandante en ejercer su derecho a sindicalización como consecuencia de la suscripción de contratos de locación de servicios, restringiéndose con ello también, la percepción de los beneficios contenidos en los convenios colectivos; en ese sentido, habiéndose amparado el otorgamiento de los beneficios colectivos, no corresponde a esta sala Suprema, emitir pronunciamiento sobre la causal invocada, tanto más si los argumentos que fundamentan ésta, ya fueron resueltos al emitir pronunciamiento sobre la primera infracción.

**Décimo segundo.** Finalmente, referente a la tercera causal declarada procedente, **Infracción normativa por aplicación indebida del artículo 1331 del Código Civil**, que señala:

*Artículo 1331: La prueba de los daños y perjuicios y de su cuantía también corresponde al perjudicado por la inejecución de la obligación, o por su cumplimiento parcial, tardío o defectuoso.*

**Décimo tercero.** El artículo 1331º del Código Civil prevé que el demandante debe acreditar los daños y perjuicios incurridos por la parte demandada, así como su cuantía; supuesto que es concordante con lo previsto en el literal c del literal 3 del artículo 23 de la Ley N.º 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo<sup>1</sup>.

**Solución al caso concreto**

**Décimo cuarto.** De la sentencia de vista se aprecia que la Sala Superior revocó el extremo que concede la suma de cinco mil soles por daño moral y reformándolo declara infundado el mismo, al no haber aportado el demandante medio probatorio ni directo ni indiciario que acredite los sufrimientos alegados y el actor no ha expuesto, como parte de su teoría del caso, ningún hecho o circunstancia concreta,

<sup>1</sup> Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo: "23.3 Cuando corresponda, si el demandante invoca la calidad de trabajador o ex trabajador, tiene la carga de la prueba de: (...) c) la existencia del daño alegado".



**SEGUNDA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA  
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

**CASACIÓN LABORAL N.º 05022-2021**

**LIMA**

**Pago de beneficios sociales**

**Proceso ordinario laboral - Ley N.º 29497**

distinta al hecho mismo del despido, que, como consecuencia de éste, sea pasible de indemnización a título de daño moral. Criterio que es compartido por este Supremo Tribunal, por lo que el Colegiado Superior al expedir la Sentencia de Vista no ha incurrido en la infracción normativa del artículo 1331 del Código Civil por lo que la causal invocada debe declararse **infundada**.

Por estas consideraciones:

**DECISIÓN**

Declararon **FUNDADO** en parte el recurso de casación interpuesto por el demandante, **Príncipe Cruz Marco Antonio**, mediante escrito presentado el doce de enero de dos mil veintiuno, que corre a folios cuatrocientos noventa y seis a quinientos cuatro; en consecuencia, **CASARON** la **Sentencia de Vista** del veintidós de diciembre de dos mil veinte, que corre en fojas cuatrocientos cincuenta y ocho a cuatrocientos ochenta y uno, en el **extremo que revoca el otorgamiento de los beneficios colectivos; dejando subsistente lo demás; y actuando en sede de instancia, CONFIRMARON** la Sentencia apelada veintidós de noviembre de dos mil diecinueve, que corre a folios ciento nueve a ciento treinta y cuatro **en dicho extremo; ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley, en el proceso seguido contra **Banco de la Nación**, sobre pago de beneficios sociales; interviniendo como **ponente** la señora Jueza Suprema **Carlos Casas**; y los devolvieron.

**S.S.**

**BUSTAMANTE DEL CASTILLO**

**YRIVARREN FALLAQUE**

**MALCA GUAYLUPO**



**SEGUNDA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA  
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

**CASACIÓN LABORAL N.º 05022-2021**

**LIMA**

**Pago de beneficios sociales**

**Proceso ordinario laboral - Ley N.º 29497**

**ATO ALVARADO**

**CARLOS CASAS**

*EKBI*