



**SECRETARIO : ROSA Y. FERNÁNDEZ ARRASCUE**

## Página 1 de 18



**Petitorio:** [REDACTED], acude al Órgano Jurisdiccional con la finalidad de peticionar una indemnización por responsabilidad civil extracontractual por concepto de daño patrimonial y extrapatrimonial contra el [REDACTED] del [REDACTED] [REDACTED]a; así como, de los denunciados civiles [REDACTED] [REDACTED]a, a fin de que cumplan con indemnizar la cantidad total de Quinientos Setenta y Un Mil Cien Soles (S/ 571,100.00) como resarcimiento del accidente de tránsito ocurrido el 31 de marzo del 2012; así como el pago de costas y costos del proceso.

### **Fundamentos de la Demanda**

1. Indica que, con fecha 31 de marzo del 2012 a hora 7:50 se produjo un accidente de tránsito en la intersección de la Avenida Los Incas con la Avenida Gran Chimú del Distrito de La Victoria, Provincia de Chiclayo, accidente que se produjo por la negligencia e imprudencia de [REDACTED], quien se encontraba como conductora de la camioneta Pickup con Placa Número D3K844, Marca Nissan, Modelo Navara 2012, año de fabricación 2011, color gris perlado, Número de Serie MNTCCUD40C6005536, Número de Motor YD25344319T de propiedad del Banco de Crédito del Perú; así como, de la actitud negligente e imprudente de [REDACTED], en calidad de conductor del automóvil marca Daewoo, modelo Matiz de Placa M2P611, N° de Serie KLY4A11BD2C783328 de propiedad de [REDACTED].
2. Refiere que, como consecuencia del accidente de tránsito falleció tres días después su esposo [REDACTED], esto al sufrir contusiones mortales, quien se desempeñaba como conductor de una mototaxi, con Placa MCG-65075, Marca Wanxin, Año de fabricación 2009, Modelo GL 125, Color Azul, Serie N° 156-FMI 91023007, 3 ejes, 3 ruedas, 1 cilindro, de propiedad de [REDACTED], mediante la cual le permitía generar un ingreso de S/ 30.00 diarios.
3. Según Informe Técnico Número 68-12-RPN-DITERPOL/LAMB/DEPIAT-PNP-CH de fecha 07 de junio del 2012, expedido por el Jefe de DEPIAT-PNP-CHICLAYO y Perito Julio Cotrina Camones, se señaló que el accidente de tránsito se produjo por la acción operativa negligente e imprudente de la conductora de la camioneta Pickup de Placa D3K844, al haber conducido el vehículo a una velocidad que resultó superior a lo razonable y prudente para esta clase de vía y a la zona, con el agravante de haberse encontrado bajo la influencia de bebidas alcohólicas que redujeron su capacidad de reacción y que no le permitieron conducir adecuadamente, y su falta de pericia en razón de no haberse encontrado autorizado para conducir vehículos motorizados; asimismo, el conductor del automóvil de Placa M2P611, quien basado en su exceso de confianza, no extremó sus medidas de seguridad al haberse percatado del peligro constituido por la presencia de la camioneta Pickup, recorriendo de Norte a Sur a una corta distancia y a velocidad no prudente ni razonable, decidiendo continuar su marcha aumentando su ritmo de velocidad imprimido con la finalidad de cruzar la intersección antes que la referida



camioneta Pickup, y que en estas circunstancias es alcanzado por la mototaxi, al haber sido esta impactada y proyectada por la camioneta.

4. Indica que, su fallecido cónyuge [REDACTED] era el único sostén económico de su hogar en donde residen conjuntamente con sus menores hijos [REDACTED] de 5 años y [REDACTED] de 2 años, menores que se encuentran al cuidado exclusivo de la demandante en condición de madre, quienes reclaman ver a su padre todo los días, prolongándose día a día el dolor emocional por la angustia de no verlo; asimismo, recibe ayuda caritativa económica muy precaria de su padre y tíos para la manutención, teniendo que realizar labor productiva algunos días para mantener a sus vástagos.
5. Precisa que, el lucro cesante consiste en el dinero dejado de percibir por su esposo como consecuencia del accidente de tránsito, truncándose su proyecto de vida personal y familiar, pues dejó de percibir un ingreso mensual de Treinta Soles Diarios y considerando el promedio de vida de una persona es 70 años, al haber fallecido a los 32 años, ha dejado de percibir S/ 416,100.00
6. Alega que, el daño emergente consiste en los gastos efectuados por el fallecimiento de su cónyuge, como es la hospitalización y medicina, primero en el Hospital Privado Metropolitano de Chiclayo, luego en el Hospital Regional Docente Las Mercedes de Chiclayo, los gastos de servicios de funerario Dios es Amor y del servicio de sepultura, los gastos del proceso investigatorio signado con número 862-2012 y gastos por servicio de abogado, hacen un total de S/ 15,000.00.
7. Expone que, el daño moral se configura pues ha perdido para siempre a su esposo, quien era al mismo tiempo su mejor amigo y el único sostén de la familia, encontrándose actualmente en pobreza extrema, conjuntamente con sus hijos, la cual se calcula en un monto de S/ 80,000.00.
8. Sostiene que, se afectó el proyecto de vida de su esposo, tanto personal como familiar, lo cual importa que la recurrente debe rehacer el proyecto de vida y para tal fin, requiere incuestionablemente de dinero, siendo valorizado ello en la suma de S/ 60,000.00

#### **CONTESTACION DE DEMANDA.**

a) DE [REDACTED]  
[REDACTED] - Páginas ciento veintiocho a ciento treinta y dos.

**Petitorio.-** Los codemandados [REDACTED]  
[REDACTED] contestan la demanda, exponiendo básicamente lo siguiente:

1. Señalan que, los hechos narrados sobre el accidente ocurrido en el cual falleció el esposo de la actora por el actuar negligente e imprudente de la demandada [REDACTED].
2. Precisan que, el recurrente [REDACTED], a la fecha del accidente tenía su documentación en regla, por el contrario [REDACTED] no tenía SOAT, licencia de conducir y se encontraba en estado de ebriedad.
3. Indican que, de acuerdo al Informe Policial obrante en la Carpeta Fiscal Número 862-2012, el fallecido [REDACTED] contribuyó a la



comisión del accidente, esto es ayudó a la realización del impacto producido entre la camioneta y la unidad vehicular mototaxi, lo cual generó que esta salga despedida hacia la unidad vehicular que transitaba por la zona causando como resultado la muerte del conductor, existiendo así la concurrencia de culpas, no existiendo así responsabilidad, pues el accidente se ocasionó por la imprudencia de la propia víctima conforme al artículo 1972 del código civil.

b) **DEL BANCO DE CRÉDITO DEL PERÚ.-** Páginas ciento noventa a doscientos.

**Petitorio.-** La entidad bancaria codemandada a través de su Apoderado, contesta la demanda, solicitando se declare infundada la demanda respecto al [REDACTED], exponiendo básicamente lo siguiente:

1. Indica que, la demandante plantea su demanda contra el banco por cuanto, ésta sería propietaria del vehículo con placa de rodaje D3K844, siendo responsable solidariamente con los codemandados; sin embargo, el vehículo fue adquirido en mérito a un contrato de arrendamiento financiero a favor de la [REDACTED] C, representada por el señor [REDACTED] al amparo del Decreto Legislativo 299 y su reglamento, conforme así aparece en la Escritura Pública de fecha 22 de noviembre del 2011, en cuya cláusula décima se estableció que el arrendatario asumía todos los riesgos por daños a terceras personas, tanto personales como sobre los bienes de propiedad de estas que hubiere podido originar el vehículo arrendado desde la fecha que lo recibió del [REDACTED] por cualquier causa y sin limitación alguna, liberando desde ya al [REDACTED] de toda responsabilidad, teniendo en cuenta además que el artículo 1677 del Código Civil prevé que el contrato de arrendamiento financiero se rige por su legislación especial.

c) **DE PACÍFICO PERUANO – SUIZA COMPAÑÍA DE SEGUROS Y REASEGUROS.-** Páginas doscientos ochenta y dos a doscientos noventa y ocho.

**Petitorio.-** La aseguradora codemandada a través de su Apoderado, se apersona al proceso y contestan la demanda, solicitando que la misma sea declarada infundada respecto a la Aseguradora, exponiendo básicamente lo siguiente:

- 1 Alega que, si bien su representada había asegurado al vehículo de Placa D3K-844 mediante la Póliza 6382030 como consecuencia del contrato de arrendamiento financiero suscrito entre el [REDACTED] y la [REDACTED], la cual cubre daño propio y daño a terceros, pero a la vez la póliza contiene cláusula que importan la exclusión del beneficio de la indemnización y la resolución del contrato, lo cual se ha dado en el caso concreto.
- 2 Manifiesta que, el literal h) del artículo 36 de las Condiciones Técnicas de la Póliza no se habrá cumplido, siendo transgredida, pues una vez ocurrido el siniestro el 31 de marzo del 2012, su representada no tuvo ningún tipo de comunicación por parte de su asegurado [REDACTED] ni reportó el siniestro ante su representada, configurándose así una causal de exclusión.
- 3 Indica que, también se incurrió en la causal de exclusión regulada en el literal g) del artículo 06 de la Póliza dentro del rubro Riesgos no cubiertos y



exclusiones, pues la conductora del vehículo se encontraba en estado de embriaguez, infringió el reglamento nacional de tránsito, artículos 88, 160, 161, 107 y 275; y además, no tenía licencia oficial vigente para manejar, incumpléndose además las cargas y/o deberes previstos en el artículo 7 de la póliza.

- 4 Concluye que, la exclusión de la cobertura se ha configurado por cuanto la exclusión se encuentra formalmente integrada al contrato de seguro y además, el siniestro se produjo con ocasión o bajo las circunstancias expresamente previstas en la póliza para que quede fuera de la cobertura, lo cual se encuentra acreditado con el informe técnico policial número 68-2012-RPN-DIRETEPOL/LAMB-DEPIAT-PNP-CH de fecha 07 de junio del 2012, la conductora del vehículo asegurado no tenía a la fecha del accidente licencia de conducir, encontrándose exonerados del pago indemnizatorio.

### **ACTIVIDAD PROCESAL DEL JUZGADO**

**Admisión de la Demanda.**- A través de la resolución número uno que obra en las páginas ochenta y tres a ochenta y cuatro, el Juzgado admitió a trámite la demanda, corriendo traslado de la misma por el plazo de treinta días a los demandados.

**Contestación de Demanda.**- A través de la resolución número cuatro de las páginas doscientos cuatro a doscientos cinco, se tiene por contestada la demanda por el [REDACTED] rú; así como, de [REDACTED] a.

**Declaración de Rebeldía.**- A través de la resolución número nueve de la página doscientos veintiuno, se declaró la condición jurídica de rebelde a la demandada Natalia Vanesa Gonzales Gil.

**Fijación de Puntos Controvertidos - Saneamiento Probatorio** Mediante resolución número diez de las páginas doscientos veintinueve a doscientos treinta y dos, se FIJARON los puntos controvertidos consistentes en: a) Determinar si los demandados han causado al demandante daño moral por el accidente de tránsito, de ser así, establecer el monto indemnizatorio; b) Determinar si los demandados han causado al demandante daño emergente, de ser así, establecer el monto indemnizatorio; c) Determinar si los demandados han incurrido en dolo o culpa al ocasionar los daños materia de la presente acción; d) Determinar si se configuran los elementos que constituyen el daño moral, daño emergente, lucro cesante y daño al proyecto de vida del demandante. Asimismo, se resolvió ADMITIR los medios probatorios ofrecidos por las partes.

**Denuncia Civil** Mediante resolución número once de la página doscientos cuarenta, se admitió la denuncia civil contra la [REDACTED], [REDACTED]

**Contesta Demanda** Mediante resolución número catorce de la página trescientos dos, se tuvo por contestada la demanda por [REDACTED] de Seguros y Reaseguros.

**Declaración de Rebeldía.**- A través de la resolución número quince de la página trescientos treinta y seis, se declaró la condición jurídica de rebelde a [REDACTED].



**Audiencia de Pruebas.**- El citado acto procesal se llevó a cabo conforme a los términos del acta de su propósito, obrante de las páginas cuatrocientos quinientos setenta y nueve a quinientos ochenta.

**Primera Sentencia.**- A través de la sentencia contenida en la resolución número treinta y tres de las páginas setecientos setenta y cuatro a setecientos noventa, se declaró fundada en parte la demanda.

**Primera Sentencia de Vista.**- A través de la sentencia de vista contenida en la resolución número cuarenta y cuatro obrante de las páginas novecientos noventa a novecientos noventa y seis.

**Casación.**- A través de la Casación Número 3757-2016-Lambayeque obrante de las páginas mil ochenta y seis a mil noventa y seis, se declaró fundado el recurso de casación, declarando insubsistente la resolución apelada y ordenaron que el A quo expida nuevo fallo conforme a los lineamientos precisados en la resolución casatoria.

No existiendo medio probatorio pendiente de ser actuado en el proceso, éste ha quedado expedito para ser sentenciado.

### **III.- FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN**

#### **PRIMERO.- Derecho a la Tutela Jurisdiccional efectiva**

Como lo señala el artículo I del Título Preliminar del Código Procesal Civil, toda persona tiene derecho a la tutela jurisdiccional efectiva para el ejercicio o defensa de sus derechos o intereses, con sujeción a un debido proceso. Con tal objeto las partes procesales deben cumplir en estricto con las formalidades procesales y sustantivas que corresponde al derecho que reclaman.<sup>1</sup>

#### **SEGUNDO.- Pretensión de la Demandante**

A través de la acción instaurada, Rosa Miriam Tineo Tineo, solicita una indemnización por responsabilidad civil extracontractual por concepto de daño patrimonial y extrapatrimonial contra el [REDACTED], [REDACTED] el [REDACTED] Rivera; así como, de los denunciados civiles [REDACTED] a, a fin de que cumplan con indemnizar la cantidad total de Quinientos Setenta y Un Mil Cien Soles (S/ 571,100.00) como resarcimiento del accidente de tránsito ocurrido el 31 de marzo del 2012; así como el pago de costas y costos del proceso.

#### **TERCERO.- Presupuestos Normativos**

##### **3.1.- Código Civil**

---

<sup>1</sup> Definición de Proceso: Es el derecho fundamental de los justiciables, el cual no sólo permite acceder al proceso ejercitando su derecho de acción, sino también a usar los mecanismos procesales preestablecidos en la ley con el fin de defender su derecho durante el proceso y conseguir una resolución emitida con sujeción a ley





Artículo 1969.- **Indemnización de daño por dolo o culpa**: Aquel que por dolo o culpa causa un daño a otro está obligado a indemnizarlo. El descargo por falta de dolo o culpa corresponde a su autor.

**Artículo 1985.- Contenido de la indemnización**: La indemnización comprende las consecuencias que deriven de la acción u omisión generadora del daño, incluyendo el lucro cesante, el daño a la persona y el daño moral, debiendo existir una relación de causalidad adecuada entre el hecho y el daño producido.

El monto de la indemnización devenga intereses legales desde la fecha en que se produjo el daño.

### **3.2.- Código Procesal Civil**

**Finalidad de los Medios Probatorios.-** Los medios probatorios tienen por finalidad acreditar los hechos expuestos por las partes, producir certeza en el juez respecto de los puntos controvertidos y fundamentar sus decisiones (Artículo 188°)

**Carga de la Prueba.-** La carga de la prueba corresponde a quien afirma hechos que configuran su pretensión o a quien los contradice alegando hechos nuevos. (Artículo 196°)

**Valoración de la Prueba.-** Todos los medios probatorios son valorados por el juez en forma conjunta, utilizando su apreciación razonada; sin embargo, en la resolución sólo serán expresadas las valoraciones esenciales y determinantes que sustentan su decisión. (Artículo 197°).

## **CUARTO.- Pronunciamiento de la Cuestión de Fondo**

### **4.1.- Apunte Inicial**

- A través del escrito de fecha 03 de mayo del 2019, la demandante [REDACTED] ha señalado que la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia de la República, en su Resolución Casatoria 3757-2016-Lambayeque indicó que el presente proceso debió enviarse a la Sala Superior Civil (*Ad quem*) a fin de que expida un nuevo fallo, más a este Órgano jurisdiccional (*A quo*).
- Sobre lo señalado debe precisarse que, de la revisión de la Casación 3757-2016-Lambayeque obrante de las páginas 1086 a 1096, la Sala Civil Transitoria de la Corte Suprema precisó: "Ordenaron el reenvío de los autos al A quo, a fin de que expida nuevo fallo conforme a los lineamientos expuestos en la presente resolución"; es decir, contrariamente a lo señalado por la recurrente, la Corte Suprema dispuso que sea este Órgano Jurisdiccional (*A quo*), quien debe emitir la decisión de fondo; por lo que, la solicitud de enviar los autos a la Sala Civil debe ser desestimado, correspondiendo que este Juzgado sea quien emita la nueva sentencia.

### **4.2.- Análisis de la Pretensión**

#### **A.- Apuntes Previos**

- En el caso concreto, a partir de los hechos en que se sustenta la pretensión, estamos ante un caso de responsabilidad extracontractual, pues el daño que alega haber sufrido la demandante, *es producto del incumplimiento de un deber jurídico genérico de no causar daño a los demás* y, no por el incumplimiento de una obligación previamente pactada, que se refiere a la responsabilidad contractual.



- Entonces se tiene que, los requisitos que deben concurrir para que exista responsabilidad civil, son **la antijuricidad**, y se dice, que una conducta es antijurídica no sólo cuando contraviene una norma prohibitiva, sino también cuando la conducta viola el sistema jurídico en su totalidad (conducta ilícita que causa daño), **el daño causado**, es un aspecto fundamental de la responsabilidad civil, pues en ausencia de daño no hay nada que reparar o indemnizar y por ende no hay ningún problema de responsabilidad civil, existiendo dos categorías de daño, el patrimonial y el extrapatrimonial, en el primero se presenta *el daño emergente* (la pérdida patrimonial efectivamente sufrida) y *el lucro cesante* (ganancia dejada de percibir), y en la segunda se presenta el daño moral y daño a la persona; **la relación de causalidad**, es decir, si no existe una relación jurídica de causa a efecto entre la conducta típica o atípica y el daño producido a la víctima, no habrá responsabilidad de ninguna clase, y **los factores de atribución**, que son aquellos que finalmente determinan la existencia de responsabilidad civil, siendo en la responsabilidad contractual la culpa y en la responsabilidad extracontractual la culpa y el *riesgo creado*.

#### B.- Teoría de la Responsabilidad Civil Aplicable

- En atención al tema que nos ocupa en el presente proceso es necesario hacer una diferencia entre la responsabilidad civil extracontractual objetiva y subjetiva para que a partir de ello, se pueda establecer ante cual teoría nos encontramos en el caso concreto.
- Sobre lo señalado tenemos que, por responsabilidad civil subjetiva debe entenderse en *ésta se analiza a partir de la conducta del autor del daño*; esto es, para identificar si nos encontramos ante una responsabilidad civil subjetiva, no sólo es necesario la presencia de un daño; sino además analizar si el daño ha devenido de un actuar doloso o culposo. Entonces partir de lo expuesto se advierte que, deben concurrir tres elementos: el daño, el dolo o culpa del actor y la relación de causalidad entre el daño y el actuar doloso o culposo del sujeto que generó el daño, y así una vez determinada la presencia de estos tres elementos, podremos concluir que nos encontramos frente a una responsabilidad, la cual genera el deber de indemnizar a la víctima del daño.
- Por otro lado, la teoría de la responsabilidad civil objetiva o teoría del riesgo señala que, la responsabilidad se encuentra en el hecho que produjo el resultado dañoso, *sin importar si este fue cometido con culpa o dolo*; es decir, lo que importa para determinar una responsabilidad es la presencia del daño y la relación de causalidad entre el hecho y el daño, no siendo necesario analizar si quien cometió la acción lo hizo en forma dolosa o negligente; por lo que a partir de esta teoría, no depende que se indemnice o no el perjuicio,





sino que sólo basta demostrar la realización de una acción o la omisión, y el nexo de causalidad entre ese hecho y el daño.

- Siendo esto así y teniendo en cuenta que nuestro Código Civil regula ambas teorías en lo que respecta a la responsabilidad civil extracontractual; debe precisarse que, en el caso concreto nos encontramos ante una indemnización por accidente de tránsito generada a partir del actuar de tres vehículos motorizados – según se verifica del medio probatorio consistente en Informe Técnico 68-2012-RPN-DIRTEPOL/LAMB-DEPIAT-PNP-CH– por ello para el Juzgador a la presente litis, resulta aplicable la Teoría Subjetiva, la misma que se encuentra regulada en el Artículo 1969 del Código Civil; ya que deberá identificarse el grado de responsabilidad que han tenido los conductores de los vehículos motorizados generadores del accidente de tránsito.
- Asimismo, deberá identificarse al momento de analizar los presupuestos para la configuración de la responsabilidad civil extracontractual, *si se encuentra presente algún factor que reduzca o exime del pago del monto peticionado como indemnización*; esto específicamente al momento de analizar la Relación de Causalidad.

#### C.- Fundamentos de la Decisión

##### 1.- *Sobre la Responsabilidad de los Conductores de cada uno de los Vehículos:*

- En primer orden debe precisarse que la indemnización peticionada por la actora se ha generado como consecuencia del accidente de tránsito ocurrido el día 31 de marzo del 2012, a la altura de la Intersección de la Avenida Los Incas y Gran Chimú del Distrito de La Victoria, accidente que ha sido confirmado por los codemandados [REDACTED] al contestar la demanda (Ver Punto 1 de la Página 128); hecho que no ha sido negado por ninguno de los demás demandados. En ese mismo sentido han manifestado que, como consecuencia del accidente de tránsito, el esposo de la demandante falleció.
- Dicho accidente, trajo como consecuencia el fallecimiento del conductor de la Mototaxi con Placa de Rodaje MCG-65075 (UT-01) (Ver Informe Número 68-12-RPN-DIRTEPOL/LAMB-DIVTRAN-DEPIAT-PNP-CH de páginas 07 a 20)
- Asimismo del Informe Número 68-12-RPN-DIRTEPOL/LAMB-DIVTRAN-DEPIAT-PNP-CH de páginas 07 a 20, se ha determinado que, el factor determinante del accidente de tránsito fue la actitud negligente e imprudente del conductor de la camioneta Picck Up (UT-01), al haber conducido su vehículo a una velocidad que resultó superior a la razonable y prudente para esta clase de vía (intersección) y zona (urbana), con el agravante de haberse encontrado bajo la influencia de bebidas alcohólicas que le redujeron su capacidad de reacción y no le permitieron conducir adecuadamente y su falta de pericia en razón de no haberse



encontrado autorizada para conducir vehículos motorizados. Asimismo, se indicó como factor contributivo la actitud negligente del conductor del automóvil UT-03, quien basado en su exceso de confianza, no extremo sus medidas de seguridad al haberse percatado del peligro constituido por la presencia de la camioneta UT-01, que se aproximaba a la intersección recorriendo de Norte a Sur a una corta distancia y a velocidad no prudente ni razonable, decidiendo continuar su marcha aumentando su ritmo de velocidad imprimido con la finalidad de cruzar la intersección antes de la UT-01, y que en estas circunstancias fue alcanzado por la Mototaxi UT-02, al haber sido impactada y proyectada por la camioneta.

- Asimismo, teniendo en cuenta el comportamiento de los conductores de los vehículos motorizados el día del accidente de tránsito (UT-01, UT-02 y UT-03), se llegó a identificar que, el conductor de la Mototaxi (UT-02) – esposo de la hoy demandante - no infringió las normas del Reglamento Nacional de Tránsito; sin embargo, doña Natalia Vanesa Gonzáles Gil conductora de la camioneta Pick Up de Placa D3K-844 (UT-01), infringió el Artículo 88, 107, 160, 161 y 275<sup>2</sup> del Reglamento de Nacional de Tránsito. Igualmente, Jorge Rolando Velasco Alberca, en condición de conductor del automóvil con Placa de Rodaje M2P-611 (UT-03) infringió los Artículos 90-b<sup>3</sup> y el Artículo 161 del Reglamento Nacional de Tránsito.
- A partir de lo señalado puede advertirse que, los conductores de los vehículos UT-01 con Placa de Rodaje D3K-844 y UT-03 con Placa

---

<sup>2</sup> Reglamento Nacional de Tránsito.- Artículo 88.- Está prohibido conducir bajo la influencia de bebidas alcohólicas, drogas, estimulantes o disolventes y de cualquier otro elemento que reduzca la capacidad de reacción y buen manejo del conductor.

Artículo 107.- El conductor de un vehículo automotor o de un vehículo no motorizado de tres ruedas especialmente acondicionado y autorizado por la Autoridad competente, para el transporte de personas o carga, debe ser titular de una Licencia de Conducir vigente de la Clase y de la Categoría respectiva. La Licencia de Conducir es otorgada por la Autoridad competente.

. Artículo 160.- El conductor no debe conducir un vehículo a una velocidad mayor de la que sea razonable y prudente, bajo las condiciones de transitabilidad existentes en una vía, debiendo considerar los riesgos y peligros presentes y posibles. En todo caso, la velocidad debe ser tal, que le permita controlar el vehículo para evitar accidentes.

Artículo 161.- El conductor de un vehículo debe reducir la velocidad de éste, cuando se aproxime o cruce intersecciones, túneles, calles congestionadas y puentes, cuando transite por cuestas, cuando se aproxime y tome una curva o cambie de dirección, cuando circule por una vía estrecha o sinuosa, cuando se encuentre con un vehículo que circula en sentido contrario o cuando existan peligros especiales con respecto a los peatones u otros vehículos o por razones del clima o condiciones especiales de la vía.

Artículo 275.- El conductor implicado en un accidente de tránsito debe: 1) Detener en el acto el vehículo que conduce, sin obstruir ni generar un nuevo peligro para la seguridad del tránsito, permaneciendo en el lugar hasta la llegada del Efectivo de la Policía Nacional del Perú, asignado al control del tránsito, interviniente..

<sup>3</sup> Reglamento Nacional de Tránsito.- Artículo 90-b.- Los Conductores Deben: b) En la Vía Pública: Circular con cuidado y prevención.

Artículo 161.- El conductor de un vehículo debe reducir la velocidad de éste, cuando se aproxime o cruce intersecciones, túneles, calles congestionadas y puentes, cuando transite por cuestas, cuando se aproxime y tome una curva o cambie de dirección, cuando circule por una vía estrecha o sinuosa, cuando se encuentre con un vehículo que circula en sentido contrario o cuando existan peligros especiales con respecto a los peatones u otros vehículos o por razones del clima o condiciones especiales de la vía.



de Rodaje M2P-611 – según el Informe Técnico indicado –, tienen la responsabilidad sobre el accidente ocurrido. Aquí es importante destacar que, al momento del accidente, se tenía una iluminación natural por ser de mañana con una visibilidad amplia y profunda en un ambiente seco y despejado, además la superficie asfáltica se encontraba en buen estado de uso y conservación.

## **2.- Concurrencia de los Presupuestos de la Responsabilidad Civil**

### **2.1.- Hecho Antijurídico**

- En el caso concreto se encuentra probada **la existencia del hecho antijurídico**, es decir la conducta negligente e imprudente de los conductores de los vehículos UT-01, conducidos por [REDACTED] [REDACTED], adquirido por la empresa [REDACTED] vía arrendamiento financiero con el [REDACTED] [REDACTED]; así como, la UT-03 conducido por [REDACTED] de propiedad de [REDACTED] [REDACTED]. Donde, la acción de la conductora de la UT-01 fue el factor predominante, habiendo conducido a una velocidad superior a la razonable y prudente para esa vía y zona, además de encontrarse bajo la influencia de bebidas alcohólicas y no tener licencia de conducir; así como, el factor contributivo del conductor de la UT-03, al conducir a una velocidad no prudente ni razonable, generando así el accidente de tránsito; es decir, queda acreditado que los conductores de las UT-01 y UT-03 resultan ser los responsables del hecho ocurrido el 31 de marzo del 2012 en la Intersección de la Avenida Los Incas y Gran Chimú del Distrito de La Victoria, al estar inmerso en infracciones a las reglas de tránsito.

### **2.2.- Daño Causado**

- En lo que se refiere al **daño causado**, el cual es la lesión de un bien jurídico o de un interés legalmente tutelado, y que es esencial a la responsabilidad civil, debe verificarse la existencia de responsabilidad y aclarar luego si esa responsabilidad se traducirá en consecuencias indemnizables, de tal forma que logre acreditarse la existencia del daño. Siendo así, en el presente proceso ha quedado plenamente acreditado, que ha existido un actuar negligente e imprudente por parte de los conductores de los vehículos de Placa de Rodaje D3K-844 y M2P-611; siendo en el caso de autos que sus conductores [REDACTED] y [REDACTED], al haber transitado a una velocidad no prudente ni razonable (ambos); así como, el haber conducido en estado de ebriedad y sin licencia de conducir ([REDACTED] [REDACTED]), han generado como consecuencia el accidente de tránsito que conllevó al fallecimiento de [REDACTED], esposo de la ahora demandante (Ver Acta de Matrimonio de la Página 22 y Acta de Defunción de la Página 06), quien se encontraba como conductor del Mototaxi de Placa MCG-65075 (UT-02).



### 2.3.- Relación de Causalidad

- En el presente ítems debe identificarse en primer lugar, si la conducta antijurídica tiene relación con el daño causado; es decir, si la conducta antijurídica ha ocasionado el daño producido. Luego de ello, deberá identificarse si se presenta alguna fractura causal o algún hecho determinante que haya influido en la producción del daño.
- Entonces por relación de causalidad, debe entenderse en el sentido que, debe existir una relación de causa-efecto entre la conducta antijurídica del autor y el daño causado a la víctima, pues de lo contrario no existirá responsabilidad civil extracontractual y no nacerá la obligación legal de indemnizar, lo cual significa que el daño causado debe ser consecuencia de la conducta antijurídica del autor para que se configure un supuesto de responsabilidad civil extracontractual.
- Asimismo debe dejarse precisado que, la relación de causalidad entre la conducta antijurídica y daño causado, *provengan de una causa adecuada*, la cual abarca dos factores: un factor in concreto y un factor in abstracto. El primero de ellos (factor in concreto) debe entenderse en el sentido de una relación de causalidad física o material, lo cual significa que en los hechos la conducta debe haber causado el daño; dicho de otro modo, el daño causado debe ser consecuencia fáctica o material de la conducta antijurídica del autor. No obstante, no basta la sola configuración de este factor, si no resulta también necesaria la concurrencia del factor in abstracto, esto a fin de que se configure una relación de causalidad adecuada. Entonces, este segundo factor (factor in abstracto) viene a ser la conducta antijurídica abstractamente considerada, de acuerdo a la experiencia normal y cotidiana; es decir, *según el curso normal y ordinario de los acontecimientos debe ser capaz o adecuada para producir el daño causado*. En caso de no concurrir ambos factores conjuntamente no podría determinarse la existencia de una relación de causalidad, la misma que debe tener la condición de adecuada.
- En el caso concreto tenemos que, don [REDACTED] [REDACTED] (conductor del vehículo con placa M2P-611) y [REDACTED] [REDACTED] (conductora del vehículo con placa D3K-844) en condición de conductores de los vehículos generadores del accidente de tránsito, **han tenido como conducta antijurídica el haber conducido en forma negligente al no tener el deber de cuidado y prevención; así como la conductor [REDACTED] se encontró en estado de ebriedad y sin licencia de conducir** (Ver Informe Técnico N° 68-2012), conducta regulada como infracciones de tránsito en los incisos b) del artículo 90, 88, 107, 160, 161 y 275 del Decreto Supremo 016-2009-MTC; esto es, el hecho de no haber conducido los vehículos con los deberes de cuidado y prevención; y, como consecuencia de ello se verifica que, el vehículo conducido



por [REDACTED] impactó contra el vehículo que conducía el fallecido esposo de la ahora demandante [REDACTED], y como consecuencia de dicho impacto por la velocidad imprimida, se produjo un segundo impacto por [REDACTED], ocasionando la muerte de [REDACTED] (Factor In Concreto).

- Ahora bien atendiendo al hecho de que, los conductores de los vehículos de placas de rodaje D3K-844 y M2P-611, infringieron normas de tránsito (Inciso b) del artículo 90, 88, 107, 10, 161 y 275 del Decreto Supremo 016-2009-MTC) y como consecuencia de ello se produjo un accidente de tránsito ocasionando la muerte (factor in concreto), se puede identificar que, dicho acontecimiento – entiéndase desplazarse en un vehículo sin tener en cuenta el deber de cuidado y prevención; así como el haber ingerido bebidas alcohólicas y no tener autorización para conducir vehículos motorizados - puede generar un accidente de tránsito en la vía pública (factor in abstracto); por lo que se determina que, **existe una relación de causalidad entre el acto antijurídico y el daño causado.**
- De otro lado, el Juzgador en el caso concreto no advierte la configuración de fractura causal alguna o hecho que determina una concausa; ya que, la conducta antijurídica únicamente ha sido cometida por los conductores de los vehículos con Placa de Rodaje D3K-844 y M2P-611; más no por el conductor del Mototaxi, tanto es así que, del Informe Técnico Número 68-12-RPN-DIRTEPOL/LAMB-DEPIAT-PNP-CH no se ha identificado ninguna inconducta por parte de Francisco Vilcabana Reyes, por ello es que no se le atribuye ninguna infracción a las reglas de tránsito.

#### 2.4.- Factores de Atribución

- En el caso concreto, al analizarse la pretensión postulada de indemnización por responsabilidad civil extracontractual (accidente de tránsito) y teniendo en cuenta que, el mismo se ha ocasionado con la intervención de tres vehículos, el Juzgador concluye que, en el caso concreto se ha debido analizar la conducta de todos los conductores de los vehículos; donde sólo los conductores de los vehículo con placa de rodaje D3K-844 (UT-01) y M2P-611 (UT-03) han generado el daño causado; asimismo se ha identificado que actuaron en forma negligente al desplazarse por la Intersección de la Avenida Los Incas y Gran Chimú del Distrito de La Victoria.
- Siendo esto así se determina que, al existir un daño y un actuar negligente, nos encontramos ante el factor de atribución subjetivo; puesto que, no ha existido la intención de ocasionar un daño; sino que de un actual negligente – entiéndase culposos – se produjo el accidente de tránsito, teniendo en cuenta que el mismo ha sido entre tres vehículos automotores.

### 3.- Sobre el Monto Indemnizatorio.

#### *Del Daño Emergente:*



- La demandante ha indicado como daño emergente, la suma de S/ 15,000.00 que equivalen a los gastos médicos, asesoría de Abogado y Gastos de Sepelio. Al respecto se tiene que, la demandante no acredita con la presentación de documentales, que acrediten haber realizado un gasto médico por atención hospitalaria y medicinas; sin embargo, debe tenerse en cuenta que el accidente evidentemente ha generado un gasto por la atención que requería el fallecido esposo de la demandante. No obstante ello, de la revisión de la Carpeta Fiscal Número 862-2012, de las páginas 116 a 125 se advierte que la demandada [REDACTED] efectuó pagos por medicamentos, curaciones, consultas, entre otros, que dan cuenta de la hospitalización del cónyuge de la demandante, hecho que no ha sido negado por la accionante; igualmente, respecto de los gastos de Abogado por la investigación realizada en la Carpeta Fiscal, ello tampoco se encuentra acreditado; por lo que, estos conceptos del daño emergente no corresponden ser amparado.
- De otro lado, la demandante ha presentado el contrato Número 00152, donde aparece detallado el gasto de S/ 3,000.00 por gastos de sepelio por el fallecido [REDACTED] lo cual, permite acreditar que la accionante ha tenido una disminución patrimonial como consecuencia del accidente de tránsito que originó la muerte de su fallecido esposo; por tanto, el presente concepto debe ser estimado.

*Del Lucro Cesante:*

- Se entiende por lucro cesante como aquella ganancia frustrada o dejada de percibir que sufre la persona que sufre el perjuicio, es decir que es la afectación que se produce por la falta de ingreso de determinados bienes o derechos al patrimonio de la víctima, el cual se ve privada de aquellos beneficios que pudo haber obtenido de no haberse dado el daño.
- En el presente caso, la demandante ha señalado que el lucro cesante comprende la suma de S/ 30.00 diarios que generaba su esposo como consecuencia del servicio de transporte en la Mototaxi. Frente a lo señalado es oportuno resaltar que, al haberse encontrado el esposo de la demandante en una mototaxi al momento del accidente, resulta cierto que el mismo se haya dedicado a dicho oficio; sin embargo, **no se encuentra acreditado que haya generado un ingreso diario de S/ 30.00**, destáquese acá que según la tarjeta de propiedad, el titular de la mototaxi era la persona de [REDACTED] (Ver Informe 68-2012 – Página 9), lo cual importa que, tenía que asumir gastos por el alquiler de la mototaxi; además de ello, debe asumir gastos por combustible, mantenimiento, *no resultando certero* que **todos los días y sin descanso alguno** genere S/ 30.00 diarios, más aún si, una persona está expuesta a enfermedades temporales que impiden realizar el oficio al cual se dedica; por lo que, la operación aritmética efectuada por la accionante para determinar el monto que reclama por lucro cesante, *no resulta amparable*; sin embargo, sí debe considerarse el hecho que el esposo





de la demandante, *por el oficio ejercido ha podido generar ingresos para su familia*, teniendo en cuenta que tiene hijos menores; por lo que, para el Juzgador corresponde regular el monto en la suma de S/ 50,000.00.

#### *Del Daño Moral*

- Sobre este punto, al hablar de daño moral importaría entrar al terreno de lo subjetivo, debido a que éste no es un daño que afecta al patrimonio de la víctima, sino al mundo interno o espiritual de la misma, de tal forma que no es posible medir el daño causado y fijar con exactitud una cuantía el cual permita reparar lo perdido o sufrido por la víctima. Al respecto Felipe Osterling Parodi, señala que *"el daño moral surge cuando el acto ilícito no comporta necesariamente por sí ningún menoscabo para el patrimonio, en su contenido actual o en sus posibilidades futuras, pero hace sufrir a la persona, molestándola en su seguridad personal, o en el goce de sus bienes o hiriéndola en sus afecciones legítimas"*.
- Siendo esto así, en el caso concreto el hecho que ha originado el daño es la muerte del esposo de la demandante (Ver acta de Matrimonio de la Página 22), quien ha dejado dos hijos menores de edad de nombre Josué Vilcabana Tineo (18.03.2007) y [REDACTED] (01.04.2010), conforme se verifica de las actas de nacimiento de las páginas 23 a 24, verificándose así una afectación emocional a la cónyuge y a sus menores hijos, ocasionado un daño irreparable en el mundo espiritual de la demandante e hijos, siendo imposible medir la magnitud de la misma, el Juzgador considera idóneo amparar este extremo de la pretensión, en la suma de S/ 120,000.00.

#### *Sobre el Proyecto de Vida:*

- La demandante refiere que, su proyecto de vida se ha visto frustrado por cuanto su aspiración familiar y personal ya no se podrá desarrollar. Al respecto debe indicarse que, el proyecto de vida es un hecho certero cuya realización inminentemente sucederá; sin embargo, la actora únicamente refiere que se ha truncado una vida familiar; sin embargo, ello en estricto no genera un ingreso económico cierto e ineludible que en el transcurso del tiempo se vaya a lograr haber generado, más aún si dicha figura es un instituto jurídico que por su naturaleza no genera automáticamente un incremento patrimonial para obtener utilidades o ganancias de carácter económico; asimismo, no ha indicado de qué manera aumentaría su nivel de vida en el ámbito patrimonial, pues el hecho de sufrir por haberse truncado su vida matrimonial es un aspecto que debe ser invocado como daño moral, más no daño al proyecto a la vida; por lo que, el presente extremo debe ser desestimado.

#### **4.- Sobre la Responsabilidad de [REDACTED]**

- En el presente proceso se ha indicado que, el vehículo siniestrado con placa M2P-611 se encontraba en conducción del codemandado [REDACTED] y en la fecha del accidente de tránsito, se



encontraba como titular del mismo la sociedad conyugal conformada por [REDACTED], conforme se ha indicado en el Informe Número 68-2012 (Página 10), lo cual se corrobora con la Certificación Registral de la Página 33.

- Siendo esto así y en virtud al Artículo 29 de la Ley 27181 – Ley General de Transporte y Tránsito Terrestre que prevé: “La responsabilidad civil derivada de los accidentes de tránsito causados por vehículos automotores es objetiva, de conformidad con lo establecido en el Código Civil. El conductor, el propietario del vehículo, y de ser el caso, el prestador del servicio de transporte terrestre son solidariamente responsables por los daños y perjuicios causados”; por lo que, corresponde que, la sociedad conyugal conformada por [REDACTED] asuma también el pago del monto indemnizatorio.

#### 4.- Sobre la Responsabilidad del [REDACTED]

- Respecto del [REDACTED], conforme ha señalado la parte actora, ésta aparece como propietaria registral del vehículo; sin embargo, ello se debe al Contrato de Arrendamiento Financiero celebrado con la [REDACTED] (Páginas 133 a 141), en cuya Cláusula Décimo se acordó: “El Cliente respecto a El Bien de propiedad de El Arrendador objeto del presente contrato se obliga a: e) Asumir todo riesgo, por accidente, deterioro, actos de terceros, vicios, fallas, defectos de fábrica (...) y cualquier otro de cualquiera naturaleza que de algún modo pueda afectar El Bien a tercera personas o bienes de terceros; así como que sean necesarias efectuar, producidas por cualquier causa; incluso el costo de las reparaciones por daños y perjuicios que puedan producirse; f) Asumir toda responsabilidad extracontractual frente a terceros, derivada de cualquier siniestro o año causado con El Bien materia del presente contrato, liberando a El Arrendador de cualquier responsabilidad por dicho concepto”, cláusulas que se encuentran sustentadas en el artículo 06 del Decreto Legislativo 299 que prevé: “La arrendataria es responsable del que pueda causar el bien, desde el momento que lo recibe de la locadora”, **norma especial que regula una situación específica respecto de los daños que se puedan originar como consecuencia de un arrendamiento financiero**, como sucede en el caso concreto. Siendo esto así, no le resulta aplicable a la arrendadora financiera – entiéndase [REDACTED] – la responsabilidad solidaria conforme a lo regulado en el artículo 29 de la Ley 27181; por tanto, **la demanda postulada contra [REDACTED] deviene en improcedente**. Sobre lo señalado, la Corte Suprema a través de la Casación 3256-2015-Apurímac, en su Considerando Octavo señaló: “(...) el recurrente alega que el propietario del vehículo también debió ser considerado responsable solidario de los hechos dañosos materia del proceso; sin embargo, dicha norma no le es aplicable al [REDACTED] codemandado, por cuanto el propietario del bien está relacionado a él en mérito a un contrato de arrendamiento financiero, regulado por una norma especial, la cual es, la contenida en el artículo 6 del Decreto Legislativo N° 299 que establece que “La arrendataria es responsable del daño que pueda causar el bien, desde el momento que lo recibe de la locadora.” **y es en función a ella que las instancias de mérito han declarado improcedente la demanda incoada contra el referido Banco; de lo que se colige que las normas in comento no han sido infringidas**”
- Por lo señalado en el párrafo precedente queda evidenciado que, en el caso concreto quien es la responsable de asumir el pago de la



indemnización por el accidente ocasionado por el vehículo con Placa de Rodaje D3K-844 es la empresa SOMMA SAC.

- Por su parte, respecto del codemandado [REDACTED], el mismo no tiene la condición de ser propietario de los vehículos siniestrados ni haber sido conductor o haber participado en forma alguna en el accidente de tránsito; por lo que, respecto del citado codemandado, la demanda también debe ser desestimada.
- De otro lado, respecto de Pacífico Seguros y Reaseguros se precisa que, de acuerdo a lo expuesto precedentemente, la misma tenía un contrato seguro con respecto del vehículo con Placa de Rodaje D3K-844, conforme a la Póliza Número 6382030 (Páginas 143 a 179); sin embargo, en virtud al siniestro ocurrido y en circunstancia que la conductora del vehículo se encontraba en estado de ebriedad, no tenía licencia de conducir, se advierte evidentemente que se incurrió en una causal de exclusión del beneficio de seguro, conforme al artículo 06, literal G de la Póliza contratada; por lo que, la demanda respecto de la Aseguradora Pacífico igualmente debe ser desestimada.

#### **QUINTO: Apuntes Finales**

- En el caso concreto se ha determinado que, el concepto indemnizatorio de proyecto a la vida, no han sido debidamente acreditado; por lo que, dicho concepto indemnizatorio debe ser desestimado.
- Respecto del daño emergente, lucro cesante y daño moral, los mismos debe ser estimados, siendo un total indemnizatorio por los citados conceptos la suma de S/ 173,000.00, la misma que será asumida en forma solidaria por los demandados respecto de los cuales se ha amparado la demanda, agregándose los intereses legales que se hayan generado, esto desde la fecha del siniestro conforme a lo previsto en el artículo 1985 del Código Civil.

#### **SEXTO.- Costas y Costos del Proceso**

En el caso concreto, corresponde a la parte vencida - demandados- asumir el pago de los Costos y Costas que le han generado a la parte demandante, conforme a lo regulado en el artículo 412 del Código Procesal Civil.

### **DECISIÓN**

Por las consideraciones expuestas precedente e impartiendo justicia a nombre de la Nación, el Primer Juzgado Especializado Civil de Chiclayo, resuelve:

1. Declarar **FUNDADA EN PARTE** la demanda interpuesta por [REDACTED] conformada por [REDACTED] sobre Indemnización por Responsabilidad Extracontractual – Accidente de Tránsito – por concepto de daño emergente, lucro cesante y daño moral, conforme a lo



expuesto en la presente resolución; en consecuencia: **ORDENO** que los demandados [REDACTED] sociedad conyugal conformada por [REDACTED] [REDACTED], paguen en forma solidaria a la demandante [REDACTED] la suma total de **CIENTO SETENTITRES MIL SOLES CON 00/100 (S/ 173,000.00)** por concepto de daño emergente, lucro cesante y daño moral. **Con Costas y Costos**

2. Declaro **IMPROCEDENTE** la misma demanda interpuesta por [REDACTED] sobre Indemnización por Responsabilidad Extracontractual – Accidente de Tránsito – por concepto de daño al proyecto de vida, conforme a lo expuesto en la presente resolución.

3. Declaro **IMPROCEDENTE** la misma demanda interpuesta por [REDACTED] [REDACTED] contra Banco de Crédito del Perú, Pacífico Peruano Suizo Compañía de Seguros y Reaseguros y José Alberto Chávez Sommaruga sobre Indemnización por Responsabilidad Extracontractual – Accidente de Tránsito –, conforme a lo expuesto en la presente resolución.

Al escrito de fecha 03 de mayo del 2019: **IMPROCEDENTE** lo peticionado por la accionante, debiendo tener en cuenta lo señalado en el numeral 4.1 del Considerando Cuarto de la presente resolución. Al primer, segundo, tercer, cuarto otrosí: **ESTESE** al contenido de la presente resolución. Al quinto otrosí: **TENGASE** presente.

**CONSENTIDA o EJECUTORIADA** que sea la presente sentencia: **INÍCIESE** la etapa de ejecución respecto de los extremos amparados y una vez concluida la misma: **ARCHÍVESE** el expediente en el modo y forma de ley. Notifíquese a las partes con la presente resolución por medio de cédula, en aplicación del Artículo 155-E del TUO de la Ley Orgánica del Poder Judicial.-----