



CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

1° JUZGADO ESPECIALIZADO DE TRANSITO Y SEGURIDAD VIAL PERMANENTE

Av. Abancay S/N cuadra 5 Edificio Anselmo Barreto León, Piso 2 – Cercado de Lima

EXPEDIENTE : 00019-2013-0-1832-JR-CI-01
MATERIA : INDEMNIZACION
ESPECIALISTA : DE LOS SANTOS SILVIA ALICIA
DEMANDADOS : **CORPORACION PERUANA DE RESTAURENTES S.A
("PIZZA PAPA JOHN'S"), LA POSITIVA SEGUROS Y
REASEGUROS S.A.**
DEMANDANTE : PABLO BENJAMIN INFANTE VALDERRAMA

RESOLUCION NÚMERO TREINTA Y NUEVE

Lima, veintiséis de agosto
del año dos mil veintidós. –

SENTENCIA

VISTOS; la presente causa se tiene en autos:

I. PARTE EXPOSITIVA:

Resulta de autos que por escrito de fojas de folios 22 a 61, el señor **PABLO BENJAMIN INFANTE VALDERRAMA**, interpone demanda de indemnización por responsabilidad extracontractual, dirigida contra **CORPORACION PERUANA DE RESTAURENTES S.A, (EN ADELANTE "PIZZA PAPA JOHN'S") y LA POSITIVA SEGUROS Y REASEGUROS S.A. (EN ADELANTE "LA POSITIVA")**, por la cantidad de S/. 1'000,000.00 (Un millón y 00 /100 soles), por concepto de daño moral ocasionado por los demandados, derivado por responsabilidad civil extracontractual, conforme pasamos a exponer los siguientes fundamentos:

II. ANTECEDENTES DE LOS ACTUADOS:

2.1.- La parte demandante argumenta. -

1. Que, con fecha 06 de julio del 2012, aproximadamente a las 07:00 pm, la señora DELFINA VALDERRAMA PERALTA DE INFANTE, madre



del demandante, fue atropellada por la motocicleta de placa de rodaje A3-4466, de propiedad de PIZZA PAPA JOHN'S, motocicleta conducida por JUAN GERARDO ESPINOZA ARONI.

2. Que, DELFINA VALDERRAMA PERALTA DE INFANTE, vivía en el Jr. Genaro Castro Iglesias, en la Urb. La Aurora, distrito de Miraflores. A pesar de su edad, tenía pleno uso de sus facultades y solía acudir a la Parroquia Santa Rita de Casia, en esa noche del fatal accidente, ella se encontraba regresando a casa de dicha parroquia.
3. Que, según el Atestado Policial, el accidente tuvo lugar a la altura de la cuadra 17 de la avenida Benavides, en intersección con la calle 25 de mayo, Urbanización San Antonio, distrito de Miraflores, el conductor de la motocicleta JUAN ESPINOZA ARONI, es trabajador de PIZZA PAPA JOHN'S, la que es una franquicia de PAPA JOHN'S INTERNACIONAL.
4. Que, la motocicleta contaba con SOAT LA POSITIVA, con póliza N° 05-1601252, vigente al momento del accidente. En ese panorama, la indemnización ahora pretendida también deberá entenderse solidariamente con el seguro de Responsabilidad Civil en caso PIZZA PAPA JOHN'S este asegurado por tal concepto – Responsabilidad Civil Extracontractual por Daño Moral, para lo cual la co-demandada deberá informar y exhibir todos los contratos de seguro con la que ella cuente con las empresas aseguradoras a efectos de integrarla al presente proceso, en caso hubiera celebrado tales contratos.
5. Que, obra en la declaración de JUAN ESPINOZA ARONI, había salido del local de PIZZA PAPA JOHN'S, ubicado en la cuadra 2 de la avenida Comandante Espinar, en dirección al local de la avenida Benavides. Fue en ese trayecto que ocasiono el accidente que llevo a la terrible muerte de la mencionada.
6. Que, luego de ser atropellada, fue conducida por una ambulancia de los bomberos voluntarios al Hospital Casimiro Ulloa, donde falleció a las 08:52 pm, según señala en su acta de defunción, con



el diagnostico "TRAUMATISMO MULTIPLE", hasta ese momento mi madre no había sido identificada, siendo ingresada a la Morgue Central de Lima como N.N. Siendo identificada recién el 12 de julio de 2012.

7. Que, con fecha 29 de enero de 2013 el demandante cursó una carta notarial a PIZZA PAPA JOHN'S, requiriéndole indemnización por los daños generados, recibiendo como respuesta que esperarían al resultado del proceso penal en trámite.
8. Que, señala que invitó a PIZZA PAPA JOHN'S y a LA POSITIVA a conciliar. Ninguno de los invitados asistió a la primera citación y LA POSITIVA no acudió a la segunda, por lo que no se pudo alcanzar acuerdo alguno. Ello se puede apreciar en el Acta de Conciliación N° 573-2013, expedida por el Centro de Conciliación "Canaval Moreyra"
9. Que, ni PIZZA PAPA JOHN'S ni LA POSITIVA han realizado acción alguna encaminada a reparar los daños morales y psíquicos producto del fatal, demostrando constante evasión a las obligaciones generadas devenidas de hechos que configuran la responsabilidad civil.
10. Con respecto al daño moral, mediante escrito de subsanación de la demanda, alega que este grave trastorno consiste, en términos simples, en el enorme sufrimiento que me ocasiono la brutal muerte de mi madre.
11. Alega que se debe tener en cuenta la difícil probanza propia del daño moral y considerar como máxima de experiencia que lo habitual y ordinario es que la muerte de la madre genere un gran sufrimiento en los hijos. En consecuencia, debe valorarse la relación materno-filial como una directa conexión de que se ha generado un trastorno en la vida del afectado, lo que constituye daño moral.
12. Precisa que la legitimidad para obrar se configura respecto de mi persona y no respecto de la sucesión de María Delfina Valderrama.



2.2.- La codemandada LA POSITIVA SEGUROS Y REASEGUROS S.A argumenta. –

13. Que, con fecha 06 de julio de 2012 se produjo el accidente de tránsito (atropello) en el que participo el vehículo de Placa de Rodaje N° A3-4466 conducido por el señor Juan Gerardo Espinoza Aroni, al momento de producirse el accidente de tránsito mencionado.
14. A la fecha de ocurrido el accidente de tránsito el vehículo de placa de rodaje N° A3-4466 se encontraba asegurado bajo la póliza de seguros obligatorio de accidentes de tránsito N° 1601252-0, en adelante SOAT, cuyo marco legal lo constituye principalmente el Decreto Supremo N° 024-2002-MTC que aprobó el Texto Único Ordenado del Reglamento Nacional de Responsabilidad Civil y Seguros Obligatorios por Accidente de tránsito, EN ADELANTE LA LEY, en mismo que fue publicado en el Diario Oficial El Peruano con fecha 14 de junio del 2002, y los demás dispositivos legales a los que nos hemos referido líneas arriba.
15. Nuestra Compañía cumplió oportunamente con indemnizar la Cobertura de Muerte Accidental contemplada en la referida Póliza que manteníamos suscrita a la fecha del accidente de tránsito que nos ocupa, ascendente al importe de S/ 14,600.00 Nuevos soles equivalente a la suma de la 4 UIT asignadas a la Cobertura de Muerte. Dicho pago se ha realizado a favor de los hijos (herederos) – uno de ellos ahora demandante – de la señora Delfina Valderrama Peralta de Infante, en estricta aplicación de lo establecido por el artículo 34° del Decreto Supremo N° 024-20002-MTC. Al respecto, resulta importante destacar que los demandantes, en calidad de herederos de la persona fallecida, se presentaron a la Comisaria y solicitaron la respectiva indemnización,



para lo cual adjunto una Declaración Jurada con firma legalizada ante Notario Público, cumpliendo de esta manera con lo exigido por la Ley de la materia, de tal manera que nuestra Compañía quedo liberada de toda responsabilidad al respecto, en estricta aplicación del referido artículo 34° que señala expresamente "(...) Cumplido con lo anterior (refiriéndose a la Declaración Jurada), la Compañía de seguros quedara liberada de toda responsabilidad si hubieren beneficiarios con mejor derecho. En este evento, estos últimos (refiriéndose a los beneficiarios con mayor derecho) no tendrán acción o derecho para perseguir al asegurador para el pago de suma alguna". Asimismo, alega que cumplió con efectuar el pago íntegro por concepto de sepelio el importe de S/ 3,650.00 nuevos soles, lo expuesto lo acreditamos con la documentación que acompañamos al presente.

2.3.- De la contestación de la demanda por CORPORACION PERUANA DE RESTAURANTES S.A (EN ADELANTE CORPERES)

16. El demandante ha solicitado como pretensión principal que CORPERES y LA POSITIVA SEGUROS Y REASEGUROS S.A (en adelante, LA POSITIVA), en calidad de aseguradora de la empresa recurrente, cumplan con indemnizar al demandante, de manera solidaria, por los daños ocasionados con la muerte de su madre, en la suma de S/ 1,000.000 (Un millón con 00/100 nuevos soles).Dicho daño comprendería el supuesto grave perjuicio emocional ocasionado por el profundo pesar que implico para el demandante la pérdida de su madre.
17. El demandante sustenta su demanda señalando que con fecha 06 de Julio de 2012, aproximadamente a las 7:00 pm, su madre Delfina Valderrama Peralta de Infante, fue atropellada por la motocicleta de placa de rodaje A3-4466, de aparente propiedad de CORPERES, a la altura de la cuadra 17 de la Avenida Benavides, en la



intersección con Calle 25 de mayo, urbanización San Antonio, distrito de Miraflores.

18. Asimismo, según refiere el demandante, el vehículo antes señalado era conducido por el señor JUAN GERARDO ESPINOZA ARONI, un trabajador de CORPERES, al momento del incidente.
19. Señala que conforme al inciso 2. del artículo 427° del Código Procesal Civil establece que el Juez declarara improcedente la demanda cuando el demandante carezca manifiestamente de interés para obrar. Para el presente caso, la manifiesta falta de interés del demandante se verifica con el siguiente hecho: el señor JUAN GERARDO ESPINOZA ARONI NO FUE PARTE EN EL PROCEDIMIENTO DE CONCILIACION EXTRAJUDICIAL.
20. En efecto, conforme se puede observar de los fundamentos de hecho invocados en la demanda, así como del Acta de Conciliación N° 573-2013 de fecha 06 de junio de 2013 (Anexo 1-H del escrito de demanda), los participantes del procedimiento de conciliación extrajudicial llevado a cabo bajo el EXP. N° 567-2013 ante el Centro de Conciliación y Negociación Canaval & Moreyra fueron: el demandante (en calidad de solicitante), CORPERES y LA POSITIVA (en calidad de invitados). No se verifica la invitación al señor JUAN GERARDO ESPINOZA ARONI.
21. Sobre este punto es importante señalar que el propio demandante ha señalado que el señor JUAN GERARDO ESPINOZA ARONI ha sido quien iba manejando el vehículo de placa de rodaje A3-4466 que habría atropellado a su madre.
22. En este sentido, se evidencia de lo referido por el demandante que el señor JUAN GERARDO ESPINOZA ARONI habría tenido una



participación muy importante, incluso DETERMINANTE, en el accidente señalado por el mismo demandante pues precisamente este último habría ocasionado el accidente al momento de conducir el vehículo siniestrado.

23. Evidentemente, no realizar una invitación al principal actor del accidente señalado por el demandante vulnera evidentemente su derecho de defensa, el mismo que forma parte del derecho constitucional al debido proceso que afecta a todo el procedimiento de conciliación extrajudicial perjudicando también a todos los participantes. No se cumple con la finalidad de la conciliación extrajudicial.
24. Por tal motivo, la participación del señor JUAN GERARDO ESPINOZA ARONI resultaba de especial relevancia, más aún cuando en la referida conciliación no hubo acuerdo (pues la persona que tenía mayor conocimiento de cómo ocurrieron los hechos no participo del procedimiento) y aun así se ha llevado el conflicto a la instancia judicial.
25. En tal sentido, todo Juez competente para conocer una demanda deberá declarar improcedente la misma cuando advierta que de esta no se verifique que se haya llevado a cabo un procedimiento de conciliación extrajudicial de forma previa a la interposición de la demanda, según lo citado en el artículo 6° de la Ley N° 26872 – Ley de Conciliación.
26. Cabe señalar que de las instrumentales ofrecidas por el demandante, no se advierte documento idóneo (partida de nacimiento, acta de nacimiento u otro documento certificado por funcionario público) con el que se acredite de manera indubitable su calidad de hijo de la señora Delfina Valderrama Peralta de Infante.



27. En tal sentido, ¿Podemos afirmar que el demandante posee un real interés para obrar cuando no ha acreditado fehacientemente su calidad de hijo, cuando el daño que reclama es consecuencia de la pérdida de su “madre” la señora Delfina Valderrama Peralta de Infante? ¿Puede el proceso judicial ser el único medio para reclamar su derecho? Evidentemente la respuesta es negativa.
28. De lo antes expuesto, podemos afirmar que el demandante carece manifiestamente de interés para obrar por lo que corresponde por este motivo que se declare la nulidad de todo lo actuado en el presente proceso, por existir un defecto insubsanable, debiendo declararse IMPROCEDENTE la demanda.
29. Para el presente caso el defecto insubsanable que acarrea la nulidad de todo el proceso nuevamente está relacionado con la participación del señor JUAN GERARDO ESPINOZA ARONI.
30. En efecto, conforme ya lo hemos señalado anteriormente, según lo refiere el propio demandante, el señor JUAN GERARDO ESPINOZA ARONI fue quien conducía la moto de placa de rodaje A3-4466, es decir fue quien se encontraba el día 06 de julio de 2012 al mando del vehículo con el que por accidente se habría atropellado a la señora Delfina Valderrama Peralta de Infante.
31. Por otro lado, negar la participación del autor directo del hecho en el proceso devendría en la vulneración de su derecho al debido proceso, pues se estaría determinando si existe o no una responsabilidad por un hecho, respecto del cual el autor directo podría ser declarado como responsable solidario, y contra quien podrían repetir en caso el autor indirecto sea determinado responsable.



2.4.- Del trámite del proceso. –

32. Mediante Resolución siete de fecha veinte de Noviembre del dos mil catorce, se admite la demanda a trámite en vía de proceso de conocimiento corriéndose traslado a los demandados Corporación Peruana de Restaurantes SA (adelante Pizza Papa John's) y la Positiva Seguros y Reaseguros SA.
33. Mediante escrito que obra a fojas doscientos cuarenta y ocho a doscientos cincuenta y cinco La Positiva Seguros y Reaseguros contesta la demanda.
34. Mediante escrito que obra a fojas trescientos treinta y siete a trescientos cuarenta y nueve Corporación Peruana de Restaurantes SA (en adelante CORPERES) contesta la demanda.
35. Posteriormente mediante resolución cuatro, emitida en el cuaderno de excepciones se declara infundada la excepción de prescripción y se declara saneado el proceso y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal civil se concede a las partes el plazo de tres días a fin de que cumplan con proponer los puntos controvertidos.
36. Por Resolución veinte se fijan los puntos controvertidos así como se admiten los medios probatorios los mismos que se han actuado en autos. No habiendo medios probatorios pendientes de actuación se dictó sentencia mediante Resolución N° 31 de fecha veintiséis de octubre del año dos mil dieciocho, declarando infundada la demanda.



37. Que, mediante Sentencia de Vista de fecha 21 de mayo del año dos mil Diecinueve la Primera Sala Civil de Lima, declaró nula la Sentencia de Primera instancia.

38. Habiéndose abstenido por decoro la Juez del 2º Juzgado de Tránsito y Seguridad Vial, avocándose la presente judicatura a la presente causa, habiéndose efectuado el informe oral de Ley; ha quedado expedita para dictar la resolución correspondiente, la misma que se efectúa de acuerdo a los términos siguientes:

CONSIDERANDO:

PRIMERO: La finalidad del proceso: Que, “el proceso civil tiene una finalidad concreta (o inmediata) que consiste en resolver un conflicto de intereses o una incertidumbre jurídica. Ambas con relevancia jurídica, siendo estas dos categorías jurídicas fenómenos de la realidad social y a su vez presupuestos materiales de la jurisdicción civil. La incertidumbre es entendida como ciertos derechos o relaciones jurídicas intersubjetivas que requieren de pronunciamiento judicial en tanto este cuestionada la certeza de sus efectos en el mundo de la relación intersubjetiva; (...)”¹;

SEGUNDO: Finalidad y carga de la prueba: Los medios probatorios tienen por finalidad acreditar los hechos alegados por las partes, de tal modo que produzcan en el juzgador certeza y convicción sobre la realidad de los hechos acontecidos y a la luz de estos proceda con la resolución de los puntos controvertidos, debiendo de fundamentar debidamente sus

¹ Casación N° 2121-99-Lima, El Peruano, 17-09-2000



decisiones. En este sentido la carga de la prueba corresponde a quien afirma los hechos que configuran su pretensión, o a quien contradice alegando hechos nuevos, tal como lo señala el artículo 196° del Código Procesal Civil;

TERCERO: La Responsabilidad Civil.- Que la responsabilidad civil “esta referida al aspecto fundamental de indemnizar los daños y perjuicios ocasionados en la vida de relación a los particulares”²; en tal entendido, supone el deber que pesa sobre una persona de reparar el daño injusto ocasionado a otro, bien sea por incumplimiento de una obligación asumida voluntariamente (responsabilidad civil contractual) o de una conducta en donde no existe vinculación jurídica entre los sujetos (responsabilidad Civil extracontractual); para lo cual es importante tener en cuenta que: “los elementos constitutivos de la responsabilidad, tanto la derivada del incumplimiento de las obligaciones como la denominada extracontractual o aquiliana son: a) la imputabilidad, entendida como la capacidad que tiene el sujeto para hacerse responsable civilmente por los daños que ocasiona; b) la ilicitud o antijuricidad, vale decir la constatación que el daño causado no está permitido por el ordenamiento jurídico; c) el factor de atribución o sea, el supuesto justificante de la atribución de responsabilidad del sujeto; d) el nexo causal, concebido como la vinculación entre el evento lesivo y el daño producido; y e) el daño que comprende las consecuencias negativas derivadas de la lesión de un jurídico tutelado; ³”

² Taboada Cordova, Lizardo: “responsabilidad Civil Extracontractual”.

³ Juan Espinoza Espinoza: “Derecho de la responsabilidad Civil”.



CUARTO: La responsabilidad civil extracontractual.- Que, “el ordenamiento jurídico peruano en materia de responsabilidad extracontractual se proyecta bajo tres criterios de información: a) de la responsabilidad subjetiva; b) de la responsabilidad por el empleo de cosas riesgosas o actividades peligrosas; y c) de la responsabilidad objetiva”⁴.

En tal sentido la ley si bien se orienta por el canal objetivo de la responsabilidad, no abandona la idea tradicional de la culpa en que se apoya el aspecto subjetivo de la misma; en otros términos, dicha normatividad coordina en prudentes proporciones los elementos objetivo y subjetivo de la responsabilidad.

QUINTO: Conforme a lo establecido por el artículo 1969° del Código Civil, es principio que aquel que causa un daño a otro, ya sea por dolo o culpa, está en la obligación de indemnizarlo; tal como lo dispone el artículo 1970° del Código Civil, aquel que mediante un bien riesgoso o peligroso, o por el ejercicio de una actividad riesgosa o peligrosa, causa un daño a otro, está obligado a repararlo; asimismo, “para que proceda la demanda de indemnización por responsabilidad extracontractual, es necesario probar tanto la existencia de daños y perjuicios alegados como la relación de causalidad entre el acto del demandado y el resultado dañoso producido”⁵.-

⁴ Casación. N° 185-T-97-Ica, Sala Civil Transitoria de la Corte Suprema.

⁵ Casación N° 185-T-1997- Ica, “El Peruano”, 03/04/98.



SEXTO.- Casación N° 4638-06-LIMA (publicación 1 de abril de 2008).- En cuanto a las pretensiones de Indemnización por daños y perjuicios, la Sala Civil Transitoria de la Corte Suprema de Justicia de la República señala lo siguiente: "Que, este Supremo Tribunal a través de reiteradas ejecutorias como las recaídas en las Casaciones tres mil setecientos dieciséis- dos mil uno (Ica), quinientos setenta- dos mil tres (Junín), dos mil cuatrocientos veinte – dos mi cuatro (Lima), entre otras, ha establecido con claridad que el agraviado constituido en parte civil en la vía penal puede demandar el resarcimiento de los daños y perjuicios en la vía civil, pues mientras que en el proceso penal se busca la sanción al infractor de la ley penal ante la comisión de un hecho que la sociedad y la ley consideran repudiable y reprimible, en el proceso civil la responsabilidad responde a una lógica distinta, pues se busca determinar quién debe asumir el daño ocasionado producto de determinada situación jurídica, siendo que el cobro de la reparación civil determinada en la vía penal no excluye el cobro de los daños y perjuicios en la vía civil; por ello, es erróneo afirmar, como lo hace la Sala Superior, que la sola constitución en parte civil del ahora demandante en el proceso penal que motiva la presente demanda indemnizatoria, pueda ser suficiente para impedir que reclame un resarcimiento adecuado en la vía civil, circunstancia que, por cierto, no limita que el Juzgador valore los hechos y las pruebas de forma razonada para efectos de establecer si corresponde al agraviado el otorgamiento de la indemnización que reclama, pero sí impide que éste emita una decisión inhibitoria, sustrayéndose de su deber de administrar justicia, por el sólo hecho de que el demandante se hubiera constituido



en parte civil en un proceso penal"; a fin de complementar lo expuesto cabe citar: "De lo analizado, podemos afirmar, tal como lo establece la Corte Suprema de Justicia en su decisión casatoria, que la pretensión penal privada reparatoria (la reparación civil) no excluye el derecho del afectado a pretender el pago de una indemnización en un proceso civil, siempre que ello no implique solicitar la compensación de consecuencias dañosas ya compensadas y satisfechas"⁶.

SETIMO.- Ley 27181 Ley General de Transporte y Tránsito Terrestre.- que en relación a la responsabilidad civil, el artículo 29 del referido cuerpo legal establece, "La responsabilidad civil derivada de los accidentes de tránsito causados por vehículos automotores es objetiva, de conformidad con lo establecido en el Código Civil. El conductor, el propietario del vehículo y, de ser el caso, el prestador del servicio de transporte terrestre son solidariamente responsables por los daños y perjuicios causados."

OCTAVO: De los puntos controvertidos: se estableció determinar si existió el daño invocado por la demandante y si resulta responsable los emplazados de los mismos, asimismo, se toma en cuenta el pronunciamiento del Superior: *"Por consiguiente, los argumentos sostenidos por la señora Juez, que le llevan a la conclusión de: "Es decir, él no ha probado que mantenía una estrecha relación afectiva con su madre y se preocupaba por ella. Desprendiéndose más bien de lo actuado que no se preocupaba mayormente por su mamá, por lo que a*

⁶ Jorge Alberto Beltran Pacheco. "Un problema frecuente en el Perú: La reparación civil en el proceso penal y la indemnización en el proceso civil"



criterio de la suscrita no se encuentra acreditado que la muerte de su madre le ha generado gran dolor.", es arbitraria y carece de la debida motivación de las resoluciones judiciales. De lo expuesto, la sentencia materia de grado carece de análisis de los elementos de la responsabilidad civil, la incidencia de la responsabilidad objetiva, la valoración de los medios probatorios y el pronunciamiento sobre los agravios alegados por las partes, vulnerándose el derecho de la parte actora a una tutela jurisdiccional efectiva y a la emisión de una sentencia fundada en derecho, que trae consigo su nulidad al no haber emitido un pronunciamiento válido sobre el fondo de la cuestión sometida al órgano jurisdiccional conforme a lo estatuido en el artículo 171 del Código Procesal Civil"

NOVENO: Que, en el presente caso nos encontramos ante un supuesto de responsabilidad civil extracontractual, por lo que resultan aplicables los artículos 1969 a 1988 del Código Civil;

Que, asimismo, el artículo 1985 del Código Sustantivo glosado prevé que, la indemnización comprende las consecuencias que deriven de la acción u omisión generadora del daño, incluyendo el lucro cesante, el daño a la persona y el daño moral, debiendo existir una relación de causalidad adecuada entre el hecho y el daño producido. El monto de la indemnización devenga intereses legales desde la fecha en que se produjo el daño;



DECIMO: Respecto a la **conducta antijurídica**, se aprecia de la conclusión a la que se arribó en sede Policial, del Atestado Policial Nro 042-2012-REG-POL/LIMA-DIVTER-SUR1-CSA-SIAT se colige que el día 06 de Julio del 2012, a horas 19:00 en la avenida Benavides cuadra 17, se produjo un accidente de tránsito (atropello) siendo intervenido el señor Juan Gerardo Espinoza Aroni (25) conductor del vehículo menor de placa A3-4466, hecho ocurrido en circunstancias que se desplazaba por la avenida Benavides en sentido de Este a Oeste, al llegar a la intersección con la Calle 25 de Mayo, una persona de sexo femenino de 76 años aproximadamente, se encontraba sin documentos personales a la vista, siendo conducida por la ambulancia bomberil 28 de Miraflores al mando del Sub Teniente Esteban Silva, al Hospital Casimiro Ulloa, quedando en la Sala de Trauma Shock. Posteriormente el día 07 de Julio 2012 el efectivo policial Pichihua Huarancca Rosalio da cuenta que fue comunicado por la doctora Ana Salazar Tuppia Jefe de Guardia, el fallecimiento de una persona NN de 80 años aproximadamente de sexo femenino la misma que ingresó el día de hoy a horas 19:22 por un accidente de tránsito (atropello) hecho ocurrido en la avenida Benavides cuadra 17 San Antonio Miraflores, conducida por la ambulancia bomberil Nro 28 de Bomberos Voluntarios de Miraflores a cargo del Sub Teniente (B) Esteban Silva , dejando de existir a las 23:52 en la Sala de Operaciones con el diagnóstico DX "Politraumatizado Severo" doctora Margarita Villanueva Pflucker CMP 40656 se hace mención que el cadáver queda internado en el mortuario de ese nosocomio. Luego siendo horas 09:00 del día 12 de Julio del 2012 se presentó el señor Pablo Benjamín Infante Valderrama (46)



denunciando que el viernes 06 de Julio del 2012, a las 19:00 aproximadamente había sido atropellada su señora madre M Delfina Valderrama Peralta de Infante (85) años de edad, hecho suscitado en la cuadra 17 de la avenida Benavides en sentido de este a oeste, ocasionado por una motocicleta de placa de rodaje A3-4466, conducido por el señor Juan Gerardo Espinoza Aroni (25) de propiedad la motocicleta de Corporación Peruana de Restaurantes SA (PAPA JOHNS) , indicando que él se enteró el día 07 de Julio 2012, en horas de la mañana, por intermedio de una tercera persona de la Parroquia Santa Rita, donde asistía a la iglesia en forma permanente, la misma que tenía su domicilio en el Jirón Tiravant Nro 388 Barranco, circunstancias que se constituyó al Hospital Casimiro Ulloa donde le manifestaron que su madre había fallecido a las 21:52 horas aproximadamente, como consecuencia del accidente de tránsito (atropello fatal) quien había sido trasladada a la Morgue Central, donde asistió para luego hacer el reconocimiento del cadáver de su madre, para luego retirarlo y darle sepultura en el cementerio El Ángel, así mismo, indica que su madre se encontraba bien de salud y conservaba sus sentidos, caminando con sus amigas de la parroquia. Concluyendo el respectivo Atestado que el Factor Predominante fue el operativo del conductor de la UT-1 (A3-4466) al desplazar su unidad a una velocidad no acorde con las circunstancias del momento y lugar, conducir sin cuidado y prevención, motivo por el cual el conductor no adoptó sus medidas de seguridad y precaución, no cedió el paso a la UT-2 (peatón) quien cruzaba la calzada de sur a norte en la avenida Benavides de este a oeste, teniendo en cuenta que manejaba



un vehículo menor debió tener cuidado ante cualquier peligro (cruce de peatones), por lo que estaría incurso en los artículos 161, 90, 63 y 186 del Reglamento Nacional de Tránsito. Factor Contributivo por su parte la peatona, no adopta sus medidas de precaución al cruzar una vía ya que, aunque tenía derecho de paso, tuvo que serle evidente la aproximación de la UT-1, situación condicionada por la edad de la UT-2 (85 años) que mermo parcialmente sus facultades de percepción y reacción ante la presencia del vehículo menor, motivo por el cual estaría incurso en el artículo 73 del Reglamento Nacional de Tránsito y artículo 80 del referido cuerpo legal. Resulta evidente la conducta antijurídica al vulnerarse el deber objetivo de cuidado de no ocasionar daño a otra persona, asimismo, la responsabilidad objetiva como anteriormente se había comentado resulta de plena aplicación tomando en cuenta que el evento dañoso fue ocasionado por el vehículo, toda vez que en el supuesto de responsabilidad objetiva, responden los propietarios del vehículo por los daños que este hubiere ocasionado, este razonamiento va de la mano con lo expuesto párrafos arriba, donde se establece que la indemnización tiene una función resarcitoria con respecto a la víctima del daño. En conclusión, la antijuridicidad, radica en el daño causado no está permitido por el ordenamiento jurídico, en el presente caso resulta evidente el actuar imprudente del demandado fue lo que causo el hecho dañoso, sancionado por el artículo 1985 del Código Sustantivo.

DECIMO PRIMERO. - Que en cuanto a la ***relación de causalidad***, es de apreciarse se encuentra acreditada al señalar el atestado que al



desplazar su unidad a una velocidad no acorde con las circunstancias del momento y lugar, por lo tanto el accionar del conductor fue determinante para la producción del accidente de tránsito.

DECIMO SEGUNDO.- Que respecto al **daño**:

12.1 Daño Moral, la demandante solicita la suma de S/ 1'000,000.00 soles, señalando que han sufrido una indeseable experiencia a consecuencia del accidente de tránsito; al respecto cabe señalar que todo daño demandado debe encontrarse debidamente acreditado, sin embargo existe una situación excepcional que la jurisprudencia ha previsto, el cual es fijar un monto por daño moral motivado con valoración equitativa, este juzgado es del criterio que esta valoración únicamente puede efectuarse ante el fallecimiento de un familiar dado que el dolor y aflicción resulta razonablemente presumible. Estando a lo expuesto cabe citar los fundamentos de la Casación 2890-2013, Ica:

3. El daño moral sufrido por el demandante que hace referencia al sufrimiento y aflicción generada. En esa óptica, si bien la falta de precisión en su probanza y que se quiera reparar económicamente el daño no patrimonial, ha llevado a algunos a sostener que en realidad tal daño no debe existir, no es menos verdad que la existencia de daño moral ha sido contemplada en nuestro ordenamiento jurídico, el que teniendo en cuenta su dificultad probatoria ha prescrito en el artículo 1332 del Código Civil que: "Si el resarcimiento del daño no pudiera ser probado en su monto preciso, deberá fijarlo el juez con valoración equitativa", norma que si bien está mencionada en el capítulo de inejecución de obligaciones corresponde también usarla en la responsabilidad



extracontractual por la unicidad propia de la responsabilidad que pone su atención en la reparación del daño.

4. Ese análisis “equitativo” constituye método supletorio de creación jurídica que de ninguna manera supone arbitrariedad y que debe ser utilizado y aplicado por el operador jurídico en casos como los aquí expuestos. Ello significa de ninguna forma que necesariamente deba otorgarse la indemnización, pero sí que la norma debe ser tomada en cuenta y, en su caso, explicar las razones para su rechazo.

5. Aplicando tal precepto, y siendo que el daño no puede valorizarse en su monto preciso, la valoración debe efectuarse de manera equitativa, lo que supone evaluar en el caso concreto la edad de la víctima y atender a máximas de experiencia de las que se puede colegir la aflicción del padre al producirse la muerte de su hija, circunstancia rechazada por el orden natural de las cosas, al extremo el idioma castellano contiene expresiones para la muerte de los padres o de la esposa(a) -huérfano (a), viudo (a)- no contiene término para el fallecimiento del hijo, pues se opone a aceptar lo que de manera cotidiana no sucede. (Negrita y subrayado por parte del Juzgado).

Por lo que en aplicación de este criterio este despacho ve por conveniente regular la indemnización por daño moral en la suma de S/ 250,000.00 Soles.

DÉCIMO TERCERO. - Con respecto a la responsabilidad atribuida a LA POSITIVA SEGUROS Y REASEGUROS S.A, esta ha cumplido conforme a la cobertura pactada en el SOAT por lo que no le corresponde indemnizar por sumas mayores a la comprometida; por lo que en este extremo se debe desestimar la pretensión invocada.



DÉCIMO CUARTO. - Que, la demás pruebas actuadas y no glosadas no enervan los considerandos precedentes. Fundamentos por los cuales y conforme a las normas legales y procesales glosadas. En aplicación a lo establecido en el *artículo 1985° del Código Civil* corresponde otorgar a la parte demandante el *pago de intereses legales solicitado, así como las costas y costos del proceso*, esto último en concordancia a lo establecido en el *artículo 412° del Código Procesal Civil*. El Señor Juez del Primer Juzgado de Tránsito y Seguridad Vial de Lima, con la facultad conferida por ley y la Constitución Política, impartiendo justicia a nombre de la Nación:

FALLA:

1. DECLARANDO **FUNDADA EN PARTE** la demanda de autos; en consecuencia, se ordena a **CORPORACION PERUANA DE RESTAURENTES S.A, (EN ADELANTE “PIZZA PAPA JOHN’S”)**, pague al demandante **PABLO BENJAMIN INFANTE VALDERRAMA**, por concepto de Daño Moral a favor de la parte demandante: la suma de **S/ 350,000.00 mil soles (TRESCIENTOS CINCUENTA MIL Y 00/100 SOLES)**. Mas el pago de intereses legales de la suma determinada como daño irrogado a la parte demandante, los cuales deben ser liquidados en ejecución de sentencia.



2. DECLARANDO **INFUNDADA** la demanda respecto de **LA POSITIVA SEGUROS Y REASEGUROS S.A.**

3. Con costas y costos, notifíquese.-

: