



**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

**SALA CIVIL PERMANENTE**

**CASACIÓN N.º 2206-2020**

**LIMA**

**Obligación de dar suma de dinero**

Lima, veintitrés de mayo de dos mil veintidós

**VISTOS:** con la razón de la secretaria de esta Sala Suprema; y,

**CONSIDERANDO:**

**Primero.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por el demandado, **Elías Lizano Paredes**<sup>1</sup>, contra el auto de vista, de fecha 3 de setiembre de 2019<sup>2</sup>, que **confirmó** el auto de primera instancia, de fecha 11 de diciembre de 2018<sup>3</sup>, que declaró fundada la demanda y ordenó llevar adelante la ejecución; por lo que se procede a evaluar el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N.º 29364.

**Segundo.** Verificando los requisitos de admisibilidad regulados en el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la referida ley, se advierte que el presente recurso cumple con tales exigencias, esto es: **i)** Se recurre una resolución expedida por la Sala Superior que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** Se ha interpuesto ante Sala Superior que emitió la resolución impugnada; **iii)** Fue interpuesto dentro del plazo de los 10 días de notificado con la resolución recurrida, apreciándose de autos que fue notificada el 22 de octubre de 2019<sup>4</sup> y el recurso de casación se formuló el 5 de noviembre del mismo año; y, **iv)** Respecto al pago de arancel judicial, la parte

---

<sup>1</sup> Ver página 176 del EJE

<sup>2</sup> Ver página 159 del EJE

<sup>3</sup> Ver página 105 del EJE

<sup>4</sup> Ver página 185 del EJE



**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

**SALA CIVIL PERMANENTE**

**CASACIÓN N.º 2206-2020**

**LIMA**

**Obligación de dar suma de dinero**

recurrente adjunta el arancel judicial correspondiente, conforme se observa en las páginas 173 del EJE y 78 del cuaderno de casación, este último en cumplimiento de la resolución de inadmisibilidad de fecha 23 de junio de 2021.

**Tercero.** Previo a la verificación de los requisitos de procedencia, debe indicarse lo siguiente:

1. La casación es el recurso extraordinario que tiene como objeto que la Corte Casatoria anule resoluciones que ponen fin al proceso y que contienen vicios de derecho que interesan al orden público subsanar.
2. Recurso extraordinario es aquel que la ley concede a las partes después de haberse cumplido con el principio de la doble instancia. Se trata de un recurso porque es un medio de “transferir la queja expresiva de los agravios<sup>5</sup>” y resulta extraordinario por estar limitados los motivos para su interposición, “por ser limitadas las resoluciones judiciales contra las que puedan interponerse<sup>6</sup>” y porque su estudio “se limita a la existencia del vicio denunciado<sup>7</sup>”.
3. La casación impide reexaminar el íntegro de la sustancia debatida: se trata esencialmente de una jurisdicción de derecho que no permite modificar los juicios de hecho (salvo los casos que tengan que ver con la relación procesal, los errores *in procedendo* o el

---

<sup>5</sup> Gozaíni, Osvaldo Alfredo. Derecho Procesal Civil. Tomo II. Ediar. Buenos Aires 1992, p. 742.

<sup>6</sup> Guzmán Flujá, Vicente C. El recurso de casación civil. Tirant lo Blanch, Valencia 1996, p. 15.

<sup>7</sup> Calamandrei, Piero. Casación civil. Ediciones Jurídicas Europa-América. Buenos Aires 1959, p. 55.



**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

**SALA CIVIL PERMANENTE**

**CASACIÓN N.º 2206-2020**

**LIMA**

**Obligación de dar suma de dinero**

control de la lógica) y por ello no constituye una tercera instancia judicial.

4. Finalmente, cuando la norma alude a infracción normativa hace referencia a las equivocaciones que pudieran existir en la sentencia impugnada sobre la correcta aplicación del derecho objetivo, las que deben describirse con claridad y precisión<sup>8</sup>, debiéndose señalar que cuando la ley indica que se debe demostrarse la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada, lo que hace es señalar que el impugnante tiene que establecer una relación de correspondencia entre los fundamentos de la resolución que rebate y las infracciones que menciona.

Son estos los parámetros que se tendrán en cuenta al momento de analizar el recurso.

**Cuarto.** Respecto al requisito de procedencia previsto en el inciso 1, del artículo 388 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley acotada, se advierte que cumple con este presupuesto, ya que la resolución de primera instancia fue adversa a sus intereses, conforme se observa del escrito de apelación de la página 110 del EJE.

**Quinto.** Para establecer el cumplimiento de los requisitos contenidos en los incisos 2 y 3, del artículo 388 del Código Procesal Civil, es necesario que la recurrente señale en qué consiste la infracción

---

<sup>8</sup> “Infracción es igual a equivocación: imputar infracción de norma a una sentencia es afirmar que en la misma se ha incurrido en error al aplicar el derecho con el que debe resolverse la cuestión suscitada”. Montero Aroca, Juan – Flors Maties, José. El Recurso de Casación Civil. Tirant lo Blanch, Valencia 2009, p. 414.



**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

**SALA CIVIL PERMANENTE**

**CASACIÓN N.º 2206-2020**

**LIMA**

**Obligación de dar suma de dinero**

normativa denunciada o el apartamiento inmotivado del precedente judicial. En el presente medio impugnatorio se denuncia:

**Apartamiento inmotivado del Sexto Pleno Casatorio, fundamento 56**

Sostiene que la presente ejecución no cumple con los requisitos que menciona el Sexto Pleno Casatorio, por lo que se debe declarar nula la resolución de vista y declararse fundada la contradicción e improcedente la demanda de ejecución conforme a ley, en tanto la Sala Superior confunde “el cronograma de pagos” presentada por la ejecutante con el “estado de cuenta de saldo deudor” previsto en el Sexto Pleno Casatorio Civil que establece la presentación del saldo deudor como requisito indispensable para que un título pueda ser ejecutado como tal.

Manifiesta que nunca pactó con la demandante los intereses compensatorios y moratorios como indebidamente reclama la ejecutante.

Indica que conforme al cronograma de pagos la fecha de vencimiento del pagaré debería ser el 3 de mayo de 2019, sin embargo, en el pagaré se ha llenado una fecha de vencimiento que no corresponde, como si fuera el 25 de enero de 2018, que correspondía a la cuota N.º 85 cuyo vencimiento es el 3 de junio de 2017 y que correspondía a un saldo del capital de USD 15,045.28 y no a la suma que se puso en el pagaré de USD 15,788.84, lo que quiere decir que la ejecutante ha incurrido en abuso de la firma en blanco y además ha consignado en



**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

**SALA CIVIL PERMANENTE**

**CASACIÓN N.º 2206-2020**

**LIMA**

**Obligación de dar suma de dinero**

forma arbitraria armadas que aún no han sido vencidas; por lo que la obligación es inexigible al no haberse vencido las armadas que se establecieron en el cronograma de pagos.

**Sexto.** Del examen de la argumentación expuesta en el considerando que antecede se advierte que el recurso no cumple con los requisitos exigidos en los incisos 2 y 3, del artículo 388 del Código adjetivo, pues no se describe con claridad y precisión la infracción normativa, ni se ha demostrado la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada, a lo que debe añadirse que se está solicitando nueva actuación probatoria lo que no es viable en sede casatoria. En efecto:

El recurrente indica que la Sala Superior confunde “el cronograma de pagos” presentada por la ejecutante con el “estado de cuenta de saldo deudor” y por ello la demanda no cumple con los requisitos que menciona el Sexto Pleno Casatorio Civil; al respecto se debe indicar que la resolución de vista impugnada ha precisado el monto del capital adeudado asciende a USD 15,045.28 y no el que figura en el pagaré, en atención al cronograma de pagos, a efectos que se evite la capitalización de los intereses aun no liquidados, ordenando que deberán ser liquidados en la etapa técnica de ejecución de acuerdo al artículo 746 del Código Procesal Civil; situación que no le causa agravio al demandado.

Por otro lado, en cuanto al cumplimiento del requisito de presentar el estado de cuenta de saldo deudor y que nunca pactó con la demandante los intereses compensatorios y moratorios, se debe



**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

**SALA CIVIL PERMANENTE**

**CASACIÓN N.º 2206-2020**

**LIMA**

**Obligación de dar suma de dinero**

indicar que esos dichos no fueron advertidos por el demandado ni debatidos en sede de instancia, por lo que no puede pretender que en sede casatoria se diluciden, pues eso vulneraría el derecho al contradictorio de las partes. No obstante ello se ha cumplió con lo dispuesto en el precedente segundo del Sexto Pleno Casatorio Civil, referido a la procedencia de la ejecución de garantías a favor de empresas que integran el Sistema Financiero.

Por lo demás, en cuanto al llenado del pagaré del monto y la fecha de vencimiento, la Sala Superior ha explicado ampliamente las circunstancias en las que se dieron; tanto por la autorización por parte del ejecutado mediante el documento denominado “instrucciones para el llenado del título valor emitido en forma incompleta” y la cláusula 7 del contrato de crédito, así como por la aceleración de plazos regulada en el artículo 1323 del Código Civil, dados los 6 meses de incumplimiento del deudor, pues la última cuota pagada fue la N.º 85 correspondiente al 3 de junio de 2017, que fue cancelada el 29 de diciembre de 2017, lo que generó a la ejecutante el poder exigir el pago inmediato del saldo del crédito otorgado; siendo así la causal denunciada por el recurrente deviene en **improcedente**.

**Sétimo.** Respecto a la exigencia prevista en el inciso 4, del referido artículo 388, si bien la recurrente cumple con indicar que su pedido casatorio es anulatorio como principal y revocatorio como subordinado, ello no es suficiente para atender el recurso materia de calificación; en virtud a lo dispuesto en el artículo 392 del Código adjetivo, norma que



**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

**SALA CIVIL PERMANENTE**

**CASACIÓN N.º 2206-2020**

**LIMA**

**Obligación de dar suma de dinero**

prescribe que los requisitos de procedencia de este recurso extraordinario son concurrentes.

Por las razones expuestas y en aplicación de lo previsto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N.º 29364, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandado, **Elías Lizano Paredes**, contra el auto de vista, de fecha 3 de setiembre de 2019, **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial “El Peruano”, bajo responsabilidad; en los seguidos por Scotiabank Perú SAA, sobre obligación de dar suma de dinero; *devuélvase*. Por licencia de la señora jueza suprema Echevarría Gaviria interviene el señor juez supremo Bastamente Zegarra. Interviene como ponente el señor juez supremo **Calderón Puertas**.

**SS.**

**SALAZAR LIZÁRRAGA**

**CUNYA CELI**

**CALDERÓN PUERTAS**

**BUSTAMANTE ZEGARRA**

**RUIDIAS FARFÁN**

Ymbs/Mam.