



**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

**CASACIÓN N.º 20759-2019  
PUNO**

*Los intereses legales moratorios se generan de forma automática, ante el incumplimiento o pago tardío de la obligación principal, los cuales deben ser cancelados de conformidad al artículo 1242° y siguientes del Código Civil.*

Lima, veinte de julio de dos mil veintitrés. -

**LA PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA.**

**VISTA;** la causa número veinte mil setecientos cincuenta y nueve - dos mil diecinueve - Puno, en audiencia pública de la fecha; y, efectuada la votación con arreglo a ley, se ha emitido la siguiente sentencia:

**MATERIA DEL RECURSO:**

Se trata del recurso de casación interpuesto por la demandante **Felicitas Condori Rosas**, mediante escrito de fecha 26 de julio de 2019<sup>1</sup>, contra la sentencia de vista de fecha 01 de julio de 2019<sup>2</sup>, que revocó la sentencia emitida en primera instancia de fecha 20 de marzo de 2019<sup>3</sup>, y reformándola declaró fundada en parte la pretensión de intereses legales; en el proceso contencioso administrativo seguido contra el **Gobierno Regional de Puno**, sobre reconocimiento de intereses legales.

**CAUSAL DEL RECURSO**

Por resolución de fecha 25 de agosto de 2021<sup>4</sup>, esta Sala Suprema ha declarado procedente el recurso de casación interpuesto por la entidad demandada, por las causales de: **Infracción normativa de los incisos 3) y 5) del artículo 139° de la Constitución Política del Estado, así como los artículos 1242°, 1246° y 1249° del Código Civil.**

---

<sup>1</sup> Folios 115.

<sup>2</sup> Folios 104.

<sup>3</sup> Folios 60.

<sup>4</sup> Folios 34 del cuaderno de casación.



**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

**CASACIÓN N.º 20759-2019  
PUNO**

**CONSIDERANDO:**

**Antecedentes.**

**PRIMERO.** Según el escrito presentado con fecha 01 de agosto de 2018<sup>5</sup>, la demandante solicita que, se ordene el cumplimiento de la Resolución Directoral N.º 2032-2017-DUGEL-SR del 29 de setiembre de 2017; así como el cálculo de intereses legales desde el 01 de febrero de 1991 hasta la fecha correspondiente al pago que efectúe la demandada.

**SEGUNDO.** El Juez de la causa, mediante **sentencia** de fecha 20 de marzo de 2019, declaró fundada en parte la demanda; argumentando que, la entidad debe cumplir con su propio mandato de pago, del beneficio por el monto de S/ 59 901.76; sin embargo, en cuanto a los intereses legales, se precisa que, la demandante tuvo la opción de recurrir mediante recursos ordinarios del procedimiento administrativo para pedir el cálculo desde el 01 de febrero de 1991, por lo que, al no efectuarlo, este extremo deviene en improcedente.

**TERCERO.** Posteriormente, la Sala Civil de San Román mediante **sentencia de vista** de fecha 01 de julio de 2019, revocó en parte la decisión impugnada; considerando que, la Sala no está facultada para disponer el pago de intereses desde el 01 de febrero de 1991, pues la entidad demandada únicamente se encuentra obligada a pagar los mismos, desde que reconoció el derecho, esto es, desde el 29 de setiembre de 2017, fecha en la que se determinó el pago de la bonificación especial por preparación de clases y evaluación.

**Delimitación de la controversia.**

**CUARTO.** Como puede apreciarse, el pedido referido al cumplimiento de la Resolución Directoral N.º 2032-2017-DUGEL-SR, que contiene el reconocimiento de la obligación principal, ascendente a S/ 59 901.76, por concepto de reintegro de la bonificación especial por preparación de clases **ha**

---

<sup>5</sup> Folios 35.



**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

**CASACIÓN N.º 20759-2019  
PUNO**

**quedado consentido**, atendiendo a que la emplazada no interpuso recurso de apelación o cuestionamiento alguno sobre dicho extremo; de otro lado, el pretendido pago de intereses legales ha sido reconocido en parte por la sala de mérito, al señalar que solo se calcularán desde el 29 de setiembre de 2017; mientras que la demandante viene siendo solicitándolo en su totalidad, esto es, a partir del 01 de febrero de 1991.

**QUINTO.** En atención a la pretensión planteada, lo resuelto por las instancias de mérito, y considerando las causales denunciadas, el debate casatorio gira en torno a determinar si la sentencia recurrida ha sido emitida con observancia de del debido proceso y con una adecuada motivación; de superar dicha etapa, se verificará si se vulneraron las normas que regulan el pago de intereses legales.

**Sobre la causal procesal denunciada.**

**SEXTO.** El debido proceso es un principio y derecho de la función jurisdiccional, consagrado en el **inciso 3) del artículo 139º de la Constitución Política del Estado**, que tiene por función velar por el respeto irrestricto de los derechos fundamentales y las garantías constitucionales que lo integran, dando a toda persona la posibilidad de recurrir a la justicia para obtener la tutela jurisdiccional de sus derechos, a través de un procedimiento regular en el que se dé oportunidad razonable y suficiente de ser oído, ejercer el derecho de defensa; de producir prueba y obtener una sentencia debidamente motivada.

**SÉPTIMO.** Asimismo, el derecho a la motivación de las resoluciones judiciales, consagrado en el **inciso 5) del artículo 139º de la Constitución Política del Estado**, garantiza que los Jueces cualquiera sea la instancia a la que pertenezcan expresen el proceso mental que los ha llevado a decidir la controversia, asegurando que el ejercicio de la potestad de administrar justicia se haga con sujeción a la Constitución y a la Ley, pero también con la finalidad de facilitar un adecuado ejercicio del derecho de defensa de los justiciables.



**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

**CASACIÓN N.º 20759-2019  
PUNO**

**OCTAVO.** Al respecto, del análisis de la sentencia impugnada se advierte que, la Sala Superior ha empleado en forma suficiente los fundamentos que le han servido de base para emitir pronunciamiento, consideración por la cual, la referida causal procesal resulta **infundada**.

**De las causales de índole material**

**NOVENO.** El Código Civil establece:

***Interés compensatorio y moratorio***

**Artículo 1242º** *El interés es compensatorio cuando constituye la contraprestación por el uso del dinero o de cualquier otro bien.*

*Es moratorio cuanto tiene por finalidad indemnizar la mora en el pago.*

***Pago del interés por mora***

**Artículo 1246º**- *Si no se ha convenido el interés moratorio, el deudor sólo está obligado a pagar por causa de mora el interés compensatorio pactado y, en su defecto, el interés legal.*

***Limitación al anatocismo***

**Artículo 1249º**- *No se puede pactar la capitalización de intereses al momento de contraerse la obligación, salvo que se trate de cuentas mercantiles, bancarias o similares.*

**DÉCIMO.** En base a lo reseñado, podemos colegir que el incumplimiento de una determinada obligación, o el pago parcial de la misma trae consigo la generación automática del interés legal previsto en nuestro ordenamiento civil, aplicable de forma supletoria, el cual debe efectuarse con observancia de la prohibición de capitalización; y tal premisa se hace extensiva a las relaciones laborales, al amparo del Decreto Ley N.º 25920. <sup>6</sup>

---

<sup>6</sup> **Artículo 1.-** A partir de la vigencia del presente Decreto Ley, el interés que corresponda pagar por adeudos de carácter laboral, es el interés legal fijado por el Banco Central de Reserva del Perú. El referido interés no es capitalizable.



**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

**CASACIÓN N.º 20759-2019  
PUNO**

**Del caso concreto.**

**UNDÉCIMO.** En el caso de autos, se observa que, mediante Resolución Directoral N.º 2032-2017-DUGEL.SR, de fecha 29 de setiembre de 2017, se declaró fundado el recurso administrativo de reconsideración, presentado por la actora y otros docentes, y se dispuso:

*RECONOCER el pago de la bonificación especial por preparación de clases y evaluación, equivalente al 30% de su remuneración total íntegra, establecido por el artículo 48º de la Ley N.º 24029, modificado por la Ley N.º 25212, y la bonificación adicional por desempeño del cargo y por preparación de documentos de gestión según sea el caso, equivalente al 5% de su remuneración total, **más los intereses laborales**; con deducción, de lo ya percibido; (...).*

**DÉCIMO SEGUNDO.** Asimismo, se adjuntó una liquidación, cuya parte pertinente refleja lo siguiente:

Nro. de orden	Nro. De Exp.	Apellidos y nombres	DNI	Opinión Legal N.º	Período a reconocer		Total Deuda
					Desde	Hasta	
<b>03</b>	<b>31113-2016</b>	<b>Condori rosas, Felicitas</b>	<b>02401074</b>	<b>002-2017</b>	<b>01.02.1991</b>	<b>25.11.2012</b>	<b>59,901.76</b>

**DÉCIMO TERCERO.** Del cuadro graficado anteriormente, se desprende que, la entidad emplazada tiene una obligación con la accionante, referida al reintegro de la bonificación especial por preparación de clases y evaluación, que se originó el 01 de febrero de 1991 hasta el 25 de noviembre de 2012, por un total de S/ 59, 901.76, y tal recálculo lo reconoció mediante la Resolución Directoral

---

**Artículo 2.-** El Decreto Supremo N.º 03-80-TR, del 26 de marzo de 1980, que regula las acciones judiciales en materia laboral, al tener fuerza y jerarquía de Ley por disposición expresa del Artículo 31 del Decreto Ley N.º 19040, ha mantenido plenamente sus efectos legales en materia de indemnización por mora en el pago de deudas laborales.

En consecuencia, déjase sin efecto el Decreto Supremo N.º 033-85-TR, del 18 de noviembre de 1985, así como la capitalización de intereses en todo adeudo pendiente de pago o en ejecución a la fecha de vigencia del presente Decreto Ley.

**Artículo 3.-** El interés legal sobre los montos adeudados por el empleador se devengan a partir del siguiente de aquél en que se produjo el incumplimiento y hasta el día de su pago efectivo, sin que sea necesario que el trabajador afectado exija, judicial o extrajudicialmente, el cumplimiento de la obligación al empleador o pruebe haber sufrido algún daño.



**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

**CASACIÓN N.°20759-2019  
PUNO**

N.°2032-2017-DUGEL.SR, pero ante la renuencia de la Administración Pública, recién se efectivizará en la etapa de ejecución de la sentencia emitida por el Juzgado de Origen.

**DÉCIMO CUARTO.** Siendo ello así, estamos frente a un evidente retardo por parte de la entidad empleadora con respecto a sus obligaciones laborales, por lo que, el pedido de intereses legales tiene justificación y no merece ser desconocido, habida cuenta del período que se viene accionando para ver satisfecho un beneficio en su integridad.

**DÉCIMO QUINTO.** Ahora bien, el hecho de tratarse de un pedido judicial de cumplimiento no puede ser usado como excusa para desamparar una pretensión accesoria, como erróneamente ha indicado la sala de mérito, pues incluso, en el mismo acto administrativo se comprendió el concepto de intereses legales laborales, solo que no se efectuó la liquidación respectiva, lo que en modo alguno puede derivar en algún detrimento sobre la esfera jurídica de la docente demandante. Por ende, corresponde que la pretensión accesoria sea calculada desde el primer día en que se incurrió en mora, esto es, a partir del 01 de febrero de 1991, hasta que se cumpla efectivamente con el pago de la deuda principal, aspecto que se verificará en la etapa de ejecución de sentencia.

**DÉCIMO SEXTO.** Por consiguiente, se concluye que la Sala Civil de la Provincia de San Román-Juliaca, al momento de emitir la sentencia de vista, **incurrió en infracción normativa del de los artículos 1242° y 1246° del Código Civil**, motivo por el cual debe declararse fundado el recurso de casación.

**DECISIÓN:**

Por estas consideraciones, en aplicación del artículo 396° del Código Procesal Civil, declararon **FUNDADO** el recurso de casación interpuesto por la demandante **Felicitas Condori Rosas**, mediante escrito de fecha 26 de julio de



**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

**CASACIÓN N.º 20759-2019  
PUNO**

2019<sup>7</sup>, en consecuencia: **CASARON** la sentencia de vista de fecha 01 de julio de 2019<sup>8</sup>, y actuando en sede de instancia, **REVOCARON** la sentencia apelada de fecha 20 de marzo de 2019<sup>9</sup>, que declaraba fundada en parte la demanda, y **REFORMANDOLA**, la declararon **FUNDADA EN TODOS LOS EXTREMOS**; por tanto, **ORDENARON** el cumplimiento de la Resolución Directoral N.º 20 32-2017-DUGEL.SR, de fecha 29 de setiembre de 2017, con los respectivos intereses legales laborales, a partir del 01 de febrero de 1991; sin costas ni costos. **DISPUSIERON** la publicación del texto de la presente sentencia en el Diario Oficial “El Peruano”, conforme a Ley. En el proceso contencioso administrativo seguido contra el **Gobierno Regional Puno y otro**, sobre pago de intereses legales. Interviniendo como ponente la señora Jueza Suprema **Tello Gilardi**; y, los devolvieron. -

**S.S.**

**TELLO GILARDI**

**CALDERÓN PUERTAS**

**TOLEDO TORIBIO**

**CORRALES MELGAREJO**

**DÁVILA BRONCANO**

*Czch/Mlqch*

---

<sup>7</sup> Folios 115.

<sup>8</sup> Folios 104.

<sup>9</sup> Folios 60.