



**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
SALA CIVIL PERMANENTE**

**CAS. N° 466 - 2016  
JUNÍN**

***Nulidad de Matrimonio***

Lima, diecisiete de junio de dos mil dieciséis.-

**VISTOS;** con el acompañado; y, **CONSIDERANDO:**

**PRIMERO.**- Que, viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la demandante [REDACTED] de fecha veintitrés de diciembre de dos mil quince, obrante a fojas trescientos treinta y tres, contra la sentencia de vista de fecha once de noviembre de dos mil quince, obrante a fojas trescientos dieciocho, que confirma la sentencia apelada, que declaró improcedente la demanda; recurso impugnatorio cuyos requisitos de admisibilidad y procedencia deben ser verificados de conformidad con la modificatoria establecida en la Ley N° 29364.

**SEGUNDO.**- En tal sentido, verificados los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, el referido medio impugnatorio cumple con ellos, a saber: **i)** Se interpone contra una sentencia expedida en revisión por una Sala Superior; **ii)** Se ha interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** Fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la resolución impugnada; y, **iv)** Se adjunta el arancel judicial por concepto del recurso de casación.

**TERCERO.**- Antes del análisis de los requisitos de procedencia, conviene precisar, para efectos del presente caso, que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario de carácter formal que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas, y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Es por esta razón que nuestro legislador ha establecido, a través de lo prescrito en el artículo 384 del Código Procesal Civil, que sus fines se encuentran limitados a **i)** la adecuada aplicación del



**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
SALA CIVIL PERMANENTE**

**CAS. N° 466 - 2016  
JUNÍN**

***Nulidad de Matrimonio***

derecho objetivo al caso concreto y *ii*) la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema de Justicia.

**CUARTO.-** En ese mismo sentido, por medio de la modificación efectuada al artículo 388 del Código Procesal Civil por el artículo 1 de la Ley N° 29364, publicada el veintiocho de mayo de dos mil nueve, se ha regulado como únicas causales del recurso de casación la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial, que tengan incidencia directa sobre el sentido de la decisión impugnada. En consecuencia, su fundamentación por parte del recurrente debe ser *clara, precisa y concreta*, indicando ordenadamente cuales son las denuncias que configuran la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada, o las precisiones respecto al apartamiento inmotivado del precedente judicial.

**QUINTO.-** En el presente caso, para sustentar su recurso de casación, la parte recurrente señala como causal:

**Infracción normativa del artículo 279 del Código Civil;** alega que la sentencia de vista ha considerado indebidamente que ella carece de legitimidad para ejercitar la pretensión de nulidad de matrimonio propuesta en la demanda, tomando en consideración para ello únicamente lo previsto en el artículo 278 del Código Civil, que establece que: "*la acción a que se contraen los artículos 274, incisos 1, 2 y 3, y 277 no se trasmite a los herederos, pero éstos pueden continuar la iniciada por el causante*"; sin embargo no ha tenido en cuenta la última parte del artículo 279 del Código Civil, que reconoce que la regla antes descrita no afecta el derecho a accionar que los herederos tienen por sí mismos como legítimos interesados en la nulidad del matrimonio.



**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
SALA CIVIL PERMANENTE**

**CAS. N° 466 - 2016  
JUNÍN**

***Nulidad de Matrimonio***

**SEXTO.-** En relación esta denuncia, este Colegiado considera conveniente señalar que en el presente caso la pretensión de nulidad de matrimonio propuesta en la demanda ha sido sustentada en la causal de nulidad prevista en el numeral 3 del artículo 274 del Código Civil (bigamia). No obstante, a pesar de ello, la ahora recurrente pretende sustentar su recurso en el contenido normativo del artículo 279 del mismo cuerpo normativo<sup>1</sup>, el cual, de acuerdo a la primera parte de su texto, no es de aplicación a los supuestos de nulidad de matrimonio previstos en los numerales 1, 2 y 3 del artículo 274.

**SÉTIMO.-** Siendo ello así, se concluye que el recurso de casación objeto de calificación incumple el requisito normado por el numeral 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, por el cual se exige para la procedencia del recurso de casación “*demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada*”, puesto que, según lo descrito en el párrafo precedente, la norma cuya infracción se denuncia no es aplicable al caso de autos y, por tanto, no podría tener repercusión alguna en el sentido de lo resuelto por las instancias de mérito.

Por estas consideraciones y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandante [REDACTED] de fecha veintitrés de diciembre de dos mil quince, obrante a fojas trescientos treinta y tres, contra la sentencia de vista de fecha once de noviembre de dos mil quince, obrante a fojas trescientos dieciocho; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial “El Peruano”, bajo responsabilidad y los devolvieron; en los seguidos contra [REDACTED]

<sup>1</sup> La primera parte de esta disposición señala expresamente “*La acción de nulidad que corresponde al cónyuge en los demás casos del artículo 274 (...)*”, haciendo una clara distinción, de este modo, con lo previsto por el artículo 278, que contiene una regulación aplicable a “*La acción a que se contraen los artículos 274, incisos 1, 2 y 3, y 277 (...)*”.



**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
SALA CIVIL PERMANENTE**

**CAS. N° 466 - 2016  
JUNÍN**

**Nulidad de Matrimonio**

██████████ sobre nulidad de matrimonio. Intervino como ponente la señora Juez Supremo **Rodríguez Chávez.-**

**SS.**

**TELLO GILARDI**

**DEL CARPIO RODRÍGUEZ**

**RODRÍGUEZ CHÁVEZ**

**CALDERÓN PUERTAS**

**DE LA BARRA BARRERA**

ean/drp

**SE PUBLICO CONFORME A LEY**

**DR. J. MANUEL FAJARDO JULCA**  
SECRETARIO  
SALA CIVIL PERMANENTE  
CORTE SUPREMA

**05 . SET. 2016**