



PODER JUDICIAL DEL PERÚ
Justicia Honorable, País Respetable

**CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE CAJAMARCA
SALA MIXTA DESCENTRALIZADA DE CHOTA**

EXPEDIENTE : 00027-2017-0-0605-JM-CI-01
MATERIA : INTERDICTO DE RECOBRAR
RELATOR : WILSON SALDAÑA CHAVEZ
DEMANDADO : CUBAS MUÑOZ, HILDAURA CARMELA
CUBAS MUÑOZ, OSCAR GILBERTO
DEMANDANTE : GUEVARA LOPEZ, EUSEBIA FABIOLA
CHAVEZ CIEZA, JORGE

SENTENCIA DE VISTA N° 02 - 2019 - CIVIL

RESOLUCIÓN NUMERO: VEINTICINCO.

Chota, 31 de enero de 2019.-

I. ASUNTO:

Visto el proceso judicial seguido por doña **Eusebia Fabiola Guevara López y Jorge Chávez Cieza**, contra doña **Hildaaura Carmela Cubas Muñoz y Oscar Gilberto Cubas Muñoz**, sobre **Interdicto de Recobrar**; viene en grado de apelación la sentencia contenida en la resolución N° 13 de fecha 02 de julio de 2018¹; a mérito del recurso de apelación² interpuesto por los demandados, concedido por resolución N° 14 de fecha 13 de agosto de 2018³.

ANTECEDENTES

1.- Fundamentos de la sentencia impugnada.

Mediante la sentencia contenida en la resolución N° 13, de fecha 02 de julio de 2018, se declaró **fundada en parte la demanda**; en consecuencia, ordenó que los demandados

¹ Págs. 211 a 228

² Págs. 236 a 242

³ Págs. 244



restituyan a los demandantes la posesión del pasadizo que conduce a sus habitaciones del segundo y tercer piso de su inmueble ubicado en el Jr. San Carlos N° 582, en el plazo de tres días, bajo apercibimiento de realizarse con ayuda de la fuerza pública y ser denunciados por el delito de desobediencia a la autoridad. Asimismo, se ordena a los demandados que retiren los obstáculos colocados, así como que reconstruyan el balcón o pasadizo que han sido destruidos. Ordenándose también que los demandados, paguen a favor de los demandantes la suma de S/ 10,750.00 (Diez Mil Setecientos Cincuenta con 00/100 Soles), por daño emergente. Con costos y costas.

La sentencia impugnada se sustenta en que, está acreditado que los demandantes para acceder a los ambientes de su predio ubicado en el segundo y tercer nivel de su predio ubicado en el Jr. San Carlos N° 582 de esta ciudad, lo hacían a través de un balcón de madera que se ubicaba alrededor del patio del predio contiguo (de posesión de los demandados); agregando que, los demandantes no pueden acceder a los ambientes del segundo y tercer piso de su inmueble, debido a que la puerta de dos hojas de madera ubicada en el segundo piso que conectaba con un pasadizo el cual llevaba a las habitaciones de este nivel ha sido tapiada en su integridad por la parte posterior con una plancha de triplay y una barra de madera, sucediendo lo mismo con las ventanas ubicadas a cada lado de la puerta, además, que el referido pasadizo que también conectaba a las habitaciones del tercer nivel, a través de una grada de madera, ha sido retirado en toda su extensión, y que se ha tapiado con triplay el acceso que los demandantes tenían a la mencionada grada de madera e inclusive las vigas que sostenían el pasadizo han sido cortadas, entre otros.

2.- Pretensión Impugnatoria

La parte demandada interpone apelación contra la citada sentencia contenida en la resolución N° 13, peticionado que ésta sea revocada.

Expresa como sustento de su pretensión impugnatoria básicamente lo siguiente:

- a) Señala que, el juzgador no ha tenido en cuenta los medios probatorios que obra en autos presentados por la recurrente –impugnante-, no se ha valorado en forma conjunta, lo ha hecho de forma aislada y no ha valorado la última



constatación judicial realizada por el anterior juez que prueban a plenitud la realidad de los hechos.

- b) Alega que, la propiedad ubicada en el jirón San Carlos y Coronel Arguedas N° 582 perteneciente a los demandantes, ha tenido tracto sucesivo de traslado de la propiedad, en el comienzo de sus abuelos, posteriormente sus abuelos transfieren la propiedad al señor Ricardo Alejandro Rodríguez Gil, luego la transferencia al señor Alcides Hernández Alcántara y luego a los demandantes, señalando el tracto sucesivo del bien inmueble de los demandantes.
- c) Indica que, se encuentra acreditado con las documentales que adjunta a la demanda que, al producirse la venta de la propiedad ubicada en el Jr. San Carlos y Coronel Arguedas asignada en el N° 582 que hoy pertenece a los accionantes por parte de Carlos Cubas Gonzales y esposa Teresa Mejía de Cubas a favor del señor Ricardo Rodríguez Gil a partir de dicha venta se comenzó a independizar las dos propiedades realizando los trabajos como el corte del balcón del segundo piso y se selló las puertas y ventanas con tablas de madera en el segundo piso en aquel entonces para dar seguridad, privacidad y evitar molestias entre vecinos.
- d) Señala que, conforme se aprecia de la escritura pública N° 117 de fecha 26 de abril del 2002, se señala entre otros que, el acceso a la segunda y tercer planta es por una grada que da al Jr. Alfonso Ugarte, Jr., que ha debido decir Coronel Arguedas, agregando que es poco creíble que la accionante tenga un ingreso a su segundo y tercer piso por el Jr. San Carlos N° 582.
- e) Manifiesta que, se encuentra acreditado con el acta de inspección de fecha 12 de diciembre del 2017 y la fotografía que adjunta a la presente en la parte del corral se puede apreciar que el segundo piso se encuentra con una abertura de una puerta que ha tenido anteriormente por donde es factible subir al segundo piso a través de la escalera que se ha visto y en la pared colindante no existe algún balcón que se les permita pasar por las puertas a su propiedad.
- f) Precisa que, los medios probatorios que sustentan la tesis planteada por el juez no tiene una verdadera eficacia legal para sustentar la demanda que contiene la



pretensión principal y dos pretensiones accesorias que se reclaman, por cuanto, se ha valido de dos declaraciones testimoniales vertidas en la investigación a nivel fiscal que no han desvirtuado el principio de inocencia, entre otros conforme a los términos de su escrito de apelación.

3.- Trámite en Segunda Instancia

Elevado los actuados⁴, llevada a cabo la Vista de la Causa, los autos han quedado expeditos para resolver, por lo que la Sala Mixta Descentralizada de Chota, procede a emitir pronunciamiento, atendiendo a los siguientes:

II. FUNDAMENTOS:

1. §. Aspectos Generales

Primero.- Finalidad del Recurso de Apelación

El recurso de apelación tiene por objeto que el Órgano Jurisdiccional Superior examine, a solicitud de parte o de tercero legitimado, la resolución que les produzca agravio, con el propósito de que sea anulada o revocada, total o parcialmente.

Dentro de dicho objeto, el Órgano Jurisdiccional Superior no puede modificar la resolución impugnada en perjuicio del apelante, salvo que la otra parte también haya apelado o se haya adherido. Sin embargo, puede integrar la resolución apelada en la parte decisoria, si la fundamentación aparece en la parte considerativa, de conformidad con los artículos 364° y 370° del Código Procesal Civil.

Segundo.- De la Competencia del Órgano Revisor

La Corte Suprema ha señalado respecto a los poderes del juez de apelación lo siguiente:

⁴ Págs.246



“[...] en principio, el juez superior de segunda instancia tiene plenitud de poder para revisar, conocer y decidir sobre todas las cuestiones propuestas y resueltas por el Juez inferior; ... sin embargo, cabe precisar que la extensión de los poderes de instancia de alzada está presidida por un postulado que limita el conocimiento del superior, recogido históricamente en el aforismo: tantum appellatum quantum devolutum, en virtud del cual, el Tribunal de alzada solamente puede conocer mediante apelación de los agravios que afectan al impugnante [...]”⁵

“[...] las resoluciones de vista deben ser emitidas en función a los agravios, errores de hecho y derecho, así como el sustento de la pretensión impugnatoria que haya expuesto la parte recurrente en su escrito de apelación; además de guardar coherencia con los fundamentos de la demanda; es decir, los alcances de la impugnación de la resolución de primera instancia determina los poderes del Superior Colegiado para resolver de forma congruente la materia objeto del recurso, de conformidad con el principio de “tantum devolutum quantum appellatum” [...]”⁶

2. §. Del Marco Normativo y Jurisprudencial

4. A manera preliminar, podemos definir a los interdictos como los procesos judiciales civiles, sumarísimos, de prueba limitada exclusivamente a la posesión, destinados a proteger provisionalmente la posesión actual⁷ que mantiene un titular de un derecho real sobre determinado bien. En ese sentido, el artículo 921° del Código Civil establece que: *“Todo poseedor de muebles inscritos y de inmuebles puede utilizar las acciones posesorias y los interdictos. Si su posesión es de más de un año puede rechazar los interdictos que se promuevan contra él”*. A su turno, el artículo 598° del Código Procesal Civil, en esa misma línea prescribe que *“Todo aquel que se considere perturbado o despojado en su posesión puede utilizar los interdictos, incluso contra quienes ostenten otros derechos reales de distinta naturaleza sobre el bien objeto de la perturbación”*; por lo tanto, quien ejerza fácticamente uno o más de estos poderes, es poseedor, con prescindencia de si tiene o no *animus domini*⁸. En el artículo 896° del mismo cuerpo normativo, se define a la posesión como: *“(...) el ejercicio de hecho de uno o más poderes inherentes a la propiedad.”*

⁵ Casación N° 1336-96-Piura. En Diario Oficial *El Peruano*, 14 de mayo de 1998

⁶ Casación N° 3265-2012-Lima Norte, del 16 de Agosto del 2013

⁷ Artículo 896° del Código Civil: La posesión es el ejercicio de hecho de uno o más poderes inherentes a la propiedad.

⁸ Cas. N° 1437-99-Lima, *El Peruano*, 26-12-1999, p. 4407.



5. Así, la posesión, supone el ejercicio de hecho que hace una persona sobre una cosa usándola o disfrutándola, es el poseedor quien conduce el bien como propietario y su defensa se realiza a través de los interdictos; que son mecanismos provisionales, preliminares y su fallo no constituye cosa juzgada, y que tienen por finalidad recuperar u obtener la restitución de un bien a favor del poseedor material (*ius possessionis*) que fue despojado (con violencia) o desposeído de manera clandestina (sin violencia) de un bien mueble o inmueble; siendo que el artículo 603° del Código Procesal Civil precisa que, el interdicto de recobrar “*Procede cuando el poseedor es despojado de su posesión, siempre que no haya mediado proceso previo (...)*”.
6. En este contexto, en atención a la pretensión invocada, conviene señalar que tratándose de interdictos de recobrar, la legitimidad activa de la parte demandante está sustentada en el hecho de considerarse despojado de su posesión; siendo que, para determinar la legitimación activa y pasiva de las partes procesales y consecuente fundabilidad de la pretensión, la actuación probatoria debe estar encaminada a establecer si el demandante antes del despojo o desposesión ostentaba la posesión de hecho del bien y si los demandados son los causantes de tal accionar ilícito (privación real y efectiva de la posesión) o de manera excepcional es heredero del despojante o tercero adquirente de mala fe. En ese sentido el interdicto de recobrar regulado en el artículo 603° del Código Procesal Civil constituye una defensa posesoria que procede cuando el poseedor es despojado de su posesión, siempre que dicha desposesión no haya sido producto de una declaración judicial previa.
7. En ese sentido, la relación jurídica sustantiva se da entre el poseedor y el agente despojante, **independientemente de no existir entre ambos relación contractual alguna**. Son el poseedor y el despojante los conformantes de la relación jurídico procesal”; asimismo, **en el interdicto de recobrar lo que se discute es la posesión y no la propiedad del bien**⁹, por lo que, el poseedor tiene el derecho de servirse de los interdictos incluso contra quienes ostenten otros derechos reales de distinta naturaleza, pero lo cual, se debe demostrar de modo fehaciente el ejercicio real de la posesión, caso contrario se desestimará la demanda. Es así, conforme ha indicado la Corte Suprema de Justicia, que en el interdicto de recobrar “*Lo que se discute es: (i)*

⁹ Exp N° 735-97, Primera Sala Civil, Ledesma Narváez, Marianella, Jurisprudencia Actual, Tomo 2, Gaceta Jurídica, pp.412-143. “(...) la sentencia que resuelve un interdicto no tiene ningún efecto respecto del derecho de propiedad”



que el demandante ha sido poseedor del bien; y (ii) que ha sido despojado del mismo por el demandado. Siendo ello así **el análisis se centra en el hecho mismo de la posesión y el despojo, no siendo materia de controversia los títulos de posesión que puedan exhibir las partes**¹⁰. (resaltado nuestro).

3. §. Análisis y Conclusión de la Pretensión Impugnada.

Quinto.- De la pretensión demandada.-

De la revisión de autos, se aprecia que mediante escrito postulatorio¹¹, recepcionado con fecha 28 de febrero de 2017 –según sello de recepción de mesa de partes del juzgado de origen–, doña Eusebia Fabiola Guevara López y Jorge Chávez Cieza, interponen demanda de interdicto de recobrar, contra doña Hildauro Carmela Cubas Muñoz y Oscar Gilberto Cubas Muñoz; a fin de que los demandados cumplan con restituirle la posesión del pasadizo que conduce a las habitaciones ubicadas en el segundo y tercer piso del inmueble ubicado en el jirón San Carlos N° 582 distrito Bambamarca – provincia Hualgayoc - departamento Cajamarca.

Sexto.- Análisis de la pretensión impugnatoria.-

1. Como se ha señalado en el marco normativo de la presente resolución, los agravios detallados en el escrito de apelación constituyen el marco o límite dentro del cual este colegiado como órgano revisor va a emitir pronunciamiento al resolver la alzada, de acuerdo al aforismo *tantum apellatum, quantum devolutum*, esto es, que sólo puede conocer mediante la apelación, los agravios que afectan al impugnante.
2. De la revisión de autos, analizando la sentencia recurrida y el desarrollo del proceso, se advierte que la parte demandante ha acreditado su calidad de poseedor del bien inmueble sub judice además de haber sido despojado de su posesión sin haber mediado proceso previo, por lo que de conformidad con lo regulado en el artículo 598° y 603° del Código Procesal Civil, se encuentra legitimado para solicitar se le reponga en el derecho de posesión del que fue privado, así como el pago de la indemnización que corresponda.

¹⁰ CAS. N° 4092-2014 Arequipa, El Peruano, 30-05-2016, F. 4to, p. 78408.

¹¹ Págs. 44 a 52



3. Los demandantes en su escrito postulatorio de demanda (folios 44 - 52), refieren que mediante contrato de compraventa de fecha 22 de julio de 2002 y aclaración de fecha 31 de marzo del 2007, contenido en la escritura pública N° 122, minuta 109, adquirieron una casa habitación ubicada en el Jr. San Carlos N° 582 de la ciudad de Bambamarca, en la cual en la Cláusula segunda de la última de las señaladas, se estableció *que la venta comprendía con su tablero propio y correspondiente gradería para subir al segundo piso*, posesión que la han ejercido por más de 14 años, sin embargo, el 29 de febrero del 2016, se dieron con la sorpresa que la puerta de acceso a sus habitaciones del segundo y tercer piso estaba sellada; además, que se había destruido el tablero completo de madera, que servía como pasadizo de ingreso a sus habitaciones del segundo y tercer piso, así como que se había cortado el techo de calamina de su casa, el servicio de energía eléctrica del tercer piso, se habían destruido parte de las gradas de acceso al tercer piso y una pared de material noble que servía de división de los predios.
4. Analizando el presente caso, el tema se centra en determinar si los demandantes se encontraban o no en posesión inmediata del predio materia de la presente demanda al momento del despojo y con ello determinar si su retiro fue o no voluntario o si la actuación de los demandados configuran actos de despojo, para así advertir si la sentencia emitida en autos ha sido emitida conforme a ley; vale decir, si la misma se encuentra debidamente motivada. Así, es de tener en consideración que, en un proceso de interdicto de recobrar, la fundabilidad de la pretensión se sustenta en dos presupuestos que son concurrentes: i) la posesión anterior por la parte demandante; y, ii) el despojo ilegítimo por la parte demandada, es decir, no basta que se acredite la posesión sino que además debe probarse la ilegitimidad del despojo o desposesión.
5. Al respecto, de las actuaciones procesales realizadas y de la revisión de los medios probatorios y documentales aportadas al proceso se puede advertir lo siguiente: **a)** mediante contrato de compraventa de fecha 22 de julio de 2002 y aclaración de fecha 31 de marzo del 2007, contenido en la escritura pública N° 122, los demandantes adquirieron una casa habitación ubicada en el Jr. San Carlos N° 582, en la cual en la Cláusula segunda de la última de las señaladas, se estableció que ***la venta comprendía con su tablero propio y correspondiente gradería para subir al segundo piso, área del predio que es materia de litis***; **b)** de acta de constatación fiscal de fecha 29 de febrero de 2016 (folios 15 a 17), en la que se deja constancia ***que se aprecia una escalera de madera que conecta al segundo piso con el tercer piso de ambiente, lo cual se aprecia que ha sido***



clausurado y cerrado con bloques de cemento, además para poder acceder al tercer piso se accede a través de un pasadizo de 1.10 mts de ancho, apreciándose las huellas de la existencia de dicho pasadizo, así mismo en dicha constatación la persona de Cesar Cubas Muñoz hijo del demandado Manuel Cubas Vílchez, refiere **que han botado el pasadizo de madera porque causaba un peligro por estar deteriorada la madera**; c) del acta de inspección judicial (folios 139 a143) en la que se deja constancia que “(...) **segundo piso de la casa de los demandantes en el centro se aprecia una puerta de madera de dos hojas de 1.20 metros de ancho por 2 metros de alto, la que es abierta por el demandante y se advierte que ha sido clausurada con una plancha de triplay** (...) A continuación nos trasladamos al predio colindante en el Jr. San Carlos N° 572 (...) [en el patio] se aprecia que la puerta del segundo piso de dos hojas ha sido tapiada por este lado con una plancha de triplay y una viga de madera (...), debajo de la mencionada puerta se aprecia que han existido vigas las cuales actualmente han sido resanadas con yeso, asimismo, **en el segundo piso se aprecia un balcón de madera en forma de “L” que ha sido cortado a 1.5 metros de distancia de la pared de los accionantes en la que se ha colocado una plancha de triplay para bloquear el acceso a dicho balcón (...)**”.

6. Así también, se tiene el escrito de apersonamiento, nombramiento de abogado y alegatos de fecha 15 de diciembre de 2017 (folios 187 a 192), presentado por los demandados, en el cual señalan entre otros: *respecto al tracto sucesivo de traslado de propiedad del inmueble materia de litis (...), el Acta de inspección judicial* de fecha 19 de abril del 2018 (folios 206 a 210) el abogado de los demandados ha dejado constancia que, la propiedad de los demandados tiene definidos sus ingresos a su propiedad, tanto por el Jr. San Carlos y Coronel Arguedas, además dentro de la pared de propiedad de sus patrocinados los triplay están ubicados tanto en el 1° y 2° nivel.
7. *Respecto a los agravios señalado en el escrito de apelación*, se puede apreciar del análisis de autos y teniendo en cuenta la naturaleza de la pretensión interdictal, el A quo (Juez) fijó como puntos controvertidos los siguientes: **1)** Determinar si corresponde ordenar a los demandados, restituyan a los accionantes la posesión del pasadizo que conduce a sus habitaciones del segundo y tercer piso de su inmueble ubicado en el Jr. San Carlos N° 582 de Bambamarca; y **2)** Establecer si se debe ordenar a los demandados retiren los obstáculos colocados y asegurados sobre las puertas que daban acceso a las habitaciones de los accionantes en el segundo y tercer piso de su mencionado inmueble, así como reconstruir el balcón o pasadizo que había sido destruido por los mismos y el pago a realizar por los



demandados a favor de los demandantes por indemnización de daño emergente, daño moral y psicológico por la suma de S/ 40,000.00 soles. Al haberse fijado los hechos controvertidos, es obvio que la actividad probatoria tendrá que circunscribirse a dichos aspectos; por cuya razón se aprecia haberse admitido y actuado una serie de elementos probatorios ofrecidos y presentados por las partes procesales, entre ellos, la inspección judicial; actividad probatoria desarrollada con arreglo a lo previsto en el segundo párrafo del artículo 600° del Código Procesal Civil.

8. Asimismo, se debe tener presente que, en los procesos de esta naturaleza no está en discusión el “**derecho posesorio**” que pudieran detentar las partes sobre el inmueble sub litis, sino el “**hecho posesorio**”, pues, el Estado por medio de las acciones interdictales lo que busca es proteger la posesión directa o inmediata que se ejerce sobre el inmueble materia del despojo, tal como así lo establece el artículo 598° del Código Procesal ya acotado.
9. De la revisión de autos, se aprecia que, de folios 15 a 17 obra el acta de constatación fiscal de fecha 29 de febrero de 2016, en la que se deja constancia *que* la persona de Cesar Cubas Muñoz hijo de Manuel Cubas Vilchez, refiere ***que han botado el pasadizo de madera porque causaba un peligro por estar deteriorada la madera***; así como también, *en el* escrito de apersonamiento, nombramiento de abogado y alegatos, obrante de folios 187 a 192, presentado por los demandados, éstos señalan entre otros: *el tracto sucesivo de traslado de propiedad del inmueble materia de interdicto de recobrar y en el Acta de inspección judicial* de fecha 19 de abril del 2018, obrante de folios 206 a 210 el abogado de los demandados ha dejado constancia que, la propiedad de los demandados tiene definidos sus ingresos a su propiedad, tanto por el Jr. San Carlos y Coronel Arguedas, además, dentro de la pared de propiedad de sus patrocinados los triplay están ubicados tanto en el 1° y 2° nivel; vale decir, en el presente caso, se aprecia que, la misma parte emplazada directamente, así como a través de su coposeedor y abogado defensor reconocen en forma explícita que el bien inmueble materia de litis, se encontraba en posesión directa o inmediata de los accionantes; por consiguiente, con arreglo a lo previsto en el artículo 221° del Código adjetivo¹², estas afirmaciones se tienen como declaraciones asimiladas, de reconocimiento de hechos; y en consecuencia, al haberse aceptado que eran los demandantes quienes han

¹² Artículo 221° del Código Procesal Civil: Las afirmaciones contenidas en actuaciones judiciales o escritos de las partes, se tienen como declaración de éstas, aunque el proceso sea declarado nulo, siempre que la razón del vicio no las afecte de manera directa.



estado en posesión directa o inmediata de dicho predio materia de litis, carece ya de objeto entrar a un análisis exhaustivo de valoración probatoria.

10. Sin embargo, a pesar de lo anotado en el considerando que antecede, es importante valorar la documental de folios catorce, consistente en la copia certificada de la denuncia verbal realizada ante el Ministerio Público, que contiene la ocurrencia del día 29 de febrero del 2016, en la cual se da cuenta que la demandada Carmela Cubas Muñoz, ha procedido a sellar la grada que conduce al tercer piso de propiedad y posesión inmediata de los demandantes, habiendo colocado un triplay en la puerta de dicho acceso.
11. Del contenido de la denuncia verbal a nivel fiscal, así como de lo actuado en el desarrollo del presente proceso se puede advertir, que los demandados, con el apoyo de un tercero¹³; ha señalado (...) solamente yo he puesto el triplay apoyándome con un trabajador, pero no se su nombre, no sé nada de este trabajador, el trabajador fue el que colocho los triplay, los clavos, todo lo hizo él, por supuesto que yo le he ayudado pues, pagándole 30 soles, pero no me firmó ningún recibo (...); es decir, dicho demandado reconoce haber realizado dichos actos de desposesión de manera clandestina (sin violencia) del bien inmueble materia de litis en posesión directa o inmediata de los accionantes; por lo tanto, a criterio del Colegiado no sólo existe aceptación por parte de los demandados del acto de despojo, sino que, además también se ha desarrollado actividad probatoria orientada a acreditar dicha circunstancia, como es el caso de la certificación y acta fiscal de folio 14 a 17, que no ha sido objeto de cuestión probatoria por los demandados, motivo por el cual, corresponde darle todo el valor probatorio que corresponde, sumado a ello obra también en autos, la *escritura N° 117 de fecha 26 de abril de 2002 y la escritura de aclaración de fecha 31 de marzo del 2007*, realizadas a favor de los accionantes, con la cual se acredita de manera fehaciente la posesión inmediata de los mismos, no existiendo prueba alguna orientada a demostrar que se haya dejado sin efecto dichas escrituras o que los accionantes hayan abandonado la posesión inmediata del bien inmueble materia de litis.
12. Igualmente, se debe tener presente que, el argumento central de los demandados para oponerse a la pretensión interdictal, consiste en que el bien inmueble de propiedad y en posesión directa o inmediata de los demandantes cuenta con otros accesos directos a dicho

¹³ Declaración del demandado Oscar Gilberto Cubas Muñoz, obrante en el requerimiento de acusación fiscal, obrante de fojas 277 a 284.



predio, situación que ha sido descartada con las actas de inspección judicial desarrolladas por el *A quo* y obrantes en autos, habiéndose acreditado la existencia de servidumbre de paso en el inmueble materia de litis, por consiguiente el argumento que señalan los demandados, no es idóneo para hacerlo valer en una acción interdictal en la que está en discusión un asunto relacionado al hecho posesorio, y no al derecho posesorio; en todo caso, si los demandados se consideraban con derechos sobre la servidumbre de paso existente en el predio sub materia¹⁴, debieron iniciar las acciones legales correspondientes y no proceder de mutuo propio hacerse justicia, obviando las instancias y procedimientos propios de un estado constitucional de derecho; debiendo los demandados proceder a restituir la posesión del pasadizo en el plazo de seis días en aplicación extensiva del artículo 592° del Código Procesal Civil.

13. En ese sentido, los agravios expuestos en el recurso impugnatorio, no enerva lo expuesto en la sentencia apelada, apreciándose por el contrario que ésta contiene una motivación razonada, pues se aprecia que el razonamiento del *A quo* tiene sustento fáctico y jurídico que se apoya en la valoración conjunta y razonada de las pruebas admitidas en el proceso, debiendo tener en cuenta que sólo se cita o expresa en la resolución aquellas valoraciones que son esenciales o determinantes para su decisión, de conformidad con el artículo 188° concordante con el artículo 197° del Código Procesal Civil.

Séptimo.- En conclusión.

14. De lo actuado y glosado, se crea convicción en el Colegiado que la sentencia apelada goza de motivación razonable, coherente y suficiente, satisfaciendo el Principio motivación de resoluciones judiciales, consagrado en el artículo 139° inciso 5) de la Carta Fundamental, máxime si los argumentos de la pretensión impugnatoria no han desvirtuado los fundamentos de la sentencia apelada, por lo que debe **confirmarse** la sentencia apelada que declara **fundada** la demanda en todos sus extremos.

III.- DECISION:

¹⁴ La *servidumbre* es una limitación al derecho de propiedad; siendo aparente cuando reúne las características de la visibilidad y permanencia, que en la servidumbre de paso debe manifestarse por una tranquera, puerta, camino u otro signo distintivo, de lo contrario no sería aparente (...). (Cas. N° 1293-2002-Cajamarca, de fecha 27-10-2003. F.j. 7. Sala Civil Permanente.



Por las consideraciones precedentes, de conformidad con los dispositivos legales antes citados, la Sala Mixta Descentralizada de Chota de la Corte Superior de Justicia de Cajamarca, **RESUELVE:**

1. **CONFIRMAR LA SENTENCIA N° 037-2018-C**, contenida en la resolución trece, su fecha 02-07-2018 (folios 211 a 228), emitida por el Juzgado Mixto de Hualgayoc - Bambamarca, que declaró **fundada en parte** la demanda sobre Interdicto de recobrar, interpuesta por Eusebia Fabiola Guevara López y Jorge Chávez Cieza, contra Hildauro Carmela Cubas Muñoz y Oscar Gilberto Cubas Muñoz; ordenando a los demandados Hildauro Carmela Cubas Muñoz y Oscar Gilberto Cubas Muñoz **RESTITUYAN** a los demandantes la posesión del pasadizo que conduce a sus habitaciones del segundo y tercer piso de su inmueble ubicado en el Jr. San Carlos N° 582, en el plazo de seis días, bajo apercibimiento de realizarse con ayuda de la fuerza pública y ser denunciados por el delito de desobediencia a la autoridad, en caso de incumplimiento. Asimismo, se ordena a los demandados **RETIREN** los obstáculos colocados y asegurados sobre las puertas que daban acceso a las habitaciones de los demandantes, así como también reconstruyan el balcón o pasadizo que han sido destruidos, bajo el mismo apercibimiento. Ordenándose también que los demandados, paguen a favor de los demandantes la suma de S/ 10,750.00 (Diez Mil Setecientos Cincuenta con 00/100 Soles), por daño emergente. Con costos y costas
2. **AVOCANDOSE** al conocimiento de la causa los Jueces Superiores Nixon Javier Castillo Montoya (Presidente), Díaz Vargas (por impedimento del Juez Superior Quiroz Barrantes) y Luis Alberto Sánchez López (Ponente), integrantes del nuevo Colegiado de la Sala Mixta Descentralizada de Chota conforme lo dispuesto por Resolución Administrativa N° 001-2019-P-CSJCA-PJ, de fecha 02 de enero de 2019.
3. **NOTIFICAR a las partes y DEVOLVER** el proceso al Juzgado de origen para los fines de su competencia. Juez Superior **ponente:** Señor **Sánchez López**

Ss.

CASTILLO MONTOYA

DIAZ VARGAS

SANCHEZ LOPEZ

La presente resolución se expide sin la firma del señor Díaz Vargas, quien firmó el voto, como se aprecia de la copia certificada de éste que se acompaña y obra en original en los legajos de Relatoría (Artículo 149° TUO-LOPJ), debido a que se encuentra laborando en la Sede Central de la ciudad de Cajamarca.