



**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
SALA CIVIL TRANSITORIA**

**CASACIÓN 4949-2017  
MOQUEGUA  
INTERDICTO DE RECOBRAR**

**SUMILLA.-** El artículo 203 del Código Procesal Civil lo que establece es la obligación de las partes de concurrir a la audiencia probatoria a fin de no concluir el proceso sin pronunciamiento de fondo, siguiendo la tónica expresada en el artículo 321 del mismo cuerpo legal. La lógica de dicho dispositivo responde a la necesidad de impedir que el proceso se mantenga indefinidamente sin resolverse por la sola disposición de las partes, y tiene como basamento los poderes de iniciativa y de dirección procesal que el código ha otorgado al juzgador para evitar que el conflicto permanezca en el tiempo (artículos II y IV del Título Preliminar del Código Procesal Civil).

Lima, diez de julio  
de dos mil diecinueve.-

**LA SALA CIVIL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA:** vista la causa número cuatro mil novecientos cuarenta y nueve – dos mil diecisiete, producida la votación con arreglo a ley, emite la siguiente sentencia:-----

**I. ASUNTO**

Viene a conocimiento de esta Suprema Sala, el recurso de casación interpuesto por el demandado **Jaime Ricardo Antillaque Clemente** (página doscientos sesenta y nueve), contra el auto de vista de fecha dieciocho de setiembre de dos mil diecisiete (página doscientos cincuenta y cinco), que confirmó la resolución número doce de fecha veintiuno de junio de dos mil diecisiete (página doscientos veintiséis), que dio por concluido el proceso sobre interdicto de recobrar, con lo demás que contiene.-----

**II. ANTECEDENTES**

**1. Demanda**

Por escrito de fecha quince de agosto de dos mil catorce (página dieciséis), **Jorge Antonio Cutipa Rodríguez** presenta demanda contra Pedro Mauro Coaguila Maldonado y Jaime Ricardo Antillaque Clemente, con la pretensión principal de recuperar la posesión perdida del predio denominado Fundo



**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
SALA CIVIL TRANSITORIA**

**CASACIÓN 4949-2017  
MOQUEGUA  
INTERDICTO DE RECOBRAR**

Chagllianto, ubicado en el kilómetro 42.5 de la carretera Costanera, distrito de Pacocha, provincia de Ilo, departamento de Moquegua, y como pretensión accesoria el pago de una indemnización por daños y perjuicios de veinte mil soles (S/ 20,000.00).-----

## **2. Trámite del proceso**

La demanda se admite mediante resolución número dos de fecha quince de setiembre de dos mil catorce (página treinta y seis). Habiendo sido los demandados notificados, contestan la demanda mediante escrito de la página ochenta y dos.-----

Mediante resolución número tres de fecha treinta y uno de octubre de dos mil catorce (página noventa y siete), se tiene por contestada la demanda por parte de Jaime Ricardo Antillaque Clemente; y se declara rebelde al codemandado Pedro Mauro Coágula Maldonado, sin embargo, este último impugna la resolución mediante escrito de la página ciento siete a ciento diez, concediéndose recurso de apelación sin efecto suspensivo mediante resolución número cuatro de fecha dieciocho de noviembre de dos mil catorce; asimismo, se señala audiencia única para el día ocho de enero de dos mil quince.-----

En este estado del proceso, el demandante mediante escrito de la página ciento veinticuatro formula desistimiento del proceso, legalizando su firma ante el secretario de la causa de acuerdo al acta de la página ciento veinticinco; habiéndose realizado la notificación respectiva, la parte demandada formuló oposición al desistimiento del proceso (página ciento treinta y cuatro).-----

## **3. Auto final**

El juez, mediante resolución número seis de fecha veintidós de enero de dos mil quince (página ciento cuarenta y uno), declara improcedente la oposición al



**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
SALA CIVIL TRANSITORIA**

**CASACIÓN 4949-2017  
MOQUEGUA  
INTERDICTO DE RECOBRAR**

desistimiento del proceso; por consiguiente, da por concluido el proceso sobre interdicto de recobrar.-----

**4. Apelación**

Mediante escrito de fecha veintinueve de enero de dos mil quince (página ciento cincuenta y dos), los demandados Jaime Ricardo Antillaque Clemente y Pedro Mauro Coágula Maldonado interponen recurso de apelación contra el auto que da por concluido el proceso, señalando que los jueces ante la oposición al desistimiento debieron continuar con el proceso de acuerdo al artículo 341 del Código Procesal Civil y que el abogado no requiere poder especial para interponer medios impugnatorios conforme lo señala en el artículo 290 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial.---

**5. Auto de vista**

Elevados los autos en virtud del recurso de apelación interpuesto, la Sala Superior mediante resolución número nueve de fecha trece de mayo de dos mil quince (página ciento setenta y seis), resolvió confirmar la resolución número seis que declara improcedente la oposición al desistimiento del proceso sobre interdicto de recobrar. Fundamenta su decisión indicando:-----

- Que el Código Procesal Civil, en los términos previstos en los artículos 74 y 75, distingue las situaciones en las que el abogado necesita facultades de representación general o especial, previstas en atención a la disposición de los derechos del cliente.-----
- Si ello es así, se desprende que, para formular oposición al desistimiento del proceso, también requiere de un poder especial.-----
- El abogado defensor de los demandados, sin contar con facultad especial para formular oposición a un desistimiento del proceso, lo hace *motu proprio*,



**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
SALA CIVIL TRANSITORIA**

**CASACIÓN 4949-2017  
MOQUEGUA  
INTERDICTO DE RECOBRAR**

sin la intervención de los directamente beneficiados o perjudicados según su parecer, de ahí que el juez ha declarado la improcedencia del desistimiento.-

**6. Casación**

Habiéndose interpuesto el recurso de casación contra el auto de vista que da por concluido el proceso, mediante la Casación número 2207-2015, de fecha dieciocho de mayo de dos mil dieciséis se declara fundado el mismo, ordenándose que el juez emita nueva resolución.-----

Al respecto, el juez emite auto declarando fundada la oposición al desistimiento del proceso presentado por el abogado de los demandados, dejándose sin eficacia el desistimiento del proceso, de acuerdo a lo siguiente: Señala que de acuerdo a la casación, se ha determinado *“que entre las facultades especiales procesales no se encuentra el acto de presentación de un escrito de oposición al desistimiento del proceso, que no es lo mismo a desistirse del proceso”*; por lo que, al encontrarse el abogado de los codemandados con facultad para presentar la oposición al desistimiento del proceso, se declaró fundada esta.----

**7. Auto final**

Mediante resolución número doce de fecha veintiuno de junio de dos mil diecisiete, se emite el auto final sobre el proceso de interdicto de recobrar, declarándose por concluido el proceso de acuerdo al artículo 203 del Código Procesal Civil, en la parte que se señala *“si a la audiencia concurre una de las partes esta se realiza solo con ella. Si no concurren ambas partes, el juez dará por concluido el proceso”*, a razón que no se han presentado las partes para la audiencia de pruebas.-----

**8. Apelación**



**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
SALA CIVIL TRANSITORIA**

**CASACIÓN 4949-2017  
MOQUEGUA  
INTERDICTO DE RECOBRAR**

Mediante escrito de fecha tres de julio de dos mil diecisiete (página doscientos treinta y dos), Jaime Ricardo Antillaque Clemente interpone recurso de apelación, señalando que:-----

- No se tomó en cuenta la Casación número 2207-2015.-----
- Se viola la resolución número once que declara fundada la oposición al desistimiento.-----
- No se tomó en cuenta la Casación número 4034-2014-Ica según la cual la interpretación del artículo 203 del Código Procesal Civil debe ser restrictiva por su naturaleza sancionatoria.-----
- Antes de la fecha de audiencia, el juzgado aceptó el desistimiento del demandante, por lo que no podría haberse llevado a cabo la audiencia.-----

**9. Auto de vista**

Elevados los autos en virtud del recurso de apelación interpuesto, la Sala Superior mediante resolución número quince, de fecha dieciocho de septiembre de dos mil diecisiete (página doscientos cincuenta y cinco), confirma la resolución de primera instancia, señalando lo siguiente:-----

- El Código Procesal Civil señala en su artículo 203 que: *“(...) Si no concurren ambas partes [a la audiencia de pruebas], el Juez dará por concluido el proceso”*.-----
- Mediante resolución número tres de fecha treinta y uno de octubre de dos mil catorce se programa audiencia única para el día ocho de enero de dos mil quince, a la que no concurren ninguna de las partes como deja constancia el secretario (página ciento veintidós); por lo que, se da por concluido el proceso.-----



**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
SALA CIVIL TRANSITORIA**

**CASACIÓN 4949-2017  
MOQUEGUA  
INTERDICTO DE RECOBRAR**

- De lo actuado se tiene que las partes ofrecieron medios probatorios de actuación, por lo que debían concurrir a la audiencia. Así, el demandante ofreció la inspección judicial (página treinta y cuatro), y el demandado Jaime Ricardo Antillaque Clemente la declaración de la parte demandante y cinco declaraciones testimoniales (página ochenta y seis y siguiente).-----
- El apelante señala que antes de la fecha de audiencia el juzgado aceptó el desistimiento del demandante, por lo que, no podría haberse llevado a cabo la audiencia. Tal alegación es infundada, pues la audiencia única fue programada para el ocho de enero de dos mil quince (página noventa y ocho) y la aceptación del desistimiento recién fue aceptada mediante resolución número seis del veintidós de enero de dos mil quince (página ciento cuarenta y uno).-----

**III. RECURSO DE CASACIÓN**

Esta Sala Suprema mediante resolución de fecha veintiséis de marzo de dos mil dieciocho (página treinta y cinco del cuaderno de casación) ha declarado procedente el recurso de casación interpuesto por el demandado **Jaime Ricardo Antillaque Clemente**, por la causal de **infracción normativa del artículo 203 del Código Procesal Civil**.-----

**IV. FUNDAMENTOS DE ESTA SALA SUPREMA**

**PRIMERO. Infracción denunciada**

El recurrente expresa que no se cumple con lo dispuesto en la ejecutoria suprema de fecha dieciocho de mayo de dos mil dieciséis, siendo que, si bien las partes no asistieron a la audiencia única de conciliación del ocho de enero de dos mil quince, fue porque el demandante, antes de la fecha de audiencia, se desistió de la demanda y el despacho lo aceptó, razón por la cual no podía llevarse a cabo audiencia alguna.-----



**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
SALA CIVIL TRANSITORIA**

**CASACIÓN 4949-2017  
MOQUEGUA  
INTERDICTO DE RECOBRAR**

**SEGUNDO. Las afirmaciones del recurrente**

1. No se discute en el proceso la inasistencia de las partes en la audiencia respectiva; el recurso de casación se centra en afirmar dos hechos sustanciales: el primero, que antes de la fecha de la audiencia el demandante se había desistido de la demanda, por lo que ese acto importaba que “el mismo actor dejó sin efecto el señalamiento de la audiencia única”. El segundo, que no se respetaron los alcances de la Casación número 2207-2015.-----
2. De la lectura del expediente se advierte que las fechas de las actuaciones procesales fueron las siguientes:-----

Demanda: 15 de agosto del 2014 (página 16)
Contestación: 23 de octubre del 2014 (página 82)
Desistimiento: 31 de diciembre 2014 (página 124)
Inasistencia a la Audiencia Única: 08 de enero del 2015 (página 122)
Notificación del pedido de desistimiento: 09 de enero del 2015 (página 127)
Oposición al desistimiento: 14 de enero del 2015 (página 134)
Aceptación de desistimiento: 22 de enero del 2015 (página 141)
Notificación de la aceptación del pedido de desistimiento: 26 de enero del 2015 (página 144)

En tal sentido, conforme se observa del cuadro precedente, en la fecha programada para la audiencia única no se había dictado resolución alguna aceptando el desistimiento, esta se efectuó el veintidós de enero de dos mil quince y se notificó el veintiséis de enero de dos mil quince, de lo que sigue que al momento de la fecha para la audiencia única no solo no se había notificado el pedido de desistimiento, sino además ni siquiera había oposición a la misma, ni mucho menos aceptación del pedido del demandante, por lo que había la obligación de concurrir a la referida diligencia, pues solo los mandatos judiciales pueden originar la reprogramación de fechas de audiencias y no las solicitudes de las partes.-----



**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
SALA CIVIL TRANSITORIA**

**CASACIÓN 4949-2017  
MOQUEGUA  
INTERDICTO DE RECOBRAR**

3. Por otra parte, en cuanto a que no se habría respetado la Casación número 2207-2015, debe señalarse que se advierte que mediante resolución número once (página doscientos diecinueve) se cumplió con la ejecutoria suprema y es, precisamente, por eso que se prosiguió con el proceso y se señaló fecha para la audiencia única.-----

**TERCERO. La conducta de las partes en el proceso**

1. Las partes son libres para desarrollar, dentro del proceso, las conductas que consideren adecuadas para su defensa; tal libertad, sin embargo, no significa que su comportamiento no genere determinados tipos de consecuencia.-----
2. El artículo 203 del Código Procesal Civil lo que establece es la obligación de las partes de concurrir a la audiencia probatoria a fin de no concluir el proceso sin pronunciamiento de fondo, siguiendo la tónica expresada en el artículo 321 del mismo cuerpo legal. La lógica de dicho dispositivo responde a la necesidad de impedir que el proceso se mantenga indefinidamente sin resolverse por la sola disposición de las partes, y tiene como basamento los poderes de iniciativa y de dirección procesal que el código ha otorgado al juzgador para evitar que el conflicto permanezca en el tiempo (artículos II y IV del Título Preliminar del Código Procesal Civil).-----
3. Es verdad que tal poder debe ser usado con cautela, de forma que no provoque que por exceso de formalismo no se emita decisión de fondo; sin embargo, cuando se hace necesaria la presencia de las partes para la actuación probatoria respectiva no es posible tolerar la inasistencia de estas, pues sus comportamientos lo que indican son un desdén para continuar el proceso y el uso de los mecanismos jurisdiccionales sin propósito de solución del conflicto que se señala mantener, en tanto el uso de los servicios del Poder Judicial tienen como razón solucionar problemas de manera pacífica y no mantener estos para fines privados.-----



**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
SALA CIVIL TRANSITORIA**

**CASACIÓN 4949-2017  
MOQUEGUA  
INTERDICTO DE RECOBRAR**

**CUARTO. Conclusión**

Estando a lo expuesto, no habiéndose infringido la norma legal denunciada, debe desestimarse el recurso planteado.-----

**V. DECISIÓN**

Por los fundamentos expuestos, y en aplicación del artículo 397 del Código Procesal Civil; declararon: **INFUNDADO** el recurso de casación interpuesto por el demandado **Jaime Ricardo Antillaque Clemente** (página doscientos sesenta y nueve); **NO CASARON** auto de vista de fecha dieciocho de septiembre de dos mil diecisiete (página doscientos cincuenta y cinco); **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial “El Peruano”, bajo responsabilidad; en los seguidos por Jorge Antonio Cutipa Rodríguez contra Jaime Ricardo Antillaque Clemente y otro, sobre Interdicto de Recobrar; *y los devolvieron.* **Ponente Señor Calderón Puertas, Juez Supremo.-**

**S.S.**

**ROMERO DÍAZ**

**CABELLO MATAMALA**

**CALDERÓN PUERTAS**

**AMPUDIA HERRERA**

**LÉVANO VERGARA**

Nmm / Dro / Mmp