



*Corte Suprema de Justicia de la República  
Sala de Derecho Constitucional y Social Permanente*

**AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO  
CASACIÓN N° 7205-2022  
AREQUIPA**

Lima, veintiocho de octubre  
de dos mil veintidós

**VISTOS;** el expediente principal y con la razón emitida por el Secretario de esta Sala que antecede; así como el cargo de notificación; y,  
**CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Por resolución de fecha cinco de mayo de dos mil veintidós obrante a fojas treinta del cuaderno de casación, esta Sala Suprema requirió al litisconsorte necesario pasivo **Luis Enrique Delgado Valdivia y otra**, el pago total de la tasa judicial respectiva, otorgándose para tal efecto, el plazo de tres [3] días hábiles, *bajo apercibimiento de rechazarse* el recurso de casación si no cumple con lo ordenado.

**SEGUNDO:** La Ley N° 30229 en su Primera Disposición Complementaria Modificatoria, incorpora al Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, aprobado por el Decreto Supremo N° 017-93-JUS, los artículos 155-A, 155-B, 155-C, 155-D, 155-E, 155-F, 155-G, 155-H y 155-I. El artículo 155-C, sobre los efectos de la notificación electrónica, establece que: *“La resolución judicial surte efectos desde el segundo día siguiente en que se ingresa su notificación a la casilla electrónica (...)”*.

**TERCERO:** De la revisión de autos, corresponde rechazar el recurso de casación del litisconsorte necesario pasivo **Luis Enrique Delgado Valdivia y otra**, al no haber cumplido con adjuntar el reintegro de la tasa judicial de conformidad con la Resolución Administrativa N° 00002-2022-CE-PJ, no obstante habersele notificado debidamente con la resolución que requiere el pago, esto es, el día treinta de mayo de dos mil veintidós en su domicilio procesal: Casilla Electrónica N° 35 824 conforme se



Corte Suprema de Justicia de la República  
Sala de Derecho Constitucional y Social Permanente

**AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO  
CASACIÓN N° 7205-2022  
AREQUIPA**

desprende del reporte situacional de la cédula de notificación que corre inserto a fojas treinta y uno del presente cuaderno de esta Sala Suprema.

**CUARTO:** En ese estado de cosas y en aplicación del artículo 155-C del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, el plazo ha vencido a la fecha; por lo que, de conformidad con el último párrafo del artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1, de la Ley N° 29364, y *haciéndose efectivo el apercibimiento decretado*, corresponde rechazar el recurso de casación interpuesto.

**QUINTO:** En cuanto al recurso de reposición que presentara la parte recurrente con fecha seis de junio de dos mil veintidós, donde solicita se revoque el decreto emitido con fecha cinco de mayo de dos mil veintidós, mediante el cual se pide el reintegro de la tasa presentada, indica que por ser un tema de división y partición de bienes la materia del proceso, este obedece a una cuantía indeterminada; sin embargo, al revisar los actuados en el expediente se advierte que el valor de los predios en debate lo hace determinable, por lo cual, el pago abonado resulta ínfimo a lo que corresponde en el caso de autos, acorde a la cuantía que prevén los artículos 11<sup>1</sup> y 12<sup>2</sup> del Código Procesal Civil. Entonces conforme a lo mencionado, el pedido de reposición realizado en el escrito presentado por la parte recurrente resulta ***improcedente***.

Por estas consideraciones, **RECHAZARON EL RECURSO DE CASACIÓN** interpuesto por el litisconsorte necesario pasivo **Luis Enrique Delgado Valdivia y otra**, de fecha dos de febrero de dos mil veintidós,

<sup>1</sup> **Cálculo de la cuantía.** -“*Artículo 11.- Para calcular la cuantía, se suma el valor del objeto principal de la pretensión, los frutos, intereses y gastos, daños y perjuicios, y otros conceptos devengados al tiempo de la interposición de la demanda, pero no los futuros. Si una demanda comprende varias pretensiones, la cuantía se determina por la suma del valor de todas. (...). Si son varios los demandados, la cuantía se determina por el valor total de lo demandado.*”

<sup>2</sup> **Cuantía en las pretensiones sobre inmueble.** -“*Artículo 12.- En las pretensiones relativas a derechos reales sobre inmueble, la cuantía se determina en base al valor del inmueble vigente a la fecha de interposición de la demanda. Sin embargo, el Juez determinará la cuantía de lo que aparece en la demanda y su eventual anexo. Si éstos no ofrecen elementos para su estimación, no se aplicará el criterio de la cuantía y será competente el Juez Civil.*”



*Corte Suprema de Justicia de la República  
Sala de Derecho Constitucional y Social Permanente*

**AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO  
CASACIÓN N° 7205-2022  
AREQUIPA**

que obra a fojas setecientos sesenta y cinco, contra la sentencia de vista de fecha treinta de diciembre de dos mil veintiuno, obrante a fojas setecientos cuarenta y nueve del expediente principal; **por no haber cumplido** con subsanar la tasa judicial por interposición de recurso de casación conforme a lo ordenado y dentro del plazo conferido; e, **improcedente** el pedido efectuado a través de su recurso de reposición de fecha seis de junio de dos mil veintidós; en los seguidos por Neponucena Libertad Villanueva Lazo contra Ditara Cleofe Villanueva de Vargas y otros, sobre División y Partición de Bienes; **notificándose por Secretaría. Interviene como ponente la señora Juez Suprema Barra Pineda.**

**S.S.**

**CALDERÓN PUERTAS**

**BURNEO BERMEJO**

**YALÁN LEAL**

**BARRA PINEDA**

**BUSTAMANTE ZEGARRA**

*Eqc/lsc/cda*