



**6° JUZGADO CONSTITUCIONAL - SEDE ALZAMORA**

**EXPEDIENTE : 09191-2022-0-1801-JR-DC-06**

**MATERIA : HABEAS CORPUS**

**JUEZ : RABINES BRICEÑO, ROCIO DEL PILAR**

**ESPECIALISTA : FELIPA FELIPA, PATRICIA ROXANA**

**DEMANDADO : PODER JUDICIAL ,**

**DEMANDANTE : BARRIONUEVO BLAS, FERNANDO**

## **SENTENCIA**

### **RESOLUCIÓN N° SEIS**

*Lima, treinta de enero*

*Del año dos mil veintitrés. -*

### **VISTOS:**

*Con el escrito de demanda, obrante de fojas 113 a 121, **FERNANDO BARRIONUEVO BLAS**, interpone demanda de **HABEAS CORPUS** a favor de **JOSE PEDRO CASTILLO TERRONES**, contra el **JUZGADO SUPREMO DE INVESTIGACION PREPARATORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA**- Juez Supremo Dr. Juan Carlos Checkley Soria, a efectos de que se declare: **i) NULO** el Auto que resuelve declarar: **FUNDADO** el **REQUERIMIENTO DE PRISION PREVENTIVA POR EL PLAZO DE 18 MESES (Resolución N° 03 de fecha 15 de diciembre del 2022)** – EXP. N° 00039-2022-2-5001-JS-PE-01, **ii)** La interdicción de la arbitrariedad, contenida en el Artículo 450.2 del Código Procesal Penal, dispone que el Juez que investiga a altos funcionarios es el Juez Supremo, sin embargo, el magistrado Juan Carlos Checkley Soria, indicando que no tendría la condición de Juez Supremo de la Corte Suprema de la República, **iii)** Indica que la Resolución Administrativa 358-2021-CE-PJ, menciona que el Juez Supremo de la Investigación Preparatoria de la Corte Suprema tramita los procesos penales de los funcionarios comprendidos en el artículo 454 del Código Procesal Penal, pero indica que este artículo no incluye al presidente de la República por tanto no debió haber dictado la prisión preventiva., y **iv)** Cuestiona que la prisión preventiva, se habría emitido sin que la resolución del Congreso de la República 002-2022-2023*



del 12 de diciembre de 2022, provenga de una denuncia constitucional, por la supuesta vulneración al derecho a la defensa, al debido proceso, a la motivación de las resoluciones judiciales.

**I. FUNDAMENTOS DE LA DEMANDA:**

El accionante sustenta su demanda, señalando –principalmente los siguientes hechos:

- *Indica que la Resolución Judicial N° 03 de fecha 15 de diciembre del año dos mil veintidos, decide declarar fundado en parte el requerimiento de prisión preventiva por el plazo de dieciocho meses contra el imputado JOSE PEDRO CASTILLO TERRONES, CONSTITUYE UN ACTO ARBITRARIO CONTRARIO AL DERECHO Y LA JUSTICIA en razón a que en esta resolución mencionada, se aprecia notoriamente que la expide un JUEZ SUPREMO DEL JUZGADO SUPREMO DE INVESTIGACION PREPARATORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA.*
- *Sin embargo, según el artículo 450, Numeral 2) del Nuevo Código Procesal Penal VIGENTE, Y NO DEROGADO ES LA SALA PENAL DE LA CORTE SUPREMA LA QUE NOMBRA, entre sus miembros, al Vocal Supremo que actuará como Juez de la Investigación Preparatoria y aún más, el Dr. JUAN CARLOS CHECKLEY SORIA es Juez Supremo, y no tiene la condición de Vocal Supremo de La Corte Suprema De Justicia De La República, conforme se verifica de la Resolución Administrativa N° 00001-2022-P-PJ del 04 de enero de 2022.*
- *Hace referencia que por Resolución administrativa N° 000358-2021-CE-PJ, el juez supremo del juzgado de investigación preparatoria de la corte suprema, es quien debe de tramitar PROCESOS PENALES a los funcionarios comprendidos en el ARTÍCULO 454 DEL CODIGO PROCESAL PENAL Y QUIENES SON ELLOS, SON LOS FUNCIONARIOS MENCIONADOS EXPRESAMENTE: los Jueces y Fiscales Superiores, los miembros del Consejo Supremo de Justicia*



*Militar, el Procurador Público, y a todos los magistrados del Poder Judicial y del Ministerio Público con de los Jueces y Fiscales Supremos.*

- *Indican que el Beneficiario ha tenido la calidad de presidente de la Republica, en ningún momento fue Juez o Fiscal Superior, Miembro del Consejo Supremo de Justicia Militar o Procurador Público o magistrados del Poder Judicial o del Ministerio Público para que EL JUEZ SUPREMO DEL JUZGADO DE INVESTIGACION PREPARATORIA DE LA CORTE SUPREMA.*

## **II. CONTESTACION DE LA DEMANDA:**

*Por escrito de fecha treinta de diciembre del año dos mil veintidos, el Procurador del Poder Judicial, contesta la demanda, argumentando: hace referencia al Proceso Penal N° 00039-2022-2-5001-JS-PE-01, seguido contra José Pedro Castillo Terrones y otros sobre presunta comisión del delito de rebelión y otros en agravio del Estado; advertimos que el beneficiario está privado de su libertad personal como consecuencia de un mandado judicial legítima y constitucional, a su vez esta decisión judicial no goza de calidad de firmeza. En efecto la resolución 3, de 15 de diciembre de 2022, se ha declara fundada en parte el requerimiento de prisión preventiva formulado por la Segunda Fiscalía Suprema Transitoria Especializada en Delitos cometidos por funcionarios Públicos, en el extremo que se sigue con el investigado José Pedro Castillo Terrones por el plazo de 18 meses. Refiere que la decisión judicial que fue confirmado en segunda instancia en la vía ordinaria, vale decir, por auto de vista contenida en la resolución 28 de diciembre de 2022, se ha declara infundada el recurso de apelación de la defensa técnica del beneficiario y confirmado la resolución 3, de 15 de diciembre de 2022, que declara fundada en parte el requerimiento de prisión preventiva formulado por la Segunda Fiscalía Suprema Transitoria Especializada en Delitos cometidos por funcionarios Públicos, en el extremo que se sigue con el investigado José Pedro Castillo Terrones por el plazo de 18 meses, en ese sentido, esta resolución judicial*



sería a la fecha que goza de calidad de firmeza conforme exige el artículo 9 segundo párrafo del Nuevo Código Procesal Constitucional, mas no la resolución 3, de 15 de diciembre de 2022. Indicando que la detención, detención preliminar, la prisión preventiva se ha dictado en el marco de flagrancia delictiva por tanto es lógico que el trámite no va ser lo mismo que estable para delitos comunes cometidos en la clandestinidad.

### **III. TRÁMITE:**

- *Mediante constancia de fecha veintiuno de diciembre del año dos mil veintidos, que obra en autos de fs. 122 a 123, se deja constancia que no se ha presentado proceso similar en otra judicatura.*
- *Por auto contenido en la resolución número uno de fecha veintidos de diciembre del año dos mil veintidos, que obra en autos de fs. 127 a 131, la presente judicatura ADMITE a trámite la presente demanda y dispone correr traslado a los emplazados.*
- *Por escrito de fecha treinta de diciembre del año dos mil veintidos, que obra en autos de fs. 142 a 154, la Procuraduría del Poder Judicial, absuelve el traslado conferido.*
- *Por resolución tres de fecha nueve de enero del año dos mil veintitrés que obra en autos a fs. 157, se tiene por contestada la demanda y se dispone correr traslado a la parte actora.*
- *Por resolución cinco de fecha veinticuatro de enero del año dos mil veintitrés, se dispone que los autos, **INGRESEN** los autos a Despacho a efectos de emitir la resolución correspondiente.*

### **IV. CONSIDERANDO:**

#### **PRIMERO: EL PROCESO CONSTITUCIONAL DE HÁBEAS CORPUS**

*La Constitución establece expresamente en su artículo 200° inciso 1) que el habeas corpus procede cuando se vulnera o amenaza la libertad personal o sus derechos constitucionales conexos, entre ellos el derecho a*



*la libertad de tránsito, reconocido en el artículo 2° inciso 11) de la Constitución y señalado en el artículo 33° inciso 7) del Nuevo Código Procesal Constitucional*

*Así, mediante el habeas corpus se protege tanto la libertad individual como los derechos conexos a ella, en este caso la libertad de tránsito; no obstante, no cualquier reclamo que alegue afectación del derecho a la libertad individual o a los derechos conexos puede reputarse efectivamente como tal y merecer tutela, pues para ello es necesario analizar previamente si tales actos denunciados vulneran el contenido constitucionalmente protegido del derecho tutelado por el habeas corpus.*

*Ello implica que los hechos que se consideran inconstitucionales, vía este proceso, necesariamente deben redundar en una afectación negativa, directa, concreta y actual del derecho materia de tutela del habeas corpus o sus derechos constitucionales conexos. Sobre el particular, cabe precisar que el artículo 7° inciso 1, del Código Procesal Constitucional establece: "no proceden los procesos constitucionales cuando: (...) los hechos y el petitorio de la demanda no están referidos en forma directa al contenido constitucionalmente protegido del derecho invocado"*

**SEGUNDO: RESPECTO AL ARTÍCULO 450.2 DEL CÓDIGO PROCESAL PENAL:**

**ARTÍCULO 450. REGLAS ESPECÍFICAS PARA LA INCOACIÓN DEL PROCESO PENAL\***

2. El Fiscal de la Nación, en el plazo de cinco días de recibida la resolución acusatoria de contenido penal y los recaudos correspondientes, emitirá la correspondiente Disposición, mediante la cual formalizará la Investigación Preparatoria, se dirigirá a la Sala Penal de la Corte Suprema a fin de que nombre, entre sus miembros, al Vocal Supremo que actuará como Juez de la Investigación Preparatoria y a los integrantes de la Sala Penal Especial que se encargará del Juzgamiento, y designará a los Fiscales Supremos que conocerán de las etapas de Investigación Preparatoria y de Enjuiciamiento.



**TERCERO:** *Es de advertir que el magistrado Juan Carlos Checkley Soria sí tiene la condición de Juez Supremo de la Corte Suprema de la República conforme se puede verificar de la Resolución Administrativa 00001-2022-P-PJ, de 4 de enero de 2022<sup>i</sup>, por cuanto fue designado como juez Supremo de Investigación Preparatoria de la Corte Suprema, conforme a sus atribuciones previstas en el artículo 76 de la Ley Orgánica del Poder Judicial (Atribuciones del Presidente de la Corte Suprema), por tanto, cuestionar que no es Juez Supremo es un argumento falaz, para indicar que el proceso no ha sido llevado por un juez competente, no advirtiéndose la vulneración al debido proceso, por tanto, este extremo de la demanda corresponde **declararse improcedente por no tener contenido constitucionalmente protegido por el proceso de habeas corpus.***

**CUARTO: RESPECTO AL CUESTIONAMIENTO DE LA RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA N° 358-2021-CE-PJ DE FECHA 30 DE OCTUBRE DEL 2021:**

resuelve lo siguiente:

**Artículo Primero.-** Prorrogar, a partir del 1 de noviembre de 2021, con carácter de exclusividad y por el plazo de tres meses, **los siguientes órganos jurisdiccionales, para el juzgamiento de los funcionarios comprendidos en el artículo 99º de la Constitución Política del Estado;** artículo 34º, numeral 4), del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial; y artículo 454º del Código Procesal Penal, cuyos procesos sean tramitados bajo los alcances del Código de Procedimientos Penales y Código Procesal Penal:

- a) La Sala Penal Especial de la Corte Suprema de Justicia de la República; y
- b) El Juzgado Supremo de Investigación Preparatoria".

[...]

**QUINTO:** *De lo indicado es de advertir que la resolución cuestionada se trata de prórroga de la vigencia de las Salas Penales de la Corte Suprema, la cual no solo hace una referencia respecto al artículo 454 del Código Penal, el cual establece el procedimiento del proceso por delitos de función atribuidos a otros funcionarios públicos, sino, también hace referencia en*



*esta resolución administrativa a los funcionarios que comprende el artículo 99 de la Constitución, por lo que no se advierte la vulneración al debido proceso o al juez predeterminado por la ley o principio de interdicción de la arbitrariedad, por tal razón, este extremo de la demanda también debe **declararse por improcedente.***

**SEXTO: RESPECTO A LA RESOLUCION DEL CONGRESO N° 002-2022-2023-CR DE FECHA 12 DE DICIEMBRE DEL 2022:**

**HA RESUELTO:**

**LEVANTAR LA PRERROGATIVA DE ANTEJUICIO POLÍTICO** al señor **José Pedro CASTILLO TERRONES**; en consecuencia, **DECLARAR HABER LUGAR A LA FORMACIÓN DE CAUSA PENAL** por ser presunto coautor de la comisión de los delitos Contra los Poderes del Estado y el Orden Constitucional – Rebelión, y alternativamente, delito Contra los Poderes del Estado y el Orden Constitucional – Conspiración; ambos en agravio del Estado; y como presunto autor de delito Contra la Administración Pública, Abuso de Autoridad; y como presunto autor del delito Contra la Tranquilidad Pública – Delito contra la paz pública en la modalidad de delito de grave perturbación de la tranquilidad pública en agravio de la sociedad.

*Dicha medida fue dictada al amparo de las facultades del Poder Legislativo, esto es, el congreso de la República llamo a reunión extraordinaria en vista, toda vez que la moción de vacancia se iba a realizar a las 03:00 pm, por lo que de manera excepcional se reunió el Congreso de la República llegando a la aprobación de la vacancia de José Pedro Castillo Terrones, por amplia mayoría congresal (101 votos a favor, 6 votos en contra y 10 abstenciones), normativa que se encuentra sustentada en el inciso 2 del artículo 113 de la Constitución Política del Perú, concordante con el artículo 117 de la misma, por haber intentado el beneficiario disolver el Congreso e impedir su funcionamiento de forma inconstitucional, lo cual traía como consecuencia usurpar funciones públicas, impedir el funcionamiento de los poderes del Estado, y violentar el orden establecido por la Constitución política. Acto que se constituye como nulo de conformidad a lo establecido en el Art. 46 de la Constitución*



*Política del Estado, es por ello que la Prerrogativa de Antejucio Político, contra el beneficiado se determinó ante la flagrancia de los actos delictivos cometidos por el ciudadano Castillo Terrones, de conformidad con el Artículo 89-A del Reglamento del Congreso, <sup>ii</sup> y ello no puede calificarse de patentemente inconstitucional ya que se ha seguido el trámite correspondiente, en cuya virtud el pleno podía desaforarlo inmediatamente, a fin de ponerlo a disposición de la autoridad judicial, por tal razón, este extremo de la demanda también debe **declararse por improcedente.***

**SETIMO: SOBRE LOS HECHOS ACAECIDOS EL 07 DE DICIEMBRE DEL 2022:**

*El Ex Presidente de la República José Pedro Castillo Terrones con fecha del 07 de diciembre del 2022, a las 11 horas y 40 minutos, emitió por el canal estatal un mensaje a la Nación; en el cual anunció:*

**MENSAJE A LA NACION**

1. **ESTABLECER** un gobierno de excepción orientado a restablecer el estado de derecho y la democracia.
2. **DISOLVER** temporalmente el Congreso de la República.
3. **INSTAURAR** un gobierno de emergencia excepcional.
4. **CONVOCAR** en el más breve plazo a elecciones para un nuevo Congreso con facultades constituyentes para elaborar una nueva constitución, en un plazo no mayor de nueve meses a partir de la fecha y hasta que se instaure el nuevo Congreso de la República.
5. **GOBERNAR** mediante decretos ley.
6. **DECRETAR** toque de queda a nivel nacional a partir del día de hoy, miércoles 7 de diciembre del 2022 desde las 22:00 horas hasta las 04:00 horas del día siguiente.
7. **DECLARAR** en reorganización el sistema nacional de justicia, Poder Judicial y Ministerio Público, Junta Nacional de Justicia y Tribunal Constitucional.
8. **ENTREGAR** a la Policía Nacional en el plazo de 72 horas, todos los que poseen armamento ilegal; quien no lo haga comete delito sancionado con pena privativa de libertad que se establecerá en el respectivo Decreto Ley.
9. La Policía Nacional con el auxilio de las Fuerzas Armadas **DEDICARAN** todos sus esfuerzos al combate real y efectivo a la delincuencia, la corrupción y el narcotráfico a cuyo efecto se les dotará de los recursos necesarios.
10. **LLAMAR** a todas las instituciones de la sociedad civil, asociaciones, rondas campesinas, frente de defensa y todos los sectores sociales a respaldar estas decisiones que nos permitan enrumbar nuestro país hasta su desarrollo sin discriminación alguna.
11. **COMUNICAR** a la OEA la decisión tomada en atención al artículo 27º de la Convención Americana de los Derechos Humanos.



**OCTAVO: DE LA RESOLUCION N° TRES DE FECHA QUINCE DE DICIEMBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTIDOS, SE DECLARO:**

<p><b>AUTO QUE RESUELVE EL REQUERIMIENTO DE PRISIÓN PREVENTIVA</b></p>	<p><b><u>PROGNOSIS DE PENA</u></b></p> <p>De acuerdo a la formalización de investigación preparatoria se atribuyen a Pedro Castillo Terrones, los delitos de Rebelión (alternativamente, conspiración para la rebelión), abuso de autoridad y grave perturbación de la tranquilidad pública, normados en los artículos 346º, 349º, 376º y 315º-A del Código Penal, en agravio del Estado. Cuya pena privativa de libertad, respecto al delito de rebelión es no menor de diez años y no mayor de veinte años de pena privativa de libertad; lo que, sumado a los demás delitos bajo la institución penal de concurso real de delitos, superaría ampliamente los cuatro años de pena privativa de libertad, siendo que este requisito se cumple. <b>29.2</b> Respecto al investigado Torres Vásquez se le imputan los delitos contenidos en los artículos 346º, 349º (Rebelión, alternativamente, conspiración), cuya sanción punitiva del delito principal, respecto a la causal de disminución punitiva, esto es responsabilidad restringida por la edad, artículo 22 del Código Penal, la pena a imponerse sería por debajo del mínimo legal esto es por debajo de los diez años de pena privativa de libertad, lo cual no existe otra causal de disminución o atenuante que avizore una pena por debajo de los cuatro años de pena privativa libertad; de modo que, se cumple el presente requisito.</p>	
<p><b>RES. N° 03 DE FECHA 15 DE DICIEMBRE DEL 2022</b></p> <p><b>JUZGADO SUPREMO DE INVESTIGACION PREPARATORIA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA</b></p>	<p><b><u>PELIGRO DE FUGA</u></b> corresponde analizarse lo argumentado por el Ministerio Público con relación a la presencia de arraigos; en ese sentido, se observa que el Ministerio Público alegó que los arraigos familiar, laboral y domiciliario no son de calidad; luego, sostiene que debe tenerse en cuenta la gravedad de la pena que se espera como resultado del procedimiento; la magnitud del daño causado y ausencia de actitud voluntaria del imputado para repararlo; el comportamiento del procesado durante el procedimiento o en otro procedimiento anterior, en la medida que indique su voluntad de someterse a la persecución penal; pertenencia del imputado a una organización criminal o su reintegración a la misma. De ese modo, se subdividirá para su mejor análisis, en lo siguiente:</p> <p><b>Arraigos:</b></p> <p><b><u>Arraigo domiciliario</u></b>, conforme su ficha RENIEC domicilia en el caserío Puña, en el distrito de Tacabamba, provincia de Chota y departamento de Cajamarca; sin embargo, es de público conocimiento que a raíz de su elección como Presidente de la República (hoy ex Presidente), le correspondía domiciliar en la Residencia Presidencial (situada en Palacio de Gobierno, en Lima) a fin desarrollar sus funciones como tal; por ello, el hecho de no encontrarse domiciliado en el lugar que fija en su DNI, no puede considerarse como una falta de arraigo domiciliario.</p> <p>En efecto, no puede tomarse per se para configurar un peligro de fuga, sino que deba actuarse en consonancia con los demás datos que se tengan.</p> <p><b>Arraigo Familiar</b>, según su ficha RENIEC, se encuentra en la</p>	<p><b>DECLARAR FUNDADO EN PARTE EL REQUERIMIENTO DE PRISION PREVENTIVA</b>, formulado por la Segunda Fiscalía Suprema Transitoria Especializada en Delitos cometidos por Funcionarios Públicos, en el extremo contra el imputado <b>JOSE PEDRO CASTILLO TERRONES</b> (en su condición de ex Presidente de la República), como presunto <b>COAUTOR</b> del delito contra los Poderes del Estado y el Orden Constitucional, modalidad <b>REBELION</b>, previsto y sancionado en el artículo 346º del Código Penal, en agravio del Estado; y, alternativamente, del delito contra los Poderes del Estado y el Orden Constitucional - <b>CONSPIRACION</b>, ilícito penal previsto y sancionado en el artículo 349º del Código Penal, en agravio del Estado; como presunto <b>AUTOR</b> del delito contra la</p>



<p><b>REPUBLICA</b></p>	<p>condición de casado y es de público conocimiento la advertencia de menores de edad en su matrimonio; encontrándose con arraigo sobre este detalle.</p> <p><b>Arraigo Laboral</b>, el imputado Pedro Castillo se desempeñó como Presidente de la República, sin embargo es de público conocimiento que fue vacado del cargo por el Congreso de la República por incapacidad moral, conforme a la Resolución del Congreso 001-2022-2023-CR, de 7 de diciembre de 2022; por lo tanto, si bien no se le conoce, luego de la vacancia actividad laboral, es verdad como señala la defensa que antes se desempeñaba como docente, encontrándose este arraigo disminuido.</p> <p><b><u>La gravedad de la pena que se espera como resultado del procedimiento.</u></b></p> <p>En el presente proceso se le atribuye la presunta comisión de los delitos de rebelión (respecto de este, alternativamente, conspiración para la rebelión), abuso de autoridad y grave perturbación de la tranquilidad pública; de conformidad con lo analizado en el ítem de pronóstico de pena, por concurso real de delitos, superaría ampliamente los cuatro años de pena privativa de libertad; entendiéndose que dicha pena probable a imponer tendría carácter efectivo, y por ello el peligro de fuga crece en intensidad dada la gravedad de la pena. Es decir, de acuerdo a la naturaleza de los hechos, se trata de ilícitos sancionados en la ley penal con pena privativa de libertad de larga duración, atendiendo a su naturaleza -delito contra los poderes del Estado, el orden constitucional, la administración pública y la sociedad- que involucra a un alto funcionario del Estado, en este caso un ex Presidente de la República, que personifica a la Nación y es Jefe Supremo de las Fuerzas Armadas y Policía Nacional.</p> <p><b><u>La magnitud del daño causado y ausencia de actitud voluntaria del imputado para repararlo</u></b></p> <p>Al respecto, el daño causado por la conducta que habría desplegado el imputado generó una afectación de gran magnitud contra el orden constitucional y Poderes del Estado -establecer un gobierno de excepción, disolución del Congreso de la República, instaurar un gobierno de emergencia nacional, gobernar mediante decretos ley, decretar toque de queda a nivel nacional, reorganización del sistema nacional de justicia, Poder Judicial, Ministerio Público, Junta Nacional de Justicia, Tribunal Constitucional; al igual, el imputado quien presuntamente habría cometido el delito, en ese entonces en calidad de Presidente de la República, al hacer uso de sus funciones y extralimitarse a ellas, afectó la imagen del Poder Ejecutivo, que derivó en una conmoción social de gran envergadura; además, el incumplimiento de sus deberes como tal, toda vez que los hechos imputados son de especial relevancia social, lo mismo que conllevó a un proceso de vacancia y posterior asunción de la vicepresidenta como mandataria de la Nación. Pero, si se entiende como factor de peligro de fuga, la ausencia de resarcimiento voluntario del daño, tenemos que concluir que este solo factor no puede ser per se suficiente para determinar peligro de fuga, pues no se puede obligar al procesado a comportarse como culpable para evitar la imposición de una medida cautelar, en atención al principio de inocencia. La falta de reparación del daño no significa que haya riesgo de fuga, pero la</p>	<p>Administración Pública - <b>ABUSO DE AUTORIDAD</b>, ilícito penal previsto y sancionado en el artículo 376º (primer párrafo) del Código Penal, en agravio del Estado; y, como presunto <b>AUTOR</b> del delito contra la Tranquilidad Pública - delito contra la Paz Pública, en la modalidad de <b>DELITO DE GRAVE PERTURBACION DE LA TRANQUILIDAD PUBLICA</b>, ilícito penal previsto y sancionado en el artículo 315º-A (primer y segundo párrafo) del Código Penal, en agravio de La Sociedad.</p> <p><b>DICTAR PRISION PREVENTIVA POR EL PLAZO DE DIECIOCHO MESES</b> contra el imputado <b>JOSE PEDRO CASTILLO TERRONES</b>, con las siguientes generales de ley: identificado con DNI N° 27427864, nacido el 19 de octubre de 1969, natural de Puña, Tacabamba, Chota, departamento de Cajamarca; sexo masculino; grado de instrucción superior completa; profesión docente; estado civil casado; hijos de Ireneo Castillo Núñez y Mavila Terrones Terrones; quien se encuentra con mandato de detención preliminar; el mismo que se computa desde el día <b>07 de diciembre de 2022 hasta el 06 de junio de 2024</b></p>
-------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



	<p>presencia de dicha reparación sí permitiría atenuar el riesgo de fuga que pudiera existir; en ese sentido, si bien no se observa voluntad reparatoria alguna por parte del investigado, conforme al análisis realizado, no se puede inferir que esta pueda comprometerlo procesalmente como riesgo de fuga.</p> <p><b><u>Comportamiento del imputado durante el procedimiento o en otro procedimiento anterior, en la medida que indique su voluntad de someterse a la persecución penal.</u></b></p> <p>El imputado Castillo Terrones, como es de público y notorio conocimiento, además al haberse dejado constancia mediante elementos de convicción en el presente requerimiento debatido, que sobre su persona pesan diversas investigaciones por parte de la Fiscalía de la Nación, conductas atribuidas en el marco de una presunta organización criminal enquistada en el Poder Ejecutivo (cuyos miembros tendrían la condición de ex altos funcionarios del Estado, funcionarios y civiles, entre otros), donde se advertiría la presencia de un brazo obstruccionista para impedir el desarrollo de las investigaciones en su contra y de la mencionada organización criminal. Así pues, conforme sostiene el representante del Ministerio Público, existe la declaración del Colaborador Eficaz CE 04-2022-EFCCOP, de 1 de octubre de 2022, quien señala que a fines del mes de diciembre de 2021, al tomar conocimiento que se llevaría a cabo un allanamiento domiciliario e incautación en Palacio de Gobierno, por el caso PETROPERÚ, se ordenó la quema de cuadernos de ocurrencias de los edecanes del Presidente de la República y realizar el cambio de los cuatro celulares que utilizaban ellos, consecuentemente la desaparición de los objetos; declaración que se encuentra contenida en el Informe N° 66-2022-EQUIPOESPECIAL-AP-EFCCOP, de 4 de octubre de 2022. Si bien es cierto, la declaración de un colaborador eficaz o análogo puede ser usada para imponer una medida coercitiva, ésta debe ser acreditada sólo con otras pruebas que corroboren sus testimonios, de conformidad con el inciso 2, del artículo 158, del CPP; en ese sentido, por sí solo el solo dicho del Colaborador Eficaz CE 04-2022-EFCCOP no posee la calidad suficiente para acreditar el riesgo de fuga toda vez que no se encuentra reforzado con otro elemento de convicción conforme establece la norma procesal para su valoración. Sin embargo, la calidad de su actuación procesal en el presente caso, durante las investigaciones preliminares es un dato relevante, se produjo su detención en flagrancia delictiva cuando se dirigía a la Embajada de los Estados Unidos de México, lo cual fue analizado para la emisión de la detención preliminar judicial en caso de flagrancia, y se indicó que: "en razón del Acta de Intervención Policial, se dejó constancia que se ordenó al SI PNP Josseph Michael GRANDEZ LOPEZ -conductor del vehículo de placa EGY-552- se dirija a la Embajada de México, ubicada en la avenida Jorge Basadre N° 710, distrito de San Isidro, Lima-Perú. De ahí, que coincida con la detención de dicho imputado a la altura de la Clínica Internacional (a una cuadra de la intersección de las avenidas Garcilaso de la Vega y España, Lima-Perú), evidenciándose el plan de fuga que inició una vez emitido su discurso en señal pública. Lo que se refuerza mediante la noticia recogida en el diario 'El Comercio' donde señala que el canciller mexicano Marcelo Ebrard manifestó 'Si Pedro Castillo pide asilo a México, se lo damos', replicando lo mismo, el portal del medio</p>	
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--



	<p>internacional de noticias INFOBAE, donde señala el bloqueo de calles que circunscriben la dirección de la embajada mexicana”; estos argumentos fueron expuestos en la resolución de convalidación de detención preliminar en su contra, la misma que fue confirmada por la Sala Penal Permanente de esta Suprema Corte, en su Recurso de Apelación N° 248-2022/Suprema, de 13 de diciembre de 2022, mediante el cual indicó que: “dado lo evidente de este peligro, por ahora, no es de rigor realizar mayor análisis respecto del peligro de obstaculización, tanto más si el peligro de fuga es de mayor entidad y de posible extensión que el peligro de obstaculización”.</p> <p>Al respecto, con la detención judicial en flagrancia se habría neutralizado el riesgo concreto de fuga; sin embargo, al momento de analizar el mismo, no se tuvo a la vista la declaración en conferencia de prensa por parte del Presidente de los Estados Unidos de México, Andrés Manuel López Obrador, quien sostuvo: “Habló a la oficina (de Presidencia) para avisar de que iba hacia la embajada y que iba a solicitar el asilo. Busqué a Marcelo Ebrard y le informé. Le dije que hablara con el embajador y le abriera la puerta de la embajada con apego a nuestra tradición de asilo”<sup>20</sup>; es decir, el peligro de fuga no se ha difuminado con la detención preliminar, sino que la misma permanece latente en el tiempo, en ese sentido el riesgo de fuga se mantiene, tanto más si del Acta Fiscal de 12 de diciembre de 2022, a fojas 1322, el embajador de los Estados Unidos de México, Pablo Monroy acudió a la sede de la DIRQES donde se encuentra recluso.</p> <p><b><u>Pertenencia a una organización criminal o su reintegración a la misma</u></b></p> <p>El imputado posee diversas investigaciones en sede preliminar, las cuales se encuentran dentro del marco de una organización criminal, del cual sería presunto líder, organización cuya estructura posee diversos “brazos de acción u operaciones”; circunstancia que en razón de las máximas de la experiencia, las organizaciones criminales poseen miembros y logística adecuada para la sustracción de sus miembros ante investigaciones en su contra y así evitar medidas coercitivas en su contra; respecto a esta organización criminal, se llevan a cabo diversos procesos contra miembros de la misma, por ejemplo el imputado Juan Francisco Silva Villegas sobre quien recae la orden de ubicación y captura, que hasta el momento no se concreta, advirtiendo que la red criminal tiene como actuación el ocultamiento de sus miembros, por lo que se estima probable que el imputado pueda recibir apoyo para eludir la acción de la justicia -tanto más si el peligro de fuga es concreto: solicitud y concesión de asilo político, se encuentra latente En consecuencia, conforme al análisis realizado precedentemente, se observa que existe un peligro de fuga concreto, superándose este requisito procesal.</p> <p><b><u>Del peligro de obstaculización de la actividad probatoria:</u></b> La norma procesal sostiene que para dictar la medida de prisión preventiva puede concurrir o bien un peligro de fuga concreto o bien el peligro de obstaculización de la actividad probatoria. De lo expuesto por el representante del Ministerio Público, en atención a su condición de ex Presidente de la República, le habría permitido generar vínculos con personas que laboraron y/o laboran para el Poder Ejecutivo, y otros sujetos; cabe la posibilidad que pueda haber generado vínculos de entera</p>	
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--



	<p>confianza; situación que permite inferir la existencia de riesgo por la presunta influencia que podría ejercer sobre testigos que vayan a declarar o hayan declarado; la posibilidad de solicitar la depuración de elementos de convicción, entre otros; de lo expuesto, se tiene que ante la imputación penal en su contra respecto de los hechos que se investigan, también se atribuye a la ex Premier Betssy Betsabet Chávez Chino -que si bien es cierto no está incluida en el presente proceso, esto responde a que se requiere previamente la realización del antejuicio político el cual se encuentra pendiente, como requisito de procedibilidad-, haber concurrido a la sede de la DIRDES donde se encuentra recluso.</p> <p>De otro lado, también se tiene que mediante la declaración testimonial de Raúl Enrique Alfaro Alvarado -en su calidad de Comandante General de la PNP-, de fojas 395, indicó que el investigado Castillo Terrones le ordenó el cierre del Congreso, no permitir el ingreso de ninguna persona y sacar a los que se encuentran dentro e intervenir a la Fiscal de la Nación”; lo que sumado a su mensaje a la Nación realizado en señal abierta (hecho concomitante) se desprende peligro de obstaculización; dado que al encontrarse incurso en investigaciones preliminares y teniendo en cuenta el contexto en el cual se desarrolló su conducta criminal, esto es previo a una actuación congresal donde se debatiría la moción de vacancia sobre su persona, con la finalidad de evitar que se lleve a cabo las funciones de este poder del Estado, lo disolvió inconstitucionalmente. Aunado a ello, teniendo en cuenta las investigaciones que lleva consigo, esto es a nivel preliminar, ordenó la reorganización del Sistema de Administración de Justicia, comprendiendo al Poder Judicial y al Ministerio Público.</p> <p>Evidenciándose el ánimo de obstruir el correcto desenvolvimiento de los entes públicos, en concreto, las investigaciones en su contra. Así también, si bien es cierto no se encuentra obligado a concurrir a la audiencia pública de prisión preventiva, sin embargo, es necesario y obligatoria su debida notificación en su domicilio real o procesal, en caso haberlo señalado; pero si ante ello el imputado se niega a asistir, ya sea por el simple ánimo de no hacerlo, lo cual respondería a su estrategia de defensa, en ejercicio de derecho material a la defensa, o un simple ánimo de sustracción o entorpecimiento procesal; esto último, se desprende de su actuación advertida en audiencia conforme detalló el especialista de audiencias; así pues, dejó expresa constancia la Especialista de Causas, de fecha 14 de diciembre de 2022, a fojas 1590, quien se constituyó a la sede de la DIRDES con la finalidad de notificarle físicamente los recaudos del requerimiento fiscal, sin embargo, éste se negó recibirlos; además, en esa misma línea de ideas, al momento de preguntar sobre la incomparecencia del investigado a la audiencia, el Mayor PNP Pedro Chiguala Echevarría, el 14 de diciembre de 2022 en audiencia pública, sostuvo oralmente que se negó a participar de la misma.</p> <p>En conclusión, sobre los argumentos antes expuestos se puede advertir la concurrencia de ambos peligros procesales.</p>	
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--



**PROPORCIONALIDAD DE LA MEDIDA Y PLAZO RESPECTO AL IMPUTADO CASTILLO TERRONES.**

En lo referente a la Proporcionalidad de la Medida de la prisión preventiva, el Juzgador considera que en el presente caso debe tenerse

en cuenta que concurren los siguientes principios:

**1. Principio de Idoneidad**, porque en el requerimiento la prisión preventiva prima facie, constituye un medio procesal de especial efectividad para asegurar los fines del proceso penal; por lo que, existe una relación de causalidad entre ambas. En ese sentido, el requerimiento resulta idóneo para la realización del fin constitucionalmente protegido en el presente caso; es decir, el interés público en la investigación del delito. Consecuentemente la medida de coerción personal solicitada es idónea porque con ella se alcanzará o favorecerá el fin perseguido legítimamente por el Estado. Esto es, no sólo buscar asegurar la sujeción del imputado Pedro Castillo Terrones al proceso, sino también asegurar aplicación de la ley penal material.

**2. Principio de Necesidad**, porque en el presente caso no existen otros medios alternativos, al de la prisión preventiva, que sean menos gravosos que éste o que no lo sean, y que a su vez aseguren que la parte investigada cumpla con los fines del proceso penal. Toda vez que la comparecencia simple o con restricciones no son medios idóneos para cumplir dicho fin en el presente caso. No puede ser utilizado otro medio menos gravoso, puesto que, la comparecencia restrictiva según artículo 287º del Código Procesal Penal, se impondrá siempre que el peligro de fuga u obstaculización de la averiguación de la verdad pueda razonablemente evitarse, y en el presente caso, el investigado Pedro Castillo Terrones ha demostrado su conducta obstruccionista y de fuga, que de ninguna manera se garantizaría, con dicha medida, su sujeción al proceso.

**3. Principio de Proporcionalidad**, porque, en el presente caso, la intromisión al derecho fundamental de la libertad locomotora de la parte investigada es legítima. Toda vez que el grado de realización de la finalidad que se busca en la actual investigación lo legitima, ya que tal intromisión es equivalente al grado de afectación de dicho derecho fundamental. Porque al hacerse la ponderación se evidencia que existen más razones que justifican la imposición de la medida.

En lo referente a la justificación del plazo de la prisión preventiva debe tenerse en cuenta que el representante del Ministerio Público solicitó **18 meses**, de conformidad con lo establecido por el numeral 3 del artículo 272º del Código Procesal Penal, por tratarse de proceso complejo -véase la disposición de continuación, formalización y aprobación de la investigación preparatoria; además de realizarse actuaciones en sede parlamentaria frente a otros sujetos que posee la calidad de alto funcionarios del Estado-; las diligencias a actuarse durante la investigación, la pluralidad de investigados y las pericias que deben actuarse; por tanto, el Juzgador coincide con el criterio antes indicado, siendo el plazo de duración de la prisión preventiva razonable y conforme a Ley.



**NOVENO: RESPECTO A LOS PRESUPUESTO DE LA PRISION PREVENTIVA - ARTÍCULO 268 DEL CODIGO PROCESAL PENAL:**

**Artículo 268º: Presupuestos Materiales**

El Juez, a solicitud del Ministerio Público, podrá dictar mandato de prisión preventiva, si atendiendo a los primeros recaudos sea posible determinar la concurrencia de los siguientes presupuestos:

- I. la existencia de graves y fundados elementos de convicción que permitan acreditar la vinculación entre los hechos materia de imputación y el imputado en calidad autor o partícipe;
- II. la prognosis de pena deba ser superior a cuatro años de pena privativa de libertad; y
- III. el peligro procesal, materializado en el peligro de fuga y obstaculización.

**DECIMO:** *Conforme se aprecia de la resolución cuestionada, el Juez Supremo ha realizado un análisis cada uno de los presupuestos para dictar 18 meses de Prisión Preventiva contra el Ex Presidente José Pedro Castillo Terrones, indicando que la prisión preventiva se ha dictado en el marco de flagrancia delictiva:*

1. **LA EXISTENCIA DE GRAVES Y FUNDADOS ELEMENTOS DE CONVICCIÓN QUE PERMITAN ACREDITAR LA VINCULACIÓN ENTRE LOS HECHOS MATERIA DE IMPUTACIÓN Y EL IMPUTADO EN CALIDAD AUTOR O PARTÍCIPE:** *Ha referido que el daño causado por la conducta del Ex. Presidente José Pedro Castillo Terrones, generó una afectación de gran magnitud contra el orden constitucional y Poderes del Estado, al establecer un gobierno de excepción, disolución del Congreso de la República, instaurar un gobierno de emergencia nacional, gobernar mediante decretos ley, decretar toque de queda a nivel nacional, reorganización del sistema nacional de justicia, Poder Judicial, Ministerio Público, Junta Nacional de Justicia, Tribunal Constitucional; al igual, el imputado quien presuntamente habría cometido el delito, en ese entonces en calidad de Presidente de la República, al hacer uso de sus funciones y extralimitarse a ellas, afectó la imagen del Poder Ejecutivo, que derivó en una conmoción social de gran envergadura; además, el incumplimiento de sus deberes como tal, toda vez que los hechos imputados, conllevo a un proceso de vacancia.*
2. **LA PROGNOSIS DE PENA DEBA SER SUPERIOR A CUATRO AÑOS DE PENA PRIVATIVA DE LIBERTAD:** *Se ha establecido que a don José Pedro Castillo Terrones, se le atribuye los delitos de Rebelión (alternativamente, conspiración para la rebelión), abuso de autoridad y grave perturbación de la tranquilidad pública,*



normados en los artículos 346°, 349°, 376° y 315°-A del Código Penal, en agravio del Estado, los cuales la pena privativa de libertad, respecto al delito de **Rebelión es No Menor De Diez Años Y No Mayor De Veinte Años De Pena Privativa De Libertad**; lo que, sumado a los demás delitos bajo la institución penal de concurso real de delitos, **superaría ampliamente los cuatro años de pena privativa de libertad**, y estando a que el Ministerio Público solicitó **18 meses**, de conformidad con lo establecido por el numeral 3 del artículo 272° del Código Procesal Penal, por tratarse de proceso complejo formalización y aprobación de la investigación preparatoria; en vista de las investigaciones que se debe de seguir tanto en sede judicial como en sede parlamentaria por el cargo que ostentaba como Ex presidente de la República, por tanto, el Juzgador coincide con el criterio antes indicado, siendo el plazo de duración de la prisión preventiva razonable y conforme a Ley.

- 3. EL PELIGRO PROCESAL, MATERIALIZADO EN EL PELIGRO DE FUGA Y OBSTACULIZACIÓN:** El Ministerio Público alego que como ex Presidente de la República, ha concretado vínculos con personas que laboraron y/o laboran para el Poder Ejecutivo, y otros sujetos, hecho que le permite inferir la existencia de riesgo por la presunta influencia que podría ejercer sobre testigos que vayan a declarar o hayan declarado, en los procesos en los cuales pueda ser cuestionado. Aunado, al contexto en el cual se desarrolló su conducta criminal, esto es previo a una actuación congresal donde se debatiría la moción de vacancia sobre su persona, con la finalidad de evitar que se lleve a cabo las funciones de este poder del Estado, lo disolvió inconstitucionalmente. Aunado a ello, teniendo en cuenta las investigaciones que lleva consigo, esto es a nivel preliminar, ordenó la reorganización del Sistema de Administración de Justicia, comprendiendo al Poder Judicial y al Ministerio Público, por lo que se evidencio el querer obstruir el correcto desenvolvimiento de los entes públicos, en concreto, las investigaciones en su contra. Asimismo, se evidencio el hecho de que el beneficiado se negó a recibir la cedula de notificación para la audiencia de prisión preventiva.

**DECIMO PRIMERO:** El Tribunal Constitucional en el Expediente N° 06218-2007-PHC/TC FJ 12 - Caso Víctor Esteban Camarena, desarrolló supuestos para declarar improcedente la demanda de habeas corpus, cuando la demanda incurra en las siguientes causales:

- i) Cuando se cuestione una resolución judicial que no sea firme (artículo 4 del C.P.Const.);
- ii) Cuando los hechos y el petitorio de la demanda no estén referidos en forma directa al contenido constitucionalmente protegido del derecho invocado (artículo 5.1 del C.P.Const.), y,



- iii) Cuando a la presentación de la demanda haya cesado la amenaza o violación de un derecho constitucional o ésta se haya convertido en irreparable (artículo 5.5 del C.P.Const.)", entre otros. ***(negrita y cursiva lo nuestro)***.

**DECIMO SEGUNDO:** *Por lo que, es de advertir que se ha evaluado de manera correcta fundamentos de la Resolución Judicial cuestionada, de conformidad a lo establecido en el Artículo 268 del Código Procesal Penal, habiendo realizado un análisis en conjunto, y efectuado el razonamiento lógico jurídico, en virtud de lo cual conforme a lo señalado por el Tribunal Constitucional, en este tipo de procesos al juez constitucional no le incumbe el mérito de la causa, sino el análisis externo de la resolución a efectos de constatar si ésta es el resultado de un juicio racional o objeto donde el juez ha puesto en evidencia e imparcialidad en la solución de un determinado conflicto, sin caer en arbitrariedad en la interpretación y aplicación del derecho ni en subjetividades e inconsistencias en la valoración de los hechos" (STC N°0728-2008-PHC/TC).*

**DECIMO TERCERO:** *En mérito a lo cual, esta judicatura considera que en el presente caso, no se advierte vulneración de los derechos constitucionales cuya tutela se pretende con la interposición de la presente demanda, ya que la resolución cuestionada, reúne los estándares requeridos por el inciso 5 del artículo 139° de nuestra Carta Constitucional, además el proceso de Habeas Corpus no constituye un recurso extraordinario por el cual pueda recalificarse los hechos denunciados, subsumirlos a un tipo penal, reexaminar las pruebas analizadas en dichas resoluciones o establecer o no la responsabilidad penal de un condenado, máxime si tenemos en cuenta que el Tribunal Constitucional señala que el derecho a la debida motivación de las resoluciones importa que los jueces, al resolver las causas, expresen las razones o justificaciones objetivas que los llevan a tomar una determinada decisión.*

**DECIMO TERCERO:** *Ahora bien es menester indicar que la Resolución N° 03 de fecha 15 de diciembre del 2022, por decisión judicial ha sido confirmada en **segunda instancia en la vía ordinaria**, vale decir, por Auto de Vista contenida en la **resolución 28 de diciembre de 2022**, declaro*



**INFUNDADO** el recurso de apelación de la defensa técnica del beneficiario José Pedro Castillo Terrones, por tal **CONFIRMO** la Resolución N° 03 de fecha 15 de diciembre de 2022, cuestionada en la presente demanda, en ese sentido, **esta resolución judicial sería a la fecha que goza de calidad de firmeza (resolución 28 de diciembre de 2022)** conforme exige el artículo 9 segundo párrafo del Nuevo Código Procesal Constitucional, mas no la resolución cuestionada, en mérito a lo expuesto, por lo que esta judicatura no evidencia vulneración a los derechos constitucionales cuya tutela se invoca en la presente demanda referidas al Debido Proceso, Motivación de Resoluciones Judiciales y Tutela Procesal Efectiva, derecho de defensa alegadas, por lo que, debe de desestimarse la presente demanda.

### **DECISIÓN**

Por lo antes expuesto y de conformidad con lo establecido en la Ley Treinta y un mil trescientos siete (Nuevo Código Procesal Constitucional), la señora Juez del Sexto Juzgado Constitucional de Lima, a nombre de la Nación, **RESUELVE:**

- 1. Declarar IMPROCEDENTE** la demanda de **HABEAS CORPUS**, interpuesta por **FERNANDO BARRIONUEVO BLAS**, interpone demanda de **HABEAS CORPUS** a favor de **JOSE PEDRO CASTILLO TERRONES** contra el **JUZGADO SUPREMO DE INVESTIGACION PREPARATORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA**- Juez Supremo Dr. Juan Carlos Checkley Soria, por la supuesta vulneración al derecho a la defensa, al debido proceso, a la motivación de las resoluciones judiciales.
- 2. DISPONIENDOSE** que consentida o ejecutoriada que sea la presente resolución se archive definitivamente el presente caso;
- 3. Notificándose.**

---

<sup>i</sup> Disponen la conformación de las Salas de la Corte Suprema de Justicia de la República en el Año Judicial 2022 Presidencia del Poder Judicial RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA N° 000001-2022-P-PJ Lima, 4 de enero del 2022- JUZGADO DE INVESTIGACIÓN PREPARATORIA DE LA CORTE SUPREMA - Sr. Juan Carlos Checkley Soria (Juez de Investigación Preparatoria)

<sup>ii</sup> Procedimiento de acusación constitucional Artículo 89, del Reglamento del Congreso de la República: Mediante el procedimiento de acusación constitucional se realiza el antejucio político de los altos funcionarios del Estado comprendidos en el artículo 99 de la Constitución Política.