



**SEGUNDA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

**CASACIÓN LABORAL N° 13819-2017
DEL SANTA
Reposición laboral
PROCESO ORDINARIO-NLPT**

Sumilla: No se incurre en infracción del debido proceso si la sentencia impugnada cumple con justificar su decisión de revocar la sentencia apelada, y declarar fundada la demanda de reposición, sobre la base de la prueba actuada en el proceso, ya que en la resolución sólo se deben expresar las valoraciones esenciales y determinantes que sustentan la decisión. Si la sentencia determina que una medida tan gravosa como el despido fue impuesta a quien no tenía la función específica asignada se incurre en despido fraudulento.

Lima, veintiuno de enero de dos mil veinte

VISTA; la causa número trece mil ochocientos diecinueve, guion dos mil diecisiete, guion **DEL SANTA**, en audiencia pública de la fecha; y luego de efectuada la votación con arreglo a ley; interviniendo como **ponente** el señor juez supremo **Malca Guaylupo**, se emite la siguiente sentencia:

MATERIA DEL RECURSO:

Se trata del recurso de casación interpuesto por la demandada, **Corporación Pesquera Inca Sociedad Anónima Cerrada**, mediante escrito presentado el nueve de mayo de dos mil diecisiete, que corre en fojas trescientos cincuenta a trescientos sesenta y cinco, contra la **Sentencia de Vista** de fecha diecinueve de abril de dos mil diecisiete, que corre en fojas trescientos veintiocho a trescientos treinta y nueve, que **revocó** la **Sentencia apelada** de fecha veintiuno de noviembre de dos mil dieciséis, que corre en fojas doscientos ochenta y uno a trescientos, que declaró infundada la demanda; y **reformó** esta declarando fundada la demanda; en el proceso laboral sobre reposición laboral.

CAUSALES DEL RECURSO:

El recurso de casación interpuesto por la demandada, se declaró procedente mediante Resolución de fecha treinta de abril de dos mil diecinueve, que corre en fojas setenta y tres a setenta y nueve del cuaderno de casación, por la siguiente causal:



**SEGUNDA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

**CASACIÓN LABORAL N° 13819-2017
DEL SANTA
Reposición laboral
PROCESO ORDINARIO-NLPT**

- i) Infracción normativa del inciso 3) del artículo 139° de la Constitución Política del Perú.***

Por ello, corresponde a esta Sala Suprema emitir pronunciamiento sobre tal causal.

CONSIDERANDO:

Primero: Antecedentes del caso:

- a) Pretensión:** Conforme se aprecia de la demanda, que corre en fojas treinta y nueve a cuarenta y cuatro, el actor solicita su reposición a su centro de labores en condición de motorista de la demandada, pues considera que fue objeto de despido fraudulento; así también peticiona el pago de las costas y costos del proceso. Afirma para ello que venía desempeñando sus labores en el cargo de Motorista de la embarcación pesquera “Ricardo” desde junio de dos mil uno, haciéndose cargo de la Sala de Máquinas de dicha embarcación. Refiere que fue despedido de manera fraudulenta por los hechos suscitados el cinco de agosto de dos mil dieciséis en la citada embarcación, pese a no haber tenido responsabilidad alguna en el evento en que se inundó la Sala de Frio de la embarcación. Indicó que las imputaciones señaladas en la carta de preaviso y en la de despido fueron falsas y, por ello, es que solicita su reposición.
- b) Sentencia de primera instancia:** La Juez del Primer Juzgado Especializado de Trabajo de la Corte Superior de Justicia del Santa, mediante Sentencia de fecha veintiuno de noviembre de dos mil dieciséis¹, declaró infundada la demanda, al determinar que en este proceso el motorista es responsable de la inundación de la embarcación, ya que, según la descripción del cargo de motorista, este es responsable de toda a embarcación, debido a que no se hace la distinción de la Sala de Máquinas que sí se realiza en la misión del Frigorista sobre la planta de refrigeración. La sentencia determina que si bien el demandante señala que solo es responsable de la Sala de Máquinas, sin embargo reconoce que el Frigorista le reporta sus actividades y que el cinco de

¹ La sentencia obra de fojas doscientos ochenta y uno a trescientos del expediente principal.



**SEGUNDA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

**CASACIÓN LABORAL N° 13819-2017
DEL SANTA
Reposición laboral
PROCESO ORDINARIO-NLPT**

agosto de dos mil dieciséis, cuando se retiró delegó la responsabilidad (de la embarcación) al frigorista. La sentencia determinó que las responsabilidades no pueden ser delegadas, por lo que aun cuando el demandante se retiró de la embarcación al mediodía, seguía siendo responsable de la misma y, por tanto, debió tomar todas las medidas necesarias para tener la certeza de que se habían cerrado las llaves o válvulas de la embarcación.

La sentencia establece que el Motorista no acreditó haberse comunicado con el Frigorista para conocer del estado de la embarcación luego de haberse retirado de esta al mediodía. La sentencia determina, conforme a la descripción del cargo de Motorista y las declaraciones realizadas en audiencia, que incluye la propia declaración del demandante, que es él quien se desempeñaba como Motorista y que era responsable de toda la embarcación, pues sabía y conocía que se realizaban trabajos en la embarcación; además, estableció que la responsabilidad del motorista no podía ser delegada, ya que es propia de dicho cargo. La sentencia estableció que el actor omitió cumplir con su obligación de conservar los equipos de la embarcación, esto es, con las obligaciones propias de su cargo, conducta que se encuentra tipificada como falta según lo dispuesto en el artículo 80º del Reglamento Interno de Trabajo, así como en el artículo 25º del Decreto Supremo N° 003-97-TR; y, por ello, es que concluyó que el despido no se efectuó con una imputación falsa. La sentencia estableció que se realizó un análisis de la conducta del demandante para la imposición de la sanción de despido y que se cumplió con los requisitos legales para tal imposición; por ello, el despido no era fraudulento.

- c) Sentencia de segunda instancia:** La Sala Laboral Transitoria de la Corte Superior de Justicia del Santa, mediante sentencia de vista de fecha diecinueve de abril de dos mil diecisiete, que corre en fojas trescientos veintiocho a trescientos treinta y nueve, revocó la Sentencia emitida en primera instancia y la reformó declarando fundada la demanda; en consecuencia, ordenó que la demandada cumpla con reponer al demandante en su puesto habitual de trabajo como Primer Motorista u otro de igual jerarquía y remuneración. La



**SEGUNDA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

**CASACIÓN LABORAL N° 13819-2017
DEL SANTA
Reposición laboral
PROCESO ORDINARIO-NLPT**

sentencia determinó que el Motorista y el Frigorista tienen funciones distintas y reportan sus labores a la unidad organizativa de la Gerencia de Operaciones Flota y también al Patrón, quien conduce la nave; así, el Frigorista coordina con el área de mantenimiento, pero aquella coordinación que realiza, ya sea con el área de mantenimiento de flota o con la misma área de mantenimiento de la Sala de Máquinas, esto es, con el Motorista, no puede ni debe significar que, ante una negligencia por parte de este, en el área en el cual labora (Sala de Frio), esta tenga que ser asumida por terceras personas; por ello concluyó que no resulta válido pretender atribuirle al demandante, en su calidad de Motorista, la responsabilidad de lo ocurrido en la Sala de Frio de la embarcación, cuando de acuerdo al Manual de Planeación Estratégica de Gestión Organizativa de la empresa, obrante de fojas 125, sus funciones específicas las realizaba en la Sala de Máquinas.

La sentencia determinó que los Informes Técnicos del Área de Mantenimiento que obran de fojas 14 a 20, acreditan que son los propios empleados del área de Mantenimiento y de Flota quienes en forma directa atribuyeron responsabilidad sobre la inundación de la Sala de Frio al frigorista Walter Teodor Baltazar, quien antes de bajar de la embarcación no cerró las válvulas del sistema y, principalmente, la de fondo, todas ellas ubicadas en la Sala de Frio. La sentencia estableció que el Informe de Inspección Preliminar –C-Nº 303-2016/SIN, obrante de fojas 230 a 254, emitido a fin de obtener la indemnización a través de la póliza de seguro sobre los gastos relacionados al siniestro, es el que también refirió que dicho siniestro se produjo por la negligencia del Frigorista.

Segundo: Infracción normativa

La infracción normativa podemos conceptualizarla como la afectación a las normas jurídicas en que incurre el Colegiado Superior al emitir una resolución, originando con ello que la parte que se considere afectada por la misma, pueda interponer el respectivo recurso de casación. Respecto de los alcances del concepto de



**SEGUNDA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

**CASACIÓN LABORAL N° 13819-2017
DEL SANTA
Reposición laboral
PROCESO ORDINARIO-NLPT**

infracción normativa quedan comprendidas en la misma, las causales que anteriormente contemplaba el artículo 56° de la Ley N° 26636, Ley Procesal del Trabajo, modificado por el artículo 1° de la Ley N° 27021, relativas a la interpretación errónea, aplicación indebida e inaplicación. Además, otro tipo de normas como son las de carácter adjetivo.

Tercero: La causal denunciada en el *ítem i)*, está referida a la ***infracción normativa del inciso 3) del artículo 139° de la Constitución Política del Perú.***

La norma constitucional en mención prescribe lo siguiente:

“Artículo 139.- Son principios y derechos de la función jurisdiccional:

(...) 3. La observancia del debido proceso y la tutela jurisdiccional.

Ninguna persona puede ser desviada de la jurisdicción predeterminada por la ley, ni sometida a procedimiento distinto de los previamente establecidos, ni juzgada por órganos jurisdiccionales de excepción ni por comisiones especiales creadas al efecto, cualquiera sea su denominación”.

Cuarto: Delimitación del objeto de pronunciamiento

Conforme a la causal de casación declarada procedente, el análisis debe circunscribirse a delimitar si se ha infringido el inciso 3) del artículo 139° de la Constitución Política del Perú, relacionado al debido proceso. De advertirse la infracción normativa de carácter procesal, corresponderá a esta Suprema Sala declarar fundado el recurso de casación propuesto y la nulidad de la resolución recurrida; de conformidad con el artículo 39° de la Ley N° 29497², Nueva Ley

² Ley N° 29497 – Nueva Ley Procesal del Trabajo

Artículo 39.- Consecuencias del recurso de casación declarado fundado

Si el recurso de casación es declarado fundado, la Sala Suprema casa la resolución recurrida y resuelve el conflicto sin devolver el proceso a la instancia inferior. El pronunciamiento se limita al ámbito del derecho conculcado y no abarca, si los hubiere, los aspectos de cuantía económica, los cuales deben ser liquidados por el juzgado de origen. En caso de que la infracción normativa estuviera referida a algún elemento de la tutela jurisdiccional o el debido proceso, la Sala Suprema dispone la nulidad de la misma y, en ese caso, ordena que la sala laboral emita un nuevo fallo, de acuerdo a los criterios previstos en la resolución casatoria; o declara nulo todo lo actuado hasta la etapa en que la infracción se cometió.



**SEGUNDA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

**CASACIÓN LABORAL N° 13819-2017
DEL SANTA
Reposición laboral
PROCESO ORDINARIO-NLPT**

Procesal del Trabajo; en sentido contrario, de no presentarse la afectación alegada por la parte recurrente, la causal devendrá en infundada.

Quinto: Alcances sobre el inciso 3) del artículo 139° de la Constitución Política del Perú

Sobre el debido proceso, contenido en el inciso 3) del artículo 139° de la Constitución Política del Perú, se debe señalar que la doctrina es pacífica en aceptar que entre los distintos elementos integrantes al derecho del debido proceso, este necesariamente comprende los siguientes:

- a) Derecho a un juez predeterminado por la ley (juez natural).
- b) Derecho a un juez independiente e imparcial.
- c) Derecho a la defensa y patrocinio por un abogado.
- d) Derecho a la prueba.
- e) Derecho a una resolución debidamente motivada.**
- f) Derecho a la impugnación.
- g) Derecho a la instancia plural.
- h) Derecho a no revivir procesos fenecidos.

Sexto: Respecto al derecho a una resolución debidamente motivada, la cual también se encuentra reconocida en el inciso 5) del artículo 139° de la Constitución Política del Perú, corresponde precisar que la necesidad de motivar las resoluciones judiciales, y de hacerlo de manera razonable y ajustada a las pretensiones formuladas en el proceso, forma parte de los requisitos que permiten la observancia en un proceso concreto, del derecho a la tutela judicial efectiva.

Al respecto, Aníbal QUIROGA sostiene que:

“(...) para que se considere cumplido el requisito de la motivación, es necesario que se lleve a cabo la doble finalidad de exteriorizar, de un lado, el fundamento de la decisión adoptada, haciendo explícito que este responde a una determinada interpretación del Derecho, y de permitir, de



**SEGUNDA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

**CASACIÓN LABORAL N° 13819-2017
DEL SANTA
Reposición laboral
PROCESO ORDINARIO-NLPT**

otro, su eventual control jurisdiccional mediante el efectivo ejercicio de los derechos”.³

Asimismo, el Tribunal Constitucional en su Sentencia de fecha trece de octubre de dos mil ocho, al resolver el **Expediente N° 00728-2008-PHC-TC**, respecto de la debida motivación de las resoluciones judiciales, en su **sexto fundamento** ha expresado lo siguiente:

“(…) Ya en sentencia anterior, este Tribunal Constitucional (Exp. N.º 1480-2006-AA/TC. FJ 2) ha tenido la oportunidad de precisar que “el derecho a la debida motivación de las resoluciones importa que los jueces, al resolver las causas, expresen las razones o justificaciones objetivas que los llevan a tomar una determinada decisión. Esas razones, (...) deben provenir no sólo del ordenamiento jurídico vigente y aplicable al caso, sino de los propios hechos debidamente acreditados en el trámite del proceso”.

Asimismo, el sétimo fundamento de la referida Sentencia ha señalado que el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales queda delimitado, entre otros, por los supuestos siguientes: **a)** inexistencia de motivación o motivación aparente, **b)** falta de motivación interna del razonamiento, **c)** deficiencias en la motivación externa: justificación de las premisas, **d)** motivación insuficiente, **e)** motivación sustancialmente incongruente y **f)** motivaciones cualificadas.

En ese sentido, habrá motivación de las resoluciones judiciales siempre que exista fundamentación jurídica, congruencia entre lo pedido y lo resuelto, y por sí misma la resolución judicial exprese una suficiente justificación de la decisión adoptada, aún si esta es breve o concisa.

Séptimo: Solución al caso concreto de la norma procesal

³ QUIROGA LEÓN, Anibal. “El Debido Proceso Legal”. 2da ed. Lima: Editorial. EDIMSA, p.125



**SEGUNDA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

**CASACIÓN LABORAL N° 13819-2017
DEL SANTA
Reposición laboral
PROCESO ORDINARIO-NLPT**

De la revisión de la Sentencia de Vista, cuyos fundamentos se reseñaron en el considerando primero de esta resolución, se verifica que la Sala Superior expuso la justificación fáctica y jurídica, que le llevó a determinar su decisión. Es así, que tal decisión se encuentra respaldada en las pruebas actuadas en el proceso y en las normas pertinentes aplicadas a la situación concreta controvertida en autos por las partes.

Asimismo, se verifica el respeto al debido proceso en el trámite del expediente, ya que se otorgó todas las garantías para que las partes expongan sus argumentos y ofrezcan las pruebas que respalden sus posiciones. En tal sentido, no es idóneo cuestionar la Sentencia de Vista por vulneración del debido proceso, que resguarda la motivación de las resoluciones judiciales, tampoco es dable denunciar la comisión de una infracción de esta naturaleza sin indicar de manera objetiva la comisión de tal infracción.

La impugnante denuncia que, en este caso, se afectó su derecho al debido proceso dado que se incurrió en vulneración de su derecho constitucional a la prueba, ya que la Sala Superior no consideró ni valoró, en forma conjunta y en toda su dimensión, los medios probatorios ofrecidos, admitidos y actuados, con los cuales evidenció y acreditó indubitadamente el grado de responsabilidad y nivel jerárquico establecido dentro de la embarcación pesquera “Ricardo”. La impugnante sostiene que en la recurrida no hubo pronunciamiento alguno sobre: La declaración de parte del actor —en que reconoció su responsabilidad dentro de la embarcación—; el organigrama de la embarcación, —en que se evidencia que el demandante como Primer Motorista tiene un rango jerárquico superior al del Frigorista y, por ello, asume una más amplia responsabilidad sobre el incumplimiento de las funciones de sus subordinados como el Frigorista—; las boletas de pago del demandante y del frigorista —que acreditan que el Primer Motorista percibe una remuneración mayor al del Frigorista y por tanto asume una mayor responsabilidad—; y, el anexo de la carta de descargo denominado “Informe de Trabajo a realizar en veda – Temporada I 2014”, —que acredita que el demandante, en su condición de Motorista, era el responsable de toda la embarcación—.



**SEGUNDA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

**CASACIÓN LABORAL N° 13819-2017
DEL SANTA
Reposición laboral
PROCESO ORDINARIO-NLPT**

Octavo: La supuesta afectación del debido proceso por vulneración del derecho a la prueba.

En diversas sentencias, como la recaída en el Expediente N° 03271-2012-PA/TC, el Tribunal Constitucional tuvo ocasión de señalar que:

- “10. (...) el derecho fundamental a la prueba tiene protección constitucional, en la medida en que es un derecho contenido de manera implícita en el derecho al debido proceso, reconocido en el artículo 139º, inciso 3, de la Constitución. Al respecto cabe precisar que una de las garantías que asisten a las partes del proceso es la de presentar los medios probatorios necesarios que posibiliten crear convicción en el juzgador sobre la veracidad de sus argumentos. Según este derecho, las partes o un tercero legitimado en un proceso o procedimiento tienen el derecho de producir la prueba necesaria con la finalidad de acreditar los hechos que configuran su pretensión o defensa.
11. Es un derecho complejo cuyo contenido está determinado por el derecho a ofrecer medios probatorios que se consideren necesarios, el derecho a que estos sean admitidos, adecuadamente actuados, que se asegure la producción o conservación de la prueba a partir de la actuación anticipada de los medios probatorios y que estos sean valorados de manera adecuada y con la motivación debida, con el fin de darle el mérito probatorio que tenga en la sentencia. Por ello, la valoración de la prueba debe estar debidamente motivada por escrito a fin de que el justiciable pueda comprobar si dicho mérito ha sido efectiva y adecuadamente realizado.
12. No obstante lo expuesto cabe precisar que, como todo derecho fundamental, el derecho a la prueba también está sujeto a restricciones o limitaciones, derivadas tanto de la necesidad de que sea armonizado con otros derechos o bienes constitucionales —límites extrínsecos— como de la propia naturaleza del derecho en cuestión —límites intrínsecos—. De ahí que resulta innegable que el derecho a la prueba apareja la posibilidad de postular, dentro de los límites y alcances que la Constitución y las leyes



**SEGUNDA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

**CASACIÓN LABORAL N° 13819-2017
DEL SANTA
Reposición laboral
PROCESO ORDINARIO-NLPT**

reconocen, los medios probatorios pertinentes para justificar los argumentos que el justiciable esgrime a su favor.

13. Ahora bien, tal derecho importa una doble exigencia al juzgador: (i) no omitir la valoración de los medios probatorios aportados por las partes al proceso dentro del marco del respeto a los derechos fundamentales y a lo establecido en las leyes pertinentes; y, (ii) la exigencia de que dichos medios probatorios sean valorados debidamente con base en criterios objetivos y razonables. Por tanto, la omisión injustificada de la valoración de una prueba aportada por las partes comporta una vulneración del derecho fundamental a la prueba y, por ende, del derecho al debido proceso”.

Noveno: En ese orden de ideas, conviene indicar que, en el caso de autos, la demandada comunicó al demandante la imputación de una falta grave, mediante la Carta entregada notarialmente en fecha diecisiete de agosto de dos mil dieciséis, obrante de fojas diez a trece del expediente principal, en ella le atribuyó la comisión de faltas graves, de conformidad con los artículos 80º, 82º y 91º del Reglamento Interno de Trabajo de la empresa demandada, las mismas que tipifican como tales en el inciso a) del artículo 25º del Decreto Supremo N° 003-97-TR. En esencia, le imputó al demandante que habría cometido negligencia al momento de desempeñar sus labores, dado que el día cinco de agosto de dos mil dieciséis, al retirarse de la embarcación dejando al Frigorista, señor Walter Teodor Baltazar, no verificó que se hayan cerrado la toma de fondo del sistema de achique y las tres (3) válvulas — compuertas de protección— del mencionado sistema, generándose de esta manera el ingreso de agua a la embarcación pesquera “Ricardo”, lo que habría ocasionado además del hundimiento parcial de dicha embarcación, daños materiales y gastos económicos onerosos no previstos para la empresa.

Décimo: A tal imputación, el demandante presentó sus descargos señalando que nunca fue negligente en el desempeño de sus funciones, debido a lo cual nunca ha tenido ninguna sanción en la empresa. Además, alegó que, conforme lo indicó en su Informe 02, de fecha ocho de agosto de dos mil dieciséis, que el día en que se produjo el siniestro el Frigorista se quedó realizando trabajos junto a los técnicos de



**SEGUNDA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

**CASACIÓN LABORAL N° 13819-2017
DEL SANTA
Reposición laboral
PROCESO ORDINARIO-NLPT**

Meprotec y haciendo uso de agua de mar, por lo que les recomendó que tengan cuidado y cierren las tomas de mando. Señaló que a su labor de Primer Motorista no le compete dicha función. Puntualizó que fue el Frigorista quien dejó abierta la válvula de toma del sistema de achique, más no su persona. Arguyó que es la empresa demandada la obligada a la seguridad de la nave, por lo que debió asignar vigilantes para el debido resguardo y protección de las embarcaciones. Indicó que con las imputaciones formuladas se vulneran los principios de tipicidad, razonabilidad y proporcionalidad.

Décimo primero: A través de la carta entregada notarialmente en fecha veintiséis de agosto de dos mil dieciséis, la demandada despidió al actor por la imputación formulada. Básicamente, determinó la responsabilidad del actor por los hechos suscitados. Estableció que el actor tenía entre sus responsabilidades específicas la de “(...) mantener operativo y en perfecto estado de conservación los equipos de la embarcación, revisando y arreglando los desperfectos, presiones y temperaturas respecto de la embarcación (...)”. Así también determinó que en sus responsabilidades genéricas se encontraba justamente “(...) la de revisar que las tomas de fondo de las embarcaciones, así como las válvulas –compuestas de protección– se encuentren cerradas (...)”.

Décimo segundo: Conforme se reseñó en los antecedentes de esta resolución, la instancia de mérito, al revocar la sentencia de primera instancia y declarar fundada la demanda, en esencia, determinó que no resultaba válido pretender atribuirle al demandante, en su calidad de Primer Motorista, la responsabilidad de lo ocurrido en la Sala de Frio de la embarcación, cuando de acuerdo al Manual de Planeación Estratégica de Gestión Organizativa de la empresa, sus funciones específicas, las realizaba en la Sala de Máquinas. Además, la recurrida determinó que los Informes Técnicos del Área de Mantenimiento que obran de fojas 14 a 20, acreditan que son los propios empleados del área de Mantenimiento y de Flota quienes en forma directa atribuyeron responsabilidad sobre la inundación de la Sala de Frío al frigorista Walter Teodor Baltazar, quien antes de bajar de la embarcación no cerró las válvulas del sistema y, principalmente, la de fondo, todas ellas ubicadas en la



**SEGUNDA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

**CASACIÓN LABORAL N° 13819-2017
DEL SANTA
Reposición laboral
PROCESO ORDINARIO-NLPT**

Sala de Frío. La sentencia estableció que el Informe de Inspección Preliminar –C-N° 303-2016/SIN, obrante de fojas 230 a 254, emitido a fin de obtener la indemnización a través de la póliza de seguro sobre los gastos relacionados al siniestro, es el que también refirió que dicho siniestro se produjo por la negligencia del Frigorista.

Décimo tercero: En ese contexto, es evidente que la instancia de mérito justificó su decisión sobre la base de prueba actuada en el proceso, a partir de la cual llegó al convencimiento de que el actor no incurrió en falta grave que, por su intensidad, haya dado lugar a la imposición de una sanción tan gravosa como el despido por la actuación del actor en los hechos ocurridos entre el cinco y seis de agosto de dos mil dieciséis. A juicio de este Supremo Tribunal, el hecho de que no se haya emitido pronunciamiento en la sentencia sobre las pruebas indicadas por la impugnante no constituyen una afectación al derecho a la prueba que tiene reconocido a su favor la demandada, toda vez que la Sala Superior, en la recurrida, sí cumplió con expresar las valoraciones esenciales y determinantes de las pruebas que estimó pertinentes para dar solución al caso y que son las que sustentaron su decisión, conforme a lo dispuesto en la parte final del artículo 197° del Código Procesal Civil, de aplicación supletoria al caso.

Décimo cuarto: A fin de analizar si la valoración de las pruebas invocadas por la demandada resultaban determinantes para modificar el sentido de lo decidido por la instancia de mérito, conviene señalar que, conforme al artículo 22° del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, aprobado por el Decreto Supremo N° 003-97-TR, para el despido de un trabajador sujeto al régimen de la actividad privada, es indispensable la existencia de causa justa contemplada en la ley y debidamente comprobada, y que la misma debe estar relacionada con la capacidad o la conducta del trabajador. La demostración de la causa corresponde al empleador dentro del proceso judicial que el trabajador pudiera interponer para impugnar su despido.

Décimo quinto: Así también, tal como lo señala el Tribunal Constitucional en la sentencia recaída en el expediente N° 01564-2005-PA/TC, es preciso indicar que el



**SEGUNDA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

**CASACIÓN LABORAL N° 13819-2017
DEL SANTA
Reposición laboral
PROCESO ORDINARIO-NLPT**

despido fraudulento se produce cuando “(...) se despide al trabajador con ánimo perverso y auspiciado por el engaño, por ende, de manera contraria a la verdad y la rectitud de las relaciones laborales; aun cuando se cumple con la imputación de una causal y los cánones procedimentales, como sucede cuando se imputa al trabajador hechos notoriamente inexistentes, falsos o imaginarios o, asimismo, se le atribuye una falta no prevista legalmente, vulnerando el principio de tipicidad, (...) o se produce la extinción de la relación laboral con vicio de voluntad (...) o mediante la ‘fabricación de pruebas’ (Expediente N° 0976-2001-AA/TC, Fundamento 15)”.

Décimo sexto: La instancia de mérito estableció que el despido del que fue objeto el demandante fue fraudulento, dado que se responsabilizó al actor por la comisión de falta grave pese que a este, en su condición de Primer Motorista, no le fueron asignadas directamente las funciones sobre la Sala de Frío, que es una Sala muy independiente a la Sala de Máquinas.

La instancia de mérito razonó en el sentido de que no resultaba válido afirmar que el demandante era el responsable de la embarcación y de lo sucedido, puesto que en la empresa también existen las áreas de los Jefes de Mantenimiento y de Flota (que forman parte de la Gerencia de Operaciones), a quienes se les asigna la operatividad de las embarcaciones y a quienes —el Motorista y el Frigorista— coadyuvan inspeccionando y trabajando en coordinación con el personal que labora en una determinada embarcación, los cuales también los haría entonces responsables del hecho ocurrido de seguir la lógica de la demandada. Además, la sentencia recurrida estableció que los Informes Técnicos del Área de Mantenimiento, que obran de folios catorce a veinte, corroboraban los antes indicado, pues eran los propios empleados del Área de Mantenimiento y de Flota los que directamente atribuyeron al Frigorista como responsable de la inundación de la Sala de Frío, quien fue la última persona que antes de bajar de la embarcación, no cerró todas las válvulas del sistema y, principalmente, la de fondo, todas ellas ubicadas en la Sala de Frío. La sentencia determinó que si el demandante se retiró el día cinco de agosto de dos mil dieciséis en el horario establecido por la empresa, sin novedad alguna, y si quien se quedó de turno fue el



**SEGUNDA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

**CASACIÓN LABORAL N° 13819-2017
DEL SANTA
Reposición laboral
PROCESO ORDINARIO-NLPT**

frigorista, conforme lo corroboró el Jefe de Flota de la empresa y el Ingeniero Yuri Cassia Olivares, quien sostuvo en la Audiencia de Juzgamiento que sí podía delegar las facultades al Motorista porque existen turnos y porque la persona que se queda es un personal calificado, al pasar por una evaluación para obtener la certificación que les otorga la Capitanía, entonces fue el último que bajó quien debía cerciorarse que todo quedara correcto, ya que ello era una norma, conforme a las testimoniales presentadas por la demandada. La sentencia, incluso, estableció que el Informe de Inspección Preliminar –C-N° 303-2016/SIN, de fecha treinta y uno de agosto de dos mil dieciséis, obrante de fojas doscientos treinta a doscientos cincuenta y cuatro, —en que interviene el representante de la demandada y los peritos de seguros, y en que la demandada sustentó su solicitud de cobro de la póliza de seguro respecto de los gastos relacionados con el siniestro—, concluyó que la causa más probable del siniestro fue la negligencia del motorista de refrigeración (Frigorista), Walter Teodor Baltazar, quien dejó abierta la válvula de toma de fondo, lo que demostró que con el referido informe también se hizo ver la negligencia del Frigorista sobre el hecho que se le imputa ahora al demandante.

De otro lado, la impugnada determinó que el Informe Técnico de fecha siete de agosto de dos mil dieciséis era contradictorio ya que concluyó que la inundación ocurrió por negligencia del Motorista y Frigorista, pese a que los propios Jefes de Mantenimiento y Flota, que trabajan directamente con aquellos, fueron los que comunicaron que el Frigorista había sido la última persona en hacer uso de las válvulas y retirares de la embarcación al encontrarse de turno.

Décimo séptimo: En ese orden de ideas, es evidente que los efectos probatorios que se derivarían del organigrama de la empresa respecto del personal de la embarcación “Ricardo”, de las boletas de pago del Motorista y Frigorista, así como del anexo de la carta de descargo denominado “Informe de Trabajo a realizar en veda – Temporada I -2014 ”⁴, no resultarían suficientes e idóneos para modificar el sentido de lo decidido, puesto que el hecho de que el Motorista tenga un cargo jerárquicamente superior al del Frigorista, o una remuneración mayor al de este, no

⁴ Obrante a fojas veintiséis a veintisiete del expediente principal.



**SEGUNDA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

**CASACIÓN LABORAL N° 13819-2017
DEL SANTA
Reposición laboral
PROCESO ORDINARIO-NLPT**

determina la existencia del incumplimiento de las funciones asignadas directamente al Frigorista, quien es el que realiza guardia de navegación en la Sala de Frío, según se aprecia de las funciones específicas que describe el cargo de Frigorista en la Planeación Estratégica de Gestión Organizativa, obrante de fojas ciento veintinueve. Siendo ello así, no se advierte que en la justificación de la decisión se haya vulnerado el derecho a la prueba invocado por la recurrente.

Décimo octavo: Asimismo, no se aprecia que, al momento de emitirse la sentencia, se haya vulnerado el derecho a la prueba de la demandada por no considerarse íntegramente la declaración de parte del demandante, ya que el órgano de mérito, en forma expresa, ha identificado y justificado quien era el personal sobre quien debía recaer la función específica de realizar mantenimiento correctivo y guardia de navegación en la Sala de Frío. De modo que si se estableció que ese personal no era el Motorista por no existir medios probatorios que así lo establezcan de modo preciso, claro y previo a la ocurrencia de los hechos por los cuales se impuso a este una medida tan gravosa como el despido, es evidente que se incurrió en un despido fraudulento, ya que se despidió al demandante de manera contraria a la verdad y la rectitud de las relaciones laborales. Por ende, no se afectó el debido proceso por vulneración del derecho a la prueba. De modo que la causal invocada debe desestimarse por infundada.

Décimo noveno: Finalmente, en la sentencia recurrida no se incurre en motivación aparente, toda vez que la decisión que asume la Sala de Mérito da cuenta, en forma expresa y coherente, de las razones mínimas que sustentan la decisión, conforme se reseñó en los antecedentes y en la consideración décimo sexta de esta resolución. Además, la justificación de la decisión responde, de manera concreta y objetiva, a las alegaciones que las partes plantearon en el proceso. Por ende, la invocación a la afectación del debido proceso por motivación aparente, corresponde declararse *infundada*.

DECISIÓN:

Por estas consideraciones;



**SEGUNDA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

**CASACIÓN LABORAL N° 13819-2017
DEL SANTA
Reposición laboral
PROCESO ORDINARIO-NLPT**

Declararon **INFUNDADO** el recurso de casación interpuesto por la demandada, **Corporación Pesquera Inca Sociedad Anónima Cerrada**, mediante escrito presentado el nueve de mayo de dos mil diecisiete, que corre en fojas trescientos cincuenta a trescientos sesenta y cinco; **NO CASARON** la Sentencia de Vista de fecha diecinueve de abril de dos mil diecisiete, que corre en fojas trescientos veintiocho a trescientos treinta y nueve; **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial “El Peruano” conforme a Ley; en el proceso laboral seguido con la parte demandante, **Renato Leoncio Jara Guerra**, sobre reposición laboral; interviniendo como **ponente** el señor juez supremo Malca Guaylupo, y los devolvieron.

S.S.

RODRÍGUEZ CHÁVEZ

UBILLUS FORTINI

MALCA GUAYLUPO

ATO ALVARADO

ÁLVAREZ OLAZÁBAL

Chmb/Cacm

LA SECRETARIA DE LA SEGUNDA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA CERTIFICA en mérito a la razón expedida por el Relator, en la cual señala que la señora Jueza Suprema **Rodríguez Chávez** dejó el sentido de su voto en la presente causa, dando cumplimiento a lo establecido en el artículo 149° del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial.