



**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**

**SALA PENAL PERMANENTE**

**CASACIÓN N° 403-2012**

**LAMBAYEQUE**

**SENTENCIA CASATORIA**

Lima, dieciocho de julio de dos mil trece.-

**VISTOS:** en audiencia privada; el recurso de casación interpuesto por el representante del Ministerio Público, contra la sentencia de vista del veintisiete de agosto de dos mil doce, de fojas sesenta y uno, que confirmó la resolución del catorce de mayo de dos mil doce, de fojas treinta y ocho, en el extremo que condenó a David Ronald Maza Serrato, como autor del delito contra la libertad, en su figura de violación sexual de menor de edad, en agravio de la menor de iniciales M.A.M.S., y revocó el extremo que le impuso treinta años de pena privativa de libertad y reformándola le impusieron diez años de pena privativa de libertad; por la causal de errónea interpretación de la ley penal material; previsto en el artículo cuatrocientos veintinueve, apartado tres del Código Procesal Penal; Interviene como ponente el señor Juez Supremo Villa Stein; y,

**CONSIDERANDO:**

**PRIMERO: FUNDAMENTOS DE HECHO:**

**INTINERARIO DEL INCIDENTE EN PRIMERA INSTANCIA:**

1.1. El encausado David Ronald Maza Serrato fue investigado y procesado penalmente, con arreglo al Nuevo Código Procesal Penal, emitiendo el Juzgado Penal Colegiado de la Corte Superior de Justicia de Lambayeque, sentencia de fecha catorce de mayo de dos mil doce, de fojas treinta y ocho, condenando al encausado David Ronald Maza Serrato del cargo imputado por la Fiscalía relacionado al delito contra la libertad sexual en su modalidad de violación sexual de menor de edad,



**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**  
**SALA PENAL PERMANENTE**  
**CASACIÓN N° 403-2012**  
**LAMBAYEQUE**

previsto por el artículo ciento setenta y tres, inciso dos del Código Penal, en agravio de la menor de iniciales M.A.M.S., al sostener que:

**A)** Se encuentra acreditado que el procesado Maza Serrato, ha tenido relaciones sexuales con la menor de iniciales M.A.M.S., durante el período comprendido entre el veintitrés de agosto al tres de diciembre de dos mil diez, tal como lo refiere la agraviada y lo ha reconocido el acusado en juicio, versiones que han sido corroboradas con el examen pericial practicado a la menor agraviada, efectuado por la perito Gladys Aleida Castillo Orrego, quien explicó en juicio, que dicho examen dio lugar al Certificado médico legal número mil cuatrocientos sesenta y uno guión DLCS, siendo una de las conclusiones que la menor agraviada presentaba himen con signos de defloración antigua.

**B)** Que, la menor agraviada de iniciales M.A.M.S., a la fecha en que se produjeron las relaciones sexuales, tenía doce años de edad, al haberse acreditado con su partida de nacimiento que nació el tres de noviembre de mil novecientos noventa y siete.

**1.2.** Estando a ello, el encausado David Ronald Maza Serrato, interpuso recurso de apelación contra la sentencia antes mencionada, habiendo concedido el mismo mediante resolución de fecha veintiocho de mayo de dos mil doce, de fojas cincuenta y cinco.

**II. DEL TRÁMITE RECURSAL EN SEGUNDA INSTANCIA:**

**2.1.** Asimismo, se realizó la audiencia el trece de agosto de dos mil doce, conforme se aprecia del acta obrante a fojas cincuenta y seis, emitiendo la Segunda Sala de Apelaciones de la Corte Superior de Justicia de



**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**  
**SALA PENAL PERMANENTE**  
**CASACIÓN N° 403-2012**  
**LAMBAYEQUE**

Lambayeque, la resolución de fecha veintisiete de agosto de dos mil doce, de fojas sesenta y uno, confirmando la sentencia recurrida que condenó a David Ronald Maza Serrato, como autor del delito contra la libertad, en su figura de violación sexual de menor de edad, en agravio de la menor de iniciales M.A.M.S., revocó la misma en cuanto le impuso treinta años de pena privativa de libertad, reformándola le impusieron diez años de pena privativa de libertad, argumentando que:

**A)** El acusado hace una declaración uniforme y coherente respecto de la forma y circunstancias en que los hechos tuvieron lugar, poniendo de manifiesto la relación sentimental que habría mediado entre ambos, en cuyo marco se habrían dado las relaciones sexuales.

**B)** No puede dejar de advertirse, que la menor agraviada contaba a la fecha del evento delictivo en su agravio con doce años y nueve meses de edad y que esta circunstancia hace innecesario el análisis si prestó o no consentimiento para las relaciones sexuales practicadas con el acusado; sin embargo, en los casos de menores agredidos sexualmente, la Corte Suprema de Justicia de la República, en el Acuerdo Plenario número uno guión dos mil once, del seis de diciembre de dos mil once, sobre apreciación de la prueba en los delitos contra la libertad sexual, insta al Juzgador a atender en concreto "las particularidades de cada caso", para establecer la relevancia de la prueba como consecuencia de la declaración o testigo y adecuarla a la forma y circunstancias en que se produjo la agresión sexual.

**C)** Asimismo, añade que la declaración de la menor carece de elementos suficientes para considerarla como cierta, pues resulta su



**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**  
**SALA PENAL PERMANENTE**  
**CASACIÓN N° 403-2012**  
**LAMBAYEQUE**

versión reñida con la lógica, sin dejar de mencionarse que en el protocolo de pericia psicológica, la madre de la menor agraviada, proporciona detalles sobre la forma como dejó la casa y como la encuentra posteriormente, respondiendo hasta en dos ocasiones que su hija "estaba en su suegra", lo que confirma la versión del acusado, quien en todo momento refiere haber estado haciendo vida convivencial con la agraviada; además que la pericia psicológica sustentado por la perito Espinoza Narciso, concluye que la agraviada se encuentra tranquila, que sólo expresa ira contra el denunciado, pero no expresa sentimientos emocionales acordes con la denuncia, infiriendo que el daño que el hecho delictivo en su contra le hubiera causado, dada la precocidad del acto sexual a de relativizarse.

**D)** Finalmente, debe tenerse en consideración las condiciones personales del autor, tales como que el acusado es un hombre joven de veintiún años de edad, a la fecha de los hechos, de extracción campesina, con educación primaria, sin antecedentes penales o judiciales, resultando en consecuencia un delincuente ocasional y en virtud al principio de proporcionalidad de la pena, corresponde establecer que el hecho concreto merece castigarse con una pena menos gravosa a la impuesta, por lo que, la Sala estima que la pena razonable, necesaria y proporcional es de diez años.

**2.3.** Estando a ello, el Fiscal Superior interpuso recurso de casación, mediante escrito de fojas setenta, contra la resolución antes aludida, invocando como causal la indebida aplicación de la norma de la ley penal contemplada en el artículo ciento setenta y tres, inciso dos del





**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**  
**SALA PENAL PERMANENTE**  
**CASACIÓN N° 403-2012**  
**LAMBAYEQUE**

Código Penal, contenidas en el artículo cuatrocientos veintinueve inciso tres del Código Procesal Penal.

**III. DEL TRÁMITE DEL RECURSO DE CASACIÓN INTERPUESTO POR EL REPRESENTANTE DEL MINISTERIO PÚBLICO:**

**3.1.** El Tribunal Superior por resolución de fecha trece de septiembre de dos mil doce, de fojas setenta y siete, concedió el recurso de casación extraordinario, y dispuso elevar los autos al Tribunal Supremo, elevándose la causa con fecha diecinueve de setiembre de dos mil doce.

**3.2.** Cumplido el trámite de traslado a las partes procesales, este Tribunal Supremo mediante Ejecutoria de fecha veinticinco de enero de dos mil trece, de fojas treinta y dos -del cuadernillo de casación-, en uso de sus facultades, declaró bien concedido el recurso de casación por la causal contenida en el artículo cuatrocientos veintinueve, inciso tres del Código Procesal Penal.

**3.3.** Deliberada la causa en secreto y votada el día dieciocho de julio de dos mil trece, esta Suprema Sala cumplió con pronunciar la presente sentencia de casación, cuya lectura en audiencia privada -con las partes que asisten- se realizará por la Secretaria de Sala el día quince de agosto de dos mil trece.

**IV. FUNDAMENTOS DE DERECHO:**

**4.1. Del ámbito de la casación:** Conforme se ha señalado líneas arriba, mediante Ejecutoria Suprema del veinticinco de enero de dos mil trece -véase fojas treinta y dos, del cuadernillo de casación-, admitió a trámite en recurso de casación la causal de *errónea interpretación de la ley pena material*,



**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**  
**SALA PENAL PERMANENTE**  
**CASACIÓN N° 403-2012**  
**LAMBAYEQUE**

contenida en el artículo cuatrocientos veintinueve, inciso tres del Código Procesal Penal.

**4.2. Los agravios que invoca son:** Que se ha realizado una indebida aplicación de la norma de la ley penal contemplada para el caso de autos; la rebaja de la pena ha sido fundamentada en razón de la declaración del acusado, de que éste habría sostenido una relación sentimental con la agraviada; la misma que no se encuentra corroborada con prueba alguna, por lo que contraviene el principio de legalidad, pues el artículo ciento setenta y tres, inciso dos del Código Penal, establece una pena no menor de treinta ni mayor de treinta y cinco años de pena privativa de libertad; además, que el legislador en razón de la gravedad del delito que transgrede el derecho a la indemnidad sexual de la menor por lo que, la pena determinada por el Colegiado *Ad quem* no se encuentra con arreglo a Ley.

**DEL MOTIVO CASACIONAL: INDEBIDA INTERPRETACIÓN DE LA LEY PENAL:**

**4.3.** El representante del Ministerio Público, sostiene que la sentencia condenatoria vulneró el principio de legalidad al rebajarle la pena al encausado por debajo del mínimo legal, imponiéndole diez años de pena privativa de libertad, al estar basada sólo en la declaración del acusado, quien sostiene que mantuvo una relación sentimental con la víctima, negándole validez probatoria a la declaración de la menor agraviada y amparándose en el Acuerdo Plenario número uno guión dos mil once oblicua CJ guión ciento dieciséis, instrumento procesal que permite la apreciación de la prueba según las particularidades de cada caso.



**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**  
**SALA PENAL PERMANENTE**  
**CASACIÓN N° 403-2012**  
**LAMBAYEQUE**

4.4. Que, en observancia al principio de legalidad, cada delito tiene asignado un marco penal concreto, sobre el cual el Juzgador dispone de arbitrio para determinar judicialmente la pena en sentido estricto, a fin de otorgarle seguridad jurídica a la sociedad; para ello, dicho arbitrio debe orientarse con arreglo a algunos principios, entre los cuales se encuentra el principio de proporcionalidad o de prohibición en exceso, regulado en el artículo VIII del Título Preliminar del Código Penal, en cuya virtud la pena debe ser adecuada al daño ocasionado al agente, según el grado de culpabilidad y el perjuicio socialmente ocasionado. No obstante, cuando la proporcionalidad abstracta de la pena no ha sido respetada por el legislador, es función del órgano jurisdiccional ejercitar y desarrollar con mayor énfasis la proporcionalidad concreta de la pena, teniendo en consideración las circunstancias particulares del caso, las condiciones especiales del sujeto del delito, así como factores complementarios de atenuación (véase el Acuerdo Plenario número siete guión dos mil siete oblicua CJ guión ciento dieciséis, del dieciséis de noviembre de dos mil siete).

4.5. Siendo así, si bien en el caso en concreto los hechos materia de procesamiento fueron encuadrados en el delito contra la Libertad, en su figura de violación sexual de menor de edad, previsto en el artículo ciento setenta y tres, inciso dos del Código Penal, el cual establece una sanción no menor de treinta ni mayor de treinta y cinco años de pena privativa de libertad. Sin embargo, de la lectura de la sentencia de segunda instancia se aprecia que el Tribunal Superior hizo uso de su facultad discrecional, rebajándole la pena impuesta al encausado David Ronald Maza Serrato, por debajo del mínimo legal, pues tomó en consideración las condiciones personales del procesado, el cual tenía veintiún años de edad al momento



**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**  
**SALA PENAL PERMANENTE**  
**CASACIÓN N° 403-2012**  
**LAMBAYEQUE**

de los hechos, de extracción campesina, con educación primaria, sin antecedentes penales y judiciales; además, tuvo en cuenta la forma y circunstancias del delito, pues sostiene que el acusado ha aceptado la realización de las prácticas sexuales, poniendo de manifiesto la relación sentimental que habría mediado entre el procesado y la agraviada, la extensión del daño o peligro causado, toda vez que según el dictamen pericial, la víctima se encuentra emocionalmente estable, con conducta optimista personal y afectiva, en concordancia con lo estipulado en el Acuerdo Plenario uno guión dos mil once oblicua CJ guión ciento dieciséis; en consecuencia se evidencia suficiente justificación de lo resuelto.

4.6. Aunado a ello, se advierte del recurso impugnatorio interpuesto, lo que en puridad pretende es que se efectúe una nueva reevaluación de la sentencia recurrida -que no es posible hacer en virtud a los principios procedimentales de oralidad e inmediación que rigen la actividad probatoria-; pues, cuestiona los fundamentos por los cuales el Tribunal Superior rebajó la pena, además, considera que no se encuentra debidamente corroborada con prueba alguna, debiendo por ello incrementar la pena y que no debió aplicarse el Acuerdo Plenario número uno guión dos mil once oblicua CJ guión ciento dieciséis; en tal virtud, el recurso interpuesto por el representante del Ministerio Público, carece ostensiblemente de contenido casacional.

4.7. Respecto de las costas, éstas no se fijan en el presente caso, por estar exentos del pago, el representante del Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el inciso uno del artículo cuatrocientos noventa y nueve del Nuevo Código Procesal Penal.

**DECISIÓN:**

Por estos fundamentos:





**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**  
**SALA PENAL PERMANENTE**  
**CASACIÓN N° 403-2012**  
**LAMBAYEQUE**

I. Declararon **INFUNDADO** el recurso de casación interpuesto por el representante del Ministerio Público, contra la sentencia de vista del veintisiete de agosto de dos mil doce, de fojas sesenta y uno, que confirmó la resolución del catorce de mayo de dos mil doce, de fojas treinta y ocho, en el extremo que condenó a David Ronald Maza Serrato, como autor del delito contra la libertad, en su figura de violación sexual de menor de edad, en agravio de la menor de iniciales M.A.M.S., y revocó el extremo que le impuso treinta años de pena privativa de libertad y reformándola le impusieron diez años de pena privativa de libertad; por la causal de errónea interpretación de la ley penal material; previsto en el artículo cuatrocientos veintinueve, apartado tres del Código Procesal Penal.

II. **EXONERAR** al representante del Ministerio Público, del pago de las costas en la tramitación del recurso de casación. Interviene el señor Juez Supremo Príncipe Trujillo por licencia de la señora Jueza Suprema Tello Gilardi; y los devolvieron.-

**S.S.**

**VILLA STEIN**

**PARIONA PASTRANA**

**SALAS ARENAS**

**BARRIOS ALVARADO**

**PRINCIPE TRUJILLO**

VS/mcay

17 ENE 2014

**SE PUBLICO CONFORME A LEY**

**Dra. PILAR SALAS CAMPOS**  
Secretaria de la Sala Penal Permanente  
**CORTE SUPREMA**